

Al Magnifico Rettore dell'Università degli Studi di Messina

Verbale della Commissione nominata dal Rettore dell'Università degli Studi di Messina (decreto n. 2808/2016) per l'esame del ricorso presentato dal dott. Francesco Pellico avverso il mancato punteggio attribuito (punti 0) nelle graduatorie per le docenze di Diritto del lavoro nei canali 1.2.3 del Corso di laurea in Infermieristica del Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale dell'Università degli Studi di Messina

In data 9/1/2017 alle ore 10 si riunisce presso il Dipartimento di Giurisprudenza nella sede di via P. Castelli, 1, la Commissione composta dai Proff. Renata Altavilla (presidente), Gandolfo Ballistreri (componente), Eugenio Fazio (segretario).

I componenti della Commissione dichiarano di non trovarsi in condizione di incompatibilità, per rapporti di parentela e affinità, con il ricorrente.

Preso atto di ciò, si passa all'esame del ricorso presentato dal dott. Francesco Pellico.

Il ricorrente espone di aver partecipato alla valutazione comparativa, per titoli, per il conferimento mediante contratto a titolo oneroso di incarichi di insegnamento ex art. 23, l. n. 240/2016 per l'anno accademico 2016/2017, come da bando pubblicato con decreto rettorale n. 1758/2016 del 2/9/2016. In particolare, il ricorrente ha partecipato alla selezione per l'attribuzione delle docenze di Diritto del lavoro nei canali 1.2.3 del corso di Laurea in Infermieristica del Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale dell'Università degli Studi di Messina.

Il ricorrente espone altresì di aver preso visione della graduatoria di "Diritto del lavoro" per i canali 1.2.3 del predetto Corso di Laurea, di cui al verbale del

MA EF
OK

4/11/2016, pubblicata il 5/12/2016 e di aver appreso che la Commissione giudicatrice gli ha attribuito punti 0 (zero), senza riconoscere alcun punteggio utile per la Laurea, la Specializzazione, l'Abilitazione, gli altri Titoli e le Pubblicazioni.

Il ricorrente impugna la predetta graduatoria, nella parte che lo riguarda, lamentando il mancato riconoscimento da parte della Commissione giudicatrice di tutti i titoli, tutta l'attività didattica, tutte le pubblicazioni e tutte le altre diverse esperienze maturate, così come attestate dalla documentazione allegata al ricorso.

Preliminarmente la Commissione prende visione dei **criteri previsti dal bando (decreto rettorale n. 1758/2016)** con il quale è stata indetta la procedura pubblica di valutazione comparativa, per titoli, per il conferimento di contratti a titolo oneroso e **del verbale redatto in data 4/11/2016 dalla Commissione giudicatrice nominata per il conferimento mediante contratto a titolo oneroso di incarichi di insegnamento ex art. 23 l. 240/2010 per l'A. A. 2016/2017.**

L'art. 4 del bando prevede che "la valutazione si svolgerà in ossequio ai criteri e ai parametri fissati con D. M. 4/8/2011 n.344, tenuto conto del rilievo scientifico dei titoli e del curriculum dei candidati, in modo da **accertarne l'adeguata qualificazione in relazione al settore scientifico-disciplinare oggetto dell'incarico ed alla tipologia specifica dell'impegno richiesto dal bando.** Costituiscono, in ogni caso, titoli da valutare ai fini della selezione, **purchè pertinenti alla attività da svolgere:** attività didattica già maturata in ambito accademico; titoli di studio e professionali; eventuali pubblicazioni".

Dal verbale redatto dalla Commissione giudicatrice composta dai Proff. Lorenzini Cesare (presidente), Crisafulli Concetta (segretario verbalizzante), Minutoli Letteria, Alibrandi Angela, Bruneo Dario, Coppolino Raffaella, Ferluga Loredana,

Larcan Rosalba, Marini Herbert, Marzo Pier Luca (a. g.), si evince che sono stati adottati nel rispetto del bando i seguenti criteri per il conferimento dei contratti con il relativo punteggio massimo:

Laurea: max. 10 punti

Dottorato: max. 5 punti

Specializzazione: max. 4 punti

Abilitazione: max.1 punto

Altri titoli: max. 10 punti

Attività didattica: max. 5 punti

Pubblicazioni: max. 15 punti

Al riguardo, questa Commissione osserva preliminarmente che l'attribuzione del punteggio in relazione a ciascuno dei criteri indicati deve tenere conto di quanto stabilito dal bando nel citato art. 4, secondo il quale compito essenziale della Commissione giudicatrice è di **accertare "l'adeguata qualificazione" dei candidati in relazione al settore scientifico-disciplinare oggetto dell'incarico ed alla tipologia specifica dell'impegno richiesto dal bando**". Di conseguenza la valutazione del curriculum e dei titoli presentati dal candidato, ai fini dell'attribuzione del punteggio in relazione a ciascun criterio deve tener conto primariamente della coerenza del curriculum e dei titoli stessi con il settore scientifico disciplinare oggetto dell'incarico.

Tenuto conto dei criteri di valutazione individuati dal bando e specificati dalla Commissione giudicatrice, nonché dei punteggi massimi da questa attribuiti a ciascun criterio, si osserva quanto segue in relazione ai titoli e al curriculum allegati al ricorso del candidato dott. Francesco Pellico.

1. Il candidato risulta in possesso di una Laurea in "Economia Bancaria Finanziaria e Assicurativa", conseguita presso la Facoltà di Economia e Commercio dell'Università degli Studi di Messina; tra gli esami sostenuti non figura l'esame

di Diritto del lavoro. E' inoltre in possesso della Laurea in Economia e Commercio, conseguita presso l'Università di Messina, e tra le materie oggetto di studio figura il Diritto del lavoro. Per questa ragione, si ritiene che può essere riconosciuto al candidato un punteggio pari a **punti 5** in relazione al criterio di valutazione denominato "Laurea".

2. Gli insegnamenti attribuiti a contratto al candidato Francesco Pellico attengono a discipline afferenti al settore economico aziendale, e non al settore IUS 07- Diritto del lavoro.

E' pertanto corretta la decisione della Commissione giudicatrice di non riconoscere alcun punteggio utile al dott. Pellico in relazione al criterio di valutazione denominato "Attività didattica".

3. Il candidato non è dottore di ricerca.

E' pertanto corretta la decisione della Commissione giudicatrice di non riconoscere alcun punteggio utile al dott. Pellico in relazione al criterio di valutazione denominato "Dottorato".

4. Il candidato dichiara di avere conseguito la Specializzazione in "Metodologie psicopedagogiche di gestione dell'insegnamento-apprendimento nell'ambito didattico: indirizzo disciplinare giuridico-economico della scuola secondaria, la Specializzazione in "Strategie e metodi di intervento sulla disabilità in ambito didattico: indirizzo area disciplinare Giuridico-Economica della scuola secondaria", nonché il Perfezionamento in "Teorie e metodo delle tecnologie multimediali nella didattica degli insegnamenti tecnici della scuola secondaria". Si tratta di specializzazioni non attinenti alla disciplina oggetto del contratto (settore disciplinare IUS 07- Diritto del lavoro). E' pertanto corretta la decisione della Commissione giudicatrice di non riconoscere alcun punteggio utile al dott. Pellico in relazione al criterio di valutazione denominato "Specializzazione".

5. Il candidato è vincitore di concorso ordinario a cattedra e titolare di abilitazione all'insegnamento negli istituti di istruzione secondaria per la classe di concorso "Discipline economico-aziendali". E' altresì abilitato all'esercizio della professione di Dottore Commercialista.

Si tratta di titoli non attinenti alla disciplina oggetto del contratto (settore disciplinare IUS 07- Diritto del lavoro). E' pertanto corretta la decisione di non riconoscere alcun punteggio utile al dott. Pellico in relazione al criterio di valutazione denominato "Abilitazione".

6. Il candidato ha presentato pubblicazioni su temi non pertinenti al diritto del lavoro, ospitate in riviste scientifiche non riconducibili al settore scientifico IUS 07 (Diritto del lavoro) che costituisce oggetto del contratto. L'unica pubblicazione che potrebbe essere ricondotta al diritto del lavoro è quella dal titolo "Ruolo che riveste il dirigente scolastico in materia di sicurezza", in Riforma e didattica n. 3/2002. A parere di questa Commissione la Commissione giudicatrice avrebbe potuto riconoscere al dott. Pellico un punteggio pari a **1 punto** in relazione al criterio di valutazione denominato "Pubblicazioni".

7. Il candidato presenta come altri titoli un elenco di attività di consulenza e alle dipendenze di aziende private che non hanno attinenza con l'insegnamento della disciplina oggetto del contratto (settore disciplinare IUS 07- Diritto del lavoro). E' pertanto corretta la decisione della Commissione giudicatrice di non riconoscere alcun punteggio utile al dott. Pellico in relazione al criterio di valutazione denominato "Altri titoli".

Tutto ciò osservato, questa Commissione ritiene che al ricorrente dott. Francesco Pellico la Commissione giudicatrice **avrebbe potuto attribuire un punteggio pari a 6 punti, che comunque non avrebbe consentito al ricorrente di conseguire l'idoneità alla stipula del contratto di Diritto del lavoro (IUS/07)**

**per i canali 1.2.3 presso il Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale –
C.d.S. in Infermieristica, considerato che dalla graduatoria risulta che il
candidato idoneo ha conseguito il punteggio di 20,5.**

I lavori della Commissione si concludono alle ore 12.45

Del che il presente verbale

L.C.S.

Messina 9 gennaio 2017

Prof. Renata Altavilla (Presidente) 
Prof. Gandolfo Ballistreri (Componente) 
Prof. Eugenio Fazio (Segretario) 