

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 CONTRATTO (senior) DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, IN REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 06-B1 MEDICINA INTERNA PROFILO RICHIESTO S.S.D. MED/09 DIPARTIMENTO DI MEDICINA CLINICA E SPERIMENTALE PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2018 il giorno 30 del mese di Ottobre alle ore 12.15 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 2234 del 18/10/2018, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, della suddetta valutazione comparativa, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Sebastiano Gangemi
Prof. Armando Gabrielli
Prof. Pasquale Strazzullo

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Sebastiano Gangemi e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Pasquale Strazzullo

La Commissione prende visione del D.R. n. 999 del 23/05/2018 il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale, n. 46 del 12/06/2018 con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina, salva proroga, non superiore a sessanta giorni, eccezionalmente richiesta e motivata concessa dal Rettore.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Per identificare l'apporto dei candidati nei lavori in collaborazione, e in particolare la possibilità di individuare l'apporto del candidato nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con i membri della commissione, la Commissione dichiara che l'esame collegiale dei lavori tenderà ad enucleare l'apporto di ciascun singolo candidato valutando: a) il numero di coautori e le loro specifiche competenze; b) la posizione del candidato; c) la coerenza della pubblicazione dell'attività scientifica del candidato con il settore scientifico disciplinare.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno attribuiti collegialmente i seguenti punteggi, così ripartiti (graduare i punteggi in relazione alla durata, pertinenza etc.):

Punteggio massimo totale 60 punti, di cui:

- massimo 20 punti per i titoli
- massimo 40 punti per le pubblicazioni

TITOLI

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero – ***fino ad un massimo di punti 4/20***
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 2/20***
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – ***fino ad un massimo di punti 3/20***
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – ***fino ad un massimo di punti 2/20***
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – ***fino ad un massimo di punti 2/20***
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – ***fino ad un massimo di punti 3/20***
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – ***fino ad un massimo di punti 2/20***
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – ***fino ad un massimo di punti 2/20***

PUBBLICAZIONI

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - ***fino ad un massimo di punti 10/40***
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- ***fino ad un massimo di punti 10/40***
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- ***fino ad un massimo di punti 10/40***
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione- ***fino ad un massimo di punti 10/40***

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 07/11/2018 alle ore 11

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 28/11/2018 alle ore 11

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento: Dott.ssa Daniela La Cavera, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it , affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

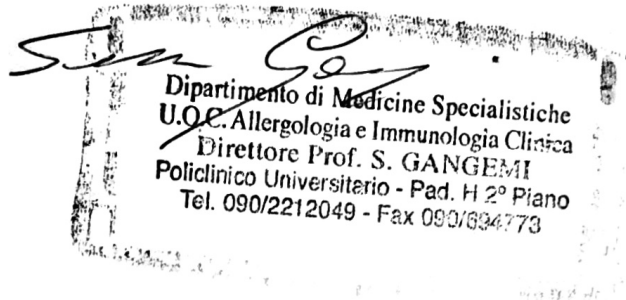
La seduta è tolta alle ore 12.15

LA COMMISSIONE

Prof. Sebastiano Gangemi (Presidente)

Prof. Armando Gabrielli (Componente)

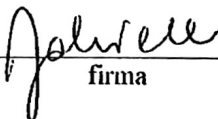
Prof. Pasquale Strazzullo (Segretario)



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Armando Gabrielli, membro della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato e regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240, per il Settore concorsuale 06/B1 e per il settore scientifico disciplinare MED/09 presso il Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale dell'Università di Messina, bandita con D.R. n. 999 del 23/05/2018, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla I riunione della Commissione giudicatrice per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa. Dichiara inoltre di concordare con il verbale a firma del Prof. Sebastiano Gangemi Presidente della Commissione giudicatrice che sarà presentato all'Unità Operativa Ricercatori dell'Ateneo di Messina, per i provvedimenti di competenza.

Data. 30.X.2018

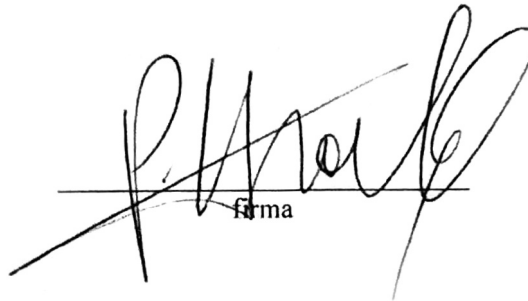

firma

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Pasquale Strazzullo, membro della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato e regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240, per il Settore concorsuale 06/B1 e per il settore scientifico disciplinare MED/09 presso il Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale dell'Università di Messina, bandita con D.R. n. 999 del 23/05/2018, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla I riunione della Commissione giudicatrice per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara inoltre di concordare con il verbale a firma del Prof. Sebastiano Gangemi Presidente della Commissione giudicatrice che sarà presentato all'Unità Operativa Ricercatori dell'Ateneo di Messina, per i provvedimenti di competenza.

Data 30/10/2018


_____ firma