



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA

## VERBALE DI GARA N. 01

**Procedura aperta per la redazione della progettazione definitiva ed esecutiva, nonché il coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e la prestazione di geologo per la redazione della relazione geologica, per la riconversione funzionale e tipologica per attività didattiche di una porzione del Padiglione "A" del Policlinico Universitario "G. Martino" - CIG 6984487501**

L'anno **duemiladiciassette**, il giorno **07** di **Agosto** alle ore **9:00** nei locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università, si riunisce, in **seduta pubblica**, il seggio di gara, nominato con D.D. n.1083 del 26/05/2017, composta dal Prof. Ing. Giovanni Falsone – Presidente, dall'Ing. Daniele Arco – Componente, dall'Ing. Giovanni Lupo – Componente, dalla Sig.ra Concetta Famà – Segretario Verbalizzante.

Preliminarmente la Commissione prende atto del provvedimento di ammissione ed esclusione dei partecipanti prot. n.55619 del 28/07/2017 con il quale vengono ammesse al proseguo della gara le seguenti ditte:

- Plico n.1 ATP Dott. Ing. Filippo La Macchia;
- Plico n.3 Progen s.r.l.;
- Plico n.4 Studio Speri società di Ingegneria s.r.l.;
- Plico n.5 Architecna Engineering s.r.l.;
- Plico n.6 Dinamica s.r.l.;
- Plico n.7 Studio Cangemi s.a.s. dei fratelli Cangemi Ing. Antonio e Arch. Agostino;
- Plico n.8 Lenzi Consult s.r.l..

Successivamente la Commissione, acquisita la documentazione di gara, procede con l'apertura delle offerte tecniche (busta "B") contenute nei rispettivi plichi delle Ditte sopra riportate. In particolare riscontra:

- **Plico n. 1 ATP Dott. Ing. Filippo La Macchia:** la busta B contiene la documentazione richiesta nel disciplinare di gara suddivisa in due fascicoli. La Commissione, pertanto, ammette la Concorrente al proseguo della gara.
- **Plico n.3 Ditta Progen s.r.l.:** la busta B contiene la documentazione richiesta nel disciplinare di gara suddivisa in n.8 fascicoli, di cui uno relativo ai curricula e gli altri sette relativi alla

relazione descrittiva. La Commissione, pertanto, ammette la Concorrente al proseguo della gara.

- **Plico n.4 Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.** la busta B contiene la documentazione richiesta nel disciplinare di gara riportata in un unico fascicolo. La Commissione, pertanto, ammette la Concorrente al proseguo della gara.
- **Plico n.5 Architecna Engineering s.r.l.:** la busta B contiene la documentazione richiesta nel disciplinare di gara suddivisa in due fascicoli e sei tavole grafiche formato A3. La Commissione, pertanto, ammette la Concorrente al proseguo della gara.
- **Plico n. 6 Dinamica s.r.l.:** la busta B contiene la documentazione richiesta nel disciplinare di gara suddivisa in sette fascicoli di cui quattro in formato grafico A3. La Commissione, pertanto, ammette la Concorrente al proseguo della gara.
- **Plico n.7 Studio Cangemi s.a.s. dei fratelli Cangemi Ing. Antonio e Arch. Agostino:** la busta B contiene la documentazione richiesta nel disciplinare di gara suddivisa in cinque fascicoli di cui tre in formato A3. La Commissione, pertanto, ammette la Concorrente al proseguo della gara.
- **Plico n.8 Lenzi Consult s.r.l.:** la busta B contiene la documentazione richiesta nel disciplinare di gara suddivisa in tre fascicoli di cui due in formato A3. La Commissione, pertanto, ammette la Concorrente al proseguo della gara.

Il seggio di gara, conclude i lavori odierni alle ore 10,50 e si riconvoca per giorno 24 Agosto p.v. per il proseguo delle operazioni di gara.

I plichi vengono restituiti e riposti nella cassaforte della Sala Commissioni presso il Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale e Servizi Generali dell'Ateneo.

Il presente verbale, composto da numero due pagine, previa lettura viene confermato e sottoscritto dalla Commissione e trasmesso al Responsabile del procedimento per gli adempimenti successivi.

Presidente - Prof. Ing. Giovanni Falsone

Componente – Ing. Daniele Arco

Componente – Ing. Giovanni Lupo

Segretario Verbalizzante – Sig.ra Concetta Famà



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA

## VERBALE DI GARA N. 02

**Procedura aperta per la redazione della progettazione definitiva ed esecutiva, nonché il coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e la prestazione di geologo per la redazione della relazione geologica, per la riconversione funzionale e tipologica per attività didattiche di una porzione del Padiglione “A” del Policlinico Universitario “G. Martino” - CIG 6984487501**

L'anno **duemiladiciassette**, il giorno **24** di **Agosto** alle ore **9:30** nei locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università, si riunisce, in **seduta riservata**, il seggio di gara, nominato con D.D. n.1083 del 26/05/2017, composta dal Prof. Ing. Giovanni Falsone – Presidente, dall'Ing. Daniele Arco – Componente, dall'Ing. Giovanni Lupo – Componente, dalla Sig.ra Concetta Famà – Segretario Verbalizzante.

Preliminarmente la Commissione, con riferimento al criterio di attribuzione dei punteggi per criteri di natura qualitativa previsto nel disciplinare di gara, provvede a definire i coefficienti variabili tra zero ed uno, in modo tale che ogni Commissario di gara possa utilizzare lo stesso parametro di valutazione, mantenendo, comunque, la propria discrezionalità nell'attribuire detti coefficienti a ciascuna offerta. I coefficienti definiti dalla Commissione sono: 0.0; 0.1; 0.2; 0.3; 0.4; 0.5; 0.6; 0.7; 0.8; 0.9; 1.

Successivamente la Commissione, acquisita la documentazione di gara, procede con l'esame delle offerte tecniche (busta “B”) contenute nei rispettivi plichi delle Ditte ammesse al prosieguo della gara, attribuendo contestualmente e discrezionalmente i coefficienti di valutazione delle offerte.

La Commissione, pertanto, inizia con l'esaminare la documentazione tecnica contenuta nel **Plico n. 1 ATP Dott. Ing. Filippo La Macchia**, procedendo a valutare volta per volta, assegnando i coefficienti discrezionali, i fascicoli relativi ai criteri e sub-criteri previsti nel bando. Di seguito si riassumano brevemente, non esaustivamente, le proposte effettuate dal Concorrente e la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione:

- Criterio a): *“Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto*

*dell'affidamento (...)*”.

Nella documentazione presentata vengono riportati tre progetti, di cui un progetto di ristrutturazione con adeguamento sismico effettuato con pareti di taglio ed adeguamento degli impianti; due progetti di nuova realizzazione.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.37

- Criterio b1): *“Elementi di pregio tecnico e caratteristiche estetico-funzionali con riguardo anche all’abbattimento delle barriere architettoniche al fine di migliorare l’accessibilità e la visitabilità”*
  - o b1.1) *“materiali di finitura”* (peso 25%).  
Descrizione generica di possibili soluzioni di intervento.  
La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.13
  - o b1.2) *“soluzioni impiantistiche innovative”* (peso 75%).  
Indicazioni generiche e si parla di multisensorialità.  
La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.23
- Criterio b2): *“Criteri adottati per le soluzioni strutturali relative all’adeguamento sismico della porzione di edificio oggetto di intervento, anche in considerazione del piano primo dove si svolge un attività”*
  - o b2.1) *“soluzioni a basso impatto e costo contenuto”* (peso 50%).  
Vengono forniti indicatori di rischio sismico sullo stato di fatto e sull’adeguamento, quest’ultimo proposto con la realizzazione di pareti sismiche esterne. Non vengono fornite indicazioni sui costi.  
La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.47
  - o b2.2) *“soluzione con tempi di realizzazione contenuti”* (peso 50%).  
Vengono forniti indicatori di rischio sismico sullo stato di fatto e sull’adeguamento, quest’ultimo proposto con la realizzazione di pareti sismiche esterne. Non vengono fornite indicazioni sui tempi.  
La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.47
- Criterio 3): *“Elementi di progettazione impiantistica ed energetica con dimostrazione parametrica delle economie di gestione derivanti dalle soluzioni proposte e minori costi per consumi energetici e minori emissioni inquinanti in atmosfera”*



- b3.1) *“ottenimento classe superiore alla G con riferimento ai componenti di finitura”* (peso 20%).

Vengono proposti infissi in PVC ed indicata la classe energetica B.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.6

- b3.2) *“ottenimento classe superiore alla G con riferimento agli impianti, al comfort ambientale ed alle emissioni inquinanti”* (peso 80%).

Vengono proposti sistemi VRF/VRV con recupero di calore per aria primaria, UTA, inverter, fotovoltaico orientato a sud ed inclinato 30°, cablaggio LAN, impianto ACS con pompa di calore. Viene indicata la classe energetica B.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.7

- Criterio 4): *“Processi manutentivi con riferimento ai materiali e prodotti proposti e alla facile accessibilità agli impianti in fase di manutenzione”*

- b4.1) *“manutenibilità materiali interni e finiture”* (peso 40%).

Descrizione generica sui materiali da utilizzare.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.4

- b4.2) *“manutenibilità degli impianti”* (peso 60%).

Descrizione generica sui materiali da utilizzare.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.4

Successivamente la Commissione procede con l'esaminare la documentazione tecnica contenuta nel **Plico n. 3 Ditta Progen s.r.l.** assegnando volta per volta i coefficienti discrezionali ai criteri e sub-criteri previsti nel bando. Di seguito si riassumano brevemente, non esaustivamente, le proposte effettuate dal Concorrente e la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione:

- Criterio a): *“Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento (...)”.*

Vengono riportati due progetti con isolamento sismico ed un progetto di adeguamento strutturale. Per entrambi i progetti di isolamento non vengono fornite indicazioni impiantistiche; per il progetto di adeguamento vengono riportate informazioni generiche

sugli impianti.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.8

- Criterio b1): *“Elementi di pregio tecnico e caratteristiche estetico-funzionali con riguardo anche all’abbattimento delle barriere architettoniche al fine di migliorare l’accessibilità e la visitabilità”*
  - o b1.1) *“materiali di finitura”* (peso 25%).  
Pareti manovrabili, uso del colore, segni grafici di percezione visiva, scelte distributive, modularità degli arredi.  
La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.83
  - o b1.2) *“soluzioni impiantistiche innovative”* (peso 75%).  
Illuminazione per identificare gli spazi, postazioni informatiche interattive, wi-fi zone, lavagne multimediali, erogatori di acqua, postazioni di ricarica gratuite.  
La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.8
- Criterio b2): *“Criteri adottati per le soluzioni strutturali relative all’adeguamento sismico della porzione di edificio oggetto di intervento, anche in considerazione del piano primo dove si svolge un’attività”*
  - o b2.1) *“soluzioni a basso impatto e costo contenuto”* (peso 50%).  
Viene proposto l’impiego di shock transmitter ed isolamento alla base, rinforzi con fasce cementizie fibrorinforzate per le strutture interne. Non vengono fornite indicazioni sui costi.  
La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.73
  - o b2.2) *“soluzione con tempi di realizzazione contenuti”* (peso 50%).  
Viene proposto l’impiego di shock transmitter ed isolamento alla base, rinforzi con fasce cementizie fibrorinforzate per le strutture interne. Non vengono fornite indicazioni sui tempi.  
La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.73
- Criterio 3): *“Elementi di progettazione impiantistica ed energetica con dimostrazione parametrica delle economie di gestione derivanti dalle soluzioni proposte e minori costi per consumi energetici e minori emissioni inquinanti in atmosfera”*
  - o b3.1) *“ottenimento classe superiore alla G con riferimento ai componenti di*

*finitura*” (peso 20%).

Controsoffitto isolante, controplaccaggio pareti, infissi in pvc e motorizzazione serrande, isolamento del soffitto e delle pareti. Classe energetica A3.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.93

- o b3.2) *“ottenimento classe superiore alla G con riferimento agli impianti, al comfort ambientale ed alle emissioni inquinanti”* (peso 80%).

Vengono considerati impianti VRT, VRV con riscaldamento continuo ed accumulo termico, illuminazione a led con dimmer autoregolabile, motorizzazione serrande, acs, ricambio aria, classe energetica A3.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.93

- Criterio 4): *“Processi manutentivi con riferimento ai materiali e prodotti proposti e alla facile accessibilità agli impianti in fase di manutenzione”*

- o b4.1) *“manutenibilità materiali interni e finiture”* (peso 40%).

Pavimentazione in gomma, intonaci biogesso lavabili, idropitture, infissi in pvc.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.83

- o b4.2) *“manutenibilità degli impianti”* (peso 60%).

Controsoffitto , divisori e pareti mobili, sistema di supervisione e controllo, parzializzazione impianti elettrici, led, cavedi con pannelli amovibili, kit autopulenti nei canali di aspirazione.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.83

Il seggio di gara conclude i lavori odierni alle ore 12:55 e si riconvoca per giorno 28 Agosto p.v. per il proseguo delle operazioni di gara. I plichi vengono restituiti e riposti nella cassaforte della Sala Commissioni presso il Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale e Servizi Generali dell'Ateneo. Il presente verbale, composto da numero cinque pagine, previa lettura viene confermato e sottoscritto dalla Commissione e trasmesso al Responsabile del procedimento per gli adempimenti successivi.

Presidente - Prof. Ing. Giovanni Falsone

Componente – Ing. Daniele Arco

Componente – Ing. Giovanni Lupo

Segretario Verbalizzante – Sig.ra Concetta Famà

The image shows three handwritten signatures on horizontal lines. The top signature is for the President, Prof. Ing. Giovanni Falsone. The middle signature is for the member, Ing. Daniele Arco. The bottom signature is for the member, Ing. Giovanni Lupo. The bottom-most signature is for the secretary, Sig.ra Concetta Famà.



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA

## VERBALE DI GARA N. 03

**Procedura aperta per la redazione della progettazione definitiva ed esecutiva, nonché il coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e la prestazione di geologo per la redazione della relazione geologica, per la riconversione funzionale e tipologica per attività didattiche di una porzione del Padiglione "A" del Policlinico Universitario "G. Martino" - CIG 6984487501**

L'anno duemiladiciassette, il giorno 28 di Agosto alle ore 9:15 nei locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università, si riunisce, in seduta riservata, il seggio di gara, nominato con D.D. n.1083 del 26/05/2017, composta dal Prof. Ing. Giovanni Falsone – Presidente, dall'Ing. Daniele Arco – Componente, dall'Ing. Giovanni Lupo – Componente, dalla Sig.ra Concetta Famà – Segretario Verbalizzante.

La Commissione, acquisita la documentazione di gara, procede con l'esame delle offerte tecniche (busta "B") contenute nei rispettivi plichi delle altre Ditte ammesse al prosieguo della gara, attribuendo contestualmente e discrezionalmente i coefficienti di valutazione delle offerte.

La Commissione, pertanto, inizia con l'esaminare la documentazione tecnica contenuta nel **Plico n. 4 Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.**, procedendo a valutare volta per volta, assegnando i coefficienti discrezionali, i fascicoli relativi ai criteri e sub-criteri previsti nel bando. Di seguito si riassumano brevemente, non esaustivamente, le proposte effettuate dal Concorrente e la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione:

- Criterio a): *"Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento (...)".*

Un progetto con adeguamento sismico ed impiantistico con metodi classici; un progetto con solo adeguamento sismico con metodi classici; un progetto con la sola verifica sismica.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.7

- Criterio b1): *"Elementi di pregio tecnico e caratteristiche estetico-funzionali con riguardo anche all'abbattimento delle barriere architettoniche al fine di migliorare l'accessibilità e la visitabilità"*



- b1.1) *“materiali di finitura”* (peso 25%).

Controsoffittatura in gesso nelle zone dedicate agli studenti, intonaco rinforzato con rete ad alta grammatura, pavimento fonoisolante con poco contenuto voc, impermeabilizzazione con guaine liquide e cementizie polimeriche, controsoffitti ispezionali con fibre minerali biosolubili, pareti divisorie in carongesso e lana di vetro, infissi esterni in pvc con 5 camere termiche in classe A, porte a vetro e vetrate in uffici ed aule, rampe con pendenza non superiore ad 8%.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.67

- b1.2) *“soluzioni impiantistiche innovative”* (peso 75%).

Diffusione sonora, pannelli radianti a controsoffitto, travi fredde passive, scarichi wc con doppio pulsante, sistema di regolazione dell’illuminazione, controllo remoto per impianto di climatizzazione.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.6

- Criterio b2): *“Criteri adottati per le soluzioni strutturali relative all’adeguamento sismico della porzione di edificio oggetto di intervento, anche in considerazione del piano primo dove si svolge un attività”*

- b2.1) *“soluzioni a basso impatto e costo contenuto”* (peso 50%).

Viene riportato un elenco dei possibili tipi di intervento, propone isolatori sismici.

Non vengono fornite indicazioni sui costi.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.47

- b2.2) *“soluzione con tempi di realizzazione contenuti”* (peso 50%).

Viene riportato un elenco dei possibili tipi di intervento, propone isolatori sismici.

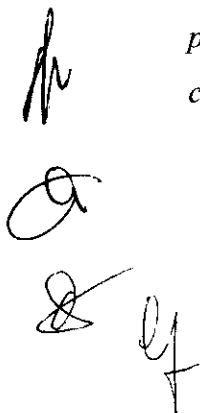
Non vengono fornite indicazioni sui tempi.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.47

- Criterio 3): *“Elementi di progettazione impiantistica ed energetica con dimostrazione parametrica delle economie di gestione derivanti dalle soluzioni proposte e minori costi per consumi energetici e minori emissioni inquinanti in atmosfera”*

- b3.1) *“ottenimento classe superiore alla G con riferimento ai componenti di finitura”* (peso 20%).

Classe Energetica A2 piano rialzato; classe energetica B piano secondo. Vedere



punto b1.1) per le finiture.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.6

- b3.2) *“ottenimento classe superiore alla G con riferimento agli impianti, al comfort ambientale ed alle emissioni inquinanti”* (peso 80%).

Classe Energetica A2 piano rialzato; classe energetica B piano secondo. Vedere punto b1.2) per gli impianti.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.47

- Criterio 4): *“Processi manutentivi con riferimento ai materiali e prodotti proposti e alla facile accessibilità agli impianti in fase di manutenzione”*

- b4.1) *“manutenibilità materiali interni e finiture”* (peso 40%).

Controsoffitto modulare e cavedi.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.43

- b4.2) *“manutenibilità degli impianti”* (peso 60%).

Controsoffitto modulare e cavedi.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.43

Successivamente la Commissione procede ad esaminare la documentazione tecnica contenuta nel **Plico n. 5 Architecna Engineering s.r.l.**, assegnando volta per volta i coefficienti discrezionali ai criteri e sub-criteri previsti nel bando. Di seguito si riassumano brevemente, non esaustivamente, le proposte effettuate dal Concorrente e la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione:

- Criterio a): *“Professionalità e adeguatezza dell’offerta desunta da un numero di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell’affidamento (...)”*.

Un progetto di ristrutturazione ed adeguamento strutturale ed impiantistico; un progetto di riordino funzionale con intervento strutturale di nuova realizzazione ed adeguamento impiantistico; il terzo progetto consiste nella realizzazione di un ampliamento.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.63

- Criterio b1): *“Elementi di pregio tecnico e caratteristiche estetico-funzionali con riguardo anche all’abbattimento delle barriere architettoniche al fine di migliorare l’accessibilità e*

*la visitabilità”*

- b1.1) *“materiali di finitura”* (peso 25%).

Rampe con pendenza inferiore al 8%, filtro a prova di fumo con canna shunt, pavimenti in gres, pavimenti in gomma, colorazione di percorsi ed aree di rispetto, rimodulazione percorsi accesso aule.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.6

- b1.2) *“soluzioni impiantistiche innovative”* (peso 75%).

Adeguamento servizi igienici disabili.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.43

- Criterio b2): *“Criteri adottati per le soluzioni strutturali relative all’adeguamento sismico della porzione di edificio oggetto di intervento, anche in considerazione del piano primo dove si svolge un attività”*

- b2.1) *“soluzioni a basso impatto e costo contenuto”* (peso 50%).

Viene proposto un intervento di adeguamento mediante l’utilizzo di dissipatori sismici. Non vengono fornite indicazioni sui costi.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.63

- b2.2) *“soluzione con tempi di realizzazione contenuti”* (peso 50%).

Viene proposto un intervento di adeguamento mediante l’utilizzo di dissipatori sismici. Non vengono fornite indicazioni sui tempi.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.63

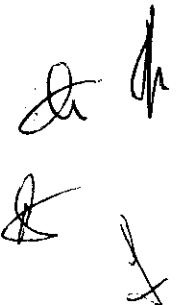
- Criterio 3): *“Elementi di progettazione impiantistica ed energetica con dimostrazione parametrica delle economie di gestione derivanti dalle soluzioni proposte e minori costi per consumi energetici e minori emissioni inquinanti in atmosfera”*

- b3.1) *“ottenimento classe superiore alla G con riferimento ai componenti di finitura”* (peso 20%).

Pannelli di lana e legno per isolamento orizzontale e verticale, infissi a taglio termico. Classe energetica B.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.7

- b3.2) *“ottenimento classe superiore alla G con riferimento agli impianti, al comfort*



ambientale ed alle emissioni inquinanti” (peso 80%).

Impianto centralizzato UTA ed eventuali pompe di calore, pannelli radianti a soffitto, sistema bms, recuperatori di calore, ventilatori ed elettropompe con tecnologia inverter, led, software di monitoraggio. Classe energetica B.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.7

- Criterio 4): *“Processi manutentivi con riferimento ai materiali e prodotti proposti e alla facile accessibilità agli impianti in fase di manutenzione”*

- o b4.1) *“manutenibilità materiali interni e finiture”* (peso 40%).

Controsoffitti ispezionabili, sistemi a secco per pareti, gres porcellanato, pavimenti in gomma, durabilità dei serramenti..

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.73

- o b4.2) *“manutenibilità degli impianti”* (peso 60%).

Controsoffitti radianti, sportelli di ispezione nei canali, ventilconvettori incassati, sistema bms.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.7

Successivamente la Commissione procede ad esaminare la documentazione tecnica contenuta nel **Plico n. 6 Dinamica s.r.l.**, assegnando volta per volta i coefficienti discrezionali ai criteri e sub-criteri previsti nel bando. Di seguito si riassumano brevemente, non esaustivamente, le proposte effettuate dal Concorrente e la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione:

- Criterio a): *“Professionalità e adeguatezza dell’offerta desunta da un numero di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell’affidamento (...)”*.

Progetto di adeguamento mediante procedura CAM e rinnovo impiantistico; progetto di nuova realizzazione; un progetto di demolizione e ricostruzione.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.43

- Criterio b1): *“Elementi di pregio tecnico e caratteristiche estetico-funzionali con riguardo anche all’abbattimento delle barriere architettoniche al fine di migliorare l’accessibilità e la visitabilità”*

- o b1.1) *“materiali di finitura”* (peso 25%).



Pensilina in legno e vetro nell'area antistante l'ingresso dell'edificio, percorsi secondo le norme di prevenzione incendi, pannelli di rivestimento interno con scelte cromatiche, rivestimento in pvc.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.8

- b1.2) *“soluzioni impiantistiche innovative”* (peso 75%).

Pannelli multimediali, lavagna tattile, porte interne meccanizzate, pavimenti tattili e contrasto cromatico.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.8

- Criterio b2): *“Criteri adottati per le soluzioni strutturali relative all'adeguamento sismico della porzione di edificio oggetto di intervento, anche in considerazione del piano primo dove si svolge un attività”*

- b2.1) *“soluzioni a basso impatto e costo contenuto”* (peso 50%).

Utilizzo di fibra con matrice polimerica o cementizia. Non vengono fornite indicazioni sui costi.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.77

- b2.2) *“soluzione con tempi di realizzazione contenuti”* (peso 50%).

Utilizzo di fibra con matrice polimerica o cementizia. Non vengono fornite indicazioni sui tempi.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.77

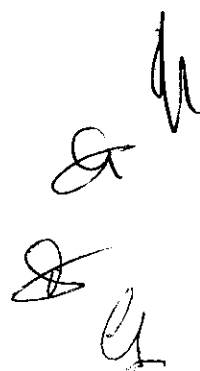
- Criterio 3): *“Elementi di progettazione impiantistica ed energetica con dimostrazione parametrica delle economie di gestione derivanti dalle soluzioni proposte e minori costi per consumi energetici e minori emissioni inquinanti in atmosfera”*

- b3.1) *“ottenimento classe superiore alla G con riferimento ai componenti di finitura”* (peso 20%).

Infissi in alluminio con tapparelle certificati casa clima, elementi assorbenti in controsoffitto.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.83

- b3.2) *“ottenimento classe superiore alla G con riferimento agli impianti, al comfort ambientale ed alle emissioni inquinanti”* (peso 80%).



VRV con utilizzo di motori scroll e scambiatori a piastre elettrosaldate e motori inverter, produzione di acs per i wc degli uffici mediante pannelli solari dinamici, monitoraggio e regolazione dell'impianto hvac, controllo del microclima ambientale, tecnologia led con dimmer, sistema bms, gruppo di contabilizzazione energetica nei quadri elettrici.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.83

- Criterio 4): *“Processi manutentivi con riferimento ai materiali e prodotti proposti e alla facile accessibilità agli impianti in fase di manutenzione”*
  - o b4.1) *“manutenibilità materiali interni e finiture”* (peso 40%).  
Pitture silossaniche, infissi in pvc, pavimentazione industriale..  
La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.8
  - o b4.2) *“manutenibilità degli impianti”* (peso 60%).  
Ispezionabilità controsoffitto, uti e gruppi frigo installati sul terrazzo.  
La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.8

Il seggio di gara conclude i lavori odierni alle ore 13:20 e si riconvoca per giorno 29 Agosto p.v. per il proseguo delle operazioni di gara.

I plichi vengono restituiti e riposti nella cassaforte della Sala Commissioni presso il Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale e Servizi Generali dell'Ateneo.

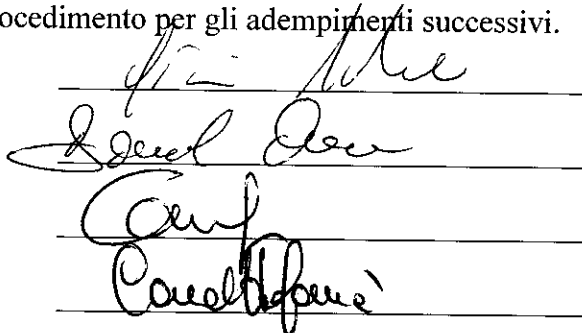
Il presente verbale, composto da numero sette pagine, previa lettura viene confermato e sottoscritto dalla Commissione e trasmesso al Responsabile del procedimento per gli adempimenti successivi.

Presidente - Prof. Ing. Giovanni Falsone

Componente – Ing. Daniele Arco

Componente – Ing. Giovanni Lupo

Segretario Verbalizzante – Sig.ra Concetta Famà



The image shows four handwritten signatures on horizontal lines. From top to bottom, they correspond to: Prof. Ing. Giovanni Falsone, Ing. Daniele Arco, Ing. Giovanni Lupo, and Sig.ra Concetta Famà.



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA

## VERBALE DI GARA N. 04

**Procedura aperta per la redazione della progettazione definitiva ed esecutiva, nonché il coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e la prestazione di geologo per la redazione della relazione geologica, per la riconversione funzionale e tipologica per attività didattiche di una porzione del Padiglione "A" del Policlinico Universitario "G. Martino" - CIG 6984487501**

L'anno **duemiladiciassette**, il giorno **29** di **Agosto** alle ore **9:20** nei locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università, si riunisce, in **seduta riservata**, il seggio di gara, nominato con D.D. n.1083 del 26/05/2017, composta dal Prof. Ing. Giovanni Falsone – Presidente, dall'Ing. Daniele Arco – Componente, dall'Ing. Giovanni Lupo. Considerata l'assenza della Sig.ra Concetta Famà le funzioni di Segretario Verbalizzante vengono assunte, per questa seduta, dall'Ing. Giovanni Lupo.

La Commissione, acquisita la documentazione di gara, procede con l'esame delle offerte tecniche (busta "B") contenute nei rispettivi plichi delle altre Ditte ammesse al prosieguo della gara, attribuendo contestualmente e discrezionalmente i coefficienti di valutazione delle offerte.

La Commissione, pertanto, inizia con l'esaminare la documentazione tecnica contenuta nel **Plico n. 7 Studio Cangemi s.a.s. dei fratelli Cangemi Ing. Antonio e Arch. Agostino**, procedendo a valutare volta per volta, assegnando i coefficienti discrezionali, i fascicoli relativi ai criteri e sub-criteri previsti nel bando. Di seguito si riassumano brevemente, non esaustivamente, le proposte effettuate dal Concorrente e la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione:

- Criterio a): *"Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento (...)".*

Un progetto con ristrutturazione impiantistica e strutturale (questa non specificata), un progetto di nuova realizzazione ed un progetto di completamento.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.33

- Criterio b1): *"Elementi di pregio tecnico e caratteristiche estetico-funzionali con riguardo*

*anche all'abbattimento delle barriere architettoniche al fine di migliorare l'accessibilità e la visitabilità”*

- b1.1) *“materiali di finitura”* (peso 25%).

Installazione di nuovo ascensore, adeguamento servizi igienici disabili, colorazione dei percorsi, rivestimento con materiale vescom, segnaletica e pavimentazioni che fungano da guida, pareti multifunzioni.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.77

- b1.2) *“soluzioni impiantistiche innovative”* (peso 75%).

Lavagne per illuminazione, aula multifunzione per diversamente abili, ascensore.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.73

- Criterio b2): *“Criteri adottati per le soluzioni strutturali relative all'adeguamento sismico della porzione di edificio oggetto di intervento, anche in considerazione del piano primo dove si svolge un attività”*

- b2.1) *“soluzioni a basso impatto e costo contenuto”* (peso 50%).

Cerchiatura pilastri con incamiciatura in acciaio o cls e placcaggio travi con lastre in acciaio. Non vengono fornite indicazioni sui costi.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.57

- b2.2) *“soluzione con tempi di realizzazione contenuti”* (peso 50%).

Cerchiatura pilastri con incamiciatura in acciaio o cls e placcaggio travi con lastre in acciaio. Non vengono fornite indicazioni sui tempi.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.57

- Criterio 3): *“Elementi di progettazione impiantistica ed energetica con dimostrazione parametrica delle economie di gestione derivanti dalle soluzioni proposte e minori costi per consumi energetici e minori emissioni inquinanti in atmosfera”*

- b3.1) *“ottenimento classe superiore alla G con riferimento ai componenti di finitura”* (peso 20%).

Utilizzo di finitura thermoshield, pavimentazione con lastre in gesso fibra, controsoffitti in eps, pannelli in polistirene estruso per la copertura, tramezzi con lastre in gessofibra, infissi in pvc, classe energetica B prossima alla A.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari



a: 0.63

- o b3.2) *“ottenimento classe superiore alla G con riferimento agli impianti, al comfort ambientale ed alle emissioni inquinanti”* (peso 80%).

Trigenerazione ad alto rendimento, pavimento radiante, illuminazione led, classe energetica B prossima alla A.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.7

- Criterio 4): *“Processi manutentivi con riferimento ai materiali e prodotti proposti e alla facile accessibilità agli impianti in fase di manutenzione”*

- o b4.1) *“manutenibilità materiali interni e finiture”* (peso 40%).

Pavimentazione in gessofibra rivestito in pvc e controsoffitti tramezzi in gessofibra, intonaco thermoschild, pavimentazioni in pvc, pareti multifunzione.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.73

- o b4.2) *“manutenibilità degli impianti”* (peso 60%).

Ridondanza, pavimento radiante.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.70

Successivamente la Commissione procede ad esaminare la documentazione tecnica contenuta nel **Plico n. 8 Lenzi Consult s.r.l.**, assegnando volta per volta i coefficienti discrezionali ai criteri criteri e sub-criteri previsti nel bando. Di seguito si riassumano brevemente, non esaustivamente, le proposte effettuate dal Concorrente e la media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione:

- Criterio a): *“Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento (...)”*.

Progetto di ammodernamento impiantistico funzionale e non risulta presente l'adeguamento sismico, progetto di demolizione e ricostruzione, ristrutturazione edilizia con adeguamenti funzionale ed impiantistico e strutturale.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.43

- Criterio b1): *“Elementi di pregio tecnico e caratteristiche estetico-funzionali con riguardo anche all'abbattimento delle barriere architettoniche al fine di migliorare l'accessibilità e la visitabilità”*

- b1.1) *“materiali di finitura”* (peso 25%).

Percorsi cromatici e tattili, segnaletica, serramenti con maniglie innovative, utilizzo di scrittura braille.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.87

- b1.2) *“soluzioni impiantistiche innovative”* (peso 75%).

Impianto luce automatico in relazione alla luminosità ed alla presenza di utenti, sistemi multimediali per l'orientamento, fotocellule rubinetti, movimentazione automatica degli oscuranti, sistemi multimediali per l'orientamento.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.87

- Criterio b2): *“Criteri adottati per le soluzioni strutturali relative all'adeguamento sismico della porzione di edificio oggetto di intervento, anche in considerazione del piano primo dove si svolge un attività”*

- b2.1) *“soluzioni a basso impatto e costo contenuto”* (peso 50%).

Piccoli interventi locali sui prospetti e nessun intervento di adeguamento.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.07

- b2.2) *“soluzione con tempi di realizzazione contenuti”* (peso 50%).

Piccoli interventi locali sui prospetti e nessun intervento di adeguamento.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.07

- Criterio 3): *“Elementi di progettazione impiantistica ed energetica con dimostrazione parametrica delle economie di gestione derivanti dalle soluzioni proposte e minori costi per consumi energetici e minori emissioni inquinanti in atmosfera”*

- b3.1) *“ottenimento classe superiore alla G con riferimento ai componenti di finitura”* (peso 20%).

Contropareti interne realizzate con intercapedine di aria e pannelli in lana di roccia, utilizzo di guaina ad alta densità per eliminare i ponti acustici, rivestimento esterno con parete ventilata mediante l'ausilio di pannelli coibentati, infissi in lega di alluminio, tapparelle in alluminio isolate con poliuretano, cassonetti isolati, classe energetica A.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.73



- b3.2) *“ottenimento classe superiore alla G con riferimento agli impianti, al comfort ambientale ed alle emissioni inquinanti”* (peso 80%).

Impianto fotovoltaico che serva anche a realizzare un tetto ventilato, VRF, sistemi di ventilazione meccanica VMC, gestione intelligente dell'illuminazione e della termoregolazione. Classe energetica A.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.67

- Criterio 4): *“Processi manutentivi con riferimento ai materiali e prodotti proposti e alla facile accessibilità agli impianti in fase di manutenzione”*

- b4.1) *“manutenibilità materiali interni e finiture”* (peso 40%).

Descrizione generica sulle possibili soluzioni..

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.6

- b4.2) *“manutenibilità degli impianti”* (peso 60%).

Descrizione di un sistema di gestione della manutenzione programmata o correttiva.

La media dei coefficienti attribuiti discrezionalmente dalla Commissione risulta pari a: 0.6

Terminata l'assegnazione dei coefficienti discrezionali e la definizione delle relative medie, la Commissione, preso atto dei verbali precedenti, con l'ausilio di un foglio di calcolo procede a riparametrare detti coefficienti secondo quanto previsto nel disciplinare di gara ed a determinare i punteggi complessivi relativi al criterio qualità. Così procedendo i Concorrenti ottengono i sottostanti punteggi:

<b>PLICO</b>	<b>CONCORRENTE</b>	<b>PUNTEGGIO</b>
<b>1</b>	<b>ATP Dott. Ing. Filippo La Macchia</b>	<b>34,97</b>
<b>3</b>	<b>Ditta Progen s.r.l.</b>	<b>68,67</b>
<b>4</b>	<b>Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.</b>	<b>51,25</b>
<b>5</b>	<b>Architecna Engineering s.r.l.</b>	<b>53,40</b>
<b>6</b>	<b>Dinamica s.r.l.</b>	<b>54,21</b>
<b>7</b>	<b>Studio Cangemi s.a.s. dei fratelli Cangemi Ing. Antonio e Arch. Agostino</b>	<b>43,78</b>
<b>8</b>	<b>Lenzi Consult s.r.l.</b>	<b>38,44</b>

Il seggio di gara conclude i lavori odierni alle ore 13:05 e si riconvoca per giorno 07 Settembre p.v. per il proseguo delle operazioni di gara in seduta pubblica.

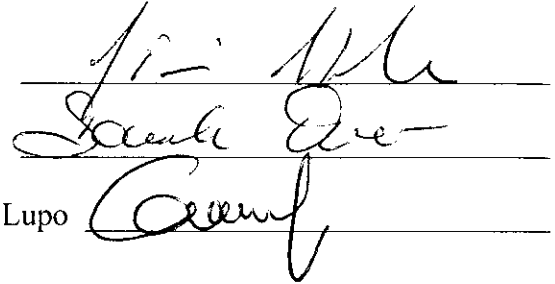
I plichi vengono restituiti e riposti nella cassaforte della Sala Commissioni presso il Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale e Servizi Generali dell'Ateneo.

Il presente verbale, composto da numero sei pagine e da due allegati rappresentativi dei fogli di calcolo utilizzati, previa lettura viene confermato e sottoscritto dalla Commissione e trasmesso al Responsabile del procedimento per gli adempimenti successivi.

Presidente - Prof. Ing. Giovanni Falsone

Componente – Ing. Daniele Arco

Componente e Segretario Verbalizzante – Ing. Giovanni Lupo

The image shows three handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. The first signature is 'Gi. Falsone', the second is 'Daniele Arco', and the third is 'Giovanni Lupo'. The signatures are written in a cursive, somewhat stylized script.

COMPONENTI	PLICO N. 1 ATP Ing. Filippo La Macchia CRITERI									PLICO N. 3 Progen s.r.l. CRITERI								
	a)	b1)		b2)		b3)		b4)		a)	b1)		b2)		b3)		b4)	
	servizi	Elementi pregio accessibilità		Soluzioni Strutturali		Classe Energetica		Manutenibilità		servizi	Elementi pregio accessibilità		Soluzioni Strutturali		Classe Energetica		Manutenibilità	
		b1.1) materiali	b1.2) impianti	b2.1) impatto e costi	b2.2) tempi	b3.1) finiture	b3.2) impianti	b4.1) finiture	b4.2) impianti		b1.1) materiali	b1.2) impianti	b2.1) impatto e costi	b2.2) tempi	b3.1) finiture	b3.2) impianti	b4.1) finiture	b4.2) impianti
Descrizione Generica Offerte	Un progetto di ristrutturazione ed adeguamento sismico con pareti di taglio e adeguamento impianti; due progetti di nuova realizzazione;	Descrizione generica di possibili soluzioni di intervento	Indicazioni generiche e multisensorialità	Fornisce indicatori di rischio sismico sullo stato di fatto e sull'adeguamento, quest'ultimo proposto con la realizzazione di pareti sismiche esterne. Non fornisce indicazioni sui costi	Fornisce indicatori di rischio sismico sullo stato di fatto e sull'adeguamento, quest'ultimo proposto con la realizzazione di pareti sismiche esterne. Non fornisce indicazioni sui costi	Propone infissi in PVC. Classe energetica B.	Propone VRF e VRV con recupero di calore per aria primaria, UTA, inverter, fotovoltaico orientato a sud ed inclinato 30°, cablaggio LAN, acs con pompa di calore. Classe energetica B	Descrizione generica dei materiali da utilizzare.	Descrizione generica dei materiali da utilizzare.	Presenta due progetti con isolamento sismico, un intervento di adeguamento strutturale. Per i progetti di isolamento non fornisce indicazioni impiantistiche; per il progetto di adeguamento vengono riportate informazioni generiche sugli impianti.	Pareti manovrabili, uso del colore, segni grafici di percezione visiva, scelte distributive, modularità degli arredi.	Illuminazione per identificare gli spazi, postazioni interattive, wi-fi zone, lavagne multimediali, erogatori di acqua, postazioni di ricarica gratuite	Propone schock transmitter ed isolamento alla base, rinforzi con fasce cementizie fibrorinforzate per le strutture interne.	Propone schock transmitter ed isolamento alla base, rinforzi con fasce cementizie fibrorinforzate per le strutture interne.	Controsoffitto isolante, controplaccaggio pareti, infissi in pvc motorizzazione serrande, isolamento soffitti e pareti. Classe energetica A3	VRT, VRV con riscaldamento continuo ed illuminazione a led con dimmer autoregolabile, motorizzazione serrande, acs, ricambio aria, classe energetica A3	Pavimentazione in gomma, intonaci biogesso lavabili, idropitture, infissi in pvc	Controsoffitto, divisori e pareti mobili, sistema di supervisione e controllo, parzializzazione impianti elettrici, led, cavedi con pannelli amovibili, kit autopulenti nei canali di aspirazione.
1	Una ristrutturazione completa e due non valutabili	solo limitate indicazioni sulle procedure	solo limitate indicazioni sulle procedure	proposta con lacuna di efficacia ed impatto visivo	proposta con lacuna di efficacia ed impatto visivo	descrizione dettagliata degli interventi con raggiungimento della classe B	descrizione dettagliata degli interventi con raggiungimento della classe B	descrizione generica di interventi non innovativi	descrizione generica di interventi non innovativi	due adeguamenti con isolamento ed uno su struttura in muratura	proposta di interventi efficaci e spesso con tecniche innovative	proposta di interventi efficaci e spesso con tecniche innovative	proposta di isolamento sismico non pienamente giustificato	proposta di isolamento sismico non pienamente giustificato	descrizione dettagliata di tecniche efficaci per il raggiungimento della classe A3	descrizione dettagliata di tecniche efficaci per il raggiungimento della classe A3	descrizione completa di interventi efficaci	descrizione completa di interventi efficaci
	0,50	0,10	0,10	0,40	0,40	0,70	0,70	0,40	0,40	1,00	1,00	1,00	0,80	0,80	1,00	1,00	1,00	1,00
2	Solo un progetto affine valutabile	Non vengono definite soluzioni in relazione al progetto	solo una soluzione innovativa	soluzione con alto impatto estetico e poco efficace	soluzione con alto impatto estetico e poco efficace	soluzioni idonee	soluzioni adeguatamente descritte	descrizioni non definite in relazione al progetto	descrizioni non definite in relazione al progetto	Non vengono fornite informazioni relative agli impianti	Adeguate descrizione degli interventi	Adeguate descrizione degli interventi	Soluzioni con impatto e tempi contenuti	Soluzioni con impatto e tempi contenuti	Descrizione dettagliata e classe energetica soddisfacente	Descrizione dettagliata e classe energetica soddisfacente	Soluzioni adeguate e definite	Soluzioni adeguate e definite
	0,40	0,10	0,20	0,40	0,40	0,70	0,80	0,40	0,40	0,70	0,80	0,80	0,80	0,80	1,00	1,00	0,90	0,90
3	scarsa descrizione riguardo all'oggetto di gara	nessun pregio sui materiali	carente di soluzioni innovative	soluzione evidenza sufficiente abbattimento dei costi	soluzione evidenza sufficiente abbattimento dei tempi	la soluzione non ottiene una elevata classe	la soluzione non ottiene un sufficiente comfort	scadente manutenibilità per gli interni	scadente manutenibilità per gli impianti	discreta scelta dei materiali	discreta scelta dei materiali	sufficienti soluzioni innovative	soluzione evidenza sufficiente abbattimento dei costi	soluzione evidenza sufficiente abbattimento dei tempi	ottima soluzione ed ottima classe	ottima soluzione per ottenere un ottimo risparmio e comfort	sufficiente manutenibilità per gli interni	sufficiente manutenibilità per gli impianti
	0,20	0,20	0,40	0,60	0,60	0,40	0,60	0,40	0,40	0,70	0,70	0,60	0,60	0,80	0,80	0,60	0,60	
	0,37	0,13	0,23	0,47	0,47	0,60	0,70	0,40	0,40	0,80	0,83	0,80	0,73	0,93	0,93	0,83	0,83	
MEDIA Provvisoria																		
MEDIA Definitiva																		
	0,46	0,15	0,27	0,61	0,61	0,64	0,75	0,48	0,48	1,00	0,96	0,92	0,96	0,96	1,00	1,00	1,00	1,00

PARAMETRIZZAZIONE DEI COEFFICIENTI									
CRITERI	a)	b1.1)	b1.2)	b2.1)	b2.2)	b3.1)	b3.2)	b4.1)	b4.2)
MEDIA PIU' ALTA	0,80	0,87	0,87	0,77	0,77	0,93	0,93	0,83	0,83
FAITTORE DI CORREZIONE	1,25	1,15	1,15	1,30	1,30	1,07	1,07	1,20	1,20

*dt*  
*g*

PLICO N. 4 Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.									CALCOLO DELLE MEDIE										PLICO N. 5 RTP Architecna Engineering s.r.l.	
CRITERI									CRITERI											
a) servizi	b1) Elementi pregio accessibilità		b2) Soluzioni Strutturali		b3) Classe Energetica		b4) Manutenibilità		a) servizi	b1) Elementi pregio accessibilità		b2) Soluzioni Strutturali		b3) Classe Energetica		b4) Manutenibilità		a) servizi	Elementi preg b1.1) materiali	
	b1.1) materiali	b1.2) impianti	b2.1) impatto e costi	b2.2) tempi	b3.1) finiture	b3.2) impianti	b4.1) finiture	b4.2) impianti		b1.1) materiali	b1.2) impianti	b2.1) impatto e costo	b2.2) tempi	b3.1) finiture	b3.2) impianti	b4.1) finiture	b4.2) impianti			
Un progetto con adeguamento sismico ed impiantistico con metodi classici; un progetto con solo adeguamento sismico con metodi classici; un progetto con la sola verifica sismica.	Controsoffittatura in gesso nelle zone dedicate agli studenti, intonaco rinforzato con rete ad alta grammatura, pavimento fonoisolante con poco contenuto voc, impermeabilizzazioni e con guaine liquide e cementizie polimeriche, controsoffitti con isolamenti minerali biosolubili, pareti divisorie in carongesso e lana di vetro, infissi esterni in pvc con 5 camere termiche in classe A, porte a vetro e vetrate in uffici ed aule, rampe con pendenza non superiore ad 8%.	Diffusione sonora, pannelli radianti a controsoffitto, travi fredde passive, scarichi wc con doppio pulsante, sistema di regolazione dell'illuminazione, controllo remoto per impianto di climatizzazione,	Viene riportato un elenco dei possibili tipi di intervento, propone isolatori sismici	Viene riportato un elenco dei possibili tipi di intervento, propone isolatori sismici	Classe Energetica A2 piano rialzato; classe energetica B secondo. Vedi b1.1 per finiture.	Classe Energetica A2 piano rialzato; classe energetica B secondo. Vedi b1.2 per finiture.	Controsoffitto modulare e cavedi	Controsoffitto modulare e cavedi	Un progetto di ristrutturazione ed adeguamento strutturale ed impiantistico; un progetto di riordino funzionale con intervento strutturale di nuova realizzazione ed adeguamento impiantistico; il terzo progetto consiste nella realizzazione di un ampliamento	Rampe con pendenza inferiore al 8%, filtro a prova di fumo con canna shunt, pavimenti in gres, pavimenti in gomma, colorazione di percorsi ed aree di rispetto, rimodulazione percorsi accesso aule.	Adeguamento servizi igienici disabili.	Viene proposto un intervento di adeguamento mediante l'utilizzo di dissipatori sismici	Viene proposto un intervento di adeguamento mediante l'utilizzo di dissipatori sismici	Pannelli di lana e legno per isolamento orizzontale e verticale, infissi a taglio termico. Classe energetica B.	Implanto centralizzato UTA ed eventuali pompe di calore, pannelli radianti a soffitto, sistema bms, recuperatori di calore, ventilatori ed elettropompe con tecnologia inverter, led, software di monitoraggio. Classe energetica B	Controsoffitti ispezionabili, sistemi a secco per pareti, gres porcellanato, pavimenti in gomma, durabilità dei serramenti.	Controsoffitti radianti, sportelli di ispezione nei canali, ventilconvettori incassati, sistema bms.	Progetto di adeguamento mediante procedura CAM e rinnovo impiantistico; progetto di nuova realizzazione; un progetto di demolizione e ricostruzione.	Pensilina in legno e vetro nell'area antistante l'ingresso dell'edificio, percorsi secondo le norme di prevenzione incendi, pannelli di rivestimento interno con scelte cromatiche, rivestimento in pvc.	
due adeguamenti classici ed una verifica sismica	interventi efficaci ben descritti	interventi efficaci ben descritti	si propone isolamento sismico con poche giustificazioni	si propone isolamento sismico con poche giustificazioni	descrizione non molto approfondita degli interventi	descrizione non molto approfondita degli interventi	proposta poco articolata degli interventi	proposta poco articolata degli interventi	una ristrutturazione completa una parziale ed una non valutabile	descrizione limitata degli interventi	descrizione limitata degli interventi	intervento con dissipatori poco giustificato	intervento con dissipatori poco giustificato	proposta dettagliata di interventi efficaci	proposta dettagliata di interventi efficaci	proposta ben dettagliata	proposta ben dettagliata	una ristrutturazione completa e due non valutabili	proposta molto dettagliata di interventi efficaci ed innovativi	
0,70	0,70	0,70	0,60	0,60	0,60	0,60	0,40	0,40	0,70	0,40	0,40	0,70	0,70	0,90	0,90	0,80	0,80	0,50	1,00	
Non vengono fornite informazioni relative agli impianti	Descrizione dettagliata, nessun riferimento alle barriere architettoniche	Descrizione adeguatamente dettagliata, nessun riferimento alle barriere architettoniche	Soluzione non adeguatamente giustificata	Soluzione non adeguatamente giustificata	Descrizione non abbastanza dettagliata, classe energetica sufficiente	Descrizione non abbastanza dettagliata, classe energetica sufficiente	Soluzioni ordinarie poco dettagliate	Soluzioni ordinarie poco dettagliate	Solo un progetto affine valutabile	Descrizione adeguata	Descrizione limitata degli interventi	Soluzione non adeguatamente giustificata	Soluzione non adeguatamente giustificata	Classe energetica sufficiente	Classe energetica sufficiente	Soluzioni dettagliate adeguatamente	Soluzioni dettagliate in maniera idonea	Solo un progetto affine valutabile	Descrizione adeguata	
0,70	0,70	0,80	0,60	0,60	0,60	0,60	0,50	0,50	0,40	0,80	0,40	0,60	0,60	0,60	0,60	0,80	0,70	0,40	0,80	
incompleta attinenza all'oggetto di gara	sufficiente pregio sui materiali	sufficienti soluzioni innovative	soluzione evidenza poca la riduzione dei costi	soluzione evidenza poca la riduzione dei tempi	soluzione sufficiente per ottenere una buona classe	soluzione ce non evidenza sufficiente comfort	scadente manutenibilità per gli interni	scadente manutenibilità per gli impianti	quasi completa attinenza all'oggetto di gara	sufficiente pregio sui materiali	insufficienti soluzioni innovative	soluzione evidenza sufficiente abbattimento dei costi	soluzione evidenza sufficiente abbattimento dei tempi	soluzione sufficiente per ottenere una buona classe	la soluzione non ottiene un sufficiente comfort	sufficiente manutenibilità per gli interni	sufficiente manutenibilità per gli impianti	poca attinenza all'oggetto di gara	sufficiente pregio sui materiali	
0,70	0,60	0,60	0,20	0,20	0,60	0,20	0,40	0,40	0,80	0,60	0,50	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,60	0,40	0,60	
0,70	0,67	0,70	0,47	0,47	0,60	0,47	0,43	0,43	0,63	0,60	0,43	0,63	0,63	0,70	0,70	0,73	0,70	0,43	0,80	
0,88	0,77	0,81	0,61	0,61	0,64	0,50	0,52	0,52	0,79	0,69	0,50	0,83	0,83	0,75	0,75	0,88	0,84	0,54	0,92	

Handwritten signature and initials at the bottom right of the page.

PLICO N. 6 Dinamica s.r.l. CRITERI							PLICO N. 7 Studio Cangemi s.a.s. dei fratelli Cangemi ing. Antonio e arch. Agostino CRITERI										L6		
1) accessibilità	b2) Soluzioni Strutturali		b3) Classe Energetica		b4) Manutenibilità		a) servizi	b1) Elementi pregio accessibilità		b2) Soluzioni Strutturali		b3) Classe Energetica		b4) Manutenibilità		a) servizi	b1) Elementi pregio accessibilità		b2) Soluzioni Str
	b1.2) impianti	b2.1) impatto e costo	b2.2) tempi	b3.1) finiture	b3.2) impianti	b4.1) finiture		b4.2) impianti	b1.1) materiali	b1.2) impianti	b2.1) impatto e costo	b2.2) tempi	b3.1) finiture	b3.2) impianti	b4.1) finiture		b4.2) impianti	b1.1) materiali	
Pannelli multimediali, lavagna tattile, porte interne meccanizzate, pavimenti tattili e contrasto cromatico	Utilizzo di fibra con matrice polimerica o cementizia.	Utilizzo di fibra con matrice polimerica o cementizia.	Infissi in alluminio con tapparelle certificati casa clima, elementi assorbenti in controsoffitto.	VRV con utilizzo di motori scroll e scambiatori a piastre elettrosaldate e motori inverter, produzione di acs per i wc degli uffici mediante pannelli solari dinamici, monitoraggio e regolazione dell'impianto hvac, controllo del microclima ambientale, tecnologia led con dimmer, sistema bms, gruppo di contabilizzazione energetica nei quadri elettrici.	Pitture silossaniche, infissi in pvc, pavimentazione industriale.	Ispezionabilità controsoffitti, uti e e gruppi frigo installati sul terrazzo.	Un progetto con ristrutturazione implantistica strutturale (questa non un progetto di nuova realizzazione ed un progetto completamente.	Installazione di nuovo ascensore, adeguamento servizi igienici disabili, colorazione dei percorsi, rivestimento con materiale vescom, segnaletica e pavimentazioni che fungano da guida, pareti multifunzioni	Lavagne per illuminazione, aula multifunzione per diversamente abili, ascensore.	Cerchiatura pilastri con incamicatura in acciaio o cts e placcaggio travi con lastre in acciaio.	Cerchiatura pilastri con incamicatura in acciaio o cts e placcaggio travi con lastre in acciaio.	Utilizzo di finitura thermoshield, pavimentazione con lastre in gesso fibra, controsoffitti in eps, pannelli in polistirene estruso per la copertura, tramezzi con lastre in gessofibra, infissi in pvc, classe energetica B prossima alla A.	Trigenerazione ad alto rendimento, radiante, illuminazione led, classe energetica B prossima alla A.	Pavimentazione in gessofibra rivestito in pvc e controsoffitti tramezzi in intonaco thermoshield, pavimentazioni in pvc, pareti multifunzione.	Ridondanza, pavimento radiante.	Progetto di ammodernamento impiantistico funzionale e non risulta presente l'adeguamento sismico, progetto di demolizione e ricostruzione, ristrutturazione edilizia con adeguamenti funzionali ed impiantistico e strutturale.	Percorsi cromatici e tattili, segnaletica, serramenti con maniglie innovative, utilizzo di scrittura braille.	Impianto luce automatico in relazione alla luminosità ed alla presenza di utenti, sistemi multimediali per l'orientamento, fotocellule rubinetti, movimentazione automatica degli oscuranti, sistemi multimediali per l'orientamento	Piccoli interventi locali sul prospetto e nessun intervento di adeguamento.
proposta molto dettagliata di interventi efficaci ed innovativi	intervento con fasce di composito ERP e CFRP	intervento con fasce di composito ERP e CFRP	proposta molto dettagliata	proposta molto dettagliata	proposta ben dettagliata	proposta ben dettagliata	un intervento di ristrutturazione limitato e due non valutabili	proposta dettagliata di interventi idonei	proposta dettagliata di interventi idonei	intervento con incamicature e placcaggi	intervento con incamicature e placcaggi	proposta di interventi adeguati	proposta di interventi adeguati	proposta dettagliata	proposta dettagliata	due interventi limitati ed uno non valutabile	proposte molto dettagliate di interventi efficaci ed alcuni innovativi	proposte molto dettagliate di interventi efficaci ed alcuni innovativi	non si propone alcun intervento di adeguamento
1,00	0,80	0,80	0,90	0,90	0,80	0,80	0,40	0,70	0,70	0,50	0,50	0,70	0,70	0,70	0,70	0,40	1,00	1,00	0,00
Descrizione adeguata	Tipo di intervento invasivo ed efficace	Tipo di intervento invasivo ed efficace	Classe energetica adeguata	Classe energetica adeguata	Descrizione adeguatamente dettagliata	Descrizione adeguatamente dettagliata	Solo un progetto affine valutabile	Descrizione adeguatamente dettagliata	Descrizione idonea	Soluzione classica ed invasiva	Soluzione classica ed invasiva	Soluzioni adeguatamente e descritte, classe energetica sufficiente	Soluzioni adeguatamente descritte, classe energetica sufficiente	Interventi proposti discretamente dettagliati	Descrizione sufficiente	Due soluzioni impiantistiche affini ed una strutturale	descrizione adeguatamente dettagliata	descrizione adeguatamente dettagliata	nessun intervento proposto
0,80	0,70	0,70	0,80	0,80	0,80	0,80	0,40	0,80	0,70	0,60	0,60	0,60	0,60	0,70	0,60	0,50	0,80	0,80	0,00
sufficienti soluzioni innovative	l'ottima soluzione garantisce un ottimo abbattimento dei costi	l'ottima soluzione garantisce un ottimo abbattimento dei costi	ottima soluzione ed ottima classe	ottima soluzione per ottenere un ottimo risparmio e comfort	ottima manutenzione per gli interni	ottima manutenzione per gli impianti	scarsa descrizione riguardo l'oggetto di gara	ottima scelta dei materiali	ottime soluzioni innovative	soluzione evidenza sufficiente abbattimento dei costi	soluzione evidenza sufficiente abbattimento dei costi	soluzione sufficiente per ottenere una buona classe	ottima soluzione per ottenere un ottimo risparmio e comfort	ottima manutenzione per gli interni	ottima manutenzione per gli impianti	poca attinenza all'oggetto di gara	ottima scelta dei materiali	ottime soluzioni innovative	soluzione non valutabile
0,60	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,80	0,20	0,80	0,80	0,60	0,60	0,60	0,80	0,80	0,80	0,40	0,80	0,80	0,20
0,80	0,77	0,77	0,83	0,83	0,80	0,80	0,33	0,77	0,73	0,57	0,57	0,63	0,70	0,73	0,70	0,43	0,87	0,87	0,07
0,92	1,00	1,00	0,89	0,89	0,96	0,96	0,42	0,88	0,85	0,74	0,74	0,88	0,75	0,88	0,84	0,54	1,00	1,00	0,09

*[Handwritten signature]*

PLICO N. 8				
nzi Consult s.r.l.				
CRITERI				
Criteri	b3) Classe Energetica		b4) Manutenibilità	
	b2.2) tempi	b3.1) finiture	b3.2) impianti	b4.1) finiture
<p>Piccoli interventi locali sui prospetti e nessun intervento di adeguamento.</p> <p>non si propone alcun intervento di adeguamento</p>	<p>Contropareti interne realizzate con intercapedine di aria e pannelli in lana di roccia, utilizzo di guaina ad alta densità per eliminare i ponti acustici, rivestimento esterno con parete ventilata mediante l'ausilio di pannelli coibentati, infissi in lega di alluminio, tapparelle in alluminio isolate con poliuretano, cassonetti isolati, classe energetica A.</p> <p>proposta dettagliata di interventi idonei</p>	<p>Impianto fotovoltaico che serve anche a realizzare un tetto ventilato, VRF, sistemi di ventilazione meccanica VMC, gestione intelligente dell'illuminazione e della termoregolazione. Classe energetica A</p> <p>proposta dettagliata di interventi idonei</p>	<p>Descrizione generica sulle possibili soluzioni.</p> <p>proposta dettagliata di interventi idonei</p>	<p>Descrizione di un sistema di gestione della manutenzione programmata o correttiva.</p> <p>proposta dettagliata di interventi idonei</p>
0,00	0,70	0,70	0,70	0,70
nessun intervento proposto	Soluzioni e descrizione idonee, classe energetica discreta	Soluzioni e descrizione idonee, classe energetica discreta	Descrizione dettagliata ma generica	Descrizione dettagliata ma generica
0,00	0,70	0,70	0,50	0,50
soluzione non valutabile	ottima soluzione ed ottima classe	la soluzione non ottiene un sufficiente comfort	sufficiente manutenibilità per gli interni	sufficiente manutenibilità per gli impianti
0,20	0,80	0,60	0,60	0,60
0,07	0,73	0,67	0,60	0,60
<b>0,09</b>	<b>0,79</b>	<b>0,71</b>	<b>0,72</b>	<b>0,72</b>

di  
 G B



CRITERIO QUALITA'											
CRITERIO	PARAMETRO TECNICO	DESCRIZIONE CRITERIO	MAX PUNTEGGIO	PUNTEGGI PARZIALI ASSEGNATI							
				PLICO N. 1	PLICO N. 3	PLICO N. 4	PLICO N. 5	PLICO N. 6	PLICO N. 7	PLICO N. 8	
				ATP ing. Filippo La Macchia	Progen s.r.l.	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	RTP Architecna Engineering s.r.l.	Dinamica s.r.l.	Studio Cangemi s.a.s. dei fratelli Cangemi ing. Antonio e arch. Agostino	Lenzi Consult s.r.l.	
a)		Professionalità e adeguatezza dell'offerta desunta da un numero di tre servizi relativi a interventi ritenuti dal concorrente significativi della propria capacità a realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, scelti tra interventi qualificabili affini a quelli oggetto dell'affidamento, secondo quanto stabilito nel paragrafo VI della Linea Guida ANAC n. 1, di attuazione del D.lgs. 18 aprile 2016 recanti "Indirizzi generali sull'affidamento dei servizi attinenti all'ingegneria a all'architettura" approvate dal Consiglio dell'Autorità con Delibera n. 973 del 14 settembre 2016 e dal D.M. tariffe del 17/06/2016.	30	13,75	30,00	26,25	23,75	16,25	12,50	16,25	
b)		Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico	40								
	b1)	Elementi di pregio tecnico e caratteristiche estetico-funzionali con riguardo anche all'abbattimento delle barriere architettoniche al fine di migliorare l'accessibilità e la visitabilità	10								
		<i>b1.1) peso materiali di finitura 25%</i>	2,5	0,38	2,40	1,92	1,73	2,31	2,21	2,50	
		<i>b1.2) peso soluzioni impiantistiche innovative 75%</i>	7,5	2,02	6,92	6,06	3,75	6,92	6,35	7,50	
	b2)	Criteri adottati per le soluzioni strutturali relative all'adeguamento sismico della porzione di edificio oggetto di intervento, anche in considerazione del piano primo dove si svolge un attività	15								
		<i>b2.1) peso soluzioni a basso impatto e costo contenuto 50%</i>	7,5	4,57	7,17	4,57	6,20	7,50	5,54	0,65	
		<i>b2.2) peso soluzione con tempi di realizzazione contenuti 50%</i>	7,5	4,57	7,17	4,57	6,20	7,50	5,54	0,65	
	b3)	Elementi di progettazione impiantistica ed energetica con dimostrazione parametrica delle economie di gestione derivanti dalle soluzioni proposte e minori costi per consumi energetici e minori emissioni inquinanti in atmosfera	10								
		<i>b3.1) peso per ottenere una classe superiore alla G con riferimento ai componenti di finitura 20%</i>	2	1,29	2,00	1,29	1,50	1,79	1,36	1,57	
		<i>b3.2) peso per ottenere una classe superiore alla G con riferimento agli impianti, al comfort ambientale ed alle emissioni inquinanti 80%</i>	8	6,00	8,00	4,00	6,00	7,14	6,00	5,71	
	b4)	Processi manutentivi con riferimento ai materiali e prodotti proposti e alla facile accessibilità agli impianti in fase di manutenzione	5								
		<i>b4.1) peso manutenibilità materiali interni e finiture 40%</i>	2	0,96	2,00	1,04	1,76	1,92	1,76	1,44	
	<i>b4.2) peso manutenibilità degli impianti 60%</i>	3	1,44	3,00	1,56	2,52	2,88	2,52	2,16		
Punteggi Totali			TOTALE	70	34,97	68,67	51,25	53,40	54,21	43,78	38,44

*at*



# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA

## VERBALE DI GARA N. 05

Procedura aperta per la redazione della progettazione definitiva ed esecutiva, nonché il coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e la prestazione di geologo per la redazione della relazione geologica, per la riconversione funzionale e tipologica per attività didattiche di una porzione del Padiglione "A" del Policlinico Universitario "G. Martino" - CIG 6984487501

L'anno duemiladiciassette, il giorno 07 di Settembre alle ore 9:25 nei locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università, si riunisce, in seduta pubblica, il seggio di gara, nominato con D.D. n.1083 del 26/05/2017, composta dal Prof. Ing. Giovanni Falsone - Presidente, dall'Ing. Daniele Arco - Componente, dall'Ing. Giovanni Lupo, Sig.ra Concetta Famà con le funzioni di Segretario Verbalizzante.

Sono presenti alla seduta odierna: l'ing. Pietro Colonna, identificato mediante patente n. U1X672182L, in rappresentanza dello Studio Cangemi s.r.l.; l'arch. Paolo Rizzo, di cui si acquisisce copia del documento di riconoscimento e della delega già fornita alla Commissione Amministrativa nella seduta del 26 Maggio 2017, in rappresentanza della Architecna Engineering s.r.l.

Preliminarmente la Commissione da lettura delle risultanze riguardanti la determinazione dei punteggi relativi al criterio qualità, come da tabella riportata nel verbale di gara n. 04, di seguito richiamata:

PLICO	CONCORRENTE	PUNTEGGIO
1	ATP Dott. Ing. Filippo La Macchia	34,97
3	Ditta Progen s.r.l.	68,67
4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	51,25
5	Architecna Engineering s.r.l.	53,40
6	Dinamica s.r.l.	54,21
7	Studio Cangemi s.a.s. dei fratelli Cangemi Ing. Antonio e Arch. Agostino	43,78
8	Lenzi Consult s.r.l.	38,44

*Di*

*fl*

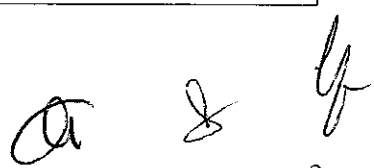
*S f*

Successivamente la Commissione, acquisita la documentazione di gara, procede con l'apertura delle offerte economiche (busta "C") contenute nei rispettivi plichi delle Ditte ammesse al prosieguro della gara. In particolare:

- il plico n. 1 ATP Dott. Ing. Filippo La Macchia offre il ribasso economico del 31,23%, il ribasso temporale del 20% ed i costi della sicurezza pari ad € 0,00;
- il plico n. 3 Progen s.r.l. offre il ribasso economico del 60,00%, il ribasso temporale del 20% ed i costi della sicurezza pari ad € 1.500,00;
- il plico n. 4 Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l. offre il ribasso economico del 49,60%, il ribasso temporale del 20% ed i costi della sicurezza pari ad € 2.000,00;
- il plico n. 5 Architecna Engineering s.r.l. offre il ribasso economico del 48,31%, il ribasso temporale del 20% ed i costi della sicurezza pari ad € 1.500,00;
- il plico n. 6 Dinamica s.r.l. offre il ribasso economico del 55,58%, il ribasso temporale del 20% ed i costi della sicurezza pari ad € 2.659,86;
- il plico n. 7 Studio Cangemi s.a.s. dei fratelli Cangemi Ing. Antonio e Arch. Agostino offre il ribasso economico del 36,54%, il ribasso temporale del 20% ed i costi della sicurezza pari ad € 6.300,00;
- il plico n. 8 Lenzi Consult s.r.l. offre il ribasso economico del 38,00%, il ribasso temporale del 20% ed i costi della sicurezza pari ad € 1.500,00.

Successivamente mediante l'ausilio di appositi fogli di calcolo la Commissione procede, altresì, a determinare i punteggi relativi al criterio prezzo ed al criterio tempo. In particolare, sulla scorta delle offerte presentate dai Concorrenti, per il criterio prezzo vengono determinati i punteggi riportati nella sottostante tabella:

<b>PLICO</b>	<b>CONCORRENTE</b>	<b>PUNTEGGIO PREZZO</b>
1	ATP Dott. Ing. Filippo La Macchia	10,41
3	Ditta Progen s.r.l.	20,00
4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	16,53
5	Architecna Engineering s.r.l.	16,10
6	Dinamica s.r.l.	18,53
7	Studio Cangemi s.a.s. dei fratelli Cangemi Ing. Antonio e Arch. Agostino	12,18
8	Lenzi Consult s.r.l.	12,67



Relativamente al criterio tempo, sulla scorta delle offerte presentate dai Concorrenti, la Commissione determina i seguenti punteggi:

PLICO	CONCORRENTE	PUNTEGGIO TEMPO
1	ATP Dott. Ing. Filippo La Macchia	10
3	Ditta Progen s.r.l.	10
4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	10
5	Architecna Engineering s.r.l.	10
6	Dinamica s.r.l.	10
7	Studio Cangemi s.a.s. dei fratelli Cangemi Ing. Antonio e Arch. Agostino	10
8	Lenzi Consult s.r.l.	10

Preso atto di quanto precede la Commissione procede a determinare il punteggio complessivo ottenuto dai Concorrenti ed alla formazione della graduatoria provvisoria che viene riportata nella sottostante tabella:

PLICO	CONCORRENTE	PUNTEGGIO TOTALE
3	Ditta Progen s.r.l.	98,67
6	Dinamica s.r.l.	82,74
5	Architecna Engineering s.r.l.	79,51
4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	77,78
7	Studio Cangemi s.a.s. dei fratelli Cangemi Ing. Antonio e Arch. Agostino	65,96
8	Lenzi Consult s.r.l.	61,11
1	ATP Dott. Ing. Filippo La Macchia	55,38

Alle ore 09:58 lascia la seduta odierna l'ing. Pietro Colonna.

Alle ore 10:00 lascia la seduta odierna l'arch. Paolo Rizzo.

La Commissione verifica, altresì, che ai sensi dell'art. 97, comma 3, del Codice, l'offerta risultata prima in graduatoria appare anormalmente bassa.

Alle ore 10:40 il Presidente chiude l'odierna seduta pubblica.

I plichi vengono restituiti e riposti nella cassaforte della Sala Commissioni presso il Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale e Servizi Generali dell'Ateneo.

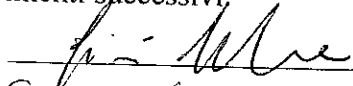

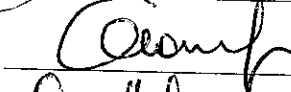
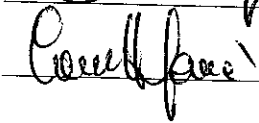
Il presente verbale, composto da numero quattro pagine e da quattro allegati rappresentativi dei fogli di calcolo utilizzati, previa lettura viene confermato e sottoscritto dalla Commissione e trasmesso al Responsabile del procedimento per gli adempimenti successivi.

Presidente - Prof. Ing. Giovanni Falsone

Componente - Ing. Daniele Arco

Componente - Ing. Giovanni Lupo

Segretario Verbalizzante - Sig.ra Concetta Famà

  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_  
  
\_\_\_\_\_

ALLEGATO N. 01

$R_a$       ribasso offerto dal Concorrente "a"  
 $R_{max}$     60      ribasso offerta più conveniente  
peso applicato    20

INPUT

CRITERIO PREZZO

PLICO	DITTE AMMESSE	$R_a$ [%]	$R_a/R_{max}$	Punteggio
1	ATP Ing. Filippo La Macchia	31,23	0,52	10,41
3	Progen s.r.l.	60,00	1,00	20,00
4	Studio Speri Società di Ingegneria s.r.l.	49,60	0,83	16,53
5	RTP Architecna Engineering s.r.l.	48,31	0,81	16,10
6	Dinamica s.r.l.	55,58	0,93	18,53
7	Studio Cangemi s.a.s. dei fratelli Cangemi Ing. Antonio e Arch. Agostino	36,54	0,61	12,18
8	Lenzi Consult s.r.l.	38,00	0,63	12,67

*Handwritten signature*

*Handwritten numbers: 8, 11, 2*



## UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA

### VERBALE VALUTAZIONE OFFERTA ANOMALA

Procedura aperta per la redazione della progettazione definitiva ed esecutiva, nonché il coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e la prestazione di geologo per la redazione della relazione geologica, per la riconversione funzionale e tipologica per attività didattiche di una porzione del Padiglione "A" del Policlinico Universitario "G. Martino" - CIG 6984487501

L'anno duemiladiciassette, il giorno 29 del mese di Settembre alle ore 12:25 nei locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università, al fine di procedere alla valutazione delle giustificazioni dell'offerta anormalmente bassa, si riuniscono, in seduta riservata, il R.U.P. arch. Biagio La Spada ed il seggio di gara, nominato con D.D. n.1083 del 26/05/2017, composto dal Prof. Ing. Giovanni Falsone – Presidente, dall'Ing. Daniele Arco – Componente, dall'Ing. Giovanni Lupo – Componente e dalla Sig.ra Concetta Famà Segretario Verbalizzante.

Preliminarmente il R.U.P. e la Commissione danno lettura del verbale di gara n. 05 del 07/09/2017, da cui emerge che la Ditta Progen s.r.l. si è classificata prima nella graduatoria provvisoria di aggiudicazione e che l'offerta presentata è risultata anormalmente bassa ai sensi dell'art. 97, comma 5, del Codice degli Appalti.

Successivamente il R.U.P., supportato dalla Commissione di gara, procede alla valutazione delle giustificazioni presentate dalla Ditta Progen s.r.l. nella "Relazione giustificativa del ribasso offerto" del 21/09/2017, acquisita al protocollo n. 67566 del 25/09/2017.

Dall'esame della relazione giustificativa emerge che la Ditta presenta le proprie giustificazioni descrivendo analiticamente le singole attività relative alle varie fasi di progettazione, quantificando per ognuna di essa le ore di lavoro che verranno dedicate dai singoli professionisti (geologo, professionista incaricato, assistente tecnico). Analogamente la Ditta indica e quantifica le voci di costo relative alle altre spese previste per svolgere l'attività in oggetto, quali ad esempio le spese generali, la polizza professionale, i costi della sicurezza, ecc. Nella determinazione delle spese viene altresì considerato un importo suppletivo di € 2.500,00 denominato "altre spese ed imprevisti". Dai conteggi effettuati risulta che il margine netto utile è pari a € 25.181,61, corrispondente a circa il 31,5%.

Ritenute esaustive le giustificazioni rese dalla Ditta Progen s.r.l. nella citata "Relazione giustificativa del ribasso offerto", per quanto precede l'offerta presentata risulta nella sua globalità congrua.

Alle ore 13:15 viene chiusa la seduta riservata e la Commissione giudicatrice si riconvoca in seduta pubblica per il giorno 09 Ottobre p.v. alle ore 09:00, stessa sede.

Il presente verbale, composto da numero due pagine, previa lettura viene confermato e sottoscritto dal R.U.P. e dalla Commissione.

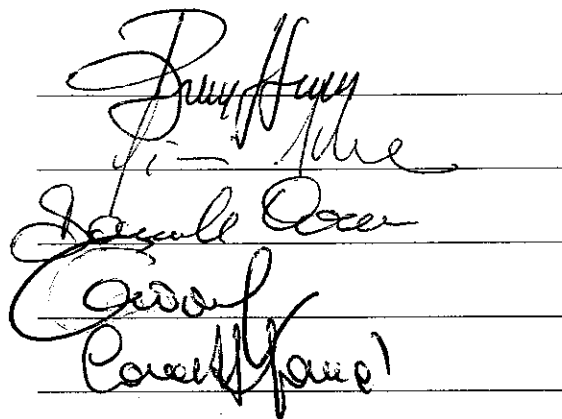
R.U.P. Arch. Biagio La Spada

Presidente - Prof. Ing. Giovanni Falsone

Componente - Ing. Daniele Arco

Componente - Ing. Giovanni Lupo

Segretario Verbalizzante - Sig.ra Concetta Famà



The image shows four handwritten signatures, each written on a horizontal line. The signatures are: 1. Giovanni Falsone (President), 2. Daniele Arco (Member), 3. Giovanni Lupo (Member), and 4. Concetta Famà (Secretary).





# UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA

## VERBALE DI GARA N. 06

**Procedura aperta per la redazione della progettazione definitiva ed esecutiva, nonché il coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e la prestazione di geologo per la redazione della relazione geologica, per la riconversione funzionale e tipologica per attività didattiche di una porzione del Padiglione "A" del Policlinico Universitario "G. Martino" - CIG 6984487501**

L'anno duemiladiciassette, il giorno 09 di Ottobre alle ore 9:15 nei locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università, si riunisce, in **seduta pubblica**, il seggio di gara, nominato con D.D. n.1083 del 26/05/2017, composta dal Prof. Ing. Giovanni Falsone – Presidente, dall'Ing. Daniele Arco – Componente, dall'Ing. Giovanni Lupo – Componente, Sig.ra Concetta Famà – Segretario Verbalizzante.

Preliminarmente la Commissione giudicatrice procede con la lettura del verbale di gara del 29/09/2017 e relativo alla valutazione dell'offerta anomala, nel quale, in conclusione, l'offerta della ditta Progen s.r.l. è risultata nella sua globalità congrua.

Per quanto precede la Commissione giudicatrice propone l'aggiudicazione provvisoria del servizio di *“redazione della progettazione definitiva ed esecutiva, nonché il coordinamento della sicurezza in fase di progettazione e la prestazione di geologo per la redazione della relazione geologica, per la riconversione funzionale e tipologica per attività didattiche di una porzione del Padiglione "A" del Policlinico Universitario "G. Martino",* alla ditta Progen s.r.l., risultata prima in graduatoria.

La Commissione conclude le operazioni di gara alle ore 09:35 e dà mandato al segretario verbalizzante di trasmettere le risultanze odierne al Responsabile del procedimento, per i successivi provvedimenti di competenza.

Il presente verbale previa lettura viene confermato e sottoscritto.

Presidente - Prof. Ing. Giovanni Falsone

Componente – Ing. Daniele Arco

Componente – Ing. Giovanni Lupo

Segretario Verbalizzante – Sig.ra Concetta Famà