



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

Procedura Aperta per i Lavori di Manutenzione Ordinaria e Straordinaria del Patrimonio Immobiliare Universitario – Polo Papardo.

Importo complessivo dei lavori € 150.492,56 compresi € 6.054,06 per oneri sicurezza e € 62.838,38 per costo manodopera non soggetto a ribasso.

CUP: J44H14001040005

CIG: 6223827085

VERBALE DI GARA N. 01

Il giorno 03 del mese di Febbraio dell'anno 2016, alle ore 11:35, presso i locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università degli Studi di Messina si riunisce, in seduta pubblica, la Commissione di gara, nominata con D.D. n° 268/2016 del 02/02/2016 per l'espletamento della procedura aperta per l'appalto di *Lavori di Manutenzione Ordinaria e Straordinaria del Patrimonio Immobiliare Universitario – Polo Papardo*, così composta: Presidente – Ing. Giovanni Lupo, Componente – Prof.^{ssa} Angela Spina, Componente Dott.^{ssa} Antonella Maisano e il Dott. Massimiliano Ragno - Segretario Verbalizzante.

La Commissione apprende che il Bando di gara è stato pubblicato all'Albo Pretorio del Comune di Messina a far data dal 15/12/2015 e riceve in consegna dal R.P.A. n. 166 plichi contenenti le offerte per la gara in oggetto.

La Commissione, quindi, procede a siglare tutti i plichi ricevuti, numerandoli dal numero 1 al numero 166, verificandone contestualmente l'integrità e che gli stessi siano pervenuti entro la scadenza prevista dal bando, cioè entro le ore 10:00 del 01/02/2016.

La Commissione provvede, successivamente, ad aprire ogni singolo plico verificando che in ognuno di essi siano contenute le rispettive buste richieste dal bando e cioè la "Busta A - Documentazione Amministrativa" e la "Busta B - Offerta Economica". La Commissione, quindi, verificata l'integrità delle predette buste provvede a siglarle e ad apporre su ognuna di esse la numerazione corrispondente al relativo plico.

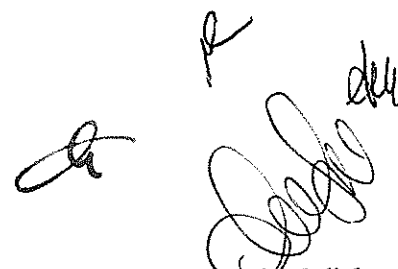
Durante le operazioni sopra descritte la Commissione prende atto che la Ditta I.CE.S. s.r.l., identificata con il plico n. 15, ha integrato la documentazione di gara con nota pervenuta a mezzo PEC prot. n. 5740 del 29/01/2016, a cui viene assegnato il numero 15 BIS, e con plico prot. n. 5860 del 1/02/2016, a cui viene apposto il numero 15 TER.

Dalle verifiche effettuate tutti i plichi, con le relative buste "A" e "B", sono risultati regolari e pertanto le Ditte sotto elencate sono state ammesse al proseguimento della gara:

- 1) *I.T.I.S. Soc. Coop.*;
- 2) *IMPRESA EDILE MANGANO SILVESTRO*;
- 3) *2M COSTRUZIONI s.r.l.*;
- 4) *S.T.E.C. COSTRUZIONI s.r.l.*;
- 5) *V & V COSTRUZIONI s.r.l.*;
- 6) *C & C INFRASTRUTTURE s.r.l.*;
- 7) *GEOTEK s.r.l.*;
- 8) *INDEDIL s.r.l.*;
- 9) *AURORA s.r.l.*;
- 10) *MOVIMENTO TERRA E TRASPORTI PREVE ANTONINO*;
- 11) *SCALISI CALOGERO*;

- 12) NUOVI LAVORI s.a.s. DI ANTINORO SALVINO;
13) LA GARDENIA COSTRUZIONI;
14) RESTAURI EDILI DI RUSSO NUNZIO;
15) I.C.E.S. s.r.l.;
16) GAEMA s.r.l. UNIPERSONALE;
17) CHIOFALO GROUP s.r.l.;
18) IMPRESA DI COSTRUZIONI FRANCESCO BARBARO;
19) EVER GREEN s.r.l. UNIPERSONALE;
20) IMPRESA COSTRUZIONI GEOM. BASILIO BUZZANCA;
21) NEW TECNO PLUS s.r.l.;
22) CEBA COSTRUZIONI s.r.l.;
23) ZEUS COSTRUZIONI s.r.l.;
24) COSTRUZIONI s.r.l. (impresa ausiliata)- R.M. EDILIZIA s.r.l. (impresa ausiliaria);
25) COSMAK s.r.l.;
26) EURO INFRASTRUTTURE s.r.l. UNIPERSONALE;
27) COGISA s.r.l.;
28) MEDIA s.r.l.;
29) S.B.S. Costruzioni s.r.l.;
30) Q TECNICA s.r.l.;
31) MONASTERI GIUSEPPE CORRADO;
32) DEMO 2000 s.r.l.;
33) CASTROVINCI COSTRUZIONI s.r.l.;
34) RISPARMIO ENERGETICO s.r.l. - GUADAGNO EMILIO (impresa ausiliaria);
35) I.G.C. s.r.l.;
36) EDILCAP s.r.l. - CSSR (impresa ausiliaria);
37) TECHNOLOGICAL SYSTEMS s.r.l.;
38) PORTO COSTRUZIONI s.r.l.;
39) FIAP s.r.l.;
40) EL.DA. COSTRUZIONI s.r.l.;
41) PINTO VRACA s.r.l.;
42) IMPRESA ANZA' FRANCESCO;
43) SAPI s.r.l.;
44) DITTA AIELLO ANTONINO;
45) MESSINA SUD s.r.l. E CONSORZIO STABILE APPALTITALIA;
46) DITTA INTILE GIUSEPPE;
47) DITTA CIEM DI CIPRIANO CONCETTO;
48) PAGANO COSTRUZIONI s.r.l.;

- 49) *COSTRUBO SOCIETA' COOPERATIVA;*
- 50) *BONGIOVANNI ANTONINO s.r.l.;*
- 51) *2G COSTRUZIONI s.r.l.;*
- 52) *ECOMONITOR SOCIETA' COOPERATIVA;*
- 53) *IMPRESA EDILE ARTIGIANA LA VALLE VINCENZO;*
- 54) *L'IMPRESA DI MENTO;*
- 55) *IMPRESA EDILE E STRADALE PARRINO GAETANO ANTONINO;*
- 56) *EDILIZIA MILONE s.r.l.;*
- 57) *TIRRENIA APPALTI s.a.s.;*
- 58) *IMPRESA VENUTA CARMELO GIUSEPPE;*
- 59) *IMPRESA EDILE GRILLO DOMENICO;*
- 60) *EDILTOR s.r.l.;*
- 61) *CO.IND. s.r.l.;*
- 62) *IMPRESA EDILE STRADALE NOCIFORA TIRANNO VINCENZO;*
- 63) *CO. ANT. s.r.l.;*
- 64) *OCEANIA RESTAURI s.r.l.;*
- 65) *IMPRESALV s.r.l.;*
- 66) *GI.CA COSTRUZIONI s.r.l.;*
- 67) *IMPRESA EDILE DI CIUCCIO BIAGIO;*
- 68) *EDILFIORE DI SIGNORE FIORE SALVATORE;*
- 69) *GRILLO INFRASTRUTTURE s.r.l.;*
- 70) *LUTIVIEM s.r.l. COSTRUZIONI GENERALI;*
- 71) *AN.CA.MA s.r.l.;*
- 72) *NUOVA TECNOPOLIS s.r.l.;*
- 73) *PREVITI s.r.l.;*
- 74) *PETTINATO COSTRUZIONI S.r.l.;*
- 75) *GIOVANNI ARRIGO LAVORI EDILI E STRADALI;*
- 76) *EDIL 2000 DI VENEZIA VINCENZO s.r.l.;*
- 77) *C.G.F.C. s.r.l.;*
- 78) *AL.GI.PRO. & CO s.r.l.;*
- 79) *MIGLIORE ARTE E COSTRUZIONI DI MIGLIORE DAVIDE & C. SAS;*
- 80) *SPAMPINATO MARIO;*
- 81) *EDIL MAGRI';*
- 82) *IMPRESA EDILE STRADALE COCI ANTONINO;*
- 83) *S.C.A.E.S. s.r.l.*
- 84) *ISA RESTAURI E COSTRUZIONI s.r.l.;*
- 85) *COSTRUZIONI RIZZA s.r.l.;*

Handwritten signatures and initials in black ink, including a large signature and several smaller initials.

- 86) NEW COMPANY s.r.l.;
- 87) VIVAI DEL SOLE DI ZIZZO GIULIA;
- 88) A.G.R. s.r.l.;
- 89) IMPRESA EDILE VITANZA FRANCESCO;
- 90) SOC. COOP. EDIL SICULA;
- 91) INTESA VERDE s.r.l.;
- 92) SATIPELL s.r.l. UNIPERSONALE;
- 93) LCS SERVIZI s.r.l.;
- 94) IMPRESA EDILE ISGRO' FILIPPO;
- 95) CE.M.S. COSTRUZIONI s.r.l.;
- 96) A.R.C. s.r.l.;
- 97) S.V. COSTRUZIONI s.r.l.;
- 98) ITACA s.c.ar.l.;
- 99) PEGASO COSTRUZIONI s.r.l.;
- 100) G.F.C. srls – LA PIANA GIUSEPPE (impresa ausiliaria);
- 101) EDIL COSTRUZIONI DI ANTONIO ARNONE;
- 102) MIRENIL s.r.l.;
- 103) IMPRESA GIUNTA GIUSEPPE;
- 104) DOTT. ING. VINCENZO BOMBACI;
- 105) GRAZIANO COSTRUZIONI s.r.l.;
- 106) CO.MAT. SOC. COOPERATIVA;
- 107) S.I.E.TEC. COSTRUZIONI ED IMPIANTI DI IMBERGAMO ANGELO;
- 108) IMPRESA EDILE E STRADALE CAPOBIANCO GIUSEPPE;
- 109) NEBRODI IMPIANTI s.r.l.;
- 110) NEW ENERGY GROUP A SOCIO UNICO s.r.l.;
- 111) PELORITANA APPALTI s.r.l.;
- 112) B.M. COSTRUZIONI s.r.l.;
- 113) EPOEDIST s.r.l. FRATELLI STARVAGGI;
- 114) PUCA COSTRUZIONI s.r.l.;
- 115) SPAMPINATO GROUP s.r.l.;
- 116) L'ARTE DEL RESTAURO DI GIUFFRIDA FABIO ANTONINO;
- 117) FALCO COSTRUZIONI s.r.l.;
- 118) DONATO ANTONINO TINDARO;
- 119) I.T.G. s.r.l.;
- 120) SGRO' GEOM. ALBERTO ALVARO DANIELE;
- 121) BUILDER s.r.l.;
- 122) EDILMAR s.r.l.;

- 123) GUIDA AGOSTINO;
124) L.C. DI LEANZA ALFIO;
125) MANUSIA RESTAURI MONUMENTALI s.r.l.;
126) LA ROCCA ANGELO;
127) MAIURI COSTRUZIONI s.r.l.;
128) NIGITA INFRASTRUTTURE – PATRIARCA GEOM. SALVATORE (imp.ausiliaria);
129) EDILIZIA FRATELLI PROVENZANO s.r.l.;
130) LA ROCCA VINCENZO;
131) ROMA s.r.l.;
132) A.Z.P. s.r.l. UNIPERSONALE;
133) CLM s.r.l.;
134) EDILMERLO s.r.l.;
135) DITTA LIPARI ANTONINO;
136) TAS s.r.l.;
137) IMPRESA EDILE LABRUNA DOMENICO;
138) IMPRESA EDILE TEATINO GAETANO DI TEATINO ROSARIO MAURIZIO;
139) DRAGO s.r.l.;
140) RECOOP s.r.l.;
141) EIKON s.r.l.;
142) SGRO' RESTAURI s.r.l.;
143) PROJECT s.r.l.;
144) IMPRESA DI MARE SEBASTIANO;
145) PRESTI s.r.l.;
146) S.E.P. COSTRUZIONI s.r.l.s.;
147) NEBRODI COSTRUZIONI GENERALI s.r.l.;
148) I.CO.GE.M. s.r.l.;
149) IMPRESA EDILE FUGAZZOTTO GIUSEPPE;
150) IMPRESA AL-BROS. COSTRUZIONI s.r.l.;
151) BELLISSIMO COSTRUZIONI DI BELLISSIMO GIUSEPPE;
152) IMPRESA EDILE SCIACCA PASQUALINO;
153) IMPRESA GEOM. CASSISI IGNAZIO FABRIZIO;
154) GIUDICE COSTRUZIONI E SERVIZI s.r.l.;
155) IMPRESA INDIVIDUALE NIGRELLI SEBASTIANO;
156) O.G.A.R. s.r.l.;
157) TECNALIBERA s.r.l.;
158) IMPRESA ANZA GIUSEPPE;
159) IMPRESA EDILE STRADALE CASCIO GIUSEPPE;

- 160) FOX s.r.l.s.;
- 161) IMPRESA EDILE DILIBERTO GERO;
- 162) T.G. COSTRUZIONI DI TUNNO GIUSEPPE;
- 163) EDIL IMPIANTI DEL GEOM. GANGEMI SALVATORE;
- 164) C.I.S.ELT. s.r.l.;
- 165) DAL. MA. s.r.l.;
- 166) PROFAS COSTRUZIONI s.r.l.

Terminate le suddette operazioni di verifica i plichi, con le relative buste "A" e "B", vengono riposti nella cassaforte della Sala Commissioni presso il Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Ateneo.

Alle ore 14:00 la Commissione sospende la seduta di gara e si riconvoca per giorno 08 Febbraio 2016 alle ore 09:30 presso gli stessi locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università degli Studi di Messina.

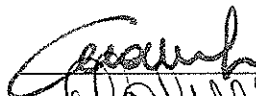
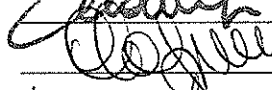
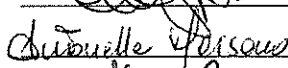
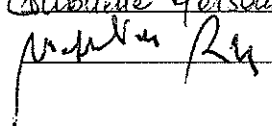
Delle operazioni odierne viene redatto il presente verbale composto da numero sei pagine che, previa lettura, viene confermato e sottoscritto dalla Commissione.

Presidente: Ing. Giovanni Lupo

Componente: Prof.ssa Angela La Spina

Componente: Dott.ssa Antonella Maisano

Segretario verbalizzante: Dott. Massimiliano Ragno



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

Procedura Aperta per i Lavori di Manutenzione Ordinaria e Straordinaria del Patrimonio Immobiliare Universitario – Polo Papardo.

Importo complessivo dei lavori € 150.492,56 compresi € 6.054,06 per oneri sicurezza e € 62.838,38 per costo manodopera non soggetto a ribasso.

CUP: J44H14001040005

CIG: 6223827085

VERBALE DI GARA N. 02

Il giorno 08 del mese di Febbraio dell'anno 2016, alle ore 10:00, presso i locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università degli Studi di Messina si riunisce, in seduta pubblica, la Commissione di gara, nominata con D.D. n° 268/2016 del 02/02/2016 per l'espletamento della procedura aperta per l'appalto di *Lavori di Manutenzione Ordinaria e Straordinaria del Patrimonio Immobiliare Universitario – Polo Papardo*, così composta: Presidente – Ing. Giovanni Lupo, Componente – Prof.^{ssa} Angela Spina, Componente Dott.^{ssa} Antonella Maisano e il Dott. Massimiliano Ragno - Segretario Verbalizzante.

La Commissione procede alla verifica della documentazione amministrativa “busta A” delle Ditte ammesse al prosieguo della gara. In particolare durante la seduta odierna è stata verificata la documentazione delle sotto elencate Ditte:

- 1) Ditta I.T.I.S. Soc. Coop., contrassegnata con il n.1. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. la percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - b. il numero dei dipendenti (cfr. lettera “I”, pag. 4);
 - c. la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 2) Ditta Impresa Edile Mangano Silvestro, contrassegnata con il n.2. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. la percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - b. la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 3) Ditta 2M Costruzioni s.r.l., contrassegnata con il n.3. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non viene indicata:
 - a. la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di*

[Handwritten signature]

[Handwritten mark]

eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione" (cfr. punto 2, pag. 6).

- 4) Ditta S.T.E.C. Costruzioni s.r.l., contrassegnata con il n.4. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non viene indicata:
 - a. il numero dei dipendenti (cfr. lettera "l", pag. 4);
- 5) Ditta V & V Costruzioni s.r.l., contrassegnata con il n.5. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. la percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - b. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 6) Ditta C & C Infrastrutture s.r.l., contrassegnata con il n.6. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non viene indicata:
 - a. la percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- 7) Ditta GEOTEK s.r.l., contrassegnata con il n.7. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non viene indicata:
 - a. il numero dei dipendenti (cfr. lettera "l", pag. 4);
- 8) Ditta INDEDIL s.r.l., contrassegnata con il n.8. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non viene indicata:
 - a. il numero dei dipendenti (cfr. lettera "l", pag. 4);
- 9) Ditta AURORA s.r.l., contrassegnata con il n.9. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. la percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - b. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 10) Ditta MOVIMENTO TERRA E TRASPORTI PREVE ANTONINO, contrassegnata con il n.10. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non viene indicata:
 - a. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).

11) Ditta SCALISI CALOGERO, contrassegnata con il n.11. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. la percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- b. la dichiarazione "di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione" (cfr. punto 2, pag. 6).

12) Ditta NUOVI LAVORI s.a.s. di ANTINORO SALVINO, contrassegnata con il n.12. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. la percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- b. il numero dei dipendenti (cfr. lettera "l", pag. 4).

Relativamente alla dichiarazione di cui al punto 2 pag. 6 la Commissione fa presente che la dicitura non riscontrata, prevista nel disciplinare di gara, non è stata inserita nella modulistica messa a disposizione dalla Stazione Appaltante.

Per quanto sopra la Commissione ritiene necessario acquisire le integrazioni alle irregolarità riscontrate.

La Commissione da mandato al segretario verbalizzante di trasmettere il presente verbale al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti consequenziali.

Terminate le suddette operazioni di verifica i plichi sopra elencati vengono riposti nella cassaforte della Sala Commissioni presso il Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Ateneo.

Alle ore 14:00 la Commissione sospende la seduta di gara e si riconvoca per giorno 12 Febbraio 2016 alle ore 09:30 presso gli stessi locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università degli Studi di Messina.

Delle operazioni odierne viene redatto il presente verbale composto da numero tre pagine che, previa lettura, viene confermato e sottoscritto dalla Commissione.

Presidente: Ing. Giovanni Lupo
Componente: Prof.ssa Angela La Spina
Componente: Dott.ssa Antonella Maisano
Segretario verbalizzante: Dott. Massimiliano Ragno

The image shows four handwritten signatures on horizontal lines. From top to bottom: 1. A signature that appears to be 'G. Lupo'. 2. A signature that appears to be 'A. La Spina'. 3. A signature that appears to be 'Antonella Maisano'. 4. A signature that appears to be 'Massimiliano Ragno'.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

Procedura Aperta per i Lavori di Manutenzione Ordinaria e Straordinaria del Patrimonio Immobiliare Universitario – Polo Papardo.

Importo complessivo dei lavori € 150.492,56 compresi € 6.054,06 per oneri sicurezza e € 62.838,38 per costo manodopera non soggetto a ribasso.

CUP: J44H14001040005

CIG: 6223827085

VERBALE DI GARA N. 03

Il giorno 12 del mese di Febbraio dell'anno 2016, alle ore 10:00, presso i locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università degli Studi di Messina si riunisce, in seduta pubblica, la Commissione di gara, nominata con D.D. n° 268/2016 del 02/02/2016 per l'espletamento della procedura aperta per l'appalto di *Lavori di Manutenzione Ordinaria e Straordinaria del Patrimonio Immobiliare Universitario – Polo Papardo*, così composta: Presidente – Ing. Giovanni Lupo, Componente – Prof.^{ssa} Angela Spina, Componente Dott.^{ssa} Antonella Maisano e il Dott. Massimiliano Ragno - Segretario Verbalizzante.

La Commissione procede alla verifica della documentazione amministrativa “busta A” delle Ditte ammesse al prosieguo della gara. In particolare durante la seduta odierna è stata verificata la documentazione delle sotto elencate Ditte:

- 13) Ditta LA GARDENIA COSTRUZIONI, contrassegnata con il n.13. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. la percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- 14) Ditta RESTAURI EDILI di RUSSO NUNZIO, contrassegnata con il n.14. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. il numero dei dipendenti e l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera “I”, pag. 4);
 - b. la dichiarazione “*di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione*” (cfr. punto 2, pag. 6).
- 15) Ditta I.C.E.S. s.r.l., contrassegnata con il n.15. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. il numero dei dipendenti (cfr. lettera “I”, pag. 4);
 - b. la dichiarazione “*di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione*” (cfr. punto 2, pag. 6).

- 16) Ditta GAEMA s.r.l. Unipersonale, contrassegnata con il n.16. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- il numero dei dipendenti (cfr. lettera "I", pag. 4);
 - la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 17) Ditta CHIOFALO GROUP s.r.l., contrassegnata con il n.17. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- la percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- 18) Ditta IMPRESA di COSTRUZIONI FRANCESCO BARBARO, contrassegnata con il n.18. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- la percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - il numero dei dipendenti e l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera "I", pag. 4);
 - la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 19) Ditta EVER GREEN s.r.l. Unipersonale, contrassegnata con il n.19. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- la percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 20) Ditta IMPRESA di COSTRUZIONI Geom. BASILIO BUZZANCA, contrassegnata con il n.20. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- la percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - il numero dei dipendenti (cfr. lettera "I", pag. 4);
 - la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 21) Ditta NEW TECNO PLUS s.r.l., contrassegnata con il n.21. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 22) Ditta CEBA COSTRUZIONI s.r.l., contrassegnata con il n.22. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- a. il numero dei dipendenti e l’ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera “I”, pag. 4);
- 23) Ditta ZEUS COSTRUZIONI s.r.l., contrassegnata con il n.23. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- a. la percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- b. il numero dei dipendenti (cfr. lettera “I”, pag. 4);
- c. la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 24) Ditta C&L COSTRUZIONI s.r.l.(impresa ausiliata) – R.M EDILIZIA s.r.l. (impresa ausiliaria), contrassegnata con il n.24. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- a. la percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- b. la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 25) Ditta COSMAK s.r.l., contrassegnata con il n.25. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- a. la percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- 26) Ditta EURO INFRASTRUTTURE s.r.l. UNIPERSONALE, contrassegnata con il n.26. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- a. la percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- 27) Ditta COGISA s.r.l., contrassegnata con il n.27. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- a. la percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- b. la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al*

- completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione" (cfr. punto 2, pag. 6);*
- c. nella dichiarazione sostitutiva n. 1 (come da modello messo a disposizione dalla Stazione Appaltante) manca l'intestazione del soggetto dichiarante.*

Per quanto sopra la Commissione ritiene necessario acquisire le integrazioni alle irregolarità riscontrate in data odierna.

La Commissione, inoltre, prende atto che relativamente alle irregolarità riscontrate durante la seduta di gara del 08 Febbraio u.s. sono pervenute soltanto le integrazioni delle sotto elencate Ditte:

- 2M Costruzioni, identificata con il n. 3, pervenute con nota prot. .n. 8803 del 12/02/2016;
- NUOVI LAVORI s.a.s. , identificata con il n. 12, pervenute con nota prot. .n. 8889 del 12/02/2016;
- AURORA s.r.l., identificata con il n. 9, pervenute con nota prot. .n. 8915 del 12/02/2016;
- IMPRESA COSTRUZIONI INDESIL, identificata con il n. 8, con nota prot. n. 8926 del 12/02/2016.

La Commissione dopo averle esaminate le ritiene complete.

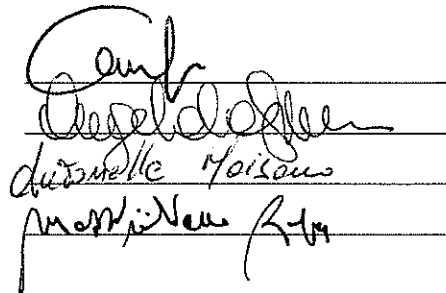
Terminate le suddette operazioni di verifica i plichi sopra elencati vengono riposti nella cassaforte della Sala Commissioni presso il Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Ateneo.

Alle ore 13:40 la Commissione sospende la seduta di gara e si riconvoca per giorno 15 Febbraio 2016 alle ore 09:00 presso gli stessi locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università degli Studi di Messina.

La Commissione da mandato al segretario verbalizzante di trasmettere il presente verbale, relativo alle odierne operazioni di gara, al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti consequenziali.

Il presente verbale, composto da numero quattro pagine, previa lettura, viene confermato e sottoscritto dalla Commissione.

Presidente: Ing. Giovanni Lupo
Componente: Prof.ssa Angela La Spina
Componente: Dott.ssa Antonella Maisano
Segretario verbalizzante: Dott. Massimiliano Ragno



Handwritten signatures of the Commission members, including the President and the verbalizing secretary, over horizontal lines.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

Procedura Aperta per i Lavori di Manutenzione Ordinaria e Straordinaria del Patrimonio Immobiliare Universitario – Polo Papardo.

Importo complessivo dei lavori € 150.492,56 compresi € 6.054,06 per oneri sicurezza e € 62.838,38 per costo manodopera non soggetto a ribasso.

CUP: J44H14001040005

CIG: 6223827085

VERBALE DI GARA N. 04

Il giorno 19 del mese di Febbraio dell'anno 2016, alle ore 9.30, presso i locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziabile, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università degli Studi di Messina si riunisce, in seduta pubblica, la Commissione di gara, nominata con D.D. n° 268/2016 del 02/02/2016 per l'espletamento della procedura aperta per l'appalto di *Lavori di Manutenzione Ordinaria e Straordinaria del Patrimonio Immobiliare Universitario – Polo Papardo*, così composta: Presidente – Ing. Giovanni Lupo, Componente – Prof.^{ssa} Angela Spina, Componente Dott.^{ssa} Antonella Maisano, la quale assume le funzioni di Segretario Verbalizzante, in mancanza del Dott. Massimiliano Ragno che risulta assente per malattia.

La Commissione procede, preliminarmente, alla valutazione della documentazione pervenuta, su richiesta di soccorso istruttorio e più precisamente delle Ditte:

- Ditta I.T.I.S. Soc. Coop., contrassegnata con il n.1. e pervenuta con nota prot. n. 9475 del 16.02.2016.
- Ditta Impresa Edile Mangano Silvestro, contrassegnata con il n.2 pervenuta con nota prot. n. 9765 del 16.02.2016.
- Ditta S.T.E.C. Costruzioni s.r.l., contrassegnata con il n.4 e pervenuta con nota prot. n. 8922 del 12.02.2016.
- Ditta V & V Costruzioni s.r.l., contrassegnata con il n.5 e pervenuta con nota prot. n. 9188 del 15.02.2016.
- Ditta C & C Infrastrutture s.r.l., contrassegnata con il n.6 e pervenuta con nota prot. n. 10059 del 17.02.2016.
- Ditta GEOTEK s.r.l., contrassegnata con il n.7 e pervenuta con nota prot. n. 9436 del 15.02.2016.
- Ditta MOVIMENTO TERRA E TRASPORTI PREVE ANTONINO, contrassegnata con il n.10 e pervenuta con nota prot. n. 9208 del 15.02.2016.
- Ditta SCALISI CALOGERO, contrassegnata con il n.11 e pervenuta con nota prot. n. 9142 del 15.02.2016.
- Ditta LA GARDENIA COSTRUZIONI SOC. COOP., contrassegnata con il n.13 e pervenuta con nota prot. n. 10310 del 18.02.2016.
- Ditta I.C.E.S. s.r.l., contrassegnata con il n.15 e pervenuta con nota prot. n. 10234 del 18.02.2016
- Ditta CHIOFALO GROUP s.r.l., contrassegnata con il n.17 e pervenuta con nota prot. n. 10632 del 19.02.2016.
- Ditta IMPRESA di COSTRUZIONI FRANCESCO BARBARO, contrassegnata con il n.18 e pervenuta con nota prot. n. 10759 del 19.02.2016.
- Ditta EVER GREEN s.r.l. Unipersonale, contrassegnata con il n.19 e pervenuta con nota prot. n. 10476 del 18.02.2016.

- Ditta NEW TECNO PLUS s.r.l., contrassegnata con il n.21 e pervenuta con nota prot. n. 10229 del 18.02.2016.
- Ditta ZEUS COSTRUZIONI s.r.l., contrassegnata con il n.23 e pervenuta con nota prot. n. 10510 del 18.02.2016.
- Ditta C & L COSTRUZIONI s.r.l.(impresa ausiliata) – R.M EDILIZIA s.r.l. (impresa ausiliaria), contrassegnata con il n. 24 e pervenuta con nota prot. n. 10511 del 18.02.2016.
- Ditta COSMAK s.r.l., contrassegnata con il n.25 e pervenuta con nota prot. n. 10311 del 18.02.2016.
- Ditta EURO INFRASTRUTTURE s.r.l. UNIPERSONALE, contrassegnata con il n.26 e pervenuta con nota prot. n. 10374 del 18.02.2016.

La Commissione, valutata la completezza delle integrazioni, all'unanimità ammette tutte le Ditte sopra citate al prosieguo di gara.

La Commissione, riprende quindi, l'esame dei plichi non ancora verificati, secondo l'ordine che segue:

- 1) Ditta MEDIA s.r.l contrassegnata con il n.28. La Commissione prende atto delle dichiarazioni rese dal Legale Rappresentante, Sig. Giuffrida Antonino, in merito alle condanne riportate. In particolare, con riferimento al Decreto Penale di condanna per il reato di cui all'art. 21 L. 626/94, esecutivo al 15.12.2008, per il quale è stata comminata la pena di 1 anno e 5 mesi di reclusione, sostituita con ammenda di importo pari ad € 1.620,00, la Commissione rileva che trattasi di reato rientrante nella fattispecie di cui all'art. 38, comma 1 lett. e), "Violazioni in materia di sicurezza ed obblighi derivanti da rapporti di lavoro".

Tuttavia, rileva, ulteriormente la Commissione, che il D.Lgs. 163/2006 precisa che, affinché possa configurarsi l'esclusione del concorrente, è necessario che i soggetti abbiano "*commesso gravi infrazioni debitamente accertate alle norme in materia di sicurezza e ad ogni altro obbligo derivante dai rapporti di lavoro, risultanti dai dati in possesso dell'Osservatorio*".

Sul punto, l'AVCP, oggi ANAC, si è pronunciata con determinazione n. 1 del 12 gennaio 2010, precisando che: "*Quanto alla gravità del reato, si tratta di un ulteriore elemento che deve essere oggetto di valutazione da parte della stazione appaltante rientrando, quindi, nell'ambito di quell'attività di ponderazione circostanziata e selettiva che la stessa è chiamata a svolgere a fronte della singola, concreta, fattispecie di reato, prendendo in esame tutti gli elementi che possono incidere negativamente sul vincolo fiduciario quali, ad esempio, l'elemento psicologico, l'epoca e la circostanza del fatto, il tempo trascorso dalla condanna, le eventuali recidive, il bene leso dal comportamento delittuoso, in relazione anche all'oggetto ed alle caratteristiche dell'appalto.*

In assenza di parametri normativi fissi e predeterminati, la verifica dell'incidenza dei reati sulla moralità professionale delle imprese partecipanti alle gare di appalto attiene dunque all'esercizio del potere discrezionale tecnico della pubblica amministrazione, che con adeguata e congrua motivazione valuta l'idoneità del reato ad integrare la causa di esclusione in esame."

Alla luce dei suddetti criteri, pertanto, la Commissione di gara, chiamata a valutare la condotta lesiva in esame, per la quale è intervenuto Decreto penale di condanna, all'unanimità decide di ammettere il concorrente al prosieguo di gara, non rilevando la gravità del suddetto reato.

- 2) Ditta S.B.S. Costruzioni s.r.l contrassegnata con il n. 29. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicati:
 - a. l'esatto numero dei dipendenti (lettera "I");
- 3) Ditta Q TECNICA s.r.l contrassegnata con il n. 30. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicati, con riferimento alla Ditta ausiliata:
 - a. l'esatta percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (punto 7);
 - b. la dichiarazione (punto 2), resa ai sensi dell'art. 106, c. 2, del D.P.R. n. 207/10 e s.m.i., "*di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei*

lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione".

- 4) Ditta **MONASTERI GIUSEPPE CORRADO** contrassegnata con il n. 31. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicati, con riferimento alla Ditta ausiliata, i seguenti documenti:

La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. L'esatta percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (punto 7);
- b. L'esatto numero dei dipendenti (lettera "I");
- c. la dichiarazione (punto 2), resa ai sensi dell'art. 106, c. 2, del D.P.R. n. 207/10 e s.m.i., "*di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione*".
- d. Dichiarazione di Pantouflage

- 5) Ditta **DEMO 2000 s.r.l.** contrassegnata con il n. 32. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicati, con riferimento alla Ditta ausiliata, i seguenti documenti:

La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

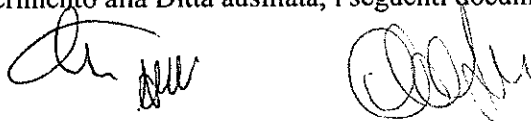
- a. L'esatta percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (punto 7);
- b. L'esatto numero dei dipendenti (lettera "I");
- c. la dichiarazione (punto 2), resa ai sensi dell'art. 106, c. 2, del D.P.R. n. 207/10 e s.m.i., "*di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione*".

- 6) Ditta **CASTROVINCI COSTRUZIONI s.r.l.** contrassegnata con il n. 33. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicati, con riferimento alla Ditta ausiliata, i seguenti documenti:

La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. L'esatta percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (punto 7);
- b. la dichiarazione (punto 2), resa ai sensi dell'art. 106, c. 2, del D.P.R. n. 207/10 e s.m.i., "*di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione*".

- 7) Ditta **RISPARMIO ENERGETICO s.r.l. - GUADAGNO EMILIO (impresa ausiliaria)** contrassegnata con il n. 34. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicati, con riferimento alla Ditta ausiliata, i seguenti documenti:



- a. L'esatta percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (punto 7);
- b. la dichiarazione (punto 2), resa ai sensi dell'art. 106, c. 2, del D.P.R. n. 207/10 e s.m.i., "di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione".

Inoltre la Commissione rileva che la Ditta ausiliaria "Guadagno Emilio", ancorché si impegni con il contratto di avvalimento esclusivamente a consentire all'ausiliata di avvalersi dei propri requisiti, dichiara poi di voler subappaltare i lavori. A tale proposito la Commissione ritiene, pertanto, di dovere acquisire nuovamente la dichiarazione resa ma limitatamente ai requisiti di ordine generale di cui all'art. 38 del D. Lgs 163/2006.

- 8) *Ditta I.G.C. s.r.l* contrassegnata con il n. 35. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicati, con riferimento alla Ditta ausiliata, i seguenti documenti:

- a. L'esatto numero dei dipendenti (lettera "I");
- b. L'esatta percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (punto 7);

Per quanto sopra la Commissione ritiene necessario acquisire le integrazioni alle irregolarità riscontrate in data odierna.

Terminate le suddette operazioni di verifica i plichi sopra elencati vengono riposti nella cassaforte della Sala Commissioni presso il Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Ateneo.

Alle ore 14:00 la Commissione sospende la seduta di gara e si riconvoca per giorno 26 Febbraio 2016 alle ore 09:00 presso gli stessi locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università degli Studi di Messina.

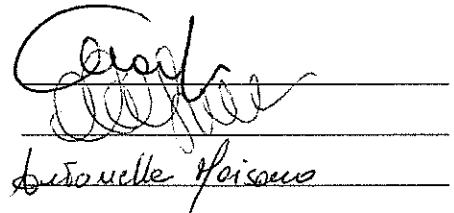
La Commissione da mandato al segretario verbalizzante di trasmettere il presente verbale, relativo alle odierne operazioni di gara, al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti consequenziali.

Il presente verbale, composto da numero quattro pagine, previa lettura, viene confermato e sottoscritto dalla Commissione.

Presidente: Ing. Giovanni Lupo

Componente: Prof.ssa Angela La Spina

Componente e Segretario verbalizzante: Dott.ssa Antonella Maisano



The image shows three handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. The signatures are cursive and appear to be those of Giovanni Lupo, Angela La Spina, and Antonella Maisano.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

Procedura Aperta per i Lavori di Manutenzione Ordinaria e Straordinaria del Patrimonio Immobiliare Universitario – Polo Papardo.

Importo complessivo dei lavori € 150.492,56 compresi € 6.054,06 per oneri sicurezza e € 62.838,38 per costo manodopera non soggetto a ribasso.

CUP: J44H14001040005

CIG: 6223827085

VERBALE DI GARA N. 05

Il giorno 26 del mese di Febbraio dell'anno 2016, alle ore 09:20, presso i locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università degli Studi di Messina si riunisce, in seduta pubblica, la Commissione di gara, nominata con D.D. n° 268/2016 del 02/02/2016 per l'espletamento della procedura aperta per l'appalto di *Lavori di Manutenzione Ordinaria e Straordinaria del Patrimonio Immobiliare Universitario – Polo Papardo*, così composta: Presidente – Ing. Giovanni Lupo, Componente – Prof.^{ssa} Angela Spina, Componente Dott.^{ssa} Antonella Maisano e il Dott. Massimiliano Ragno - Segretario Verbalizzante.

La Commissione procede, preliminarmente, alla valutazione della documentazione pervenuta, su richiesta di soccorso istruttorio e più precisamente delle Ditte:

- Ditta CEBA COSTRUZIONI s.r.l., contrassegnata con il n. 22 e pervenuta con nota protocollo n. 10947 del 22/02/2016;
- Ditta S.B.S. COSTRUZIONI s.r.l., contrassegnata con il n. 29 e pervenuta con nota protocollo n. 12073 del 25/02/2016;
- Ditta Q TECKICA s.r.l., contrassegnata con il n. 30 e pervenuta con nota protocollo n. 12023 del 25/02/2016;
- Ditta IMPRESA EDILE MONASTERI GIUSEPPE CORRADO, contrassegnata con il n. 31 e pervenuta con nota protocollo n. 11799 del 24/02/2016;
- Ditta I.G.C. s.r.l., contrassegnata con il n. 35 e pervenuta con nota protocollo n. 12052 del 25/02/2016;
- Ditta CASTROVINCI COSTRUZIONI s.r.l., contrassegnata con il n. 33 e pervenuta con nota protocollo n. 12463 del 26/02/2016.

La Commissione, valutata la completezza delle integrazioni, all'unanimità ammette tutte le Ditte sopra citate al prosieguo di gara.

La Commissione congiuntamente, valutata la documentazione richiesta alla Ditta GAEMA s.r.l. UNIPERSONALE, contrassegnata con il n. 16 e pervenuta con nota protocollo n. 11083 del 22/02/2016, poiché nelle dichiarazioni rese non si evince se a far data dall'anno 2000 la Ditta abbia effettuato o meno assunzioni di personale, decide di chiedere chiarimenti in tal senso.

La Commissione, riprende quindi, l'esame dei plichi non ancora verificati, secondo l'ordine che segue:

- 1) Ditta EDILCAP s.r.l. (impresa ausiliata C.F.05028450871) – CSSR (impresa ausiliaria C.F.02603140605), contrassegnata con il n.36. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. il numero dei dipendenti (cfr. lettera "I", pag. 4);
- 2) Ditta TECHNOLOGICAL SYSTEMS s.r.l. C.F.03889300871, contrassegnata con il n. 37. La Commissione accertata la presenza e la regolarità della documentazione amministrativa, dichiara ammessa la Ditta TECHNOLOGICAL SYSTEMS s.r.l. al prosieguo della gara.

- 3) Ditta PORTO COSTRUZIONI s.r.l. C.F.04370470876, contrassegnata con il n.38. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- la percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6).
- 4) Ditta FIAP s.r.l. C.F.04783680871, contrassegnata con il n.39. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- la percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 5) Ditta EL.DA. COSTRUZIONI s.r.l. C.F.02973280833, contrassegnata con il n.40. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- la percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - il numero dei dipendenti e l’ufficio competente per il territorio per le verifiche (cfr. lettera “l”, pag. 4).
- 6) Ditta PINTO VRACA s.r.l. C.F.02944570833, contrassegnata con il n.41. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- la percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6).
- 7) Ditta IMPRESA ANZÀ FRANCESCO C.F.NZAFNC71H03G371F, contrassegnata con il n.42. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- la percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 8) Ditta SAPI s.r.l. C.F.03065760831, contrassegnata con il n.43. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- il numero dei dipendenti e l’ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera “l”, pag. 4);
 - la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 9) Ditta AIELLO ANTONINO s.r.l. C.F.LLANN39H13C351N, contrassegnata con il n.44. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 10) Ditta MESSINA SUD s.r.l. C.F.02533080830 e CONSORZIO STABILE APPALTITALIA C.F.LBNFNC66P15B428R, contrassegnata con il n.45. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- a. la percentuale di quota che la Ditta intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- b. la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 11) Ditta INTILE GIUSEPPE C.F.NTLGPP64A30L112E, contrassegnata con il n.46. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- a. Non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- b. il numero dei dipendenti e l’ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera “I”, pag. 4);
- c. la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 12) Ditta CIEM di CIPRIANO CONCETTO C.F.CPRCCT89B28F158C, contrassegnata con il n.47. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- a. la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 13) Ditta PAGANO COSTRUZIONI s.r.l. C.F.02036850838, contrassegnata con il n.48. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- a. la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 14) Ditta COSTRUBO SOCIETÀ COOPERATIVA C.F.02748200835, contrassegnata con il n. 49. La Commissione accertata la presenza e la regolarità della documentazione amministrativa, dichiara ammessa la Ditta COSTRUBO SOCIETÀ COOPERATIVA al prosieguo della gara;



15) Ditta BONGIOVANNI ANTONINO s.r.l. C.F.02784200830, contrassegnata con il n.50. La Commissione accertata la presenza e la regolarità della documentazione amministrativa, dichiara ammessa la Ditta BONGIOVANNI ANTONINO s.r.l. al prosieguo della gara;

Per quanto sopra la Commissione ritiene necessario acquisire le integrazioni alle irregolarità riscontrate in data odierna.

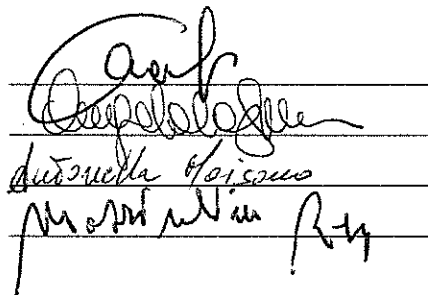
Terminate le suddette operazioni di verifica i plichi sopra elencati vengono riposti nella cassaforte della Sala Commissioni presso il Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Ateneo.

Alle ore 13:40 la Commissione sospende la seduta di gara e si riconvoca per giorno 09 marzo 2016 alle ore 09:00 presso gli stessi locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università degli Studi di Messina.

La Commissione da mandato al segretario verbalizzante di trasmettere il presente verbale, relativo alle odierne operazioni di gara, al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti consequenziali.

Il presente verbale, composto da numero quattro pagine, previa lettura, viene confermato e sottoscritto dalla Commissione.

Presidente: Ing. Giovanni Lupo
Componente: Prof.ssa Angela La Spina
Componente: Dott.ssa Antonella Maisano
Segretario verbalizzante: Dott. Massimiliano Ragno



The image shows four handwritten signatures on a document, each on a separate line. The signatures are written in black ink. The first signature is the most prominent and appears to be 'G. Lupo'. The second signature is 'A. La Spina'. The third signature is 'A. Maisano'. The fourth signature is 'M. Ragno'.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

Procedura Aperta per i Lavori di Manutenzione Ordinaria e Straordinaria del Patrimonio Immobiliare Universitario – Polo Papardo.

Importo complessivo dei lavori € 150.492,56 compresi € 6.054,06 per oneri sicurezza e € 62.838,38 per costo manodopera non soggetto a ribasso.

CUP: J44H14001040005

CIG: 6223827085

VERBALE DI GARA N. 06

Il giorno 09 del mese di marzo dell'anno 2016, alle ore 09:20, presso i locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziata, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università degli Studi di Messina si riunisce, in seduta pubblica, la Commissione di gara, nominata con D.D. n° 268/2016 del 02/02/2016 per l'espletamento della procedura aperta per l'appalto di *Lavori di Manutenzione Ordinaria e Straordinaria del Patrimonio Immobiliare Universitario – Polo Papardo*, così composta: Presidente – Ing. Giovanni Lupo, Componente – Prof.^{ssa} Angela Spina, Componente Dott.^{ssa} Antonella Maisano e il Dott. Massimiliano Ragno - Segretario Verbalizzante.

La Commissione procede, preliminarmente, alla valutazione della documentazione pervenuta, su richiesta di soccorso istruttorio e più precisamente delle Ditte:

- Ditta GAEMA s.r.l. UNIPERSONALE, contrassegnata con il n. 16 e pervenuta con nota protocollo n. 15201 del 09/03/2016;
- Ditta DEMO 2000 s.r.l., contrassegnata con il n. 32 e pervenuta con nota protocollo n. 12886 del 29/02/2016;
- Ditta RISPARMIO ENERGETICO s.r.l., contrassegnata con il n. 34 e pervenuta con nota protocollo n. 12459 del 26/02/2016;
- Ditta EDILCAP s.r.l., contrassegnata con il n. 36 e pervenuta con nota protocollo n. 14411 del 07/03/2016;
- Ditta PORTO COSTRUZIONI s.r.l., contrassegnata con il n. 38 e pervenuta con nota protocollo n. 13989 del 03/03/2016;
- Ditta EL.DA. COSTRUZIONI s.r.l., contrassegnata con il n. 40 e pervenuta con nota protocollo n. 14834 del 08/03/2016;
- Ditta PINTO VRACA s.r.l., contrassegnata con il n. 41 e pervenuta con nota protocollo n. 14881 del 08/03/2016;
- Ditta IMPRESA ANZÀ FRANCESCO, contrassegnata con il n. 42 e pervenuta con nota protocollo n. 14895 del 08/03/2016;
- Ditta SAPI s.r.l., contrassegnata con il n. 43 e pervenuta con nota protocollo n. 14130 del 04/03/2016;
- Ditta AIELLO ANTONINO, contrassegnata con il n. 44 e pervenuta con nota protocollo n. 14503 del 07/03/2016;
- Ditta MESSINA SUD, contrassegnata con il n. 45 e pervenuta con nota protocollo n. 13893 del 03/03/2016;
- Ditta PAGANO COSTRUZIONI s.r.l., contrassegnata con il n. 48 e pervenuta con nota protocollo n. 14269 del 04/03/2016.

La Commissione, valutata la completezza delle integrazioni, all'unanimità ammette tutte le Ditte sopra citate al prosieguo di gara.

La Commissione, riprende quindi, l'esame dei plichi non ancora verificati, secondo l'ordine che segue:

- 1) Ditta 2G COSTRUZIONI s.r.l. C.F.03025340831, contrassegnata con il n.51. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- né l'intenzione né l'eventuale percentuale da subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - l'esatto numero dei dipendenti (cfr. lettera "1", pag. 4);
- 2) Ditta ECOMONITOR SOCIETÀ COOPERATIVA C.F.02785210838, contrassegnata con il n.52. La Commissione accertata la presenza e la regolarità della documentazione amministrativa, dichiara ammessa la Ditta ECOMONITOR SOCIETÀ COOPERATIVA al prosieguo della gara.
- 3) Ditta IMPRESA EDILE ARTIGIANA LA VALLE VINCENZO C.F.01682480833, contrassegnata con il n.53. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 4) Ditta L'IMPRESA DI MENTO. C.F.03035720832, contrassegnata con il n.54. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - il numero dei dipendenti e l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera "1", pag. 4);
 - la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 5) Ditta IMPRESA EDILE E STRADALE PARRINO GAETANO ANTONINO C.F.01689320834, contrassegnata con il n.55. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 6) Ditta EDILIZIA MILONE s.r.l. C.F.02764020836, contrassegnata con il n.56. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al"*

completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione" (cfr. punto 2, pag. 6).

La Commissione prende atto delle dichiarazioni rese dal Legale Rappresentante, Sig. Salvatore Milone, in merito alla condanna riportata. In particolare, in merito alla sentenza n. 144/13 RG del 06.11.2013 emessa dal Tribunale di Barcellona P.G., per i reati di cui agli artt. 122 comma 1 ed art. 159 comma 2 lettera a), comma 2 lettera c), comma due lettera b), articolo 146 ed articolo 147 comma 1, art.18 comma 1 lettera c) e 55 comma 5 lettera c) del D.Lgs. 81/08, per i quali è stata comminata la pena pecuniaria pari ad € 3.000,00, con beneficio della non menzione, la Commissione rileva che trattasi di reato rientrante nella fattispecie di cui all'art. 38, comma 1 lett. e), "Violazioni in materia di sicurezza ed obblighi derivanti da rapporti di lavoro".

Tuttavia, rileva, ulteriormente la Commissione, che il D.Lgs. 163/2006 precisa che, affinché possa configurarsi l'esclusione del concorrente, è necessario che i soggetti abbiano "*commesso gravi infrazioni debitamente accertate alle norme in materia di sicurezza e ad ogni altro obbligo derivante dai rapporti di lavoro, risultanti dai dati in possesso dell'Osservatorio*".

Sul punto, l'AVCP, oggi ANAC, si è pronunciata con determinazione n. 1 del 12 gennaio 2010, precisando che: "*Quanto alla gravità del reato, si tratta di un ulteriore elemento che deve essere oggetto di valutazione da parte della stazione appaltante rientrando, quindi, nell'ambito di quell'attività di ponderazione circostanziata e selettiva che la stessa è chiamata a svolgere a fronte della singola, concreta, fattispecie di reato, prendendo in esame tutti gli elementi che possono incidere negativamente sul vincolo fiduciario quali, ad esempio, l'elemento psicologico, l'epoca e la circostanza del fatto, il tempo trascorso dalla condanna, le eventuali recidive, il bene lesa dal comportamento delittuoso, in relazione anche all'oggetto ed alle caratteristiche dell'appalto.*

In assenza di parametri normativi fissi e predeterminati, la verifica dell'incidenza dei reati sulla moralità professionale delle imprese partecipanti alle gare di appalto attiene dunque all'esercizio del potere discrezionale tecnico della pubblica amministrazione, che con adeguata e congrua motivazione valuta l'idoneità del reato ad integrare la causa di esclusione in esame."

Alla luce dei suddetti criteri, pertanto, la Commissione di gara, chiamata a valutare la condotta lesiva in esame, per la quale è intervenuta sentenza di condanna, all'unanimità decide di ammettere il concorrente al prosieguo di gara, non rilevando la gravità del suddetto reato.

- 7) Ditta TIRRENIA APPALTI s.a.s. C.F.02092250832 contrassegnata con il n.57. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. la dichiarazione "*di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione*" (cfr. punto 2, pag. 6).

- 8) Ditta IMPRESA VENUTA CARMELO GIUSEPPE C.F.VNTCML59T11G699A, contrassegnata con il n.58. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - b. il numero dei dipendenti e l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera "f", pag. 4);

- 9) Ditta IMPRESA EDILE GRILLO DOMENICO C.F.01967330836, contrassegnata con il n.59. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. la dichiarazione "*di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al*

completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione" (cfr. punto 2, pag. 6).

- 10) Ditta EDILTOR s.r.l. C.F.01256450873, contrassegnata con il n.60. La Commissione accertata la presenza e la regolarità della documentazione amministrativa, dichiara ammessa la Ditta EDILTOR s.r.l. al prosieguo della gara.
- 11) Ditta CO.IND. s.r.l. C.F.01710340835, contrassegnata con il n.61. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - il numero dei dipendenti e l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera "I", pag. 4);
 - la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 12) Ditta IMPRESA EDILE STRADALE NOCIFORA TIRANNO VINCENZO C.F.NCFVCN43A20I199Y, contrassegnata con il n.62. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - il numero dei dipendenti e l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera "I", pag. 4);
- 13) Ditta CO.ANT. s.r.l. C.F.01620800852, contrassegnata con il n.63. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- né l'intenzione né l'eventuale percentuale da subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - l'esatto numero dei dipendenti (cfr. lettera "I", pag. 4);
- 14) Ditta OCEANIA RESTAURI s.r.l. C.F.04925840821, contrassegnata con il n.64. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- il numero dei dipendenti e l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera "I", pag. 4);
- 15) Ditta IMPRESALV s.r.l. C.F.02706000847, contrassegnata con il n.65. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- Non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- 16) Ditta GLICA s.r.l. C.F.02130740836, contrassegnata con il n.66. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- né l'intenzione né l'eventuale percentuale da subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).

17) Ditta IMPRESA EDILE DI CIUCCIO BIAGIO C.F.DCBGI47E09I492L, contrassegnata con il n.67. La Commissione accertata la presenza e la regolarità della documentazione amministrativa, dichiara ammessa la Ditta IMPRESA EDILE DI CIUCCIO BIAGIO al prosieguo della gara.

18) Ditta EDILFIORE DI SIGNORE FIORE SALVATORE C.F.SGNSVT84T25C351V, contrassegnata con il n.68. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).
- b. *Nelle dichiarazioni di cui al modello n. 2 allegato al bando di gara, seppur sottoscritta dal dichiarante, (Failla Isabella) al punto m-ter, non viene esercitata l’opzione di scelta (di essere/non essere stata vittima.....).*

L’integrazioni di cui al precedente punto b) dovrà essere effettuata ai sensi dell’art. 38 comma 2 bis del D.Lgs. 163/2006 e di quanto previsto dal bando di gara.

19) Ditta GRILLO INFRASTRUTTURE s.r.l. C.F.02994060834, contrassegnata con il n.69. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- b. la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).

20) Ditta LUTIVIEM s.r.l. COSTRUZIONI GENERALI C.F.03115340832, contrassegnata con il n.70. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- b. la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).

21) Ditta AN.CA.MA s.r.l. C.F.02961160831, contrassegnata con il n.71. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- b. la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).


- 22) Ditta NUOVA TECNOPOLIS s.r.l. C.F.02711920831, contrassegnata con il n.72. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 23) Ditta PREVITI s.r.l. C.F.02157930831, contrassegnata con il n.73. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - l’ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera “l”, pag. 4);
 - la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6);
 - non viene allegato il documento PASSOE.
- 24) Ditta PETTINATO COSTRUZIONI. s.r.l. C.F.02569060839, contrassegnata con il n.74. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- 25) Ditta GIOVANNI ARRIGO LAVORI EDILI STRADALI C.F.RRGNN56C12F158L, contrassegnata con il n.75. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6);
 - non viene allegato il documento PASSOE.
- 26) Ditta EDIL 2000 DI VENEZIA VINCENZO s.r.l. C.F.02272620846, contrassegnata con il n.76. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 27) Ditta C.G.F.C. s.r.l. C.F.10860921005, contrassegnata con il n.77. La Commissione accertata la presenza e la regolarità della documentazione amministrativa, dichiara ammessa la Ditta C.G.F.C. s.r.l. al prosieguo della gara.

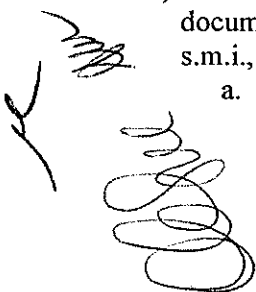
- 28) Ditta AL.GI.PRO. & CO s.r.l. C.F.03173190830, contrassegnata con il n.78. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- a. Né l'intenzione né l'eventuale percentuale da subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- 29) Ditta MIGLIORE ARTE E COSTRUZIONI DI MIGLIORE DAVIDE & C. sas C.F.01742600859, contrassegnata con il n.79. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- a. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 30) Ditta SPAMPINATO MARIO C.F.SPMRA55R24G371S, contrassegnata con il n.80. La Commissione accertata la presenza e la regolarità della documentazione amministrativa, dichiara ammessa la Ditta SPAMPINATO MARIO al prosieguo della gara.
- 31) Ditta EDIL MAGRÌ C.F.MGRNNN69B10F890I, contrassegnata con il n.81. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- a. non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - b. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 32) Ditta IMPRESA EDILE STRADALE COCI ANTONINO C.F.CCONNN64D12I747M, contrassegnata con il n.82. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- a. non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - b. il numero dei dipendenti e l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera "I", pag. 4);
 - c. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
 - d. *Nelle dichiarazioni di cui al modello n. 2 allegato al bando di gara, seppur sottoscritte dai dichiaranti, al punto m-ter, non viene esercitata l'opzione di scelta (di essere/non essere stata vittima.....).*

L'integrazioni di cui al precedente punto d) dovrà essere effettuata ai sensi dell'art. 38 comma 2 bis del D.Lgs. 163/2006 e di quanto previsto dal bando di gara.

- 33) Ditta S.C.A.E.S. s.r.l. C.F.01848880876, contrassegnata con il n.83. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- a. Né l'intenzione né l'eventuale percentuale da subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - b. l'esatto numero dei dipendenti (cfr. lettera "I", pag. 4);

- 34) Ditta ISA RESTAURI E COSTRUZIONI s.r.l. C.F.03082820832, contrassegnata con il n.84. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- a. non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - b. la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 35) Ditta COSTRUZIONI RIZZA s.r.l. C.F.01866760851, contrassegnata con il n.85. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- a. la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 36) Ditta NEW COMPANY s.r.l. C.F.06298240828, contrassegnata con il n.86. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- a. non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - b. l’esatto numero dei dipendenti (cfr. lettera “l”, pag. 4);
 - c. la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 37) Ditta VIVAI DEL SOLE DI ZIZZO GIULIA C.F.ZZZGLI61M63E974V, contrassegnata con il n.87. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- a. Non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - b. la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).

 Preso atto dell’annotazione dell’ANAC del 10/02/2006 relativa all’avvenuta esclusione del concorrente da una gara per situazione di collegamento sostanziale con la ditta A.G.R. s.r.l.(partecipante alla presente procedura), la Commissione, effettuate le dovute verifiche non ha rilevato elementi tali da fare desumere un rapporto di collegamento attuale.

- 38) Ditta A.G.R. s.r.l. C.F.02165790813, contrassegnata con il n.88. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- a. il numero dei dipendenti e l’ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera “l”, pag. 4);
- 

Preso atto dell'annotazione dell'ANAC del 10/02/2006 relativa all'avvenuta esclusione del concorrente da una gara per situazione di collegamento sostanziale con la ditta VIVAI DEL SOLE DI ZIZZO GIULIA.(partecipante alla presente procedura), la Commissione, effettuate le dovute verifiche non ha rilevato elementi tali da fare desumere un rapporto di collegamento attuale.

- 39) Ditta IMPRESA EDILE VITANZA FRANCESCO C.F.VTNFNC61D23B198H, contrassegnata con il n.89. La Commissione accertata la presenza e la regolarità della documentazione amministrativa, dichiara ammessa la Ditta IMPRESA EDILE VITANZA FRANCESCO al prosieguo della gara.
- 40) Ditta SOC. COOP. EDIL SICULA C.F.01526090830, contrassegnata con il n.90. La Commissione accertata la presenza e la regolarità della documentazione amministrativa, dichiara ammessa la Ditta SOC. COOP. EDIL SICULA al prosieguo della gara.
- 41) Ditta INTESA VERDE s.r.l. C.F.02343180812, contrassegnata con il n.91. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. Non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - b. la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 42) Ditta SATIPELL s.r.l. UNIPERSONALE C.F.02688480843, contrassegnata con il n.92. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 43) Ditta LCS SERVIZI s.r.l. C.F.02746970835, contrassegnata con il n.93. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. Non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - b. l’ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera “l”, pag. 4);
 - c. la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 44) Ditta IMPRESA EDILE ISGRÒ FILIPPO C.F.02795290838, contrassegnata con il n. 94. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - b. la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al*

completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione" (cfr. punto 2, pag. 6).

La Commissione rileva che la Ditta non presenta i requisiti di cui all'art. 40 del D.Lgs. 163/2006, per mancanza della certificazione SOA. Considerato che non sono applicabili le disposizioni di cui all'art. 90 del D.P.R. 207/2010, in quanto la presente procedura prevede un importo a base d'asta superiore alla soglia dei 150.000,00 €, la Commissione unitamente propone l'esclusione del concorrente per mancanza dei requisiti essenziali.

45) Ditta CE.M.S. COSTRUZIONI s.r.l. C.F.04588750879, contrassegnata con il n.95. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. né l'intenzione né l'eventuale percentuale da subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- b. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione" (cfr. punto 2, pag. 6).*
- c. *Il concorrente ha presentato cauzione provvisoria, usufruendo dell'abbattimento del 50%, per i possessori di certificato di qualità ISO. Tuttavia, la commissione non ha riscontrato all'interno della busta contenente la documentazione amministrativa, il suddetto certificato.*
- d. *Nelle dichiarazioni di cui al modello n. 2 allegato al bando di gara, seppur sottoscritte dai dichiaranti (Pappalardo Giuseppe, Marino Santina, Di Perna Nunziato), al punto m-ter, non viene esercitata l'opzione di scelta (di essere/non essere stata vittima.....).*
- e. *Nelle dichiarazioni di cui al modello n. 1 allegato al bando di gara, resa e sottoscritta dal Di Perna Nunziato al punto m-quater, non viene specificata alcuna opzione di scelta.*

Relativamente alla certificazione ISO, l'impresa dovrà produrre o la suddetta certificazione ISO ovvero provvedere ad integrare la cauzione provvisoria, sino alla concorrenza dell'importo stabilito per legge e pari al 2% dell'importo a base d'asta, con decorrenza dalla data di sottoscrizione della polizza già prodotta.

Le integrazioni di cui ai precedenti punti c), d) ed e) dovranno essere effettuate ai sensi dell'art. 38 comma 2 bis del D.Lgs. 163/2006 e di quanto previsto dal bando di gara.

46) Ditta A.R.C. s.r.l. C.F.06258098825, contrassegnata con il n.96. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- b. il numero dei dipendenti e l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera "f", pag. 4);
- c. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione" (cfr. punto 2, pag. 6).*

47) Ditta S.V. COSTRUZIONI s.r.l. C.F.02706890833, contrassegnata con il n.97. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. né l'intenzione né l'eventuale percentuale da subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);

48) Ditta ITACA s.c.ar.l. C.F.02448020848, contrassegnata con il n.98. La Commissione accertata la presenza e la regolarità della documentazione amministrativa, dichiara ammessa la Ditta ITACA s.c.ar.l. al prosieguo della gara.

- 49) Ditta PEGASO COSTRUZIONI s.r.l. C.F.02878860838, contrassegnata con il n.99. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- a. non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - b. il numero dei dipendenti e l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera "I", pag. 4);
 - c. la dichiarazione "di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione" (cfr. punto 2, pag. 6).
- 50) Ditta G.F.C. srls (impresa ausiliata C.F.01938240858) - LA PIANA GIUSEPPE (impresa ausiliaria C.F.LPNGPP51S18F830H), contrassegnata con il n.100. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- a. il numero dei dipendenti e l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera "I", pag. 4);
 - b. la dichiarazione "di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione" (cfr. punto 2, pag. 6).

Per quanto sopra, la Commissione ritiene necessario acquisire le integrazioni alle irregolarità riscontrate in data odierna e sopra evidenziate.

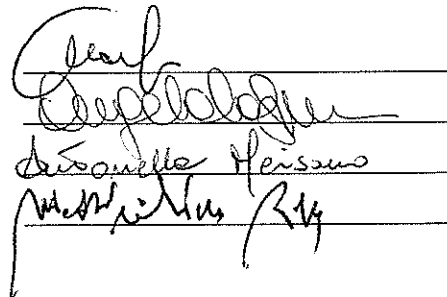
Terminate le suddette operazioni di verifica i plichi sopra elencati vengono riposti nella cassaforte della Sala Commissioni presso il Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Ateneo.

Alle ore 16:30 la Commissione sospende la seduta di gara e si riconvoca per giorno 11 marzo 2016 alle ore 09:00 presso gli stessi locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università degli Studi di Messina.

La Commissione da mandato al segretario verbalizzante di trasmettere il presente verbale, relativo alle odierne operazioni di gara, al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti consequenziali.

Il presente verbale, composto da numero undici pagine, previa lettura, viene confermato e sottoscritto dalla Commissione.

Presidente: Ing. Giovanni Lupo
 Componente: Prof.ssa Angela La Spina
 Componente: Dott.ssa Antonella Maisano
 Segretario verbalizzante: Dott. Massimiliano Ragno





UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

Procedura Aperta per i Lavori di Manutenzione Ordinaria e Straordinaria del Patrimonio Immobiliare Universitario – Polo Papardo.

Importo complessivo dei lavori € 150.492,56 compresi € 6.054,06 per oneri sicurezza e € 62.838,38 per costo manodopera non soggetto a ribasso.

CUP: J44H14001040005

CIG: 6223827085

VERBALE DI GARA N. 07

Il giorno 11 del mese di marzo dell'anno 2016, alle ore 09:00, presso i locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università degli Studi di Messina si riunisce, in seduta pubblica, la Commissione di gara, nominata con D.D. n° 268/2016 del 02/02/2016 per l'espletamento della procedura aperta per l'appalto di *Lavori di Manutenzione Ordinaria e Straordinaria del Patrimonio Immobiliare Universitario – Polo Papardo*, così composta: Presidente – Ing. Giovanni Lupo, Componente – Prof.^{ssa} Angela Spina, Componente Dott.^{ssa} Antonella Maisano e il Dott. Massimiliano Ragno - Segretario Verbalizzante.

La Commissione procede, preliminarmente, alla valutazione della documentazione pervenuta, su richiesta di soccorso istruttorio e più precisamente delle Ditte:

- Ditta FIAP s.r.l., contrassegnata con il n. 39 e pervenuta con nota protocollo n. 15682 del 11/03/2016;
- Ditta CIEM di CIPRIANO CONCETTO, contrassegnata con il n. 47 e pervenuta con nota protocollo n. 15640 del 10/03/2016.

La Commissione, valutata la completezza delle integrazioni, all'unanimità ammette tutte le Ditte sopra citate al prosieguo di gara.

La Commissione, riprende quindi, l'esame dei plichi non ancora verificati, secondo l'ordine che segue:

- 1) Ditta EDIL COSTRUZIONI di ANTONIO ARNONE C.F. RNNNTN92E18A089H, contrassegnata con il n.101. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - b. il numero dei dipendenti (cfr. lettera "l", pag. 4);
 - c. la dichiarazione resa dal sig. Arnone Antonio, relativamente all'avvalimento ed ai mezzi d'opera, non è sottoscritta. Trattandosi di regolarità concernenti elementi e dichiarazioni che devono essere prodotte in base alla legge, al bando o al disciplinare, tale integrazione dovrà essere resa ai sensi del comma 2 bis dell'art. 38.
- 2) Ditta MIRENIL s.r.l. C.F.06304340828, contrassegnata con il n.102. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. il numero dei dipendenti (cfr. lettera "l", pag. 4).
- 3) Ditta IMPRESA GIUNTA GIUSEPPE C.F.GNTGPP61A16F158Y, contrassegnata con il n.103. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);

- b. la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 4) Ditta DOTT. ING. VINCENZO BOMBACI C.F.BMBVCN48D05F158N, contrassegnata con il n.104. La Commissione accertata la presenza e la regolarità della documentazione amministrativa, dichiara ammessa la Ditta DOTT. ING. VINCENZO BOMBACI al prosieguo della gara.
- 5) Ditta GRAZIANO COSTRUZIONI s.r.l. C.F.07668951002, contrassegnata con il n.105. La Commissione accertata la presenza e la regolarità della documentazione amministrativa, dichiara ammessa la Ditta GRAZIANO COSTRUZIONI s.r.l. al prosieguo della gara.
- 6) Ditta CO. MAT. SOC. COOPERATIVA C.F.02527420844, contrassegnata con il n.106. La Commissione accertata la presenza e la regolarità della documentazione amministrativa, dichiara ammessa la Ditta CO. MAT. SOC. COOPERATIVA al prosieguo della gara.
- 7) Ditta S.I.E.TEC. COSTRUZIONI ED IMPIANTI DI IMBERGAMO ANGELO C.F.MBRNGL83A22A089W, contrassegnata con il n.107. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- il numero dei dipendenti e l’ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera “I”, pag. 4);
 - la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 8) Ditta IMPRESA EDILE E STRADALE CAPOBIANCO GIUSEPPE C.F.CPBGPP79HO2A089S, contrassegnata con il n.108. La Commissione accertata la presenza e la regolarità della documentazione amministrativa, dichiara ammessa la Ditta IMPRESA EDILE E STRADALE CAPOBIANCO GIUSEPPE al prosieguo della gara.
- 9) Ditta NEBRODI IMPIANTI s.r.l. C.F.02958900835, contrassegnata con il n.109. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - il numero dei dipendenti e l’ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera “I”, pag. 4);
 - la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell’Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell’Amministrazione”* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 10) Ditta NEW ENERGY GROUP A SOCIO UNICO s.r.l. C.F.02297570844, contrassegnata con il n.110. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- la dichiarazione *“di aver valutato, nell’offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei*

trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione" (cfr. punto 2, pag. 6).

- 11) Ditta PELORITANA APPALTI s.r.l. C.F.02835300837, contrassegnata con il n.111. La Commissione accertata la presenza e la regolarità della documentazione amministrativa, dichiara ammessa la Ditta PELORITANA APPALTI s.r.l. al prosieguo della gara.
- 12) Ditta B.M. COSTRUZIONI s.r.l. C.F.05497800820, contrassegnata con il n.112. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - b. il numero dei dipendenti (cfr. lettera "I", pag. 4).
- 13) Ditta EPOEDIST s.r.l. FRATELLI STARVAGGI C.F.03212420834, contrassegnata con il n.113. La Commissione accertata la presenza e la regolarità della documentazione amministrativa, dichiara ammessa la Ditta EPOEDIST s.r.l. FRATELLI STARVAGGI al prosieguo della gara.
- 14) Ditta PUCA COSTRUZIONI s.r.l. C.F.02846690838, contrassegnata con il n.114. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6).
- 15) Ditta SPAMPINATO GROUP s.r.l. C.F.04726470877, contrassegnata con il n.115. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - b. il numero dei dipendenti (cfr. lettera "I", pag. 4).
- 16) Ditta L'ARTE DEL RESTAURO DI GIUFFRIDA FABIO ANTONINO C.F.GFFNT76T23G371N, contrassegnata con il n.116. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. non viene allegato il documento PASSOE.
- 17) Ditta FALCO COSTRUZIONI s.r.l. C.F.01815390859, contrassegnata con il n.117. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - b. il numero dei dipendenti (cfr. lettera "I", pag. 4).
- 18) Ditta DONATO ANTONINO TINDARO C.F.DNTNNN68B29H4790, contrassegnata con il n.118. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6).

Per quanto sopra, la Commissione ritiene necessario acquisire le integrazioni alle irregolarità riscontrate in data odierna e sopra evidenziate.

Terminate le suddette operazioni di verifica i plichi sopra elencati vengono riposti nella cassaforte della Sala Commissioni presso il Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Ateneo.

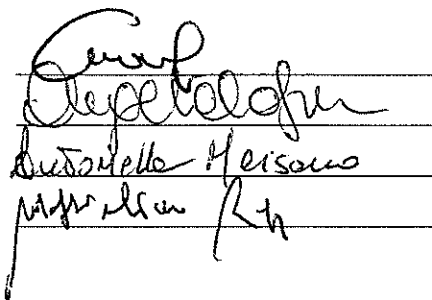
Alle ore 11:30 la Commissione sospende la seduta di gara e si riconvoca per giorno 17 marzo 2016 alle ore 09:00 presso gli stessi locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università degli Studi di Messina.



La Commissione da mandato al segretario verbalizzante di trasmettere il presente verbale, relativo alle odierne operazioni di gara, al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti consequenziali.

Il presente verbale, composto da numero quattro pagine, previa lettura, viene confermato e sottoscritto dalla Commissione.

Presidente: *Ing. Giovanni Lupo*
Componente: *Prof.ssa Angela La Spina*
Componente: *Dott.ssa Antonella Maisano*
Segretario verbalizzante: *Dott. Massimiliano Ragno*



The image shows four handwritten signatures in black ink, each written on a horizontal line of a four-line grid. The signatures are: 1. A stylized signature that appears to be 'G. Lupo'. 2. A signature that appears to be 'A. La Spina'. 3. A signature that appears to be 'A. Maisano'. 4. A signature that appears to be 'M. Ragno'.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

Procedura Aperta per i Lavori di Manutenzione Ordinaria e Straordinaria del Patrimonio Immobiliare Universitario – Polo Papardo.

Importo complessivo dei lavori € 150.492,56 compresi € 6.054,06 per oneri sicurezza e € 62.838,38 per costo manodopera non soggetto a ribasso.

CUP: J44H14001040005

CIG: 6223827085

VERBALE DI GARA N. 08

Il giorno 17 del mese di marzo dell'anno 2016, alle ore 09:00, presso i locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziata, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università degli Studi di Messina si riunisce, in seduta pubblica, la Commissione di gara, nominata con D.D. n° 268/2016 del 02/02/2016 per l'espletamento della procedura aperta per l'appalto di *Lavori di Manutenzione Ordinaria e Straordinaria del Patrimonio Immobiliare Universitario – Polo Papardo*, così composta: Presidente – Ing. Giovanni Lupo, Componente – Prof.^{ssa} Angela Spina, Componente Dott.^{ssa} Antonella Maisano e il Dott. Massimiliano Ragno - Segretario Verbalizzante.

La Commissione procede, preliminarmente, alla valutazione della documentazione pervenuta, su richiesta di soccorso istruttorio e più precisamente delle Ditte:

- La Commissione, valutata la documentazione richiesta alla 2G Costruzioni s.r.l., contrassegnata con il n. 51 e pervenuta con nota protocollo n. 17286 del 17/03/2016, prende atto che la Ditta non ha reso correttamente le dichiarazioni richieste. In particolare la Commissione precisa che le stesse devono essere rese in maniera univoca e senza ipotesi alcuna, specificando in modo certo la volontà o meno di subappaltare e la percentuale esatta dei lavori da subappaltare.
- Ditta Impresa Edile Artigiana – La Valle Vincenzo, contrassegnata con il n. 53 e pervenuta con nota protocollo n. 17073 del 16/03/2016;
- Ditta L'Impresa Di Mento del Geom. Di Mento Enrico, contrassegnata con il n. 54 e pervenuta con nota protocollo n. 17082 del 16/03/2016;
- Ditta Impresa Edile e Stradale Parrino Gaetano Antonino, contrassegnata con il n. 55 e pervenuta con nota protocollo n. 17081 del 16/03/2016;
- Ditta Edilizia Milone s.r.l., contrassegnata con il n. 56 e pervenuta con nota protocollo n. 17086 del 16/03/2016;
- Ditta CO.ANT. s.r.l., contrassegnata con il n. 63 e pervenuta con nota protocollo n. 17331 del 17/03/2016;
- Ditta Oceania Restauri s.r.l., contrassegnata con il n. 64 e pervenuta con nota protocollo n. 17013 del 16/03/2016;
- La Commissione, valutata la documentazione richiesta alla Ditta Impresalv s.r.l., contrassegnata con il n. 65 e pervenuta con nota protocollo n. 16994 del 16/03/2016, prende atto che la Ditta non ha reso correttamente le dichiarazioni richieste. In particolare la Commissione precisa che le stesse devono essere rese in maniera univoca e senza ipotesi alcuna, specificando in modo certo la volontà o meno di subappaltare e la percentuale esatta dei lavori da subappaltare.
- Ditta Grillo Infrastrutture s.r.l., contrassegnata con il n. 69 e pervenuta con nota protocollo n. 17099 del 17/03/2016;
- Ditta An.Ca.Ma. s.r.l., contrassegnata con il n. 71 e pervenuta con nota protocollo n. 16951 del 16/03/2016;
- Ditta Pettinato Costruzioni s.r.l., contrassegnata con il n. 74 e pervenuta con nota protocollo n. 17083 del 16/03/2016;
- Ditta Migliore Arte e Costruzioni di Migliore Davide & C. sas, contrassegnata con il n. 79 e pervenuta con nota protocollo n. 17011 del 16/03/2016;

[Handwritten signatures]

- Ditta S.C.A.E.S s.r.l., contrassegnata con il n. 83 e pervenuta con nota protocollo n. 17351 del 17/03/2016;
- La Commissione, valutata la documentazione richiesta alla Ditta New Company s.r.l., contrassegnata con il n. 86 e pervenuta con nota protocollo n. 16954 del 16/03/2016, rileva che la stessa documentazione rimane ancora carente delle dichiarazioni relative a:
 - o l'esatto numero dei dipendenti (cfr. lettera "I", pag. 4);
 - o l'esatta misura percentuale dei lavori da subappaltare in riferimento ai limiti di legge previsti per l'importo complessivo dell'appalto.
- Ditta Impresa Satipell s.r.l. Unipersonale, contrassegnata con il n. 92 e pervenuta con nota protocollo n. 17329 del 17/03/2016;
- La Commissione, valutata la documentazione richiesta alla Ditta A.R.C. s.r.l., contrassegnata con il n. 96 e pervenuta con nota protocollo n. 17330 del 17/03/2016, rileva che la stessa documentazione rimane ancora carente delle dichiarazioni relative a:
 - o l'esatta misura percentuale dei lavori da subappaltare in riferimento ai limiti di legge previsti per l'importo complessivo dell'appalto.
- La Commissione, valutata la documentazione richiesta alla Ditta Impresa S.V. Costruzioni s.r.l., contrassegnata con il n. 97 e pervenuta con nota protocollo n. 17000 del 16/03/2016, precisa che la dichiarazione deve essere resa in maniera univoca e senza ipotesi alcuna, specificando in modo certo la volontà o meno di subappaltare e la percentuale esatta dei lavori da subappaltare.

La Commissione, valutate le integrazioni, ritiene di dovere richiedere ulteriori chiarimenti alle Ditte contrassegnate con i plichi n. 51-65-86-96-97, ed ammette le altre Ditte sopra citate.

La Commissione, riprende quindi, l'esame dei plichi non ancora verificati, secondo l'ordine che segue:

- 1) Ditta I.T.G. C.F. 05334550828, contrassegnata con il n.119. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 2) Ditta SGRÒ GEOM. ALBERTO ALVARO DANIELE C.F.SGRLRT63A12E854W, contrassegnata con il n.120. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. l'esatto numero dei dipendenti (cfr. lettera "I", pag. 4);
 - b. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 3) Ditta BUILDER s.r.l. C.F.05850680827, contrassegnata con il n.121. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - b. il numero dei dipendenti e l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera "I", pag. 4).

La Commissione prende atto della dichiarazione resa dall'Amministratore Unico, Legale Rappresentante e Titolare sig. Filippo De Angelis – cessato dalla carica –, in merito ai reati di cui all'art. 648 c.p. e all'art. 483 c.p., e rileva che, ai sensi dell'art. 38 comma 2 lettera c), l'esclusione del partecipante può essere effettuata per tutti i reati rilevanti contro la pubblica, l'ordine pubblico, la

federe pubblica, il patrimonio, i reati in materia ambientale, economica e finanziaria. Considerato che la Commissione ha dato mandato alla S.A. di verificare presso il Casellario Giudiziale i provvedimenti adottati nei confronti del suddetto sig. De Angelis e che dalla predetta consultazione non sono emersi provvedimenti rilevanti ai fini dell'esclusione, e che trattasi di soggetto cessato dalla carica, la Commissione unitamente decide di ammettere il concorrente al prosieguo della gara.

- 4) Ditta EDILMAR s.r.l. C.F.01153190077, contrassegnata con il n.122. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 5) Ditta GUIDA AGOSTINO C.F.GDUGTN79D20G348J, contrassegnata con il n.123. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. l'esatto numero dei dipendenti (cfr. lettera "I", pag. 4);
 - b. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 6) Ditta L.C. DI LEANZA ALFIO C.F.LNZLFA56R01G371H, contrassegnata con il n.124. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 7) Ditta MANUSIA RESTAURI MONUMENTALI s.r.l. C.F.03895200875, contrassegnata con il n.125. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - b. il numero dei dipendenti e l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera "I", pag. 4).
- 8) Ditta LA ROCCA ANGELO C.F.LRCNGL79E08A089T, contrassegnata con il n.126. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
 - a. il numero dei dipendenti e l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera "I", pag. 4);
 - b. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).

Preso atto dell'annotazione dell'ANAC del 10/02/2006 relativa all'avvenuta esclusione del concorrente da una gara per situazione di collegamento sostanziale con la Ditta La Rocca Vincenzo (partecipante alla presente procedura), la Commissione, effettuate le dovute verifiche valuta che gli elementi rilevati non sono al momento sufficienti ad integrare un ipotesi di collegamento sostanziale.

- 9) Ditta MAIURI COSTRUZIONI s.r.l. C.F.02035800875, contrassegnata con il n.127. La Commissione accertata la presenza e la regolarità della documentazione amministrativa, dichiara ammessa la Ditta MAIURI COSTRUZIONI s.r.l. al prosieguo della gara.
- 10) Ditta NIGITA INFRASTRUTTURE C.F.NGTBMR89M09C351B - PATRIARCA GEOMETRA SALVATORE (imp. Ausiliaria) C.F.PTRSVT78E12M088B, contrassegnata con il n.128. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- il numero dei dipendenti e l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera "I", pag. 4);
 - la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 11) Ditta EDILIZIA FRATELLI PROVENZANO s.r.l. C.F.06346040824, contrassegnata con il n.129. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- il numero dei dipendenti e l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera "I", pag. 4);
 - la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 12) Ditta LA ROCCA VINCENZO C.F.LRCVCN54S27G282H, contrassegnata con il n.130. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- il numero dei dipendenti e l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera "I", pag. 4);
 - la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).

Preso atto dell'annotazione dell'ANAC del 10/02/2006, allegata al plico n. 126 (Ditta La Rocca Angelo) relativa all'avvenuta esclusione del concorrente da una gara per situazione di collegamento sostanziale con la suddetta Ditta (La Rocca Angelo - partecipante alla presente procedura), la Commissione, effettuate le dovute verifiche valuta che gli elementi rilevati non sono al momento sufficienti ad integrare un ipotesi di collegamento sostanziale.

- 13) Ditta ROMA s.r.l. C.F.04139160875, contrassegnata con il n.131. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. non specifica né la categoria né l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- b. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 14) Ditta A.Z.P. s.r.l. UNIPERSONALE C.F.01425870837, contrassegnata con il n.132. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- a. né l'intenzione né l'eventuale percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- b. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 15) Ditta CLM s.r.l. C.F.04933780878, contrassegnata con il n.133. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- a. l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- b. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 16) Ditta EDILMERLO s.r.l. C.F.02288990811, contrassegnata con il n.134. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- a. l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- b. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 17) Ditta LIPARI ANTONINO C.F.LPRNNN66C02Z110B, contrassegnata con il n.135. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- a. il numero dei dipendenti e l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera "I", pag. 4);
- b. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6);



- c. nelle dichiarazioni di cui al modello n.2 allegato al bando di gara, seppur sottoscritte dai dichiaranti, al punto m-ter, non viene esercitata l'opzione di scelta (di essere/non essere stata vittima.....).

L'integrazioni di cui al precedente punto c) dovrà essere effettuata ai sensi dell'art. 38 comma 2bis del D.Lgs. 163/2006 e di quanto previsto dal bando di gara.

18) Ditta TAS s.r.l. C.F.04831140878, contrassegnata con il n.136. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).

19) Ditta IMPRESA EDILE LABRUNA DOMENICO C.F.LBRDNC48R10H221B, contrassegnata con il n.137. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
b. il numero dei dipendenti (cfr. lettera "l", pag. 4);
c. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).

20) Ditta IMPRESA EDILE TEATINO GAETANO DI TEATINO ROSARIO MAURIZIO C.F.TTNRRM69C23Z133H, contrassegnata con il n.138. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
b. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).

La Commissione alle ore 13:25 sospende le operazioni di gara e le riprende alle ore 14:15.

21) Ditta DRAGO s.r.l. C.F.04789130871, contrassegnata con il n.139. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. il numero dei dipendenti (cfr. lettera "l", pag. 4).

22) Ditta RECOOP s.r.l. C.F.05205990822, contrassegnata con il n.140. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. il numero dei dipendenti e l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera "l", pag. 4);
b. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei*

trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione" (cfr. punto 2, pag. 6).

- 23) Ditta EIKON s.r.l. C.F.03377760834, contrassegnata con il n.141. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6).
- 24) Ditta SGRÒ RESTAURI s.r.l. C.F.03084080831, contrassegnata con il n.142. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 25) Ditta PROJECT s.r.l. C.F.02613730833, contrassegnata con il n.143. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - il numero dei dipendenti (cfr. lettera "I", pag. 4).
- 26) Ditta IMPRESA DI MARE SEBASTIANO C.F.DMRSST62C11C351J, contrassegnata con il n.144. La Commissione accertata la presenza e la regolarità della documentazione amministrativa, dichiara ammessa la Ditta IMPRESA DI MARE SEBASTIANO al prosieguo della gara.
- 27) Ditta PRESTI s.r.l. C.F.02097900837, contrassegnata con il n.145. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6).
- 28) Ditta S.E.P. COSTRUZIONI s.r.l.s. C.F.05053350871, contrassegnata con il n.146. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - il numero dei dipendenti (cfr. lettera "I", pag. 4);
 - la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 29) Ditta NEBRODI COSTRUZIONI GENERALI s.r.l. C.F.01151390869, contrassegnata con il n.147. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di"*

eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione" (cfr. punto 2, pag. 6).

30) Ditta I.CO.GE.M. s.r.l. C.F.05287330871, contrassegnata con il n.148. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- b. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione" (cfr. punto 2, pag. 6).*

31) Ditta IMPRESA EDILE FUGAZZOTTO GIUSEPPE C.F.FGZGPP71D03F158X, contrassegnata con il n.149. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione" (cfr. punto 2, pag. 6).*

32) Ditta IMPRESA AL-BROS. COSTRUZIONI s.r.l. C.F.03012230839, contrassegnata con il n.150. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. non specifica né la categoria né l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- b. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione" (cfr. punto 2, pag. 6).* non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- c. nelle dichiarazioni di cui al modello n.2 allegato al bando di gara, seppur sottoscritte dai dichiaranti, al punto m-ter, non viene esercitata l'opzione di scelta (di essere/non essere stata vittima.....).

L'integrazioni di cui al precedente punto c) dovrà essere effettuata ai sensi dell'art. 38 comma 2bis del D.Lgs. 163/2006 e di quanto previsto dal bando di gara.

33) Ditta BELLISSIMO COSTRUZIONI DI BELLISSIMO GIUSEPPE C.F.BLLGPP82C19G371D, contrassegnata con il n.151. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione" (cfr. punto 2, pag. 6).*

34) Ditta IMPRESA EDILE SCIACCA PASQUALINO C.F.SCCPQL58A14G371Z, contrassegnata con il n.152. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- b. il numero dei dipendenti e l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera "I", pag. 4);
- c. la dichiarazione "*di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione*" (cfr. punto 2, pag. 6).

35) Ditta IMPRESA GEOM. CASSISI IGNAZIO FABRIZIO C.F.CSSGZF72L03D960A, contrassegnata con il n.153. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6).

36) Ditta GIUDICE COSTRUZIONI E SERVIZI s.r.l. C.F.01852570850, contrassegnata con il n.154. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- b. il numero dei dipendenti e l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera "I", pag. 4);
- c. nelle dichiarazioni di cui al modello n.2 allegato al bando di gara, seppur sottoscritte dai dichiaranti, al punto m-ter, non viene esercitata l'opzione di scelta (di essere/non essere stata vittima.....).

L'integrazioni di cui al precedente punto c) dovrà essere effettuata ai sensi dell'art. 38 comma 2bis del D.Lgs. 163/2006 e di quanto previsto dal bando di gara.

37) Ditta IMPRESA INDIVIDUALE NIGRELLI SEBASTIANO C.F.NGRSST45H19F830I, contrassegnata con il n.155. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- b. il numero dei dipendenti (cfr. lettera "I", pag. 4);
- c. la dichiarazione "*di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione*" (cfr. punto 2, pag. 6).

38) Ditta O.G.A.R. s.r.l. C.F.02685500841, contrassegnata con il n.156. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- b. la dichiarazione "*di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici*"

dell'Amministrazione" (cfr. punto 2, pag. 6) ~~(non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6).)~~ plm

- 39) Ditta TECNALIBERA s.r.l. C.F.04635380878, contrassegnata con il n.157. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- il numero dei dipendenti e l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera "I", pag. 4);
 - la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).

La Commissione rileva che la Ditta non presenta i requisiti di cui all'art. 40 del D.L.gs. 163/2006, per mancanza della certificazione SOA. Considerato che non sono applicabili le disposizioni di cui all'art. 90 del D.P.R. 207/2010, in quanto la presente procedura prevede un importo a base d'asta superiore alla soglia dei 150.000,00 €, la Commissione unitamente propone l'esclusione del concorrente per mancanza dei requisiti essenziali.

- 40) Ditta IMPRESA ANZA GIUSEPPE C.F.NZAGPP59A28C351Y, contrassegnata con il n.158. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - il numero dei dipendenti e l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera "I", pag. 4);
 - la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6).

La Commissione rileva che la Ditta non presenta i requisiti di cui all'art. 40 del D.L.gs. 163/2006, per mancanza di appropriata certificazione SOA. L'Impresa Anza Giuseppe, infatti, risulta abilitata per la sola categoria OG3 e non anche per la categoria OG1, richiesta per la partecipazione alla presente procedura di appalto. La Commissione ulteriormente rileva che non sono applicabili le disposizioni di cui all'art. 90 del D.P.R. 207/2010, in quanto la procedura in esame prevede un importo a base d'asta superiore alla soglia dei 150.000,00 €, e, pertanto, unitamente propone l'esclusione del concorrente per mancanza dei requisiti essenziali.

- 41) Ditta IMPRESA EDILE STRADALE CASCIO GIUSEPPE C.F.05078250825, contrassegnata con il n.159. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- non specifica né la categoria né l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - il numero dei dipendenti (cfr. lettera "I", pag. 4).

- 42) Ditta FOX s.r.l.s. C.F.03267800831, contrassegnata con il n.160. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei*

trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione" (cfr. punto 2, pag. 6) ~~non specifica se intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6)~~

- 43) Ditta IMPRESA EDILE DILIBERTO GERO C.F.DLBGRE74B10F830J, contrassegnata con il n.161. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - il numero dei dipendenti (cfr. lettera "I", pag. 4);
 - la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 44) Ditta T.G. COSTRUZIONI DI TUNNO GIUSEPPE C.F.TNNGPP63T27B602N, contrassegnata con il n.162. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- la dichiarazione *"di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione"* (cfr. punto 2, pag. 6).
- 45) Ditta EDIL IMPIANTI DEL GEOM. GANGEMI SALVATORE C.F.GNGSVT68S25L950W, contrassegnata con il n.163. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera "I", pag. 4).
- 46) Ditta C.I.S.ELT. s.r.l. C.F.03752210876, contrassegnata con il n.164. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- non specifica né l'intenzione né l'eventuale percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - il numero dei dipendenti e l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera "I", pag. 4).
- 47) Ditta DAL.MA. s.r.l. C.F.05912310827, contrassegnata con il n.165. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:
- l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
 - il numero dei dipendenti e l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera "I", pag. 4).
- 48) Ditta PROFAS COSTRUZIONI s.r.l. C.F.01874670837, contrassegnata con il n.166. La Commissione esaminata la documentazione rileva che, relativamente ai requisiti di ordine generale art. 38 del D.lgs. 163/06 e s.m.i., previsti nel disciplinare di gara, non vengono indicate:

- a. non specifica né la categoria né l'esatta percentuale che intende subappaltare (cfr. punto 7, pag. 6);
- b. il numero dei dipendenti e l'ufficio competente per territorio per le verifiche (cfr. lettera "I", pag. 4);
- c. la dichiarazione "di aver valutato, nell'offerta di ribasso, le circostanze e gli elementi che influiscono tanto sul costo dei materiali, quanto sul costo della manodopera, dei noli e dei trasporti, nonché i maggiori costi conseguenti alla necessità dell'Amministrazione di eseguire la consegna dei lavori in quattro fasi lavorative, ognuna delle quali successiva al completamento della precedente, al fine di garantire lo svolgimento delle attività degli uffici dell'Amministrazione" (cfr. punto 2, pag. 6).

Per quanto sopra, la Commissione ritiene necessario acquisire le integrazioni alle irregolarità riscontrate in data odierna e sopra evidenziate.

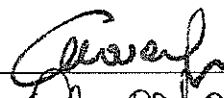
Terminate le suddette operazioni di verifica i plichi sopra elencati vengono riposti nella cassaforte della Sala Commissioni presso il Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Ateneo.

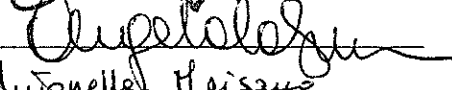
Alle ore 17:20 la Commissione sospende la seduta di gara e si riconvoca per giorno 30 marzo 2016 alle ore 09:30 presso gli stessi locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università degli Studi di Messina.

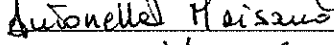
La Commissione dà mandato al segretario verbalizzante di trasmettere il presente verbale, relativo alle odierne operazioni di gara, al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti consequenziali.

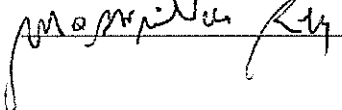
Il presente verbale, composto da numero dodici pagine, previa lettura, viene confermato e sottoscritto dalla Commissione.

Presidente: Ing. Giovanni Lupo
 Componente: Prof.ssa Angela La Spina
 Componente: Dott.ssa Antonella Maisano
 Segretario verbalizzante: Dott. Massimiliano Ragno











UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

Procedura Aperta per i Lavori di Manutenzione Ordinaria e Straordinaria del Patrimonio Immobiliare Universitario – Polo Papardo.

Importo complessivo dei lavori € 150.492,56 compresi € 6.054,06 per oneri sicurezza e € 62.838,38 per costo manodopera non soggetto a ribasso.

CUP: J44H14001040005

CIG: 6223827085

VERBALE DI GARA N. 09

Il giorno 30 del mese di marzo dell'anno 2016, alle ore 09:30, presso i locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università degli Studi di Messina si riunisce, in seduta pubblica, la Commissione di gara, nominata con D.D. n° 268/2016 del 02/02/2016 per l'espletamento della procedura aperta per l'appalto di *Lavori di Manutenzione Ordinaria e Straordinaria del Patrimonio Immobiliare Universitario – Polo Papardo*, così composta: Presidente – Ing. Giovanni Lupo, Componente – Prof.^{ssa} Angela Spina, Componente Dott.^{ssa} Antonella Maisano e il Dott. Massimiliano Ragno - Segretario Verbalizzante.

La Commissione procede, preliminarmente, alla valutazione della documentazione pervenuta, su richiesta di soccorso istruttorio e più precisamente delle Ditte:

- Ditta 2G Costruzioni, contrassegnata con il n. 51 e pervenuta con nota protocollo n. 18736 del 23/03/2016;
- Ditta TIRRENIA APPALTI sas , contrassegnata con il n. 57 e pervenuta con nota protocollo n. 17627 del 18/03/2016;
- Ditta GRILLO DOMENICO, contrassegnata con il n. 59 e pervenuta con nota protocollo n. 17815 del 21/03/2016;
- Ditta NOCIFORA TIRANNO VINCENZO, contrassegnata con il n. 62 e pervenuta con nota protocollo n. 18491 del 22/03/2016;
- Ditta IMPRESALV s.r.l., contrassegnata con il n. 65 e pervenuta con nota protocollo n. 18984 del 23/03/2016;
- Ditta GI.CA. Costruzioni s.r.l., contrassegnata con il n. 66 e pervenuta con nota protocollo n. 18020 del 21/03/2016;
- Ditta NUOVA TECNOPOLIS s.r.l., contrassegnata con il n. 72 e pervenuta con nota protocollo n. 17997 del 21/03/2016;
- Ditta ARRIGO GIOVANNI, contrassegnata con il n. 75 e pervenuta con nota protocollo n. 18901 del 23/03/2016;
- Ditta EDIL 2000 di VENEZIA VINCENZO & C. s.r.l., contrassegnata con il n. 76 e pervenuta con nota protocollo n. 17594 del 18/03/2016;
- Ditta EDIL MAGRI, contrassegnata con il n. 81 e pervenuta con nota protocollo n. 18299 del 22/03/2016;
- Ditta NEW COMPANY s.r.l., contrassegnata con il n. 86 e pervenuta con nota protocollo n. 17450 del 18/03/2016;
- Ditta L.C.S. SERVIZI s.r.l., contrassegnata con il n. 93 e pervenuta con nota protocollo n. 17834 del 21/03/2016;
- Ditta A.R.C s.r.l., contrassegnata con il n. 96 e pervenuta con nota protocollo n. 18980 del 23/03/2016;
- Ditta S.V. Costruzioni s.r.l., contrassegnata con il n. 97 e pervenuta con nota protocollo n. 18710 del 23/03/2016;

- Ditta G.F.C. s.r.l.s ., contrassegnata con il n. 100 e pervenuta con nota protocollo n. 17810 del 21/03/2016;
- Ditta MIRENIL s.r.l., contrassegnata con il n. 102 e pervenuta con nota protocollo n. 19392 del 25/03/2016;
- Ditta GIUNTA GIUSEPPE, contrassegnata con il n. 103 e pervenuta con nota protocollo n. 18221 del 22/03/2016;
- Ditta S.I.E.TEC Costruzioni e Impianti, contrassegnata con il n. 107 e pervenuta con nota protocollo n. 18969 del 23/03/2016;
- Ditta NEW ENERGY GROUP s.r.l., contrassegnata con il n. 110 e pervenuta con nota protocollo n. 17829 del 21/03/2016;
- Ditta SPAMPINATO GROUP s.r.l., contrassegnata con il n. 115 e pervenuta con nota protocollo n. 18354 del 22/03/2016;
- Ditta L'ARTE DEL RESTAURO di GIUFFRIDA FABIO ANTONIO, contrassegnata con il n. 116 e pervenuta con nota protocollo n. 19731 del 29/03/2016;
- Ditta IMPRESA Costruzioni DONATO ANTONINO TINDARO, contrassegnata con il n. 118 e pervenuta con nota protocollo n. 18430 del 22/03/2016;
- Ditta I.T.G. s.r.l., contrassegnata con il n. 119 e pervenuta con nota protocollo n. 18794 del 23/03/2016;
- Ditta SGRÒ ALBERTO ALVARO DANIELE, contrassegnata con il n. 120 e pervenuta con nota protocollo n. 19308 del 25/03/2016;
- Ditta BUILDER s.r.l., contrassegnata con il n. 121 e pervenuta con nota protocollo n. 18956 del 23/03/2016;
- Ditta EDILMAR s.r.l., contrassegnata con il n. 122 e pervenuta con nota protocollo n. 19284 del 24/03/2016;
- Ditta IMPRESA Costruzioni GUIDA AGOSTINO, contrassegnata con il n. 123 e pervenuta con nota protocollo n. 18860 del 23/03/2016;
- Ditta L.C. di LEANZA ALFIO , contrassegnata con il n. 124 e pervenuta con nota protocollo n. 19023 del 24/03/2016;
- Ditta MANUSIA RESTAURI MONUMENTALI s.r.l., contrassegnata con il n. 125 e pervenuta con nota protocollo n. 19126 del 24/03/2016;
- Ditta NIGITA Impresa Edile Stradale, contrassegnata con il n. 128 e pervenuta con nota protocollo n. 19576 del 29/03/2016;
- Ditta AZP s.r.l., contrassegnata con il n. 132 e pervenuta con nota protocollo n. 19039 del 24/03/2016;
- Ditta CLM s.r.l., contrassegnata con il n. 133 e pervenuta con nota protocollo n. 19510 del 29/03/2016;
- Ditta EDILMERLO s.r.l., contrassegnata con il n. 134 e pervenuta con nota protocollo n. 19579 del 29/03/2016;
- Ditta TAS s.r.l., contrassegnata con il n. 136 e pervenuta con nota protocollo n. 18954 del 23/03/2016;
- Ditta IMPRESA Edile LABRUNA, contrassegnata con il n. 137 e pervenuta con nota protocollo n. 19307 del 25/03/2016;
- Ditta DRAGO s.r.l., contrassegnata con il n. 139 e pervenuta con nota protocollo n. 19527 del 29/03/2016;
- Ditta RECOOP s.r.l., contrassegnata con il n. 140 e pervenuta con nota protocollo n. 19194 del 24/03/2016;
- Ditta SGRÒ RESTAURI s.r.l., contrassegnata con il n. 142 e pervenuta con nota protocollo n. 19598 del 29/03/2016;
- Ditta PRESTI s.r.l., contrassegnata con il n. 145 e pervenuta con nota protocollo n. 18973 del 23/03/2016;
- Ditta NEBRODI Costruzioni Generali s.r.l., contrassegnata con il n. 147 e pervenuta con nota protocollo n. 19583 del 29/03/2016;
- Ditta I.CO.GE.M s.r.l., contrassegnata con il n. 148 e pervenuta con nota protocollo n. 19665 del 29/03/2016;
- Ditta IMPRESA EDILE FUGAZZOTTO GIUSEPPE, contrassegnata con il n. 149 e pervenuta con nota protocollo n. 19306 del 25/03/2016;

- Ditta BELLISSIMO Costruzioni di BELLISSIMO GIUSEPPE, contrassegnata con il n. 151 e pervenuta con nota protocollo n. 19838 del 29/03/2016;
- Ditta IMPRESA EDILE SCIACCA PASQUALINO, contrassegnata con il n. 152 e pervenuta con nota protocollo n. 19584 del 29/03/2016;
- Ditta Geom. CASSISI IGNAZIO FABRIZIO, contrassegnata con il n. 153 e pervenuta con nota protocollo n. 19081 del 24/03/2016;
- Ditta IMPRESA CASCIO GIUSEPPE, contrassegnata con il n. 159 e pervenuta con nota protocollo n. 19754 del 29/03/2016;
- Ditta FOX s.r.l.s., contrassegnata con il n. 160 e pervenuta con nota protocollo n. 18962 del 23/03/2016;
- Ditta TI.GI. Costruzioni di TUMMO GIUSEPPE, contrassegnata con il n. 162 e pervenuta con nota protocollo n. 19060 del 24/03/2016;
- Ditta EDIL IMPIANTI del Geom. GANGEMI SALVATORE, contrassegnata con il n. 163 e pervenuta con nota protocollo n. 19577 del 29/03/2016;
- Ditta CISELT s.r.l., contrassegnata con il n. 164 e pervenuta con nota protocollo n. 19365 del 25/03/2016.

La Commissione, valutata la documentazione delle Ditte sopra elencate, le ammette al prosieguo della gara.

Con riguardo alle altre integrazioni pervenute, la Commissione rileva quanto segue.

- 1) La Commissione, valutata la documentazione pervenuta a seguito di richiesta di integrazione alla Ditta Venuta Carmelo Giuseppe, contrassegnata con il n.58, e pervenuta con prot. n. 17893 del 21.03.2016, rileva che risultano ancora mancanti le seguenti dichiarazioni:
 - Il n. dei dipendenti deve essere individuato in modo puntuale e non con riferimento ad un range (1-6).
 - La percentuale delle opere da subappaltare va indicata in modo esatto.
- 2) La Commissione, valutata la documentazione pervenuta a seguito di richiesta di integrazione alla Ditta CO.IND.s.r.l., contrassegnata con il n.61, e pervenuta con prot. n. 18770 del 23.03.2016, rileva che risultano ancora mancanti le seguenti dichiarazioni:
 - La percentuale delle opere da subappaltare va indicata in modo esatto.
- 3) La Commissione, valutata la documentazione pervenuta a seguito di richiesta di integrazione alla Ditta Lutiviem s.r.l. Costruzioni Generali, contrassegnata con il n.70, e pervenuta con prot. n. 17824 del 21.03.2016, rileva che risultano ancora mancanti le seguenti dichiarazioni:
 - La percentuale delle opere da subappaltare va indicata in modo esatto.
- 4) La Commissione, valutata la documentazione pervenuta a seguito di richiesta di integrazione alla Ditta AL.G.PRO.& CO. srl, contrassegnata con il n.78, e pervenuta con prot. n. 17755 del 18.03.2016, rileva che risultano ancora mancanti le seguenti dichiarazioni:
 - La volontà di subappaltare, nonché l'esatta percentuale delle opere da subappaltare. Si precisa che la dichiarazione deve essere resa in maniera univoca e senza ipotesi alcuna, specificando in modo certo la volontà di subappaltare e la percentuale delle opere da subappaltare va indicata in modo esatto (senza riferimenti variabili).
- 5) La Commissione, valutata la documentazione pervenuta a seguito di richiesta di integrazione alla Ditta Vivai del sole di Zizzo Giulia, contrassegnata con il n.87, e pervenuta con prot. n. 18577 del 23.03.2016, rileva che risultano ancora mancanti le seguenti dichiarazioni:
 - La percentuale delle opere da subappaltare. Si precisa che la dichiarazione deve essere resa in modo esatto (senza riferimenti variabili).
- 6) La Commissione, valutata la documentazione pervenuta a seguito di richiesta di integrazione alla Ditta AGR srl, contrassegnata con il n.88, e pervenuta con prot. n. 18205 del 22.03.2016, rileva che risultano ancora oscure le seguenti dichiarazioni:
 - L'esatto numero dei dipendenti va indicato in modo inequivocabile. Pertanto si prega di chiarire quanto dichiarato ("il n. dei dipendenti è 20 e costituenti una base di computo inferiore a 15").
- 7) La Commissione, valutata la documentazione pervenuta a seguito di richiesta di integrazione alla Ditta Intesa verde srl, contrassegnata con il n.91, e pervenuta con prot. n. 18578 del 23.03.2016, rileva che risultano ancora mancanti le seguenti dichiarazioni:
 - La percentuale delle opere da subappaltare. Si precisa che la dichiarazione deve essere resa in modo esatto (senza riferimenti variabili).

- 8) La Commissione, valutata la documentazione pervenuta a seguito di richiesta di integrazione alla Ditta C.E.M.S. Costruzioni srl, contrassegnata con il n.95, e pervenuta con prot. n. 17448 del 18.03.2016, prende atto della scelta comunicata dalla Ditta con PEC di non avvalersi del soccorso istruttorio e della conseguente richiesta di essere esclusa dalla procedura di gara.
La Commissione, pertanto, dichiara l'esclusione del Concorrente dal prosieguo di gara.
- 9) La Commissione, valutata la documentazione pervenuta a seguito di richiesta di integrazione alla Ditta Pegaso Costruzioni srl, contrassegnata con il n.99, e pervenuta con prot. n. 18861 del 23.03.2016, rileva che risultano ancora mancanti le seguenti dichiarazioni:
- La percentuale delle opere da subappaltare. Si precisa che la dichiarazione deve essere resa in modo esatto (senza riferimenti variabili).
- 10) La Commissione, valutata la documentazione pervenuta a seguito di richiesta di integrazione alla Ditta Nebrodi impianti srl, contrassegnata con il n.109, e pervenuta con prot. n. 18525 del 22.03.2016, rileva che risultano ancora mancanti le seguenti dichiarazioni:
- La percentuale delle opere da subappaltare. Si precisa che la dichiarazione deve essere resa in modo esatto (senza riferimenti variabili).
 - Il n. dei dipendenti deve essere individuato in modo puntuale e non con riferimento ad un range (0-5).
- 11) La Commissione, valutata la documentazione pervenuta a seguito di richiesta di integrazione alla Ditta BM Costruzioni srl, contrassegnata con il n.112, e pervenuta con prot. n. 18204 del 22.03.2016, rileva che risultano ancora mancanti le seguenti dichiarazioni:
- La percentuale delle opere da subappaltare. Si precisa che la dichiarazione deve essere resa in modo esatto (senza riferimenti variabili).
 - Il n. dei dipendenti deve essere individuato in modo puntuale e non con riferimento ad un parametro massimo ("inferiore a 15").
- 12) La Commissione, valutata la documentazione pervenuta a seguito di richiesta di integrazione alla Ditta Puca Costruzioni srl, contrassegnata con il n.114, e pervenuta con prot. n. 18988 del 23.03.2016, rileva che risultano ancora mancanti le seguenti dichiarazioni:
- La percentuale delle opere da subappaltare. Si precisa che la percentuale da indicare deve esprimere il rapporto intercorrente tra il valore delle opere da subappaltare e il valore complessivo dell'appalto.
- 13) La Commissione, valutata la documentazione pervenuta a seguito di richiesta di integrazione alla Ditta Falco Costruzioni, contrassegnata con il n.117, e pervenuta con prot. n. 18840 del 23.03.2016, rileva che risultano ancora mancanti le seguenti dichiarazioni:
- La volontà di subappaltare e l'esatta percentuale del subappalto. Si precisa che la dichiarazione deve essere resa in maniera univoca e senza ipotesi alcuna, specificando in modo certo la volontà di subappaltare e la percentuale delle opere da subappaltare va indicata in modo esatto (senza riferimenti variabili).
- 14) La Commissione, valutata la documentazione pervenuta a seguito di richiesta di integrazione alla Ditta La Rocca Angelo, contrassegnata con il n.126, e pervenuta con prot. n. 19618 del 29.03.2016, rileva che risultano ancora mancanti le seguenti dichiarazioni:
- Il n. dei dipendenti deve essere individuato in modo puntuale e non con riferimento ad un range (0-5).
- 15) La Commissione, valutata la documentazione pervenuta a seguito di richiesta di integrazione alla Ditta F.lli Provenzano srl, contrassegnata con il n.129, e pervenuta con prot. n. 19575 del 29.03.2016, rileva che risultano ancora mancanti le seguenti dichiarazioni:
- Indirizzo Ufficio competente per le verifiche (non basta indicare la provincia, ove sede di diversi uffici).
- 16) La Commissione, valutata la documentazione pervenuta a seguito di richiesta di integrazione alla Ditta La Rocca Vincenzo, contrassegnata con il n.130, e pervenuta con prot. n. 19617 del 29.03.2016, rileva che risultano ancora mancanti le seguenti dichiarazioni:
- Il n. dei dipendenti deve essere individuato in modo puntuale e non con riferimento ad un range (0-5).
- 17) La Commissione, valutata la documentazione pervenuta a seguito di richiesta di integrazione alla Ditta Roma srl, contrassegnata con il n.131, e pervenuta con prot. n. 19149 del 24.03.2016, rileva una discrepanza, in ordine alla dichiarata volontà di subappaltare, tra la documentazione allegata

alla domanda di partecipazione alla gara, e le integrazioni richieste dalla Commissione. Al riguardo si specifica quanto segue:

- In ordine alla volontà di subappaltare ed all'esatta percentuale del subappalto, si precisa che la dichiarazione deve essere resa in maniera univoca e senza ipotesi alcuna, specificando in modo certo la volontà di subappaltare e la percentuale delle opere da subappaltare va indicata in modo esatto (senza riferimenti variabili).
- 18) La Commissione, valutata la documentazione pervenuta a seguito di richiesta di integrazione alla Ditta Project srl, contrassegnata con il n.143, e pervenuta con prot. n. 19212 del 24.03.2016, rileva che risultano ancora mancanti le seguenti dichiarazioni:
- Il n. dei dipendenti deve essere individuato in modo puntuale e non con riferimento ad un range (6-15).
- 19) La Commissione, valutata la documentazione pervenuta a seguito di richiesta di integrazione alla Ditta S.E.P. srl, contrassegnata con il n.146, e pervenuta con prot. n. 19313 del 25.03.2016, rileva una discrepanza, in ordine alla dichiarata volontà di subappaltare, tra la documentazione allegata alla domanda di partecipazione alla gara, e le integrazioni richieste dalla Commissione. Al riguardo si specifica quanto segue:
- In ordine alla volontà di subappaltare ed all'esatta percentuale del subappalto, si precisa che la dichiarazione deve essere resa in maniera univoca e senza ipotesi alcuna, specificando in modo certo la volontà di subappaltare e la percentuale delle opere da subappaltare va indicata in modo esatto (senza riferimenti variabili).
- 20) La Commissione, valutata la documentazione pervenuta a seguito di richiesta di integrazione alla Ditta GIUDICE COSTRUZIONI E SERVIZI s.r.l. C.F.01852570850, contrassegnata con il n.154 e pervenuta con prot. n. 19309 del 25.03.2016, rileva che, con riferimento a quanto segnalato dalla Ditta concorrente, in merito alla dichiarazione di cui all'art. 38 comma 1 lettera m-ter), in questo caso non si verte sulla riconducibilità o meno della suddetta dichiarazione al soggetto che la rende. L'integrazione a pagamento richiesta mediante l'applicazione dell'istituto del soccorso istruttorio di cui all'art. 38 comma 2 bis del D.lgs 163/2006, attiene piuttosto al contenuto della dichiarazione stessa.
- La Commissione precisa infatti che la novella del 2014 [decreto-legge 24 giugno 2014, n. 90 (Misure urgenti per la semplificazione e la trasparenza amministrativa e per l'efficienza degli uffici giudiziari)], ha modificato con l'art. 39, gli articoli 38 e 46 del decreto legislativo 12 aprile 2006, n. 163 (di seguito Codice), che riguardano – rispettivamente – i requisiti di ordine generale occorrenti per la partecipazione alle procedure di affidamento di contratti pubblici e i documenti e le informazioni complementari nonché la tassatività delle cause di esclusione.
- In particolare, è stato introdotto il comma 2 bis all'art.38 del D.Lgs.163/2006 ai sensi del quale *«la mancanza, l'incompletezza e ogni altra irregolarità essenziale degli elementi e delle dichiarazioni sostitutive di cui al comma 2 obbliga il concorrente che vi ha dato causa al pagamento, in favore della stazione appaltante, della sanzione pecuniaria stabilita dal bando di gara, in misura non inferiore all'uno per mille e non superiore all'uno per cento del valore della gara e comunque non superiore a 50.000 euro, il cui versamento è garantito dalla cauzione provvisoria. In tal caso, la stazione appaltante assegna al concorrente un termine, non superiore a dieci giorni, perché siano rese, integrate o regolarizzate le dichiarazioni necessarie, indicandone il contenuto e i soggetti che le devono rendere. Nei casi di irregolarità non essenziali ovvero di mancanza o incompletezza di dichiarazioni non indispensabili, la stazione appaltante non ne richiede la regolarizzazione, né applica alcuna sanzione. In caso di inutile decorso del termine di cui al secondo periodo il concorrente è escluso dalla gara. Ogni variazione che intervenga, anche in conseguenza di una pronuncia giurisdizionale, successivamente alla fase di ammissione, regolarizzazione o esclusione delle offerte non rileva ai fini del calcolo di medie nella procedura, né per l'individuazione della soglia di anomalia delle offerte».*
- Nell'art. 46 del Codice è stato, invece, inserito il comma 1-ter a tenore del quale *«le disposizioni di cui all'articolo 38, comma 2-bis, si applicano a ogni ipotesi di mancanza, incompletezza o irregolarità degli elementi e delle dichiarazioni, anche di soggetti terzi, che devono essere prodotte dai concorrenti in base alla legge, al bando o al disciplinare di gara».*

La Commissione, rileva infatti, che a bene vedere l'omessa dichiarazione di cui all'art. 38 comma 1 lett. m-ter), che ancorchè sottoscritta, è del tutto mancante, in quanto non viene esercitata l'opzione tra le alternative indicate dal modulo 2 allegato al bando (di essere/non essere stata vittima.....), rientra specificatamente nella casistica derivante dal combinato disposto di cui agli artt. 38 e 46 D.Lgs. 163/2006, in quanto trattasi di incompletezza della dichiarazione da rendere e pertanto soggiace pienamente al regime del soccorso istruttorio a pagamento.

Qualora si volesse, tuttavia, inquadrare l'omissione nel campo della irregolarità, certamente la stessa andrebbe inserita tra le irregolarità essenziali e pertanto anche in questo caso andrebbe applicato l'istituto del soccorso istruttorio a pagamento.

Sul punto infatti la Determinazione ANAC n. 1/2015, cortesemente inviata dalla Ditta a corredo della risposta ai chiarimenti ed alle integrazioni richieste, precisa che per irregolarità essenziali devono ritenersi quella "irregolarità nella redazione della dichiarazione, oltre all'omissione e all'incompletezza, che non consenta alla stazione appaltante di individuare con chiarezza il soggetto ed il contenuto della dichiarazione stessa, ai fini dell'individuazione dei singoli requisiti di ordine generale che devono essere posseduti dal concorrente e, in alcuni casi, per esso dai soggetti specificamente indicati dallo stesso art. 38, comma 1, del Codice.". (pag.5 Determina ANAC).

L'espresso riferimento al contenuto delle dichiarazioni ed ai soggetti che le devono prestare, rende palese l'intento del legislatore di estendere l'applicazione della norma a tutte le carenze – in termini di omissioni, incompletezze e irregolarità – riferite agli elementi ed alle dichiarazioni di cui all'art. 38 nonché agli aspetti relativi all'identificazione dei centri di imputabilità delle dichiarazioni stesse.

Per quanto attiene al contenuto occorre ribadire che le situazioni ostantive ivi previste incidono tutte necessariamente sull'affidabilità professionale dell'impresa e, dunque, eventuali irregolarità nella relativa dichiarazione devono ritenersi essenziali in quanto incidenti sull'individuazione del requisito in capo all'impresa stessa (ovvero ai soggetti operanti al suo interno). (Determina ANAC pag.6).

In estrema sintesi, quindi "le carenze essenziali riguardano l'impossibilità di stabilire se il singolo requisito contemplato dal comma 1 dell'art. 38 sia posseduto o meno e da quali soggetti (indicati dallo stesso articolo). Ciò che si verifica nei casi in cui:

a) non sussiste dichiarazione in merito ad una specifica lettera del comma 1 dell'art. 38 del Codice:

b) la dichiarazione sussiste ma non da parte di uno dei soggetti o con riferimento ad uno dei soggetti che la norma individua come titolare del requisito;

c) la dichiarazione sussiste ma dalla medesima non si evince se il requisito sia posseduto o meno."

La Commissione, per quanto sopra esposto, come già definito con precedente verbale del 17 marzo 2016, rileva che la documentazione risulta ancora carente della seguenti indicazioni:

- Numero dei dipendenti che va individuato in modo puntuale e non mediante indicazione del range (6/15).

La suddetta integrazione rientra tra quelle non a pagamento.

- Dichiarazione di cui all'art 38, comma 1 lettera m-ter), che va resa esercitando l'opzione di scelta tra le alternative proposte dal modello n. 2 allegato al bando di gara.

La Commissione ribadisce che la suddetta integrazione rientra tra le ipotesi da effettuarsi con soccorso istruttorio a pagamento.

- 21) La Commissione, valutata la documentazione pervenuta a seguito di richiesta di integrazione alla Ditta Impresa O.G.A.R. srl, contrassegnata con il n.156, e pervenuta con prot. n. 19031 del 24.03.2016, rileva che risultano ancora non chiare le seguenti dichiarazioni:

- La percentuale delle opere da subappaltare non deve superare la misura massima consentita dalla legge (30%) e deve esprimere il rapporto intercorrente tra il valore delle opere da subappaltare e il valore complessivo dell'appalto.

- 22) La Commissione, valutata la documentazione pervenuta a seguito di richiesta di integrazione alla Ditta Diliberto Gero – Impresa edile, contrassegnata con il n.161, e pervenuta con prot. n. 19064 del 24.03.2016, rileva che risultano ancora non chiare le seguenti dichiarazioni:

- Il n. dei dipendenti deve essere individuato in modo puntuale e non con riferimento ad un range (0-5).
- 23) La Commissione, valutata la documentazione pervenuta a seguito di richiesta di integrazione alla Ditta DAL. MA. srl, contrassegnata con il n.165, e pervenuta con prot. n. 19048 del 24.03.2016, rileva che risultano ancora non chiare le seguenti dichiarazioni:
- La percentuale delle opere da subappaltare va indicata in modo esatto (senza riferimenti variabili).
 - Il n. dei dipendenti deve essere individuato in modo puntuale e preciso, indipendentemente dall'assoggettabilità agli obblighi di assunzione obbligatoria.
 - L'ufficio competente per territorio per le verifiche, specificandone l'indirizzo.
- 24) La Commissione, valutata la documentazione pervenuta a seguito di richiesta di integrazione alla Ditta Profas Costruzioni srl, contrassegnata con il n.166, e pervenuta con prot. n. 19040 del 24.03.2016, rileva che risultano ancora non chiare le seguenti dichiarazioni:
- Il n. dei dipendenti deve essere individuato in modo puntuale e preciso, indipendentemente dall'assoggettabilità agli obblighi di assunzione obbligatoria.
 - L'ufficio competente per territorio per le verifiche, specificandone l'indirizzo.

Per quanto sopra, la Commissione ritiene necessario acquisire le integrazioni alle irregolarità riscontrate in data odierna e sopra evidenziate.

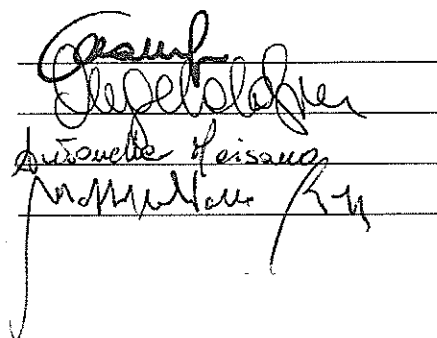
Terminate le suddette operazioni di verifica i plichi sopra elencati vengono riposti nella cassaforte della Sala Commissioni presso il Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Ateneo.

Alle ore 14:30 la Commissione sospende la seduta di gara e si riconvoca per giorno 14 aprile 2016 alle ore 09:30 presso gli stessi locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università degli Studi di Messina.

La Commissione da mandato al segretario verbalizzante di trasmettere il presente verbale, relativo alle odierne operazioni di gara, al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti consequenziali.

Il presente verbale, composto da numero sette pagine, previa lettura, viene confermato e sottoscritto dalla Commissione.

Presidente: Ing. Giovanni Lupo
 Componente: Prof.ssa Angela La Spina
 Componente: Dott.ssa Antonella Maisano
 Segretario verbalizzante: Dott. Massimiliano Ragno



The image shows four handwritten signatures in black ink, each written over a horizontal line. The signatures are: 1. A stylized signature starting with 'G'. 2. A signature starting with 'A'. 3. A signature starting with 'A'. 4. A signature starting with 'M'.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

Procedura Aperta per i Lavori di Manutenzione Ordinaria e Straordinaria del Patrimonio Immobiliare Universitario – Polo Papardo.

Importo complessivo dei lavori € 150.492,56 compresi € 6.054,06 per oneri sicurezza e € 62.838,38 per costo manodopera non soggetto a ribasso.

CUP: J44H14001040005

CIG: 6223827085

VERBALE DI GARA N. 10

Il giorno 14 del mese di aprile dell'anno 2016, alle ore 09:30, presso i locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università degli Studi di Messina si riunisce, in seduta pubblica, la Commissione di gara, nominata con D.D. n° 268/2016 del 02/02/2016 per l'espletamento della procedura aperta per l'appalto di *Lavori di Manutenzione Ordinaria e Straordinaria del Patrimonio Immobiliare Universitario – Polo Papardo*, così composta: Presidente – Ing. Giovanni Lupo, Componente – Prof.^{ssa} Angela Spina, Componente Dott.^{ssa} Antonella Maisano e il Dott. Massimiliano Ragno - Segretario Verbalizzante.

La Commissione procede, preliminarmente, alla valutazione della documentazione pervenuta, su richiesta di soccorso istruttorio e più precisamente delle Ditte:

- Ditta Impresa VENUTA CARMELO GIUSEPPE, contrassegnata con il n. 58 e pervenuta con nota protocollo n. 21056 del 04/04/2016;
- Ditta CO.IND. s.r.l. , contrassegnata con il n. 61 e pervenuta con nota protocollo n. 22775 del 08/04/2016;
- Ditta LUTIVIEM s.r.l. COSTRUZIONI GENERALI, contrassegnata con il n. 70 e pervenuta con nota protocollo n. 22069 del 07/04/2016;
- Ditta AL.GI.PRO.&CO s.r.l., contrassegnata con il n. 78 e pervenuta con nota protocollo n. 21827 del 06/04/2016;
- Ditta VIVAI DEL SOLE di ZIZZO GIULIA, contrassegnata con il n. 87 e pervenuta con nota protocollo n. 22514 del 08/04/2016;
- Ditta A.G.R. s.r.l., contrassegnata con il n. 88 e pervenuta con nota protocollo n. 22004 del 07/04/2016;
- Ditta INTESA VERDE s.r.l., contrassegnata con il n. 91 e pervenuta con nota protocollo n. 20901 del 04/04/2016;
- Ditta PEGASO COSTRUZIONI s.r.l., contrassegnata con il n. 99 e pervenuta con nota protocollo n. 22567 del 08/04/2016;
- Ditta NEBRODI IMPIANTI s.r.l., contrassegnata con il n. 109 e pervenuta con nota protocollo n. 21198 del 04/04/2016;
- Ditta B.M. COSTRUZIONI s.r.l., contrassegnata con il n. 112 e pervenuta con nota protocollo n. 20862 del 04/04/2016;
- Ditta PUCA COSTRUZIONI s.r.l., contrassegnata con il n. 114 e pervenuta con nota protocollo n. 21387 del 05/04/2016;
- Ditta FALCO COSTRUZIONI s.r.l., contrassegnata con il n. 117 e pervenuta con nota protocollo n. 21632 del 06/04/2016;
- Ditta LA ROCCA ANGELO, contrassegnata con il n. 126 e pervenuta con nota protocollo n. 21618 del 06/04/2016;
- Ditta F.lli PROVENZANO s.r.l., contrassegnata con il n. 129 e pervenuta con nota protocollo n. 21232 del 05/04/2016;

- Ditta LA ROCCA VINCENZO, contrassegnata con il n. 130 e pervenuta con nota protocollo n. 21527 del 05/04/2016;
- Ditta ROMA s.r.l., contrassegnata con il n. 131 e pervenuta con nota protocollo n. 21368 del 05/04/2016;
- Ditta DRAGO s.r.l., contrassegnata con il n. 139 e pervenuta con nota protocollo n. 20282 del 31/03/2016;
- Ditta EIKON s.r.l., contrassegnata con il n. 141 e pervenuta con nota protocollo n. 20093 del 31/03/2016;
- Ditta PROJECT s.r.l., contrassegnata con il n. 143 e pervenuta con nota protocollo n. 20997 del 04/04/2016;
- Ditta S.E.P. s.r.l., contrassegnata con il n. 146 e pervenuta con nota protocollo n. 20849 del 04/04/2016;
- Ditta AL.BROS COSTRUZIONI s.r.l., contrassegnata con il n. 150 e pervenuta con nota protocollo n. 20103 del 31/03/2016;
- Ditta Impresa O.G.A.R. s.r.l., contrassegnata con il n. 156 e pervenuta con nota protocollo n. 21201 del 04/04/2016;
- Ditta DILIBERTO GERO Impresa Edile, contrassegnata con il n. 161 e pervenuta con nota protocollo n. 20907 del 04/04/2016;
- Ditta DAL.MA s.r.l., contrassegnata con il n. 165 e pervenuta con nota protocollo n. 20912 del 04/04/2016;
- Ditta PROFAS COSTRUZIONI s.r.l., contrassegnata con il n. 166 e pervenuta con nota protocollo n. 20865 del 04/04/2016.

La Commissione, valutata la documentazione delle Ditte sopra elencate, le ammette al prosieguo della gara.

La Commissione prende atto che la Ditta DRAGO s.r.l., contrassegnata con il n.139 e già ammessa al prosieguo della gara (cfr. verbale n. 09 del 30/03/2016), ha fatto pervenire anche a mezzo posta ordinaria la documentazione precedentemente analizzata e ricevuta a mezzo pec.

La Commissione, preso atto che non sono pervenute le integrazioni richieste a mezzo soccorso istruttorio, unitamente esclude dal prosieguo della gara le sotto elencate ditte:

- Ditta Restauri Edili di RUSSO NUNZIO, contrassegnata con il n.14;
- Ditta Geom. BASILIO BUZZANCA, contrassegnata con il n. 20;
- Ditta COGISA s.r.l., contrassegnata con il n. 27;
- Ditta INTILE GIUSEPPE, contrassegnata con il n. 46;
- Ditta EDILFIORE di SIGNORE FIORE SALVATORE, contrassegnata con il n. 68;
- Ditta PREVITI s.r.l., contrassegnata con il n. 73;
- Ditta COCI ANTONINO, contrassegnata con il n. 82;
- Ditta ISA RESTAURI E COSTRUZIONI s.r.l., contrassegnata con il n. 84;
- Ditta COSTRUZIONI RIZZA s.r.l., contrassegnata con il n. 85;
- Ditta EDIL COSTRUZIONI DI ANTONIO ARNONE, contrassegnata con il n. 101;
- Ditta LIPARI GEOMETRA ANTONIO, contrassegnata con il n. 135;
- Ditta IMPRESA EDILE TEATINO GAETANO di TEATINO ROS. MA., contrassegn. con il n. 138;
- Ditta IMPRESA INDIVIDUALE NIGRELLI SEBASTIANO., contrassegnata con il n. 155.

La Commissione valutata la documentazione della Ditta Giudice Costruzioni e Servizi s.r.l., contrassegnata con il n. 154 e pervenuta con nota protocollo n. 22404 del 07/04/2016, ritenuto che non sono state rese compiutamente le integrazioni richieste, ed in particolare quelle relative al soccorso istruttorio a pagamento, unitamente decide di escludere la Ditta dal prosieguo della gara.

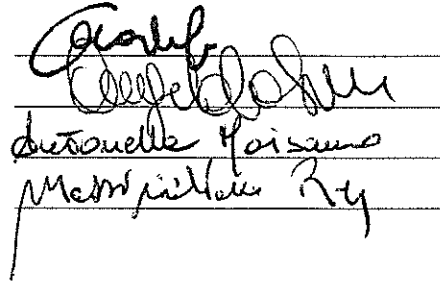
Terminate le suddette operazioni di verifica i plichi sopra elencati vengono riposti nella cassaforte della Sala Commissioni presso il Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Ateneo.

Alle ore 12:00 la Commissione sospende la seduta di gara e si riconvoca per giorno 26 aprile 2016 alle ore 09:30 presso gli stessi locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università degli Studi di Messina, per procedere con l'apertura delle offerte economiche.

La Commissione da mandato al segretario verbalizzante di trasmettere il presente verbale, relativo alle odierne operazioni di gara, al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti consequenziali.

Il presente verbale, composto da numero tre pagine, previa lettura, viene confermato e sottoscritto dalla Commissione.

Presidente: *Ing. Giovanni Lupo*
Componente: *Prof.ssa Angela La Spina*
Componente: *Dott.ssa Antonella Maisano*
Segretario verbalizzante: *Dott. Massimiliano Ragno*


The image shows three horizontal lines with handwritten signatures written over them. The signatures are: 1. Giovanni Lupo (President), 2. Angela La Spina (Componente), and 3. Antonella Maisano (Componente). Below the third line, the name 'Massimiliano Ragno' is written in a larger, more legible script, serving as the signature of the secretary.



UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

Procedura Aperta per i Lavori di Manutenzione Ordinaria e Straordinaria del Patrimonio Immobiliare Universitario – Polo Papardo.

Importo complessivo dei lavori € 150.492,56 compresi € 6.054,06 per oneri sicurezza e € 62.838,38 per costo manodopera non soggetto a ribasso.

CUP: J44H14001040005

CIG: 6223827085

VERBALE DI GARA N. 11

Il giorno 26 del mese di aprile dell'anno 2016, alle ore 09:30, presso i locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università degli Studi di Messina si riunisce, in seduta pubblica, la Commissione di gara, nominata con D.D. n° 268/2016 del 02/02/2016 per l'espletamento della procedura aperta per l'appalto di *Lavori di Manutenzione Ordinaria e Straordinaria del Patrimonio Immobiliare Universitario – Polo Papardo*, così composta: Presidente – Ing. Giovanni Lupo, Componente – Prof.^{ssa} Angela Spina, Componente Dott.^{ssa} Antonella Maisano e il Dott. Massimiliano Ragno - Segretario Verbalizzante.

La Commissione, dopo aver dichiarata conclusa la valutazione della documentazione amministrativa delle Ditte partecipanti (busta A), passa alla valutazione della busta B "*offerta economica*".

La Commissione procede quindi all'apertura delle offerte economiche dei concorrenti ammessi al prosieguo della gara, dando lettura delle rispettive percentuali di ribasso offerte e dei costi relativi alla sicurezza aziendale, che di seguito si riportano:

1. Ditta **I.T.I.S. Soc. Coop.** offre il ribasso del **11,7399%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 5.355,00;
2. Ditta **IMPRESA EDILE MANGANO SILVESTRO** offre il ribasso del **12,2519%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.100,00;
3. Ditta **2M COSTRUZIONI s.r.l.** offre il ribasso del **12,234%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.260,45;
4. Ditta **S.T.E.C. COSTRUZIONI s.r.l.** offre il ribasso del **28,8387%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 4.500,00;
5. Ditta **V&V COSTRUZIONI s.r.l.** offre il ribasso del **10,8124%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.450,00;
6. Ditta **C&C INFRASTRUTTURE s.r.l.** offre il ribasso del **12,016%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 6.102,58;
7. Ditta **GEOTEK s.r.l.** offre il ribasso del **15,2467%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.900,00;
8. Ditta **INDEDIL s.r.l.** offre il ribasso del **12,4357%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.300,00;
9. Ditta **AURORA s.r.l.** offre il ribasso del **11,4924%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 3.500,00;
10. Ditta **MOVIMENTO TERRA E TRASPORTI PREVE ANTONINO** offre il ribasso del **13,548%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.500,00;

11. Ditta **SCALISI CALOGERO** offre il ribasso del **12,832%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.200,00;
12. Ditta **LA GARDENIA COSTRUZIONI** offre il ribasso del **24,999%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.500,00;
13. Ditta **I.C.E.S. s.r.l.** offre il ribasso del **11,6642%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 3.000,00;
14. Ditta **GAEMA s.r.l. UNIPERSONALE** offre il ribasso del **20,938%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 650,00;
15. Ditta **CHIOFALO GROUP s.r.l.** offre il ribasso del **37,297%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.800,00;
16. Ditta **IMPRESA di COSTRUZIONI FRANCESCO BARBARO** offre il ribasso del **14,543%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.034,40;
17. Ditta **EVER GREEN s.r.l. UNIPERSONALE** offre il ribasso del **38,6198%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.215,50;
18. Ditta **NEW TECNO PLUS s.r.l.** offre il ribasso del **12,4623%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.200,00;
19. Ditta **CEBA COSTRUZIONI s.r.l.** offre il ribasso del **36,410%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 3.750,00;
20. Ditta **ZEUS COSTRUZIONI s.r.l.** offre il ribasso del **13,4002%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 500,00;
21. Ditta **C&L COSTRUZIONI s.r.l. - R.M. EDILIZIA s.r.l.** (ausiliaria) offre il ribasso del **13,2333%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 650,00;
22. Ditta **COSMAK s.r.l.** offre il ribasso del **28,481%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 12.000,00;
23. Ditta **EURO INFRASTRUTTURE s.r.l.** offre il ribasso del **29,396%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.000,00;
24. Ditta **MEDIA s.r.l.** offre il ribasso del **11,282%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.000,00;
25. Ditta **S.B.S. COSTRUZIONI s.r.l.** offre il ribasso del **26,579%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 5.000,00;
26. Ditta **Q TECNICA s.r.l.** offre il ribasso del **29,9344%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 500,00;
27. Ditta **MONASTERI GIUSEPPE CORRADO** offre il ribasso del **24,9731%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.000,00;
28. Ditta **DEMO 2000 s.r.l.** offre il ribasso del **12,2897%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.500,00;
29. Ditta **CASTROVINCI COSTRUZIONI s.r.l.** offre il ribasso del **12,9293%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.450,00;
30. Ditta **RISPARMIO ENERGETICO s.r.l. - GUADAGNO EMILIO** (ausiliaria) offre il ribasso del **23,7171%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 3.762,31;
31. Ditta **I.G.C. s.r.l.** offre il ribasso del **18,3241%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 3.612,28;
32. Ditta **EDILCAP s.r.l. - CSSR** (ausiliaria) offre il ribasso del **14,4978%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.828,71;
33. Ditta **TEHOLOGICAL SYSTEMS s.r.l.** offre il ribasso del **14,818%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.000,00;

34. Ditta **PORTO COSTRUZIONI s.r.l.** offre il ribasso del **30,970%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 160,00;
35. Ditta **FIAP s.r.l.** offre il ribasso del **13,283%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.700,00;
36. Ditta **EL.DA. COSTRUZIONI s.r.l.** offre il ribasso del **25,000%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 520,20;
37. Ditta **PINTO VRACA s.r.l.** offre il ribasso del **27,8162%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 3.100,00;
38. Ditta **IMPRESA ANZÀ FRANCESCO** offre il ribasso del **27,3155%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.500,00;
39. Ditta **SAPI s.r.l.** offre il ribasso del **14,1414%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.632,00;
40. Ditta **AIELLO ANTONINO** offre il ribasso del **12,379%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 693,60;
41. Ditta **MESSINA SUD s.r.l. - CONSORZIO STABILE APPALTITALIA** (ausiliaria) offre il ribasso del **19,6137%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.800,00;
42. Ditta **CIEM di CIPRIANO CONCETTO** offre il ribasso del **31,272%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 3.009,85;
43. Ditta **PAGANO COSTRUZIONI s.r.l.** offre il ribasso del **12,832%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.800,00;
44. Ditta **COSTRUBO SOCIETÀ COOPERATIVA** offre il ribasso del **19,021%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.500,00;
45. Ditta **BONGIOVANNI ANTONINO s.r.l.** offre il ribasso del **30,0120%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 500,00;
46. Ditta **2G COSTRUZIONI s.r.l.** offre il ribasso del **32,3485%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.000,00;
47. Ditta **ECOMONITOR SOCIETÀ COOPERATIVA** offre il ribasso del **36,347%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.300,00;
48. Ditta **IMPRESA EDILE ARTIGIANA LA VALLE VINCENZO** offre il ribasso del **18,593%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.570,00;
49. Ditta **L'IMPRESA DI MENTO** offre il ribasso del **15,873%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.500,00;
50. Ditta **IMPRESA EDILE E STRADALE PARRINO GAETANO ANTONINO** offre il ribasso del **21,563%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.000,00;
51. Ditta **EDILIZIA MILONE s.r.l.** offre il ribasso del **12,113%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 358,58;
52. Ditta **TIRRENIA APPALTI s.a.s.** offre il ribasso del **13,327%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 685,00;
53. Ditta **IMPRESA VENUTA CARMELO GIUSEPPE** offre il ribasso del **23,3867%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.750,00;
54. Ditta **IMPRESA EDILE GRILLO DOMENICO** offre il ribasso del **29,315%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.000,00;
55. Ditta **EDILTOR s.r.l.** offre il ribasso del **31,2872%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.000,00;
56. Ditta **CO.IND. s.r.l.** offre il ribasso del **13,215%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 750,00;



57. Ditta **IMPRESA EDILE STRADALE NOCIFORA TIRANNO VINCENZO** offre il ribasso del **16,4670%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.000,00;
58. Ditta **CO.ANT. s.r.l.** offre il ribasso del **25,1327%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 3.000,00;
59. Ditta **OCEANIA RESTAURI s.r.l.** offre il ribasso del **34,2312%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 3.760,00;
60. Ditta **IMPRESALV s.r.l.** offre il ribasso del **27,351%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 3.000,00;
61. Ditta **GL.CA COSTRUZIONI s.r.l.** offre il ribasso del **13,134%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.029,19;
62. Ditta **IMPRESA EDILE DI CIUCCIO BIAGIO** offre il ribasso del **12,6667%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.400,00;
63. Ditta **GRILLO INFRASTRUTTURE s.r.l.** offre il ribasso del **35,5711%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.000,00;
64. Ditta **LUTIVIEM s.r.l. COSTRUZIONI GENERALI** offre il ribasso del **12,1397%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.000,00;
65. Ditta **AN.CA.MA s.r.l.** offre il ribasso del **12,2830%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.500,00;
66. Ditta **NUOVA TECNOPOLIS s.r.l.** offre il ribasso del **36,2413%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.400,00;
67. Ditta **PETTINATO COSTRUZIONI s.r.l.** offre il ribasso del **36,3626%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 500,00;
68. Ditta **GIOVANNI ARRIGO LAVORI EDILI E STRADALI** offre il ribasso del **23,112%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 3.450,00;
69. Ditta **EDIL 2000 DI VENEZIA VINCENZO s.r.l.** offre il ribasso del **11,7376%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 4.500,00;
70. Ditta **C.G.F.C. s.r.l.** offre il ribasso del **12,117%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 3.762,30;
71. Ditta **AL.GL.PRO. & CO s.r.l.** offre il ribasso del **11,551%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 6.134,84;
72. Ditta **MIGLIORE ARTE E COSTRUZIONI DI MIGLIORE DAVIDE & C. sas** offre il ribasso del **11,5373%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 4.250,00;
73. Ditta **SPAMPINATO MARIO** offre il ribasso del **12,5676%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 5.500,00;
74. Ditta **EDIL MAGRÌ** offre il ribasso del **11,687%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.350,00;
75. Ditta **S.C.A.E.S. s.r.l.** offre il ribasso del **11,9520%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.330,00;
76. Ditta **NEW COMPANY s.r.l.** offre il ribasso del **11,0111%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.000,00;
77. Ditta **VIVAI DEL SOLE DI ZIZZO GIULIA** offre il ribasso del **36,1445%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.800,00;
78. Ditta **A.G.R. s.r.l.** offre il ribasso del **35,661%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.300,00;
79. Ditta **IMPRESA EDILE VITANZA FRANCESCO** offre il ribasso del **12,3152%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.500,00;

80. Ditta **SOC. COOP. EDIL SICULA** offre il ribasso del **11,8969%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.600,00;
81. Ditta **INTESA VERDE s.r.l.** offre il ribasso del **35,2316%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.200,00;
82. Ditta **SATIPPELL s.r.l. UNIPERSONALE** offre il ribasso del **13,1441%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.750,00;
83. Ditta **LCS SERVIZI s.r.l.** offre il ribasso del **13,4517%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 4.500,00;
84. Ditta **A.R.C. s.r.l.** offre il ribasso del **12,4219%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 842,14;
85. Ditta **S.V. COSTRUZIONI s.r.l.** offre il ribasso del **31,553%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 5.854,06;
86. Ditta **ITACA s.c.ar.l.** offre il ribasso del **11,9376%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.500,00;
87. Ditta **PEGASO COSTRUZIONI s.r.l.** offre il ribasso del **38,1820%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.250,00;
88. Ditta **G.F.C. srls – LA PIANA GIUSEPPE (impresa ausiliaria)** offre il ribasso del **11,9323%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.800,00;
89. Ditta **MIREDIL s.r.l.** offre il ribasso del **10,9389%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 12.803,88;
90. Ditta **IMPRESA GIUNTA GIUSEPPE** offre il ribasso del **33,1877%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.090,37;
91. Ditta **DOTT. ING. VINCENZO BOMBACI** offre il ribasso del **11,3090%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.300,00;
92. Ditta **GRAZIANO COSTRUZIONI s.r.l.** offre il ribasso del **30,898%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 7.500,00;
93. Ditta **CO.MAT. SOC. COOPERATIVA** offre il ribasso del **30,011%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.400,00;
94. Ditta **S.I.E.TEC. COSTRUZIONI ED IMPIANTI di IMBERGAMO ANGELO** offre il ribasso del **11,4433%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.000,00;
95. Ditta **IMPRESA EDILE E STRADALE CAPOBIANCO GIUSEPPE** offre il ribasso del **11,856%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.600,00;
96. Ditta **NEBRODI IMPIANTI s.r.l.** offre il ribasso del **12,2787%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.200,00;
97. Ditta **NEW ENERGY GROUP A SOCIO UNICO s.r.l.** offre il ribasso del **12,3877%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.300,00;
98. Ditta **PELORITANA APPALTI s.r.l.** offre il ribasso del **27,765%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 6.700,00;
99. Ditta **B.M. COSTRUZIONI s.r.l.** offre il ribasso del **19,912%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 600,00;
100. Ditta **ECOEDIST s.r.l. FRATELLI STARVAGGI** offre il ribasso del **12,054%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.000,00;
101. Ditta **PUCA COSTRUZIONI s.r.l.** offre il ribasso del **11,822%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.000,00;
102. Ditta **SPAMPINATO GROUP s.r.l.** offre il ribasso del **29,3333%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.000,00;

103. Ditta **L'ARTE DEL RESTAURO DI GIUFFRIDA FABIO ANTONINO** offre il ribasso del **37,8286%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.200,00;
104. Ditta **FALCO COSTRUZIONI s.r.l.** offre il ribasso del **11,6514%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 3.000,00;
105. Ditta **DONATO ANTONINO TINDARO** offre il ribasso del **31,7476%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.000,00;
106. Ditta **I.T.G. s.r.l.** offre il ribasso del **11,459%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 293,76;
107. Ditta **SGRÒ GEOM. ALBERTO ALVARO DANIELE** offre il ribasso del **29,1972%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.500,00;
108. Ditta **BUILDER s.r.l.** offre il ribasso del **12,777%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.500,00;
109. Ditta **EDILMAR s.r.l.** offre il ribasso del **33,553%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.141,40;
110. Ditta **GUIDA AGOSTINO** offre il ribasso del **11,6524%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 3.000,00;
111. Ditta **L.C. di LEANZA ALFIO** offre il ribasso del **11,888%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.150,00;
112. Ditta **MANUSIA RESTAURI MONUMENTALI s.r.l.** offre il ribasso del **28,793%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.505,00;
113. Ditta **LA ROCCA ANGELO** offre il ribasso del **11,6166%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.000,00;
114. Ditta **MAIURI COSTRUZIONI s.r.l.** offre il ribasso del **32,428%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.500,00;
115. Ditta **NIGITA INFRASTRUTTURE - PATRIARCA GEOM. SALVATORE** (impresa ausiliaria) offre il ribasso del **10,8089%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 800,00;
116. Ditta **EDILIZIA FRATELLI PROVENZANO s.r.l.** offre il ribasso del **11,4422%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 12.731,60;
117. Ditta **LA ROCCA VINCENZO** offre il ribasso del **13,0100%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.200,00;
118. Ditta **ROMA s.r.l.** offre il ribasso del **28,746%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 650,00;
119. Ditta **A.Z.P. s.r.l. UNIPERSONALE** offre il ribasso del **13,0013%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.250,00;
120. Ditta **CLM s.r.l.** offre il ribasso del **12,2016%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 753,18;
121. Ditta **EDILMERLO s.r.l.** offre il ribasso del **11,6722%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.000,00;
122. Ditta **TAS s.r.l.** offre il ribasso del **12,6811%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 695,00;
123. Ditta **IMPRESA EDILE LABRUNA DOMENICO** offre il ribasso del **12,5396%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.400,00;
124. Ditta **DRAGO s.r.l.** offre il ribasso del **11,282%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 3.492,49;
125. Ditta **RECOOP s.r.l.** offre il ribasso del **41,199%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.600,00;



126. Ditta **EIKON s.r.l.** offre il ribasso del **28,7914%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.000,00;
127. Ditta **SGRÒ RESTAURI s.r.l.** offre il ribasso del **12,611%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.600,00;
128. Ditta **PROJECT s.r.l.** offre il ribasso del **30,6904%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.500,00;
129. Ditta **IMPRESA DI MARE SEBASTIANO** offre il ribasso del **29,519%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 5.800,00;
130. Ditta **PRESTI s.r.l.** offre il ribasso del **35,0147%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 3.000,00;
131. Ditta **S.E.P. COSTRUZIONI s.r.l.s.** offre il ribasso del **12,8321%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 3.000,00;
132. Ditta **NEBRODI COSTRUZIONI GENERALI s.r.l.** offre il ribasso del **27,771%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.800,00;
133. Ditta **I.CO.GE.M. s.r.l.** offre il ribasso del **12,103%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.200,00;
134. Ditta **IMPRESA EDILE FUGAZZOTTO GIUSEPPE** offre il ribasso del **33,397%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.000,00;
135. Ditta **IMPRESA AL-BROS. COSTRUZIONI s.r.l.** offre il ribasso del **12,6850%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.500,00;
136. Ditta **BELLISSIMO COSTRUZIONI di BELLISSIMO GIUSEPPE** offre il ribasso del **13,0123%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 3.420,00;
137. Ditta **IMPRESA EDILE SCIACCA PASQUALINO** offre il ribasso del **12,0345%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 4.800,00;
138. Ditta **IMPRESA GEOM. CASSISI IGNAZIO FABRIZIO** offre il ribasso del **32,976%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.500,00;
139. Ditta **O.G.A.R. s.r.l.** offre il ribasso del **11,4014%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.558,37;
140. Ditta **IMPRESA EDILE STRADALE GEOM. CASCIO GIUSEPPE** offre il ribasso del **12,8763%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 3.999,85;
141. Ditta **FOX s.r.l.s.** offre il ribasso del **38,100%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 750,00;
142. Ditta **IMPRESA EDILE DILIBERTO GERO** offre il ribasso del **12,3190%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.800,00;
143. Ditta **TLGI. COSTRUZIONI di TUNNO GIUSEPPE** offre il ribasso del **12,6423%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 800,00;
144. Ditta **EDIL IMPIANTI del GEOM. GANGEMI SALVATORE** offre il ribasso del **13,717%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 3.500,00;
145. Ditta **C.I.S.ELT. s.r.l.** offre il ribasso del **15,7777%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 3.436,27;
146. Ditta **DAL.MA. s.r.l.** offre il ribasso del **11,976%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 4.336,00;
147. Ditta **PROFAS COSTRUZIONI s.r.l.** offre il ribasso del **20,1437%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.800,00;



La Commissione da atto di avere erroneamente aperto la busta economica della Ditta *ISA RESTAURI e COSTRUZIONI s.r.l.*, individuata con il plico n. 84, esclusa dalla procedura di gara. Tale busta è stata poi risigillata e siglata dalla Commissione.

In ossequio a quanto previsto dalla sentenza del Consiglio di Stato (Adunanza Plenaria) n. 3 del 20/03/2015, la Ditta *NUOVI LAVORI s.a.s. di ANTINORO SALVINO*, individuata con il plico n. 12, viene esclusa dalla procedura di gara poiché nell'offerta economica non indica i costi interni per la sicurezza del lavoro, richiesti al punto 11.2 lettera a) del Disciplinare di gara. Tale carenza, giusta la citata sentenza, determina l'esclusione dell'offerta dalla procedura, anche se non prevista dal bando di gara.

Successivamente, al fine di determinare la soglia di anomalia, la Commissione procede ad inserire i dati percentuali di ribasso offerti dalle Ditte all'interno di un apposito foglio di calcolo elettronico pre-impostato. La soglia di anomalia così determinata è risultata pari a 27,979%, come da tabella allegata al presente verbale.

La Commissione, pertanto, comunica che la concorrente che più si avvicina per difetto alla soglia di anomalia è la Ditta *PINTO VRACA s.r.l.*, che ha offerto il ribasso del 27,816%.

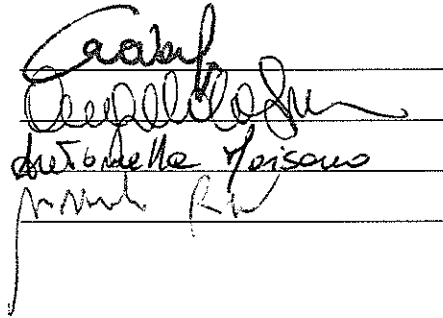
La Commissione, rende noto che segue in graduatoria la Ditta *NEBRODI COSTRUZIONI GENERALI s.r.l.*, avendo offerto il ribasso del 27,771%.

Per quanto sopra, la Commissione all'unanimità, aggiudica provvisoriamente ai sensi dell'art. 118 DPR 207/2010 la procedura aperta per i lavori di manutenzione ordinaria e straordinaria del patrimonio immobiliare universitario - Polo Papardo - CUP: J44H14001040005 - CIG: 6223827085, alla Ditta *PINTO VRACA s.r.l.*, che ha offerto il ribasso del 27,816% e dichiarato che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 3.100,00.

Alle ore 13:25 la Commissione chiude la seduta di gara e da mandato al segretario verbalizzante di trasmettere il presente verbale, relativo alle odierne operazioni di gara, al Responsabile del Procedimento per gli adempimenti consequenziali.

Il presente verbale, composto da numero otto pagine, previa lettura, viene confermato e sottoscritto dalla Commissione.

Presidente: Ing. Giovanni Lupo
Componente: Prof.ssa Angela La Spina
Componente: Dott.ssa Antonella Maisano
Segretario verbalizzante: Dott. Massimiliano Ragno



The image shows four handwritten signatures on horizontal lines. From top to bottom, they correspond to: Ing. Giovanni Lupo, Prof.ssa Angela La Spina, Dott.ssa Antonella Maisano, and Dott. Massimiliano Ragno. The signatures are written in dark ink and are somewhat stylized.

Totale dei ribassi	2205,150	Somma degli scarti	420,055	Plico	Ditta vincitrice
Totale ditte ammesse	117	Ditte che superano la media	46		
Media aritmetica ribassi	18,847	Media degli scarti	9,132		
		Soglia di anomalia	27,979	41	PINTO VRACA s.r.l.

N. plico	Imprese partecipanti ammesse	ribasso offerto	Offerte Ordinate in ordine crescente		Ali da escludere	Offerte Depurate (10%)	scarto dei ribassi superiori alla media
			N. ord. Riportato	Ribasso ordinato			

1	I.T.I.S. Soc. Coop	11,740	128	10,809	Tot. Ditte		
2	IMPRESA EDILE MANGANO SILVESTRO	12,252	5	10,812			
3	2M COSTRUZIONI s.r.l.	12,234	102	10,939	147		
4	S.T.E.C. COSTRUZIONI s.r.l.	28,839	86	11,011			
5	V & V COSTRUZIONI s.r.l.	10,812	28	11,282			
6	C & C INFRASTRUTTURE s.r.l.	12,016	139	11,282	15		
7	GEOTEK s.r.l.	15,247	104	11,309			
8	INDEDIL s.r.l.	12,436	156	11,401			
9	AURORA s.r.l.	11,492	129	11,442			
10	MOVIMENTO TERRA E TRASPORTI PREVE ANTONINO	13,548	107	11,443			
11	SCALISI CALOGERO	12,832	119	11,459			
13	LA GARDENIA COSTRUZIONI	24,999	9	11,492			
15	I.CE.S. s.r.l.	11,664	79	11,537			
16	GAEMA s.r.l. UNIPERSONALE	20,938	78	11,551			
17	CHIOFALO GROUP s.r.l.;	37,297	126	11,617			
18	IMPRESA DI COSTRUZIONI FRANCESCO BARBARO	14,543	117	11,651		11,651	
19	EVER GREEN s.r.l. UNIPERSONALE	38,620	123	11,652		11,652	
21	NEW TECNO PLUS s.r.l.	12,462	15	11,664		11,664	
22	CEBA COSTRUZIONI s.r.l.	36,410	134	11,672		11,672	
23	ZEUS COSTRUZIONI s.r.l.	13,400	81	11,687		11,687	
24	C&L COSTRUZIONI s.r.l.	13,233	76	11,738		11,738	
25	COSMAK s.r.l.	28,481	1	11,740		11,740	
26	EURO INFRASTRUTTURE s.r.l. UNIPERSONALE	29,396	114	11,822		11,822	
28	MEDIA s.r.l.	11,282	108	11,856		11,856	
29	S.B.S. Costruzioni s.r.l.	26,579	124	11,888		11,888	
30	Q TECNICA s.r.l.	29,934	90	11,897		11,897	
31	MONASTERI GIUSEPPE CORRADO	24,973	100	11,932		11,932	
32	DEMO 2000 s.r.l.	12,290	98	11,938		11,938	
33	CASTROVINCI COSTRUZIONI s.r.l.	12,929	83	11,952		11,952	
34	RISPARMIO ENERGETICO s.r.l.	23,717	165	11,976		11,976	
35	I.G.C. s.r.l.	18,324	6	12,016		12,016	
36	EDILCAP s.r.l.	14,498	152	12,035		12,035	
37	TECHNOLOGICAL SYSTEMS s.r.l.	14,818	113	12,054		12,054	
38	PORTO COSTRUZIONI s.r.l.	30,970	148	12,103		12,103	
39	FIAP s.r.l.	13,283	56	12,113		12,113	
40	EL.DA. COSTRUZIONI s.r.l.	25,000	77	12,117		12,117	
41	PINTO VRACA s.r.l.	27,816	70	12,140		12,140	
42	IMPRESA ANZA' FRANCESCO	27,316	133	12,202		12,202	
43	SAPI s.r.l.	14,141	3	12,234		12,234	
44	DITTA AIELLO ANTONINO	12,379	2	12,252		12,252	
45	MESSINA SUD s.r.l. E CONSORZIO STABILE	19,614	109	12,279		12,279	
47	DITTA CIEM DI CIPRIANO CONCETTO	31,272	71	12,283		12,283	
48	PAGANO COSTRUZIONI s.r.l.	12,832	32	12,290		12,290	
49	COSTRUBO SOCIETA' COOPERATIVA	19,021	89	12,315		12,315	
50	BONGIOVANNI ANTONINO s.r.l.	30,012	161	12,319		12,319	
51	2G COSTRUZIONI s.r.l.	32,349	44	12,379		12,379	

52	ECOMONITOR SOCIETA' COOPERATIVA	36,347	110	12,388	12,388	
53	IMPRESA EDILE ARTIGIANA LA VALLE VINCENZO	18,593	96	12,422	12,422	
54	L'IMPRESA DI MENTO	15,873	8	12,436	12,436	
55	IMPRESA EDILE E STRADALE PARRINO GAETANO	21,563	21	12,462	12,462	
56	EDILIZIA MILONE s.r.l.	12,113	137	12,540	12,540	
57	TIRRENIA APPALTI s.a.s.	13,327	80	12,568	12,568	
58	IMPRESA VENUTA CARMELO GIUSEPPE	23,387	142	12,611	12,611	
59	IMPRESA EDILE GRILLO DOMENICO	29,315	162	12,642	12,642	
60	EDILTOR s.r.l.	31,287	67	12,667	12,667	
61	CO.IND. s.r.l.	13,215	136	12,681	12,681	
62	IMPRESA EDILE STRADALE NOCIFORA TIRANNO	16,467	150	12,685	12,685	
63	CO. ANT. s.r.l.	25,133	121	12,777	12,777	
64	OCEANIA RESTAURI s.r.l.	34,231	11	12,832	12,832	
65	IMPRESALV s.r.l.	27,351	48	12,832	12,832	
66	GI.CA COSTRUZIONI s.r.l.	13,134	146	12,832	12,832	
67	IMPRESA EDILE DI CIUCCIO BIAGIO	12,667	159	12,876	12,876	
69	GRILLO INFRASTRUTTURE s.r.l.	35,571	33	12,929	12,929	
70	LUTIVIEM s.r.l. COSTRUZIONI GENERALI	12,140	132	13,001	13,001	
71	AN.CA.MA s.r.l.	12,283	130	13,010	13,010	
72	NUOVA TECNOPOLIS s.r.l.	36,241	151	13,012	13,012	
74	PETTINATO COSTRUZIONI S.r.l.	36,363	66	13,134	13,134	
75	GIOVANNI ARRIGO LAVORI EDILI E STRADALI	23,112	92	13,144	13,144	
76	EDIL 2000 DI VENEZIA VINCENZO s.r.l.	11,738	61	13,215	13,215	
77	C.G.F.C. s.r.l.	12,117	24	13,233	13,233	
78	AL.GI.PRO. & CO s.r.l.	11,551	39	13,283	13,283	
79	MIGLIORE ARTE E COSTRUZIONI DI MIGLIORE DAVIDE & C. SAS	11,537	57	13,327	13,327	
80	SPAMPINATO MARIO	12,568	23	13,400	13,400	
81	EDIL MAGRI'	11,687	93	13,452	13,452	
83	S.C.A.E.S. s.r.l.	11,952	10	13,548	13,548	
86	NEW COMPANY s.r.l.	11,011	163	13,717	13,717	
87	VIVAI DEL SOLE DI ZIZZO GIULIA	36,145	43	14,141	14,141	
88	A.G.R. s.r.l.	35,661	36	14,498	14,498	
89	IMPRESA EDILE VITANZA FRANCESCO	12,315	18	14,543	14,543	
90	SOC. COOP. EDIL SICULA	11,897	37	14,818	14,818	
91	INTESA VERDE s.r.l.	35,232	7	15,247	15,247	
92	SATIPPELL s.r.l. UNIPERSONALE	13,144	164	15,778	15,778	
93	LCS SERVIZI s.r.l.	13,452	54	15,873	15,873	
96	A.R.C. s.r.l.	12,422	62	16,467	16,467	
97	S.V. COSTRUZIONI s.r.l.	31,553	35	18,324	18,324	
98	ITACA s.c.ar.l.	11,938	53	18,593	18,593	
99	PEGASO COSTRUZIONI s.r.l.	38,182	49	19,021	19,021	0,174
100	G.F.C. srls	11,932	45	19,614	19,614	0,767
102	MIREDEL s.r.l	10,939	112	19,912	19,912	1,065
103	IMPRESA GIUNTA GIUSEPPE	33,188	166	20,144	20,144	1,297
104	DOTT. ING. VINCENZO BOMBACI	11,309	16	20,938	20,938	2,091
105	GRAZIANO COSTRUZIONI s.r.l.	30,898	55	21,563	21,563	2,716
106	CO.MAT. SOC. COOPERATIVA	30,011	75	23,112	23,112	4,265
107	S.I.E.TEC. COSTRUZIONI ED IMPIANTI DI IMBERGAMO	11,443	58	23,387	23,387	4,540
108	IMPRESA EDILE E STRADALE CAPOBIANCO GIUSEPPE	11,856	34	23,717	23,717	4,870
109	NEBRODI IMPIANTI s.r.l.	12,279	31	24,973	24,973	6,126
110	NEW ENERGY GROUP A SOCIO UNICO s.r.l.	12,388	13	24,999	24,999	6,152
111	PELORITANA APPALTI s.r.l.	27,765	40	25,000	25,000	6,153
112	B.M. COSTRUZIONI s.r.l.	19,912	63	25,133	25,133	6,286
113	ECOEDIST s.r.l. FRATELLI STARVAGGI	12,054	29	26,579	26,579	7,732
114	PUCA COSTRUZIONI s.r.l.	11,822	42	27,316	27,316	8,469
115	SPAMPINATO GROUP s.r.l.	29,333	65	27,351	27,351	8,504
116	L'ARTE DEL RESTAURO DI GIUFFRIDA FABIO ANTONINO	37,829	111	27,765	27,765	8,918
117	FALCO COSTRUZIONI s.r.l.	11,651	147	27,771	27,771	8,924
118	DONATO ANTONINO TINDARO	31,748	41	27,816	27,816	8,969
119	I.T.G. s.r.l.	11,459	25	28,481	28,481	9,634

120	SGRO' GEOM. ALBERTO ALVARO DANIELE	29,197	131	28,746	28,746	9,899
121	BUILDER s.r.l.	12,777	141	28,791	28,791	9,944
122	EDILMAR s.r.l.	33,553	125	28,793	28,793	9,946
123	GIUDA AGOSTINO	11,652	4	28,839	28,839	9,992
124	L.C. DI LEANZA ALFIO	11,888	120	29,197	29,197	10,350
125	MANUSIA RESTAURI MONUMENTALI s.r.l.	28,793	59	29,315	29,315	10,468
126	LA ROCCA ANGELO	11,617	115	29,333	29,333	10,486
127	MAIURI COSTRUZIONI s.r.l.	32,428	26	29,396	29,396	10,549
128	NIGITA INFRASTRUTTURE	10,809	144	29,519	29,519	10,672
129	EDILIZIA FRATELLI PROVENZANO s.r.l.	11,442	30	29,934	29,934	11,087
130	LA ROCCA VINCENZO	13,010	106	30,011	30,011	11,164
131	ROMA s.r.l.	28,746	50	30,012	30,012	11,165
132	A.Z.P. s.r.l. UNIPERSONALE	13,001	143	30,690	30,690	11,843
133	CLM s.r.l.	12,202	105	30,898	30,898	12,051
134	EDILMERLO s.r.l.	11,672	38	30,970	30,970	12,123
136	TAS s.r.l.	12,681	47	31,272	31,272	12,425
137	IMPRESA EDILE LABRUNA DOMENICO	12,540	60	31,287	31,287	12,440
139	DRAGO s.r.l.	11,282	97	31,553	31,553	12,706
140	RECOOP s.r.l.	41,199	118	31,748	31,748	12,901
141	EIKON s.r.l.	28,791	51	32,349	32,349	13,502
142	SGRO' RESTAURI s.r.l.	12,611	127	32,428	32,428	13,581
143	PROJECT s.r.l.	30,690	153	32,976	32,976	14,129
144	IMPRESA DI MARE SEBASTIANO	29,519	103	33,188	33,188	14,341
145	PRESTI s.r.l.	35,015	149	33,397	33,397	14,550
146	S.E.P. COSTRUZIONI s.r.l.s.	12,832	122	33,553	33,553	14,706
147	NEBRODI COSTRUZIONI GENERALI s.r.l.	27,771	64	34,231	34,231	15,384
148	I.CO.GE.M. s.r.l.	12,103	145	35,015		
149	IMPRESA EDILE FUGAZZOTTO GIUSEPPE	33,397	91	35,232		
150	IMPRESA AL-BROS. COSTRUZIONI s.r.l.	12,685	69	35,571		
151	BELLISSIMO COSTRUZIONI DI BELLISSIMO GIUSEPPE	13,012	88	35,661		
152	IMPRESA EDILE SCIACCA PASQUALINO	12,035	87	36,145		
153	IMPRESA GEOM. CASSISI IGNAZIO FABRIZIO	32,976	72	36,241		
156	O.G.A.R. s.r.l.	11,401	52	36,347		
159	IMPRESA EDILE STRADALE CASCIO GIUSEPPE	12,876	74	36,363		
160	FOX s.r.l.s.	38,100	22	36,410		
161	IMPRESA EDILE DILIBERTO GERO	12,319	17	37,297		
162	TI.GI. COSTRUZIONI DI TUNNO GIUSEPPE	12,642	116	37,829		
163	EDIL IMPIANTI DEL GEOM. GANGEMI SALVATORE	13,717	160	38,100		
164	C.I.S.ELT. s.r.l.	15,778	99	38,182		
165	DAL. MA. s.r.l.	11,976	19	38,620		
166	PROFAS COSTRUZIONI s.r.l.	20,144	140	41,199		

