



Università degli Studi di Messina

**VERBALE DI GARA**

Procedura negoziata per l'appalto, ai sensi dell'art. 122 c. 7 del D.Lgs 163/06 e s.m.i, dei lavori di manutenzione straordinaria dei prospetti dell'Edificio "B" nel plesso centrale universitario, sede del Dipartimento di Giurisprudenza.

Importo complessivo dell'appalto: € 546.000,00 oltre IVA così suddiviso:

importo a base d'asta soggetto a ribasso: € 335.812,17;

oneri della sicurezza non soggetti a ribasso: € 52.828,23;

costo della manodopera non soggetto a ribasso: € 157.359,60.

CUP: J42J12000020001

CIG: 6451365ACE

L'anno 2015, il giorno 29 del mese di dicembre, alle ore 10:25 nei locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università degli Studi di Messina, Via dei Verdi, Edificio E, si riunisce la Commissione nominata con Decreto Direttoriale n. 3141/2015, prot. n. 81607 del 28/12/2015, per esaminare le offerte relative alla procedura negoziata per l'appalto, ai sensi dell'art. 122 c. 7 del D.Lgs 163/06 e s.m.i, dei lavori di manutenzione straordinaria dei prospetti dell'Edificio "B" nel plesso centrale universitario, sede del Dipartimento di Giurisprudenza- CUP: J42J12000020001 - CIG: 6451365ACE

Sono presenti: l'Avv. Danila Nostro (Presidente), la Prof.<sup>ssa</sup> Antonina Astone (Componente), il Geom. Giuseppe Risitano (Componente) e il Dott. Massimiliano Ragno (Segretario Verbalizzante).

La Commissione prende visione della lettera invito e dei seguenti elaborati progettuali: Relazione tecnica; Capitolato Speciale di Appalto; Elenco prezzi; Computo metrico e della relativa modulistica allegata alla predetta procedura. La Commissione, prende atto che l'invito a partecipare alla procedura negoziata è stato esteso a quindici operatori economici, scelti a mezzo sorteggio pubblico dall'Albo delle Imprese categoria "Lavori" istituito da questo Ateneo, in possesso dei requisiti di partecipazione prescritti dall'appalto (Attestazione Soa OG2 da classifica II in poi), con scadenza presentazione delle offerte il 28 dicembre 2015 alle ore 10,00.

La Commissione evidenzia che il criterio di aggiudicazione adottato per la presente procedura è quello del prezzo più basso ai sensi dell'art. 82 comma 1 del D.Lgs 163/06.

Successivamente, la Commissione constata che sono pervenute le offerte presentate dalle Ditte di seguito elencate:

- |  |               |                 |
|--|---------------|-----------------|
| 1. Ditta G.R.M. S.A.S. di Milazzo Roberto      | prot. n.80443 | del 21.12.2015; |
| 2. Ditta SGRÒ Alvaro Alberto Daniele           | prot. n.80759 | del 22.12.2015; |
| 3. Ditta MONATSERI Giuseppe Corrado            | prot. n.80762 | del 22.12.2015; |
| 4. Ditta LIFE S.R.L.                           | prot. n.80764 | del 22.12.2015; |
| 5. Ditta RESTAURARTE S.R.L.                    | prot. n.81064 | del 23.12.2015; |
| 6. Ditta URANIA COSTRUZIONI                    | prot. n.81065 | del 23.12.2015; |
| 7. Ditta PROGEMIR S.R.L.                       | prot. n.81075 | del 23.12.2015; |
| 8. Ditta COOPERATIVA ARCHEOLOGIA               | prot. n.81077 | del 23.12.2015; |
| 9. Ditta MIGIFRA S.R.L.                        | prot. n.81452 | del 28.12.2015; |
| 10. Ditta SIE IMPIANTI di A. Russo e C. S.A.S. | prot. n.81459 | del 28.12.2015; |
| 11. Ditta LUPÒ COSTRUZIONI S.R.L.              | prot. n.81461 | del 28.12.2015; |
| 12. Ditta GRAZIANO COSTRUZIONI                 | prot. n.81463 | del 28.12.2015. |

1. La Commissione, verificato che il plico della Ditta **G.R.M. S.A.S** è pervenuto entro il termine di scadenza previsto dalla lettera invito, all'unanimità, dispone si proceda alla sua apertura.

Il plico presentato dalla concorrente chiuso, controfirmato sui lembi di chiusura e riportante le indicazioni richieste dalla lettera invito, contiene al suo interno n. 2 buste a loro volta debitamente chiuse, controfirmate sui lembi e contrassegnate rispettivamente:

- A - Documentazione amministrativa;**
- B - Offerta economica.**

La Commissione ripone all'interno del plico la busta contenente l'offerta economica e procede con l'apertura della busta **A** e con l'esame della documentazione amministrativa ivi contenuta, ed accerta che risponde ai requisiti richiesti dalla lettera invito.

La Commissione all'unanimità **ammette** la ditta **G.R.M. S.A.S** al prosieguo della gara.

2. La Commissione, verificato che il plico della Ditta **SGRÒ Alvaro Alberto Daniele** è pervenuto entro il termine di scadenza previsto dalla lettera invito, all'unanimità, dispone si proceda alla sua apertura.

Il plico presentato dalla concorrente chiuso, controfirmato sui lembi di chiusura e riportante le indicazioni richieste dalla lettera invito, contiene al suo interno n. 2 buste a loro volta debitamente chiuse, controfirmate sui lembi e contrassegnate rispettivamente:

- A - Documentazione amministrativa;**
- B - Offerta economica.**

La Commissione ripone all'interno del plico la busta contenente l'offerta economica e procede con l'apertura della busta **A** e con l'esame della documentazione amministrativa ivi contenuta e rileva la necessità di chiedere chiarimenti alla Ditta in ordine al rinnovo della certificazione Soa.

La Commissione all'unanimità **riserva** ogni decisione in merito all'ammissione al prosieguo della gara della Ditta **SGRÒ Alvaro Alberto Daniele**.

3. La Commissione, verificato che il plico della Ditta **MONATSERI** è pervenuto entro il termine di scadenza previsto dalla lettera invito, all'unanimità, dispone si proceda alla sua apertura.

Il plico presentato dalla concorrente chiuso, controfirmato sui lembi di chiusura e riportante le indicazioni richieste dalla lettera invito, contiene al suo interno n. 2 buste a loro volta debitamente chiuse, controfirmate sui lembi e contrassegnate rispettivamente:

- A - Documentazione amministrativa;**
- B - Offerta economica.**

La Commissione ripone all'interno del plico la busta contenente l'offerta economica e procede con l'apertura della busta **A** e con l'esame della documentazione amministrativa ivi contenuta, ed accerta che risponde ai requisiti richiesti dalla lettera invito.

La Commissione all'unanimità **ammette** la ditta **MONATSERI** al prosieguo della gara.

4. La Commissione, verificato che il plico della Ditta **LIFE S.R.L.** è pervenuto entro il termine di scadenza previsto dalla lettera invito, all'unanimità, dispone si proceda alla sua apertura.

Il plico presentato dalla concorrente chiuso, controfirmato sui lembi di chiusura e riportante le indicazioni richieste dalla lettera invito, contiene al suo interno n. 2 buste a loro volta debitamente chiuse, controfirmate sui lembi e contrassegnate rispettivamente:

- A - Documentazione amministrativa;**
- B - Offerta economica.**

La Commissione ripone all'interno del plico la busta contenente l'offerta economica e procede con l'apertura della busta **A** e con l'esame della documentazione amministrativa ivi contenuta, rileva la necessità di chiedere chiarimenti alla Ditta in ordine al reato indicato dal Sig. Crisafi Massimo Fabio ed oggetto di patteggiamento, con produzione del provvedimento giudiziario.

La Commissione all'unanimità *riserva* ogni decisione in merito all'ammissione al prosieguo della gara della Ditta **LIFE S.R.L.**

5. La Commissione, verificato che il plico della Ditta **RESTAURARTE S.R.L.** è pervenuto entro il termine di scadenza previsto dalla lettera invito, all'unanimità, dispone si proceda alla sua apertura. Il plico presentato dalla concorrente chiuso, controfirmato sui lembi di chiusura e riportante le indicazioni richieste dalla lettera invito, contiene al suo interno n. 2 buste a loro volta debitamente chiuse, controfirmate sui lembi e contrassegnate rispettivamente:

- A - Documentazione amministrativa;**
- B - Offerta economica.**

La Commissione ripone all'interno del plico la busta contenente l'offerta economica e procede con l'apertura della busta **A** e con l'esame della documentazione amministrativa ivi contenuta, da atto del possesso dei requisiti per la partecipazione alla procedura di gara, ma rileva la necessità di chiedere chiarimenti in ordine alla dichiarazione di subappalto facoltativo, posto che la lettera invito prevede la percentuale del 20% come limite massimo, secondo la normativa in vigore.

La Commissione all'unanimità *riserva* ogni decisione in merito all'ammissione al prosieguo della gara della Ditta **RESTAURARTE S.R.L.**

6. La Commissione, verificato che il plico della Ditta **URANIA COSTRUZIONI** è pervenuto entro il termine di scadenza previsto dalla lettera invito, all'unanimità, dispone si proceda alla sua apertura.

Il plico presentato dalla concorrente chiuso, controfirmato sui lembi di chiusura e riportante le indicazioni richieste dalla lettera invito, contiene al suo interno n. 2 buste a loro volta debitamente chiuse, controfirmate sui lembi e contrassegnate rispettivamente:

- A - Documentazione amministrativa;**
- B - Offerta economica.**

La Commissione ripone all'interno del plico la busta contenente l'offerta economica e procede con l'apertura della busta **A** e con l'esame della documentazione amministrativa ivi contenuta e rileva la necessità di chiedere chiarimenti alla Ditta in ordine al rinnovo della certificazione Soa.

La Commissione all'unanimità *riserva* ogni decisione in merito all'ammissione al prosieguo della gara della Ditta **URANIA COSTRUZIONI**.

7. La Commissione, verificato che il plico della Ditta **PROGEMIR S.R.L.** è pervenuto entro il termine di scadenza previsto dalla lettera invito, all'unanimità, dispone si proceda alla sua apertura.

Il plico presentato dalla concorrente chiuso, controfirmato sui lembi di chiusura e riportante le indicazioni richieste dalla lettera invito, contiene al suo interno n. 2 buste a loro volta debitamente chiuse, controfirmate sui lembi e contrassegnate rispettivamente:

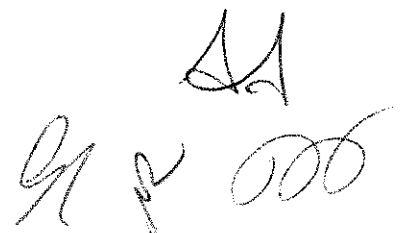
- A - Documentazione amministrativa;**
- B - Offerta economica.**

La Commissione ripone all'interno del plico la busta contenente l'offerta economica e procede con l'apertura della busta **A** e con l'esame della documentazione amministrativa ivi contenuta, rileva la necessità di chiedere chiarimenti alla Ditta, in ordine al reato indicato dalla Sign.<sup>ra</sup> Paolillo Giovanna, commesso in data 27/05/2014, con produzione del provvedimento giudiziario.

La Commissione all'unanimità *riserva* ogni decisione in merito all'ammissione al prosieguo della gara della Ditta **PROGEMIR S.R.L.**

La seduta è sospesa alle ore 13,20.

La seduta riprende alle ore 14,25.



8. La Commissione, verificato che il plico della Ditta **COOPERATIVA ARCHEOLOGIA** è pervenuto entro il termine di scadenza previsto dalla lettera invito, all'unanimità, dispone si proceda alla sua apertura.

Il plico presentato dalla concorrente chiuso, controfirmato sui lembi di chiusura e riportante le indicazioni richieste dalla lettera invito, contiene al suo interno n. 2 buste a loro volta debitamente chiuse, controfirmate sui lembi e contrassegnate rispettivamente:

**A - Documentazione amministrativa;**

**B - Offerta economica.**

La Commissione ripone all'interno del plico la busta contenente l'offerta economica e procede con l'apertura della busta **A** e con l'esame della documentazione amministrativa ivi contenuta, ed accerta che risponde ai requisiti richiesti dalla lettera invito.

La Commissione all'unanimità **ammette** la ditta **COOPERATIVA ARCHEOLOGIA** al prosieguo della gara.

9. La Commissione, verificato che il plico della Ditta **MIGIFRA S.R.L.** è pervenuto entro il termine di scadenza previsto dalla lettera invito, all'unanimità, dispone si proceda alla sua apertura.

Il plico presentato dalla concorrente chiuso, controfirmato sui lembi di chiusura e riportante le indicazioni richieste dalla lettera invito, contiene al suo interno n. 2 buste a loro volta debitamente chiuse, controfirmate sui lembi e contrassegnate rispettivamente:

**A - Documentazione amministrativa;**

**B - Offerta economica.**

La Commissione ripone all'interno del plico la busta contenente l'offerta economica e procede con l'apertura della busta **A** e con l'esame della documentazione amministrativa ivi contenuta, ed accerta che risponde ai requisiti richiesti dalla lettera invito.

La Commissione all'unanimità **ammette** la ditta **MIGIFRA S.R.L.** al prosieguo della gara.

10. La Commissione, verificato che il plico della Ditta **SIE IMPIANTI** è pervenuto entro il termine di scadenza previsto dalla lettera invito, all'unanimità, dispone si proceda alla sua apertura.

Il plico presentato dalla concorrente chiuso, controfirmato sui lembi di chiusura e riportante le indicazioni richieste dalla lettera invito, contiene al suo interno n. 2 buste a loro volta debitamente chiuse, controfirmate sui lembi e contrassegnate rispettivamente:

**A - Documentazione amministrativa;**

**B - Offerta economica.**

La Commissione ripone all'interno del plico la busta contenente l'offerta economica e procede con l'apertura della busta **A** e con l'esame della documentazione amministrativa ivi contenuta, ma rileva la necessità di chiedere chiarimenti in ordine alla dichiarazione di subappalto facoltativo, posto che la lettera invito prevede la percentuale del 20% come limite massimo, secondo la normativa in vigore.

La Commissione all'unanimità **riserva** ogni decisione in merito all'ammissione al prosieguo della gara della Ditta **SIE IMPIANTI**.

11. La Commissione, verificato che il plico della Ditta **LUPÒ COSTRUZIONI S.R.L.** è pervenuto entro il termine di scadenza previsto dalla lettera invito, all'unanimità, dispone si proceda alla sua apertura.

Il plico presentato dalla concorrente chiuso, controfirmato sui lembi di chiusura e riportante le indicazioni richieste dalla lettera invito, contiene al suo interno n. 2 buste a loro volta debitamente chiuse, controfirmate sui lembi e contrassegnate rispettivamente:

**A - Documentazione amministrativa;**

**B - Offerta economica.**

La Commissione ripone all'interno del plico la busta contenente l'offerta economica e procede con l'apertura della busta A e con l'esame della documentazione amministrativa ivi contenuta, ed accerta che risponde ai requisiti richiesti dalla lettera invito.

La Commissione all'unanimità **ammette** la ditta **LUPÒ COSTRUZIONI S.R.L.** al prosieguo della gara.

12. La Commissione, verificato che il plico della Ditta **GRAZIANO COSTRUZIONI** è pervenuto entro il termine di scadenza previsto dalla lettera invito, all'unanimità, dispone si proceda alla sua apertura.

Il plico presentato dalla concorrente chiuso, controfirmato sui lembi di chiusura e riportante le indicazioni richieste dalla lettera invito, contiene al suo interno n. 2 buste a loro volta debitamente chiuse, controfirmate sui lembi e contrassegnate rispettivamente:

- A - Documentazione amministrativa;**
- B - Offerta economica.**

La Commissione, ripone all'interno del plico la busta contenente l'offerta economica e procede con l'apertura della busta A e con l'esame della documentazione amministrativa ivi contenuta e rileva la necessità di chiedere chiarimenti alla Ditta in ordine al rinnovo della certificazione Soa.

La Commissione all'unanimità **riserva** ogni decisione in merito all'ammissione al prosieguo della gara della Ditta **GRAZIANO COSTRUZIONI**.

Il Presidente, alle ore 16,40, dichiara chiusa la seduta. Gli atti vengono custoditi in apposito armadio blindato presso la stanza del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali.

Il presente verbale, composto da n. 5 pagine dattiloscritte, previa lettura, viene confermato e sottoscritto per approvazione e viene trasmesso al R.p.a. per l'adozione dei provvedimenti consequenziali.

Presidente

Avv. Danila Nostro



Componente

Prof. <sup>ssa</sup> Antonina Astone



Componente

Geom. Giuseppe Risitano



Segretario verbalizzante

Dott. Massimiliano Ragno







## Università degli Studi di Messina

### VERBALE DI GARA

Procedura negoziata per l'appalto, ai sensi dell'art. 122 c. 7 del D.Lgs 163/06 e s.m.i, dei lavori di manutenzione straordinaria dei prospetti dell'Edificio "B" nel plesso centrale universitario, sede del Dipartimento di Giurisprudenza.

Importo complessivo dell'appalto: € 546.000,00 oltre IVA così suddiviso:

importo a base d'asta soggetto a ribasso: € 335.812,17;

oneri della sicurezza non soggetti a ribasso: € 52.828,23;

costo della manodopera non soggetto a ribasso: € 157.359,60.

CUP: J42J12000020001

CIG: 6451365ACE

L'anno 2015, il giorno 19 del mese di gennaio, alle ore 10,15 nei locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università degli Studi di Messina, Via dei Verdi, Edificio E, si riunisce, *in seduta riservata*, la Commissione nominata con Decreto Direttoriale n. 3141/2015, prot. n. 81607 del 28/12/2015, per esaminare i chiarimenti richiesti nella seduta pubblica del 29 dicembre 2015, relativi alla procedura negoziata per l'appalto, ai sensi dell'art. 122 c. 7 del D.Lgs 163/06 e s.m.i, dei lavori di manutenzione straordinaria dei prospetti dell'Edificio "B" nel plesso centrale universitario, sede del Dipartimento di Giurisprudenza- CUP: J42J12000020001 - CIG: 6451365ACE

Sono presenti: l'Avv. Danila Nostro (Presidente), la Prof.<sup>ssa</sup> Antonina Astone (Componente), il Geom. Giuseppe Risitano (Componente) e il Dott. Massimiliano Ragno (Segretario Verbalizzante).

La Commissione prende visione della nota prot. .n.546 del 08/01/2016 con la quale viene richiesto alla Ditta **SGRÒ Alvaro Alberto Daniele** di produrre chiarimenti in ordine al rinnovo della certificazione Soa. La Commissione esamina la documentazione presentata dalla Ditta **SGRÒ Alvaro Alberto Daniele** con nota n.1039 del 11/01/2016. La Commissione all'unanimità ritiene soddisfacenti i chiarimenti presentati dalla Ditta **SGRÒ Alvaro Alberto Daniele**.

La Commissione prende visione della nota prot. .n.539 del 08/01/2016 con la quale viene richiesto alla Ditta **LIFE S.R.L.** di produrre chiarimenti in ordine al reato indicato dal Sig. Crisafi Massimo Fabio ed oggetto di patteggiamento. La Commissione esamina la documentazione presentata dalla Ditta **LIFE S.R.L.** con nota n.1646 del 13/01/2016. La Commissione all'unanimità ritiene soddisfacenti i chiarimenti presentati dalla Ditta **LIFE S.R.L.**.

La Commissione prende visione della nota prot. .n.532 del 08/01/2016 con la quale viene richiesto alla Ditta **RESTAURARTE S.R.L.** di produrre chiarimenti in ordine alla dichiarazione di subappalto facoltativo. La Commissione esamina la documentazione presentata dalla Ditta **RESTAURARTE S.R.L.** con nota n.1274 del 12/01/2016. La Commissione all'unanimità ritiene soddisfacenti i chiarimenti presentati dalla Ditta **RESTAURARTE S.R.L.**.

La Commissione prende visione della nota prot. .n.526 del 08/01/2016 con la quale viene richiesto alla Ditta **URANIA COSTRUZIONI** di produrre chiarimenti in ordine al rinnovo della certificazione Soa. La Commissione esamina la documentazione presentata dalla Ditta **URANIA COSTRUZIONI** con nota n.835 del 11/01/2016. La Commissione all'unanimità ritiene soddisfacenti i chiarimenti presentati dalla Ditta **URANIA COSTRUZIONI**.

La Commissione prende visione della nota prot. .n.521 del 08/01/2016 con la quale viene richiesto alla Ditta **PROGEMIR S.R.L** di produrre chiarimenti in ordine al reato indicato dalla Sign.<sup>ra</sup> Paolillo Giovanna, con produzione del provvedimento giudiziario del Tribunale di Messina.

La Commissione evidenzia che il documento prodotto con nota prot. n. 810 del 11/01/2016 non chiarisce adeguatamente il reato dichiarato.

La Commissione all'unanimità decide di inoltrare la richiesta di informazioni per la Ditta **PROGEMIR S.R.L.** in ordine al reato indicato dalla Sign.<sup>ra</sup> Paolillo Giovanna, sia sul sito ANAC che tramite PEC al Tribunale di Messina.

La Commissione prende visione della nota prot. .n.517 del 08/01/2016 con la quale viene richiesto alla Ditta **SIE IMPIANTI** di produrre chiarimenti in ordine alla dichiarazione di subappalto facoltativo. La Commissione esamina la documentazione presentata dalla Ditta **SIE IMPIANTI** con nota n.1011 del 11/01/2016. La Commissione all'unanimità ritiene soddisfacenti i chiarimenti presentati dalla Ditta **SIE IMPIANTI**.

La Commissione prende visione della nota prot. .n.508 del 08/01/2016 con la quale viene richiesto alla Ditta **GRAZIANO COSTRUZIONI** di produrre chiarimenti in ordine al rinnovo della certificazione Soa. La Commissione esamina la documentazione presentata dalla Ditta **GRAZIANO COSTRUZIONI** con nota n.883 del 11/01/2016. La Commissione all'unanimità ritiene soddisfacenti i chiarimenti presentati dalla Ditta **GRAZIANO COSTRUZIONI**.

La Commissione , alle ore 11,10 prosegue i lavori in seduta pubblica.

La Commissione evidenzia che dopo aver visionato i chiarimenti richiesti, le Ditte **SGRÒ Alvaro Alberto Daniele**, **LIFE S.R.L.**, **RESTAURARTE S.R.L.**, **URANIA COSTRUZIONI**, **SIE IMPIANTI** e **GRAZIANO COSTRUZIONI**, sono ammesse, all'unanimità, al prosieguo della gara.

La Commissione, relativamente al chiarimento trasmesso dalla Ditta **PROGEMIR S.R.L.**, rileva che il documento prodotto non chiarisce adeguatamente il reato dichiarato e pertanto, all'unanimità, decide di inoltrare la richiesta di informazioni per la Ditta **PROGEMIR S.R.L.** in ordine al reato indicato dalla Sign.<sup>ra</sup> Paolillo Giovanna, sia sul sito ANAC che tramite PEC al Tribunale di Messina.

La Commissione riserva, all'esito, ogni decisione.

Il Presidente, alle ore 11,20 dichiara chiusa la seduta. Gli atti vengono custoditi in apposito armadio blindato presso la sala commissioni del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali.

Il presente verbale, composto da n. 2 pagine dattiloscritte, previa lettura, viene confermato e sottoscritto per approvazione e viene trasmesso al R.p.a. per l'adozione dei provvedimenti consequenziali.


Presidente

Avv. Danila Nostro 

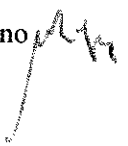
Componente

Prof. <sup>ssa</sup> Antonina Astone 

Componente

Geom. Giuseppe Risitano 

Segretario verbalizzante

Dott. Massimiliano Ragno 





## Università degli Studi di Messina

### VERBALE DI GARA

Procedura negoziata per l'appalto, ai sensi dell'art. 122 c. 7 del D.Lgs 163/06 e s.m.i, dei lavori di manutenzione straordinaria dei prospetti dell'Edificio "B" nel plesso centrale universitario, sede del Dipartimento di Giurisprudenza.

Importo complessivo dell'appalto: € 546.000,00 oltre IVA così suddiviso:

importo a base d'asta soggetto a ribasso: € 335.812,17;

oneri della sicurezza non soggetti a ribasso: € 52.828,23;

costo della manodopera non soggetto a ribasso: € 157.359,60.

CUP: J42J12000020001

CIG: 6451365ACE

L'anno 2016, il giorno 29 del mese di gennaio, alle ore 10,10 nei locali del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali dell'Università degli Studi di Messina, Via dei Verdi, Edificio E, si riunisce, *in seduta riservata*, la Commissione nominata con Decreto Direttoriale n. 3141/2015, prot. n. 81607 del 28/12/2015, per esaminare i chiarimenti richiesti nella seduta pubblica del 19 gennaio 2016, relativi alla procedura negoziata per l'appalto, ai sensi dell'art. 122 c. 7 del D.Lgs 163/06 e s.m.i, dei lavori di manutenzione straordinaria dei prospetti dell'Edificio "B" nel plesso centrale universitario, sede del Dipartimento di Giurisprudenza- CUP: J42J12000020001 - CIG: 6451365ACE

Sono presenti: l'Avv. Danila Nostro (Presidente), la Prof.<sup>ssa</sup> Antonina Astone (Componente), il Geom. Giuseppe Risitano (Componente) e il Dott. Massimiliano Ragno (Segretario Verbalizzante).

La Commissione prende visione della nota prot. n.3028 del 20/01/2016 con la quale viene richiesto al Tribunale di Messina di fornire copia del provvedimento giudiziario del 09.04.2013 a carico della Sign.<sup>ra</sup> Paolillo Giovanna, titolare ed unico socio di maggioranza- della Ditta PROGEMIR S.R.L., e della richiesta inviata all'ANAC . id transazione 783426 del 19/01/2016.

La Commissione prende atto che il fatto contestato alla Sig.<sup>ra</sup> Paolillo è stato sanzionato solo con l'ammenda che non ha determinato eventi lesivi per le persone e che è stato compiuto tutto quanto necessario per il ripristino della sicurezza del cantiere. Valutato quanto sopra, la Commissione ritiene che il reato in questione non sia ostativo al potere di contrarre con la pubblica amministrazione di cui all'art. 38 del Codice dei contratti pubblici.

La Commissione , alle ore 10,20 prosegue i lavori in seduta pubblica.

La Commissione evidenzia che, dopo aver visionato e valutato la documentazione a chiarimento richiesta, la Ditta PROGEMIR S.R.L., è ammessa, all'unanimità, al prosieguo della gara.

La Commissione passa alla valutazione della busta B "*offerta economica*".

Il Presidente procede all'apertura delle offerte economiche dei concorrenti ammessi al prosieguo della gara:

1. Ditta G.R.M. S.A.S. di Milazzo Roberto offre il ribasso del **27,749%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.515,00;
2. Ditta SGRÒ Alvaro Alberto Daniele offre il ribasso del **26,7719%** arrotondato a € **26,772%**, come da lettera invito, e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.500,00;
3. Ditta MONATSERI Giuseppe Corrado offre il ribasso del **37,869%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.000,00;
4. Ditta LIFE S.R.L. offre il ribasso del **20,831%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 2.460,00;

5. Ditta RESTAURARTE S.R.L. offre il ribasso del **38,5113%** arrotondato a **38,511%**, come da lettera invito, e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 5.400,00;
6. Ditta URANIA COSTRUZIONI offre il ribasso del **38,338%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 4.700,00 ;
7. Ditta PROGEMIR S.R.L. offre il ribasso del **33,518%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 12.400,00;
8. Ditta COOPERATIVA ARCHEOLOGIA offre il ribasso del **31,820%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 11.000,00;
9. Ditta MIGIFRA S.R.L. offre il ribasso del **37,914%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 4.000,00;
10. Ditta SIE IMPIANTI di A. Russo e C. S.A.S. offre il ribasso del **14,556%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 10.920,00;
11. Ditta LUPÒ COSTRUZIONI S.R.L. offre il ribasso del **34,664%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.700,00;
12. Ditta GRAZIANO COSTRUZIONI offre il ribasso del **19,898%** e dichiara che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 54.400,00.

Successivamente, la Commissione procede ad inserire i dati percentuali di ribasso offerti dalle Ditte, nel foglio di calcolo elettronico fornito dall'ufficio Tecnico d'Ateneo per il calcolo della soglia di anomalia, che risulta pari a 35,157% come da tabella allegata al presente verbale.

La Commissione, pertanto, comunica che la concorrente che più si avvicina per difetto alla soglia di anomalia è la Ditta LUPÒ COSTRUZIONI S.R.L che ha offerto il ribasso del 34,664%.

La Commissione, redevoto che segue in graduatoria la Ditta PROGEMIR S.R.L., avendo offerto il ribasso del 33,518%.

Per quanto sopra, la Commissione all'unanimità, aggiudica provvisoriamente ai sensi dell'art. 118 DPR 207/2010 la procedura negoziata per l'appalto dei lavori di manutenzione straordinaria dei prospetti dell'Edificio "B" nel plesso centrale universitario, sede del Dipartimento di Giurisprudenza CUP: J42J12000020001 - CIG: 6451365ACE, alla Ditta LUPÒ COSTRUZIONI S.R.L con sede in via Maddalena, 36-98123 Messina, che ha offerto il ribasso del 34,664% e dichiarato che i costi relativi alla sicurezza da rischio specifico (o aziendali) sono pari a € 1.700,00.

Il Presidente, alle ore 12,30 dichiara chiusa la seduta. Gli atti vengono custoditi in apposito armadio presso la sala commissioni del Dipartimento Amministrativo Attività Negoziale, Patrimonio e Servizi Generali.

Il presente verbale, composto da n. 2 pagine dattiloscritte, previa lettura, viene confermato e sottoscritto per approvazione e viene trasmesso al R.p.a. per l'adozione dei provvedimenti consequenziali.

Presidente

Avv. Danila Nostro



Componente

Prof. <sup>ssa</sup> Antonina Astone



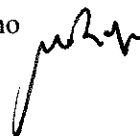
Componente

Geom. Giuseppe Risitano



Segretario verbalizzante

Dott. Massimiliano Ragno







**LA DITTA VINCITRICE È:**

Plico numero	Ditta
11	LUPO'

*CR*

*OO*

*A*

*Σ*

