



## UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

Comitato Interministeriale per la Programmazione Economica (CIPE) - delibera n° 78/2011 del 30.9.11. Individuazione ed assegnazione di risorse a favore di interventi di rilevanza strategica nazionale e regionale per l'attuazione del Piano Nazionale per il Sud. Priorità Strategica "Innovazione, ricerca e competitività".

### PROCEDURA APERTA

#### **APPALTO INTEGRATO PER LA RISTRUTTURAZIONE DEGLI EDIFICI DELLA FACOLTA' DI SCIENZE MM.FF.NN.**

**CUP n° J43B12000500006 - CIG n° 4909950AE8**

Importo complessivo a base d'asta (comprensivo dell'importo dei lavori, delle spese di progettazione e degli oneri per la sicurezza):

€ 20.044.182,09.

Importo soggetto a ribasso:

€ 19.937.182,09.

### Verbale di gara n° 8

Il giorno otto del mese di novembre dell'anno 2013, alle ore 16:10, presso i locali dell'Area Servizi Tecnici dell'Università di Messina si è riunita la Commissione, nominata con D. R. n° 1919/2013 del 27.08.2013, integrato dal D.D. n° 2497/2013 del 06.11.2013, per l'espletamento della presente procedura aperta e così composta: Presidente – Avv. Danila Nostro, Componenti – Prof. Ing. Raffaella Lione, Prof. Ing. Eugenio Guglielmino, Prof. Ing. Giuseppe Ricciardi e Avv. Consuela Votano, Segretario Verbalizzante – Dr.ssa Rosanna Oliva.

Sono presenti i Sigg.: Natoli Francesco con delega di Research, Trusiano Tommaso con delega di Ingegneria e Costruzioni, Gianfranco Gugliandolo e Angelica Scarcella con delega di Cosedil S.p.A.

La Commissione riprende l'esame del plico n° 7 (**Research Consorzio Stabile Società Consortile a r.l.**), iniziato nella precedente seduta.

All'interno della documentazione presentata dal raggruppamento temporaneo dei Professionisti la Commissione rileva che un mandante non dettaglia la sua posizione relativamente alla lettera m-  
quater) dell'art. 38 del Codice dei Contratti, infatti dichiara le tre lettere previste al c. 2 [a), b) e c)],

l'una preclusiva delle altre; inoltre dichiara di avere riportato una condanna penale, per la quale ha beneficiato della non menzione, senza precisare la tipologia di reato né l'art. del codice relativo. Pertanto la Commissione si riserva di chiedere chiarimenti al professionista.

Sempre relativamente al raggruppamento temporaneo dei professionisti, la Commissione rileva ancora che il requisito di cui alla lett. c) del comma 1 dell'art. 263 del D.P.R. n° 207/10 richiesto dal disciplinare di gara, per la classe/categoria I d (€ 8.898.666,21) viene dichiarato, in capo a due distinti componenti la compagine del raggruppamento, imputando il primo servizio di punta per il valore di € 5.757.778,92, al mandante Arch. V. Bitto ed il secondo servizio di punta per il valore di € 3.802.427,46, al capogruppo ST Global S.r.l..

La Commissione fa presente che il predetto requisito come riportato dalla normativa suddetta è unico (ossia comprensivo di entrambi i due servizi di punta previsti) e non frazionabile per i raggruppamenti temporanei, ai sensi del c. 8 dell'art. 261 del Regolamento, richiamato a pag. 18 punto 4.2 del disciplinare di gara. Ne consegue che all'interno del raggruppamento deve esserci, in ciascuna delle classi e categorie previste dal bando di gara, almeno un componente della compagine che soddisfa "per intero" il requisito nella classe e categoria di competenza.

Tale interpretazione trova conferme giurisprudenziali: si veda, in proposito, il Tar Puglia - sezione staccata di Bari - sez. I n° 81 del 24.1.2013 (che richiede che "il requisito sia posseduto per intero da un singolo componente del raggruppamento") e il Consiglio di Stato sez. VI n° 6523 del 23.12.08 (secondo il quale "per tali servizi cosiddetti "di punta", quantomeno uno dei componenti del raggruppamento, avrebbe dovuto possedere il pregresso svolgimento di una coppia di servizi").

A questo punto la Commissione si rivolge al delegato del Consorzio, Sig. Natoli Francesco, il quale consegna al Presidente - che ne dà lettura - il documento "Interpretazione "frazionabilità" del requisito di cui alla lett. c, co. 1, art. 263 del DPR 207/2010", che si allega al presente verbale per formarne parte integrante.

La Commissione preso atto e valutato quanto sopra, esaminato e scandagliato attentamente il dettato normativo [art. 261 c. 8 e art. 263 c. 1 lett. c)], all'unanimità decide di escludere il Consorzio concorrente, per la mancanza del requisito di cui alla lett. c) del comma 1, dell'art. 263, D.P.R. n. 207/2010.

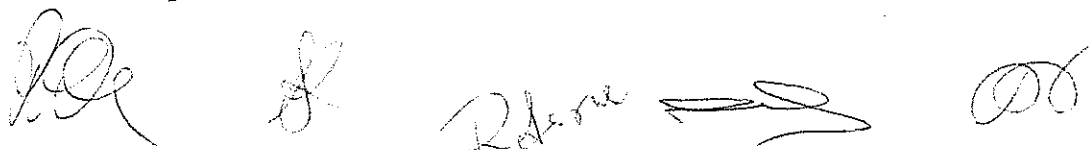
Il Sig. Natoli Francesco, dopo avere appreso dell'esclusione del proprio consorzio, si allontana.

A questo punto la Commissione procede all'apertura del plico n° 8 (**a.t.i. costituenda Cosedil S.p.A.** - Capogruppo - di Santa Venerina (Ct), **GF Building s.r.l.** di Messina, e **Mandarin Wimax Sicilia S.p.A.** di Catania, cod. fisc. 04579020878). All'interno sono contenuti tre plichi debitamente sigillati, che vengono contrassegnati con il numero 8 e siglati. Dopo aver messo da parte le buste contenenti l'offerta tecnica e quella economica, la Commissione passa all'apertura della busta "A - Documentazione Amministrativa" e procede alla disamina del suo contenuto.

L'Associazione indica come esecutore della progettazione la società Favero e Milan Ingegneria S.p.A. di Mirano (Ve).

L'Associata Mandarin Wimax Sicilia S.p.A. dichiara di avvalersi dei requisiti della ditta **TP s.r.l.** di Trezzano sul Naviglio (Mi), cod. fisc. 07064470151, per la categoria scorporabile OS19 II ed allega i documenti previsti all'art. 49 del Codice dei Contratti.

La Commissione rileva che il direttore tecnico della ditta associata GF Building s.r.l. nella dichiarazione dei requisiti dell'art. 38 del Codice dei Contratti, Mod. C1 allegato al disciplinare,



riporta sì la dichiarazione di cui alla lett. m-ter), indicando, tuttavia, entrambe le possibilità richieste come opzione. Poiché comunque si tratta di dichiarazione che, in entrambi i casi, non preclude la partecipazione alla gara, rilevando solo in quanto sostanzialmente contraddittoria, la commissione ritiene all'unanimità di richiedere per fax alla ditta partecipante di completare la dichiarazione chiarendo quanto contraddittoriamente indicato alla lettera m-ter). Vengono informati in tal senso i delegati della associazione presenti.

Il Sig. Trusiano Tommaso, delegato della ditta Ingegneria e Costruzioni, chiede che venga messa a verbale la presente dichiarazione: *nella dichiarazione resa dal direttore tecnico dell'associata GF Building s.r.l di cui al modello C1 lett. m-ter) sono rese entrambe le dichiarazioni, che sono una opposta all'altra.*

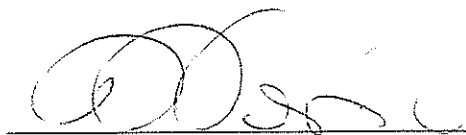
Alle ore 19:45 la Commissione sospende la riunione e si riconvoca per il prossimo 14 novembre alle ore 15:00 per continuare le operazioni di gara.

Di questa prossima seduta viene dato avviso sul sito [www.unime.it](http://www.unime.it). I plichi vengono lasciati nella stessa stanza dell'Area Servizi Tecnici dove ha lavorato la Commissione di gara, la cui porta viene chiusa a chiave.

Del ché il presente verbale che, letto e confermato, viene come appresso sottoscritto.

La Commissione:

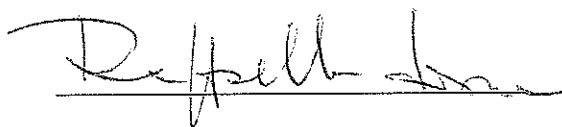
*Avv. Danila Nostro - Presidente*



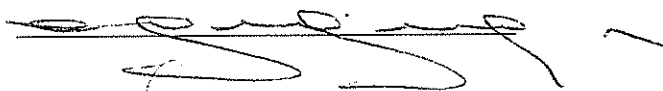
*Avv. Consuela Votano – Componente*



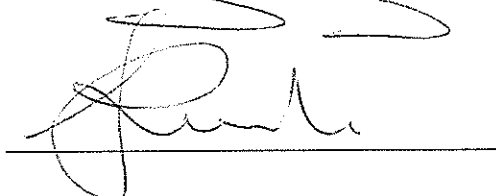
*Prof. Ing. Raffaella Lione – Componente*



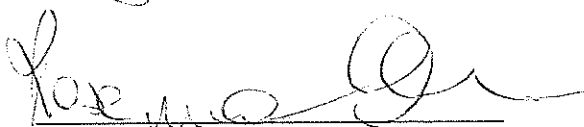
*Prof. Ing. Eugenio Guglielmino – Componente*



*Prof. Ing. Giuseppe Ricciardi – Componente*



*Dr.ssa Rosanna Oliva – Segretario Verbalizzante*



**Interpretazione “frazionabilità” del requisito di cui alla lett.c, co.1,  
art. 263 del dPR 207/2010**

Con riferimento al requisito di che trattasi, la lettera “c” del citato art. 263 specifica che è necessario “*l’avvenuto svolgimento negli ultimi dieci anni di due servizi di cui all’articolo 252, relativi ai lavori appartenenti ad ognuna delle classi e categorie dei lavori cui si riferiscono i servizi da affidare...*”.

Il comma 8 dell’art.261, specifica poi anche che il suddetto requisito “*non è frazionabile per i raggruppamenti temporanei*”.

Seguendo un ragionamento logico, la previsione dell’art.263 prescrive innanzitutto che i servizi da considerare devono essere esclusivamente **due**, ne più, ne meno.

Questo significa che un generico concorrente singolo (un professionista, una società di ingegneria, ecc.), per poter partecipare alle procedure di affidamento, deve possederli entrambi.

La normativa, che consente (anzi incentiva, si veda più avanti) il raggruppamento temporaneo di concorrenti, è quello di aprire le procedure alla massima partecipazione, acconsentendo che questo ed altri requisiti indispensabili per l’ammissione alla fase di offerta, possano essere posseduti da uno o da più componenti il raggruppamento.

In caso contrario, ogni concorrente non avrebbe ne motivo, ne incentivo a raggrupparsi con altri componenti, ma a produrre l’offerta in proprio.

Dunque appare evidente che il requisito possa essere raggiunto da più componenti il raggruppamento (altrimenti non avrebbe senso raggrupparsi), fermo restando il divieto di frazionabilità all’interno dello stesso raggruppamento che si propone di concorrere.

Il significato di quest’ultima prescrizione, è perciò quella di vietare il frazionamento dei singoli servizi fra i componenti stessi e non certamente quello di vietare la possibilità che i due servizi siano stati prestati da componenti diversi del raggruppamento.

Per dirla in modo diverso e concordemente a quanto alcuni bandi specificano per evitare interpretazioni errate della questione (si vedano ad esempio i tre allegati di seguito), la non frazionabilità del requisito, in caso di raggruppamento temporaneo deve essere vista come la condizione che l’importo di ognuno dei due singoli lavori, sia raggiunto da uno solo dei soggetti raggruppati, senza il concorso pro-quota di altri componenti del raggruppamento.

L’interpretazione estensiva dell’art. 263, comma 1, lett. c) D.P.R. n. 207/2010) – appare peraltro in linea con la stessa ratio dell’istituto della partecipazione alle gare pubbliche di raggruppamenti di operatori economici (*i.e. necessità di ampliare le possibilità di partecipazione alla gara*) e conforme alle indicazioni provenienti in tal senso dalla legislazione comunitaria (direttiva 2004/18/CE del 31 marzo 2004, recepita con il D.Lgs. n. 163/2006), che, oltre a fornire la nozione di raggruppamento di operatori economici (cfr. artt. 1 e 4), specifica all’art. 48, comma 4 che alle stesse condizioni di partecipazione valide per ogni altro operatore economico “... un raggruppamento di operatori economici di cui all’articolo 4 può fare assegnamento sulle capacità dei partecipanti al raggruppamento...”.

L'interpretazione è talmente pacifica che anche l'AVCP nell'ambito della Determinazione n.2 del 01/08/2012 afferma in modo naturale (paragrafo 5) che "i cd "servizi di punta" (art. 263, comma 1, lett. c) del Regolamento) ai sensi del comma 8 dell'art. 261 del Regolamento non sono frazionabili; di conseguenza, si può concludere nel senso che ognuno dei due "servizi di punta" richiesti per ciascuna classe e categoria dovrà esser stato svolto interamente da uno dei soggetti del raggruppamento".


## BANDO ESEMPIO N.1




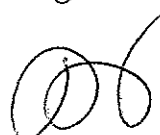
<b>Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo</b>	
<b>DIREZIONE REGIONALE PER I BENI CULTURALI E PAESAGGISTICI DELLA CALABRIA</b>	
<b>SERVIZIO GENERALE BILANCIO E PROGRAMMAZIONE- SETTORE II - GARE E CONTRATTI</b>	
<b>DISCIPLINARE DI GARA</b>	
<b>(Norme Integrative al bando di gara mediante procedura aperta)</b>	
procedura: aperta art. 3, comma 37 e art. 55, comma 5, decreto legislativo n. 163 del 2006	
criterio: offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 83 del decreto leg.vo n. 163 del 2006	
<b>Appalto di progettazione esecutiva ed esecuzione di lavori sulla base del progetto definitivo per l'intervento denominato: Polo museale di Locri Epizefiri:</b>	
<b>Capo 2.1) Museo archeologico Nazionale e parco archeologico di Locri Epizefiri: valorizzazione;</b>	
<b>Capo 2.2) Parco archeologico di Locri "Epizefiri" : valorizzazione</b>	
<b>Capo 2.3) Palazzo Nieddu del Rio (Museo archeologico della Città di Locri)</b>	
CUP.: F18113000430006	CIG (SIMOG) : 53470350DF
CUP.: F16G13000750006	
CUP.: F18113000440006	
<b>Art.1.Modalità di presentazione dell'offerta:</b>	
a) il plico contenente le buste di cui alla successiva lettera g) contenenti a loro volta la documentazione di cui ai successivi e, deve pervenire, a pena di esclusione dalla gara, entro il termine perentorio delle ore 12.00 del giorno <u>del 18.11.2013</u>	

c) aver espletato, negli ultimi dieci anni antecedenti la data di pubblicazione del bando, di due servizi di cui all'articolo 252 del DPR 207/2010, relativi ai lavori, appartenenti ad ognuna delle classi e categorie dei lavori cui si riferiscono i servizi da affidare, per un importo totale non inferiore allo 0.40 dell'importo stimato dei lavori cui si riferisce la prestazione, calcolato con riguardo ad ognuna delle classi e categorie e riferiti a tipologie di lavori analoghi per dimensione e per caratteristiche tecniche a quelli oggetto dell'affidamento, e precisamente:


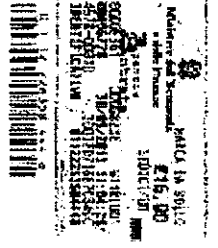
Classi e categorie	Importo
I d	€ 1.200.628,38
I g	€ 160.756,96
I e	€ 144.609,95
III a	€ 365.635,70
III b	€ 63.396,00

Trattandosi di "requisito non frazionabile" in caso di raggruppamento temporaneo può essere raggiunto con il concorso di tutti i soggetti raggruppati, a condizione che l'importo del singolo lavoro al quale è riferito sia raggiunto da uno solo dei soggetti raggruppati senza il concorso pro-quota di altri componenti del raggruppamento.



## BANDO ESEMPIO N.2

	
<b>UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "MAGNA GRÆCIA" DI CATANZARO</b>	
PROCEDURA APERTA PER APPALTO DELLA PROGETTAZIONE ED ESECUZIONE DEI LAVORI DI	
REALIZZAZIONE DEL CENTRO DI RICERCHE INTERREGIONALE PER LA SICUREZZA	
ALIMENTARE E LA SALUTE NEL CAMPUS UNIVERSITARIO DI GERMANETO SULLA BASE	
DELLA PROGETTAZIONE PRELIMINARE.	
C.I.G. 53164991C4 - C.U.P. F61D11000120007	

Si precisa che i servizi di progettazione di cui alla precedente **lettera c)** non possono essere frazionati, ma possono invece essere stati svolti anche da due diversi progettisti purché appartenenti allo stesso raggruppamento indicato dal concorrente o associato al concorrente. Si precisa, altresì, che qualora il concorrente sia in possesso dell'attestazione di qualificazione di progettazione ed esecuzione e intende procedere alla progettazione dell'intervento tramite il proprio staff di progettazione deve dimostrare i requisiti di cui alle precedenti lettere b), c) e d).  
Per la dimostrazione dei requisiti di cui alle precedenti lettere b) e c), si precisa ai sensi dell'art. 263, comma 3, del DPR 207/2010 che per comprovare il possesso dei requisiti richiesti può essere utilizzata per la classe I categoria e anche la classe I categoria d.



Handwritten signatures and initials, including a large signature at the top right, a signature below it, and several initials (CH, PL) on the right side.

BANDO ESEMPIO N.3

*Ministero dei Beni e delle Attività Culturali e del Turismo*  
DIREZIONE REGIONALE PER I BENI CULTURALI E PAESAGGISTICI DELLA CALABRIA  
SERVIZIO GENERALE BILANCIO E PROGRAMMAZIONE- SETTORE II - GARE E CONTRATTI

**DISCIPLINARE DI GARA**

**(Norme Integrative al bando di gara mediante procedura aperta)**

procedura: aperta art. 3, comma 37 e art. 55, comma 5, decreto legislativo n. 163 del 2006  
criterio: offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 83 del decreto leg.vo n. 163 del 2006

**Appalto di progettazione esecutiva ed esecuzione di lavori sulla base del progetto definitivo per l'intervento denominato:**

**Reggio Calabria - Museo Archeologico Nazionale: Sistemazione dell'area comunale immediatamente antistante l'ingresso principale del Museo Archeologico Nazionale di Reggio Calabria su Piazza de Nava e realizzazione di ulteriori spazi per servizi aggiuntivi e di accoglienza**

CUP. : F34E13000850006

CIG (SIMOG) : 535000107E

**Art.1.Modalità di presentazione dell'offerta: 7**

a) il plico contenente le buste di cui alla successiva lettera g) contenenti a loro volta la documentazione di cui ai successivi e, deve pervenire, a pena di esclusione dalla gara, entro il termine perentorio delle ore 12.00 del giorno 26.11.2013

c) aver espletato, negli ultimi dieci anni antecedenti la data di pubblicazione del bando, di due servizi di cui all'articolo 252 del DPR 207/2010, relativi ai lavori, appartenenti ad ognuna delle classi e categorie dei lavori cui si riferiscono i servizi da affidare, per un importo totale non inferiore allo 0,40 dell'importo stimato dei lavori cui si riferisce la prestazione, calcolato con riguardo ad ognuna delle classi e categorie e riferiti a tipologie di lavori analoghi per dimensione e per caratteristiche tecniche a quelli oggetto dell'affidamento, e precisamente:

Classi e categorie	Importo
I d	€ 918.500,72
I g	€ 1.193.601,86
III a	€ 473.839,40
III b	€ 158.486,76

Trattandosi di "requisito non frazionabile" in caso di raggruppamento temporaneo può essere raggiunto con il concorso di tutti i soggetti raggruppati, a condizione che l'importo del singolo lavoro al quale è riferito sia raggiunto da uno solo dei soggetti raggruppati senza il concorso pro-quota di altri componenti del raggruppamento.

MESSINA 08/11/2013

Firma

Franco Mellè

# Rapporto conferma messaggi

09-NOV-2013 10:40 SAB

Numero fax : 0906768121  
Nome : AREA SERVIZI TECNICI

Nome/Numero : 095954044  
Pag. : 1  
Ora iniz. : 09-NOV-2013 10:40 SAB  
Tempo trascorso : 00' 37"  
Modalita' : STD G3  
Risultati : [O.K]

---



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI

DI

MESSINA

Area Servizi Tecnici  
Fax 090/6768121

FAX del 9.11.13

Spett.le A.T.I. Capogruppo COSEDIL S.P.A.

Via Principessa, 22/A1

SANTA VENERINA (CT)

fax 095/954044

Procedura aperta appalto integrato per "Ristrutturazione Edifici Facoltà di Scienze MM.FF.NN.". Chiarimento. CUP n° J43B12000500006.CIG n° 4909950AE8

Con la presente si chiede di fornire, entro il termine di cinque giorni, il presente chiarimento, come riportato nel verbale di gara dell'8.11.2013:

"La Commissione rileva che il direttore tecnico della ditta associata GF Building s.r.l. nella dichiarazione dei requisiti dell'art. 38 del Codice dei Contratti, Mod. CI allegato al disciplinare, riporta sia la dichiarazione di cui alla lett. m-ter), indicando, tuttavia, entrambe le possibilità richieste come opzione. Poiché comunque si tratta di dichiarazione che, in entrambi i casi, non preclude la partecipazione alla gara, rilevando solo in quanto sostanzialmente contraddittoria, la commissione ritiene all'unanimità di richiedere per fax alla ditta partecipante di completare la dichiarazione chiarendo quanto contraddittoriamente indicato alla lettera m-ter). Vengono informati in tal senso i delegati della associazione presenti".

F.to la Commissione





UNIVERSITÀ DEGLI STUDI

DI

MESSINA

**Area Servizi Tecnici**

Fax 090/6768121

FAX del 9.11.13

Spett.le A.T.I. Capogruppo COSEDIL S.P.A.

Via Principessa, 22/A1

SANTA VENERINA (CT)

fax 095/954044

Procedura aperta appalto integrato per "Ristrutturazione Edifici Facoltà di Scienze MM.FF.NN.". Chiarimento. CUP n° J43B12000500006. CIG n° 4909950AE8

Con la presente si chiede di fornire, entro il termine di cinque giorni, il presente chiarimento, come riportato nel verbale di gara dell'8.11.2013:

"La Commissione rileva che il direttore tecnico della ditta associata GF Building s.r.l. nella dichiarazione dei requisiti dell'art. 38 del Codice dei Contratti, Mod. C1 allegato al disciplinare, riporta sì la dichiarazione di cui alla lett. m-ter), indicando, tuttavia, entrambe le possibilità richieste come opzione. Poiché comunque si tratta di dichiarazione che, in entrambi i casi, non preclude la partecipazione alla gara, rilevando solo in quanto sostanzialmente contraddittoria, la commissione ritiene all'unanimità di richiedere per fax alla ditta partecipante di completare la dichiarazione chiarendo quanto contraddittoriamente indicato alla lettera m-ter). Vengono informati in tal senso i delegati della associazione presenti".

F.to la Commissione