



**UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA**  
**COMMISSIONE VALUTAZIONE PROGETTI OBIETTIVO**

**Tabella valutazione**

N. Prog.	Struttura	Quota premiale 2019	Quota prem. anni successivi	Crit. 1	Crit. 2	Crit. 3	Totale punti	Trasversalità	Giudizio
1	SBA	2300,00	0	2	3	4	9	NO	Progetto coerente, obiettivi apprezzabili anche se sinteticamente esplicitati, fattibilità alta.
2	Scipog	10000	0	2	2	3	7	NO	Progetto coerente. Descrizione piuttosto sintetica (in particolare manca il dettaglio delle voci di costo); particolare impegno di risorse umane. Si valuta l'opportunità di rimodulare il progetto in termini di risorse umane, prevedendo eventuale supervisione di un docente esperto del settore.
3	Centro Orto Botanico	2500	2500	1	2	3	6	NO	Obiettivi moderatamente apprezzabili, descrizione generica (anche in relazione alle singole voci di costo e alla congruità delle risorse impiegate). Si propone rimodulazione
4	D.A. Ricerca e Int. UCT/CIAM/Dip MIFT	5150	23550	2	4	4	10	SI	Progetto ben articolato e descritto, piena coerenza degli obiettivi, apprezzabile sotto il profilo della trasversalità e della fattibilità in concreto
5	D.A. Ricerca e Int./DAOrg. E Gest.	5000	15000	2	4	3	9	SI	Progetto ben descritto e coerente. Obiettivi apprezzabili anche sotto il profilo della trasversalità. Gli indicatori e il sistema di misurazione del risultato appaiono migliorabili anche in considerazione delle risorse impiegate.
6	Dip. Ingegneria	6000	0	1	2	3	6	NO	Qualità modesta del progetto anche in ragione degli obiettivi indicati che non paiono innovativi né

																			particolarmente funzionali rischiando di duplicare risultati già conseguiti a livello centrale. Si segnala una rilevante sovrapposizione di risorse umane impiegate rispetto agli altri progetti del Dipartimento.
7	Dip. Ingegneria	6036	0	2	3	3	8		NO										Progetto certamente interessante ed innovativo. Obiettivi comunque apprezzabili. Il progetto complessivo impegna significative risorse per acquisto di materiali (circa 18000 euro). Si segnala una rilevante sovrapposizione di risorse umane impiegate rispetto agli altri progetti del Dipartimento.
8	Dip. Ingegneria	1400	0	1	2	2	5		NO										Progetto che impegna un numero molto elevato di risorse umane soprattutto in considerazione degli obiettivi attesi, non particolarmente ambiziosi. Si segnala una rilevante sovrapposizione di risorse umane impiegate rispetto agli altri progetti del Dipartimento.
9	Dip. Ingegneria	3500	0	2	2	3	7		NO										Obiettivi coerenti, progetto nel suo complesso accettabile. Si propone rimodulazione dell'impegno di risorse umane e della quota premiale anche in considerazione della tempistica delle attività progettate nonché della già rilevata sovrapposizione di funzionari impiegati nei progetti del medesimo Dipartimento.
10	Dip. Ingegneria	1050	0	2	2	2	6		NO										Obiettivi di significatività modesta. Sarebbe stato più opportuno l'inserimento all'interno di un progetto unitario del Dipartimento avente ad oggetto il miglioramento degli spazi per gli studenti.
11	Dip. Ingegneria	6000	0	1	2	2	5		NO										Moderata coerenza con gli Obiettivi Strategici d'Ateneo. Idea progettuale accettabile ma fattibilità bassa anche in considerazione della richiesta rilevante di quota premiale rispetto ai risultati attesi.

12	D.A. Org Ris. Um./UCT Pian.Strat	5000	0	2	4	4	10	SI	Piena coerenza con gli obiettivi strategici d'Ateneo. Progetto ben strutturato, descritto ed organizzato. Piena fattibilità. Apprezzabile la trasversalità.
13	DICAM	8500	8500	1	2	2	5	NO	Obiettivi sono di significatività modesta rispetto alla Performance d'Ateneo. La qualità intrinseca del progetto non è particolarmente ambiziosa anche in ragione del limite temporale della ricognizione documentale che si propone (anni 2012-2013). Particolarmente impegnativo il costo complessivo del progetto.
14	Dip. Chibiofaram	11300	0	2	3	3	8	NO	Coerente con gli Obiettivi d'Ateneo. Apprezzabile l'idea progettuale. Rilevante l'impegno di risorse umane impiegate che può suggerire una rimodulazione.
15	Dip. MIFT	9000	0	2	3	3	8	NO	Coerente con gli Obiettivi d'Ateneo. Ampio lo spettro di attività programmate. In ordine alla fattibilità si ravvisano potenziali problemi di coordinamento delle diverse attività progettuali.
16	CIAM U.O. Comunicaz.	15000	0	2	4	2	8	SI	Coerente con gli Obiettivi Strategici. Buona l'idea progettuale. Il dispendio di risorse in termini di straordinario e quota premiale appare piuttosto elevato. Dotato di trasversalità. Si ritiene opportuna una significativa rimodulazione della quota premiale e della quota di straordinario.
17	CIAM	8000	0	2	3	1	6	Impegna le 2 segreterie tecniche del CIAM	Progetto coerente con gli obiettivi strategici. Progetto apprezzabile; poco chiaro sui sistemi di misurazione. Perplexità in ordine alla congruità dei costi (presuppone acquisto di beni per 50mila euro).
18	CIAM COSPECS Dip. Ingegneria Servizi Didattici	11000	0	2	2	3	7	SI	Progetto coerente con gli obiettivi strategici. Il progetto è senz'altro apprezzabile e mira ad implementare i servizi agli utenti Unime attraverso nuovi strumenti di comunicazione digitale. Poco analitica la modalità di verifica dei risultati. Si segnala una certa sovrapposizione di risorse umane impiegate rispetto agli altri progetti del



19	CIAM D.A. Org. E Gest.	11000	0	1	2	2	5	impegna le 2 segreterie tecniche del CIAM	CIAM. Moderatamente coerente con gli Obiettivi Strategici. Progetto non innovativo. La riarticolazione delle attività previste potrebbe essere realizzata senza ricorrere agli strumenti del Progetto obiettivo.
20	SBA	10400	0	2	3	3	8	NO	Progetto relativamente semplice, compatibile con le attività istituzionali del SBA. Da valutare eventuale rimodulazione delle risorse (umane e finanziarie) impegnate nel progetto.
21	Economia	18200	0	2	4	2	8	NO	Progetto coerente con gli obiettivi strategici. Buona l'idea progettuale. Da valutare eventuale rimodulazione delle risorse (umane e finanziarie) impegnate nel progetto.
22	UC Supp Giuridico	6900	0	2	3	3	8	NO	Progetto coerente con gli Obiettivi Strategici. Buona l'idea progettuale anche se gli obiettivi appaiono piuttosto circoscritti (sarebbe auspicabile una estensione a tutte le convenzioni attive).
23	Segr. Tecn Reg. U. Staff Ademp. U.Op. Norm.	4000	0	2	3	3	8	SI	Progetto coerente con gli Obiettivi Strategici. Innovativa e di interesse l'idea progettuale. Buona la fattibilità.
24	UCT Pian. Strat. UCT Supp. Giur.	3000	3000	2	4	3	9	SI	Pienamente coerente. Progetto innovativo e di sicuro interesse. Sulla fattibilità incide l'impegno delle risorse umane.
25	UCT Pian. Strat. UCT Anal. Dati e AQ	5000	5000	2	4	3	9	SI	Pienamente coerente. Progetto innovativo e di sicuro interesse. Si consiglia di rivalutare l'impegno a titolo di straordinario di alcune unità di personale.
26	UCT Affari Legali e Contenzioso	4000	0	1	2	3	6	NO	Moderatamente coerente con gli Obiettivi Strategici. Nell'ottica del miglioramento della performance d'Ateneo si ritiene di maggiore utilità una ricognizione giurisprudenziale integrata ad una puntuale analisi del contenzioso specifico di Unime. Ciò anche al fine di rendere possibile un miglioramento della performance e di consentire la misurazione dei risultati obiettivo.

																				Da valutare una rimodulazione (anche degli obiettivi del progetto).
27	DA Org. Ris. Umane	14400	0	1	2	2	5	NO	Moderatamente coerente con gli Obiettivi Strategici. Progetto di interesse circoscritto. Da valutare una rimodulazione della quota premiale.											
28	DA Org. Ris. Umane	12600	12600	2	3	2	7	NO	Coerente con Obiettivi Strategici. Apprezzabile la qualità progettuale. Da valutare una rimodulazione della quota premiale o l'estensione del progetto di digitalizzazione anche al personale docente.											
29	DA Org. Ris. Umane	12600	0	1	6	2	6	NO	Moderatamente coerente con gli Obiettivi Strategici. Qualità progettuale apprezzabile anche se circoscritta. Da rimodulare l'importo della quota premiale.											
30	DA Org. Ris. Umane SBA	10800	0	1	2	2	5	NO	Moderatamente coerente con gli Obiettivi Strategici. Obiettivi limitati. Da rimodulare l'importo della quota premiale.											
31	DA Org. Ris. Umane DA Org. Ris. Fin.	17000	0	2	4	3	9	SI	Coerente con Obiettivi Strategici. Contenuti progettuali buoni e di sicuro interesse. Buona la fattibilità; significativo l'impegno della quota premiale. Si invita a specificare meglio le modalità di verifica dei risultati raggiunti.											
32	DA Serv Didatt.	15600	0	2	3	3	8	NO	Coerente con Obiettivi Strategici. Buona l'idea progettuale anche se gli obiettivi del progetto andrebbero più analiticamente esplicitati. Fattibilità buona. Da valutare una eventuale rimodulazione della quota premiale.											
33	DA Serv Didatt. DA Org. Ris. Fin	19200	0	2	4	3	9	SI	Piena coerenza con gli Obiettivi Strategici. Progetto innovativo e di sicuro interesse. Fattibilità buona.											
34	DA Serv. Didatt.	19000	0	2	4	4	10	NO	Piena coerenza con gli Obiettivi Strategici. Progetto innovativo e ambizioso. Fattibilità più che buona.											
35	DA Serv. Didatt	22800	0	2	3	1	6	SI	Piena coerenza con gli Obiettivi Strategici. Progetto di media innovatività. Risorse impegnate particolarmente significative. Si suggerisce una rimodulazione della quota premiale.											

36	DA Serv. Didatt	17400	0	2	4	3	9	NO	Piena coerenza con gli Obiettivi Strategici. Obiettivi ben esplicitati ed organizzati. Fattibilità media: i propone di rivalutare l'impegno complessivo di risorse umane e finanziarie.
37	DA Serv. Didatt	23400	23400	1	3	3	7	NO	Moderatamente coerente con gli Ob. Strateg. d'Ateneo. Progetto complessivamente chiaro negli obiettivi e nelle modalità organizzative. Elevato l'impegno di quota premiale. Si suggerisce una rimodulazione della quota premiale.
38	COP – CIAM- Dir. Gen.	8000	0	1	3	1	5	SI	Moderatamente coerente con gli Ob. Strateg. d'Ateneo. Progetto complessivamente chiaro negli obiettivi che tuttavia paiono circoscritti alla procedura concorsuale dei 27 allievi. Fattibilità limitata tenuto conto che il progetto prevede che <i>"Le procedure dovranno essere completate entro il 30 settembre 2019, così come previsto dal D.D.G. 2583 del 7 giugno 2019"</i> .
39	UCT Analisi – DA Serv. Didatt. – DA Ricerca	1500	2500	1	2	3	6	NO	Moderata coerenza con gli Obiettivi Strategici d'Ateneo. Progetto semplice con obiettivi circoscritti. Potrebbe avere maggiore valenza strategica ed organizzativa ove integrato con l'articolazione dei processi d'Ateneo. Fattibilità buona in considerazione dell'impegno limitato di quota premiale.
40	Dir. Gen. – U. Op. Arch Gen. – U. Op. Protocollo	3000	0	1	3	3	7	NO	Moderata coerenza con gli Obiettivi Strategici d'Ateneo. Progetto ben articolato e con obiettivi analiticamente descritti. Fattibilità buona in considerazione dell'impegno limitato di quota premiale.
41	Dir. Gen. – U. Op. Arch Gen. – U. Op. Protocollo	2200	0	2	3	3	8	NO	Buona la coerenza con gli Obiettivi Strategici d'Ateneo. Progetto ben articolato e con obiettivi analiticamente descritti. Fattibilità buona in considerazione dell'impegno limitato di quota premiale.



42	Dir. Gen. – U. Op. Arch Gen. – U. Op. Protocollo	2200	0	1	2	2	5	NO	Moderata coerenza con gli Obiettivi Strategici d'Ateneo. Progetto con obiettivi semplici. Fatibilità buona in considerazione dell'impegno limitato di quota premiale.
43	Dir. Gen. – U. Op. Arch Gen. – U. Op. Protocollo	3600	0	1	2	2	5	NO	Moderata coerenza con gli Obiettivi Strategici d'Ateneo. Progetto con obiettivi semplici. Fatibilità buona in considerazione dell'impegno limitato di quota premiale. Si suggerisce una rivalutazione complessiva dei progetti nn. 40-41-42 e 43 nell'ottica di una loro possibile integrazione
44	DA Affari Generali	12000	0	2	2	3	7	NO	Piena coerenza con gli Ob. Strateg. d'Ateneo. Progetto apprezzabile ma con finalità circoscritte. Fatibilità più che buona.
45	DA Affari Generali	11000	0	2	4	3	9	NO	Piena coerenza con gli Ob. Strateg. d'Ateneo. Progetto innovativo e con potenzialità elevate di impatto sull'efficienza organizzativa Unime. Fatibilità più che buona
46	DA Affari Generali	11000	0	2	2	2	6	NO	Coerente con gli obiettivi strategici. Progetto di rilevanza circoscritta. Elevato l'impegno di risorse umane e finanziarie.
47	DA Affari Generali	7000	0	1	2	2	5	NO	Coerenza con Obiettivi Strategici limitata. Progetto con obiettivi circoscritti. Elevato l'impegno di risorse umane e finanziarie.
48	DA Affari Generali	7000	0	1	2	1	4	NO	Coerenza con Obiettivi Strategici limitata. Progetto con obiettivi circoscritti. Gli obiettivi sono moderatamente apprezzabili trattandosi di attività che non impatta sul miglioramento della performance ma mira a portare a termine completare processi di gestione di beni strumentali già avviati in passato. Elevato l'impegno di risorse umane e finanziarie.
49	DA Affari Generali	7000	0	1	2	2	5	NO	Coerente con Obiettivi Strategici limitata. Progetto con obiettivi circoscritti seppur apprezzabili. Rilevante l'impegno delle risorse.

50	DA Affari Generali	12500	0	1	2	2	5	NO	Pur apprezzabile nell'idea il progetto appare limitatamente aderente agli Obiettivi Strategici d'Ateneo. La descrizione del progetto andrebbe supportata da adeguate modalità di verifica dei risultati attesi.
51	U staff Adempimenti protez. Dati personali	3000	0	2	3	3	8	NO	Progetto coerente con Obiettivi Strateg. Ateneo. Progetto ben costruito e con media fattibilità.
52	Segreteria Generale della Dir. Gen	3000	0	1	2	2	5	NO	Moderatamente coerente con Obiettivi Strateg. Ateneo. Progetto con obiettivi circoscritti. Fattibilità limitata.
53	SAPP	0	0	1	3	2	6	NO	Moderatamente coerente con Obiettivi Strateg. Ateneo. Progetto con obiettivi apprezzabili. Fattibilità limitat. Va integrata la quantificazione del budget.
54	U. Staff Acc. Pericolanti - Rettorato	0	0	1	3	3	7	NO	Moderatamente coerente con Obiettivi Strateg. Ateneo. Progetto con obiettivi apprezzabili. Fattibilità limitat. Va integrata la quantificazione del budget

Presidente (Prof.ssa Daniela Ruppo)



Componente (Prof.ssa Loredana Ferluga)



Componente (Prof. Francesco Martines)

