

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/28 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE, ODONTOIATRICHE E DELLE IMMAGINI MORFOLOGICHE E FUNZIONALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (D.R. n. 2022 del 2018 – avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 88. del 6/11/2018 - IV Serie Speciale Concorsi ed Esami)

VERBALE N. 2

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 164 del 2019 composta dai:

Prof. Marco Cicciù, Associato presso l'Università degli Studi di Messina
Prof. Antonio Scarano, Ordinario presso l'Università degli Studi di Chieti
Prof. Lorenzo Lo Muzio, Ordinario presso l'Università degli Studi di Foggia

si riunisce al completo il giorno **18 Marzo 2019** alle ore **9.00** per via telematica, come previsto dall'art. 5, comma 9, del Regolamento di Ateneo, per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche del curriculum e dell'attività didattica dei candidati.

Il Presidente della Commissione comunica che sono trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri e che la Commissione può legittimamente proseguire i lavori.

I componenti accedono, tramite le proprie credenziali, alla piattaforma informatica. Ciascun Commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati. Ciascun Commissario fornisce la seguente dichiarazione che qualifica la tipologia di eventuali rapporti di collaborazione scientifica con i candidati:

1. Militi Angela
2. Nucera Riccardo Sebastiano
3. Venza Mario

La Commissione dà atto dell'esistenza della dichiarazione da parte dei candidati riguardo l'inesistenza di rapporti di parentela o di affinità, fino al quarto grado compreso, o di rapporti di coniugio o di convivenza more uxorio con un professore appartenente al Dipartimento che effettua la chiamata, ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Università di Messina.

La Commissione procede quindi alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati, formulando su ciascuno un giudizio sintetico individuale e un giudizio analitico collegiale sui titoli, sul curriculum e sulle singole pubblicazioni (allegato n. 1 al Verbale n. 2).

Per i lavori in collaborazione l'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

La Commissione procede all'esame dei candidati.

I giudizi analitici collegiali vengono allegati al presente verbale e sono quindi parte integrante dello stesso.

La Commissione si riconvoca per via telematica e con il Prof. Marco Cicciù in presenza, il giorno 1 Aprile 2019 alle ore 14.00 presso il Dipartimento BIOMORF locali PADIGLIONE CLOPD AULA CORSO DI LAUREA TERZO PIANO per l'estrazione dei temi oggetto della prova didattica.

La seduta è tolta alle ore 11.00

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario Verbalizzante

Prof. Marco Cicciù (Segretario)



ALLEGATO n.1 Verbale n.2

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA PROF. MARCO CICCIU' :

CANDIDATA: MILITI ANGELA

VALUTAZIONE DEI TITOLI secondo lo schema da verbale 1

Candidato : ANGELA MILITI VALUTAZIONE DEI TITOLI	VOTO CRITERIO A Dottore di ricerca / Specializzazioni	VOTO CRITERIO B Attività didattica	VOTO CRITERIO C Attività di formazione o di ricerca	VOTO CRITERIO D Attività in campo clinico	VOTO CRITERIO E Realizzazione attività progettuale	VOTO CRITERIO F Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi	VOTO CRITERIO G Brevetti	VOTO CRITERIO H Relatore	VOTO CRITERIO I Premi e riconoscimenti	VOTO CRITERIO J specializzazione europea	VOTO TOTALE DEI TITOLI
	6/12	3/3	0.3/5	1/1	0.6/1	1/1	0,5/1	2.6/3	1/1	0/2	16/30

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE secondo lo schema da verbale 1

Numero progressivo pubblicazioni	Voto criterio A originalità , innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Voto criterio B congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate:	Voto criterio C rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica:	Voto criterio D determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Voto totale pubblicazioni
1- Bartolucci et al. 2018	6	0	6	1	13
2- Portelli et al. 2018	4	6	0	5	15
3- Gugliandolo et al. 2018	6	0	6	2	14
4- Lo Giudice et al. 2018	5	6	4	1	16
5- Portelli et al. 2018	4	6	4	5	19
6- Nucera et al. 2018	6	6	6	5	23
7- Portelli et al. 2017	4	6	0	5	15
8- Fastuca et al. 2017	6	6	6	1	19
9- Portelli et al. 2016	5	6	0	5	16

10- Lo Giudice et al. 2016	4	6	2	1	13
11 – Lo Giudice G et al. 2015	6	6	6	1	19
12 – Portelli et al 2015	6	6	6	3	21
13 – Portelli et al. 2014	4	6	6	4	20
14- Cordasco et al. 2013	6	6	6	3	21
15- Portelli et al. 2012	4	6	6	4	20
16 –Cordasco et al 2012	6	6	6	4	22
17- Militi D et al. 2011	6	6	6	5	23
18 – Vitale et al. 2009	5	6	0	5	16
19 – Anastasi et al. 2008	5	6	6	1	18
20 – Matarese et al. 2008	6	6	6	3	21

(4 * 6 * Max Pubbl.) : [punteggio scelto] = Val Max : X

Dove:

- **4** è il numero di criteri per cui ogni pubblicazione deve essere valutata;
- **6** è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- **Max Pubbl.** è il numero massimo di pubblicazioni che il candidato può presentare;
- **[punteggio scelto]** è il punteggio massimo che ogni candidato può ottenere dalla valutazione delle pubblicazioni e che sarà cura della commissione scegliere;
- **Val Max** è la somma dei punteggi attribuiti a tutte le pubblicazioni.
- **X** è il valore rapportato al punteggio [35] che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione delle pubblicazioni.

$$480 : 35 = 364 : 26,5$$

Punteggio attribuito alle 20 pubblicazioni presentate 26,5 / 35

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA secondo lo schema da verbale 1

Candidato: ANGELA MILITI VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO CRITERIO f	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Articoli ultimi 5 anni	Citazioni	Indice di Hirsh	
	2	4	6	4	4	4	24

(6 * 6) : [punteggio scelto] = Val Max : X

Dove:

- **6** è il numero di criteri per cui la produzione scientifica complessiva deve essere valutata;
- **6** è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- **[punteggio scelto]** è il punteggio che ogni candidato può ottenere dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e che sarà cura della commissione scegliere;
- **Val Max** è la somma dei punteggi attribuiti ai criteri valutati nella produzione scientifica complessiva.
- **X** è il valore rapportato al punteggio [15] che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione della produzione scientifica complessiva.

(36) : [15] = 24 : 10

Il candidato ottiene 10 su 15 per quanto riguarda la valutazione complessiva della produzione scientifica

VALUTAZIONE COMPLESSIVA secondo lo schema da verbale 1

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	x	PUNTEGGIO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	50	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE	35 punti	x	26,5
		VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	15 punti	x	10
VALUTAZIONE TITOLI	30		30 punti	x	16
				VOTO TOTALE	52,5

PROF. MARCO CICCIOU':

GIUDIZIO SINTETICO INDIVIDUALE: La candidata dimostra di possedere un profilo didattico, clinico e scientifico di buon livello, pienamente attinente con le richieste del settore scientifico disciplinare MED28. Dall'esame analitico del curriculum e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche si evidenzia una specifica connotazione culturale della candidata, completata dal Dottorato di Ricerca in Ortognatodonzia e con particolare competenze nell'ambito delle procedure terapeutiche volte ad intercettare e trattare le malocclusioni in soggetti in crescita. L'attività didattica è ampia e continuativa e si arricchisce di numerose attività in qualità di relatrice di tesi compilative e sperimentali presso il CLMOPD.

VALUTAZIONE COLLEGIALE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' PROF. MARCO CICCIU' :

CANDIDATO: NUCERA RICCARDO SEBASTIANO

VALUTAZIONE DEI TITOLI secondo lo schema da verbale 1

Candidato: RICCARDO NUCERA VALUTAZIONE DEI TITOLI	VOTO CRITERIO A Dottore di ricerca / Specializzazione	VOTO CRITERIO B Attività didattica	VOTO CRITERIO C Attività di formazione o di ricerca	VOTO CRITERIO D Attività in campo clinico	VOTO CRITERIO E Realizzazione attività progettuale	VOTO CRITERIO F Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi	VOTO CRITERIO G Brevetti	VOTO CRITERIO H Relatores	VOTO CRITERIO I Premi e riconoscimenti	VOTO CRITERIO J speciale lizzazione europea	VOTO TOTALE DEI TITOLI
	12/12	3/3	1,5/5	1/1	0,3/1	1/1	0,5/1	3/3	1/1	0/2	23.3/30

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE secondo lo schema da verbale 1

Numero progressivo pubblicazioni	Voto criterio A originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Voto criterio B congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate:	Voto criterio C rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica:	Voto criterio D determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Voto totale pubblicazioni
1- Nucera et al. 2018	6	6	6	5	23
2- Portelli et al. 2018	4	6	4	5	19
3 – Nucera et al. 2017	4	6	5	5	20
4 - Nucera et al. 2017	6	6	6	5	23
5- Lo Giudice A et al. 2017	4	6	2	5	17
6 – Portelli et al. 2017	4	6	0	5	15
7- Lo Giudice A et al. 2016	4	6	2	5	17
8 – Nucera et al. 2016	6	6	6	5	23
9- Fastuca et al.	5	6	6	4	21

2015					
10- Cordasco et al. 2014	6	6	6	5	23
11 – Portelli et al. 2014	4	6	6	4	20
12 -Caprioglio et al. 2014	4	6	6	4	20
13 – Nucera e et al. 2014	5	6	6	5	22
14 – Nucera et al. 2013	5	6	6	5	22
15- Cordasco et al. 2012	5	6	6	5	22
16 – Martina et al. 2012	6	6	6	1	19
17 – Cordasco et al. 2009	5	6	6	4	21
18 – Minciullo et al. 2009	4	1	6	5	16
19 – Matarese et al. 2008	6	6	6	5	23
20 – Anastasi et al. 2008	5	6	6	1	18

(4 * 6 * Max Pubbl.) : [punteggio scelto] = Val Max : X

Dove:

- **4** è il numero di criteri per cui ogni pubblicazione deve essere valutata;
- **6** è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- **Max Pubbl.** è il numero massimo di pubblicazioni che il candidato può presentare;
- **[punteggio scelto]** è il punteggio massimo che ogni candidato può ottenere dalla valutazione delle pubblicazioni e che sarà cura della commissione scegliere;
- **Val Max** è la somma dei punteggi attribuiti a tutte le pubblicazioni.
- **X** è il valore rapportato al punteggio [35] che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione delle pubblicazioni.

$$480 : 35 = 404 : 29,4$$

Punteggio attribuito alle 20 pubblicazioni presentate 29,4 / 35

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA secondo lo schema da verbale 1

Candidato: RICCARDO NUCERA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO CRITERIO f	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Articoli ultimi 5 anni	Citazioni	Indice di Hirsh	
	4	6	6	6	6	6	34

$(6 * 6) : [\text{punteggio scelto}] = \text{Val Max} : X$

Dove:

- 6 è il numero di criteri per cui la produzione scientifica complessiva deve essere valutata;
- 6 è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- **[punteggio scelto]** è il punteggio che ogni candidato può ottenere dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e che sarà cura della commissione scegliere;
- **Val Max** è la somma dei punteggi attribuiti ai criteri valutati nella produzione scientifica complessiva.
- **X** è il valore rapportato al punteggio [15] che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione della produzione scientifica complessiva.

$(36) : [15] = 34 : 14,2$

Il candidato ottiene 14,2 su 15 per quanto riguarda la valutazione complessiva della produzione scientifica

VALUTAZIONE COMPLESSIVA secondo lo schema da verbale 1

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	x	PUNTEGGIO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	50	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE	35 punti	x	29,4
		VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	15 punti	x	14,2
VALUTAZIONE TITOLI	30		30 punti	x	23,3
				VOTO TOTALE	66,9

PROF. MARCO CICCIOU':

GIUDIZIO SINTETICO INDIVIDUALE: Il candidato dimostra di possedere un profilo didattico, clinico e scientifico di ottimo livello, pienamente attinente con le richieste del settore scientifico disciplinare MED28. L'attenta analisi del curriculum e la valutazione delle pubblicazioni scientifiche sottolinea una specifica connotazione culturale del candidato, completata dal Dottorato di Ricerca in Ortognatodonzia e dalla Specializzazione in Ortognatodonzia con specifiche conoscenze rivolte alla gestione dei pazienti che necessitano trattamenti ortodontici a causa di patologie occlusali o problemi relativi all'articolazione temporo-mandibolare. L'attività didattica è vasta e continuativa e si arricchisce di numerose attività in qualità di relatore a convegni nazionali e internazionali.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA PROF. MARCO CICCIO' :

CANDIDATO: VENZA MARIO

VALUTAZIONE DEI TITOLI secondo lo schema da verbale 1

Candidato : MARIO VENZA VALUTAZIONE DEI TITOLI	VOTO CRITERIO A Dottore di ricerca / Specializzazione	VOTO CRITERIO B Attività didattica	VOTO CRITERIO C Attività di formazione o di ricerca	VOTO CRITERIO D Attività in campo clinico	VOTO CRITERIO E Realizzazione attività progettuale	VOTO CRITERIO F Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi	VOTO CRITERIO G Brevetti	VOTO CRITERIO H Relatores	VOTO CRITERIO I Premi e riconoscimenti	VOTO CRITERIO J specializzazione europea	VOTO TOTALE DEI TITOLI
	0/12	3/3	0/5	1/1	1/1	1/1	0/1	0/3	0/1	0/2	6/30

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE secondo lo schema da verbale 1

Numero progressivo pubblicazioni	Voto criterio A originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Voto criterio B congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate:	Voto criterio C rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica:	Voto criterio D determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Voto totale pubblicazioni
1 -Govoni et al. 1997	3	4	0	4	11
2 - Anastasi et a. 2000	4	5	0	5	14
3 - Venza et al. 2001	6	6	6	5	23
4 - Venza et al. 2002	6	6	6	5	23
5 - Venza et al. 2003	6	6	0	5	17
6 -Venza et al. 2004	6	6	6	5	23
7- Venza et al. 2006	6	6	6	5	23
8- Visalli et al. 2006	6	3	2	4	15
9- Venza et al.	6	5	6	5	22

2006					
10- Visalli et al. 2007	6	4	2	5	17
11- Venza et al. 2009	6	6	6	5	23
12- Venza et al. 2009	6	6	6	5	23
13- Venza I et al. 2010	6	6	6	5	23
14- Venza I et al. 2011	6	4	6	5	21
15- Venza I et al. 2011	3	4	0	5	12
16- Venza M et al. 2015	6	0	6	5	17
17- Venza M et al. 2016	5	0	6	5	16
18- Venza M et al. 2016	5	0	6	5	16
19- Venza M et al. 2017	5	0	6	5	16
20- Venza I et al. 2018	5	0	6	5	16

(4 * 6 * Max Pubbl.) : [punteggio scelto] = Val Max : X

Dove:

- **4** è il numero di criteri per cui ogni pubblicazione deve essere valutata;
- **6** è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- **Max Pubbl.** è il numero massimo di pubblicazioni che il candidato può presentare;
- **[punteggio scelto]** è il punteggio massimo che ogni candidato può ottenere dalla valutazione delle pubblicazioni e che sarà cura della commissione scegliere;
- **Val Max** è la somma dei punteggi attribuiti a tutte le pubblicazioni.
- **X** è il valore rapportato al punteggio [35] che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione delle pubblicazioni.

$$480 : 35 = 371 : 27,0$$

Punteggio attribuito alle 20 pubblicazioni presentate 27,0 / 35

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA secondo lo schema da verbale 1

Candidato: MARIO VENZA VALUTAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO CRITERIO f	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Articoli ultimi 5 anni	Citazioni	Indice di Hirsh	
	6	5	1	6	6	6	30

$$(6 * 6) : [\text{punteggio scelto}] = \text{Val Max} : X$$

Dove:

- 6 è il numero di criteri per cui la produzione scientifica complessiva deve essere valutata;
- 6 è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- **[punteggio scelto]** è il punteggio che ogni candidato può ottenere dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e che sarà cura della commissione scegliere;
- **Val Max** è la somma dei punteggi attribuiti ai criteri valutati nella produzione scientifica complessiva.
- **X** è il valore rapportato al punteggio [15] che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione della produzione scientifica complessiva.

$$(36) : [15] = 30 : 12,5$$

Il candidato ottiene 12,5 su 15 per quanto riguarda la valutazione complessiva della produzione scientifica

VALUTAZIONE COMPLESSIVA secondo lo schema da verbale 1

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	x	PUNTEGGIO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	50	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE	35 punti	x	27
		VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	15 punti	x	12.5
VALUTAZIONE TITOLI	30		30 punti	x	6
				VOTO TOTALE	45,5

PROF. MARCO CICCIOU':

GIUDIZIO SINTETICO INDIVIDUALE: Il candidato dimostra di possedere un profilo didattico, clinico e scientifico di buon livello, parzialmente attinente con le richieste del settore scientifico disciplinare MED28. La valutazione del curriculum e l'analisi delle pubblicazioni scientifiche, indica una vasta connotazione culturale del candidato, con specificità per l'analisi molecolare e cellulare dei meccanismi responsabili delle neoplasie del cavo orale. L'attività didattica è ampia e continuativa e si inserisce all'interno del corso di laurea magistrale in odontoiatria e protesi dentaria.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA - PROF. LORENZO LO MUZIO

CANDIDATA: MILITI ANGELA

VALUTAZIONE DEI TITOLI secondo lo schema da verbale 1

Candidato : ANGELA MILITI VALUTAZIONE DEI TITOLI	VOTO CRITERIO A Dottore di ricerca / Specializzazioni	VOTO CRITERIO B Attività didattica	VOTO CRITERIO C Attività di formazione o di ricerca	VOTO CRITERIO D Attività in campo clinico	VOTO CRITERIO E Realizzazione attività progettuale	VOTO CRITERIO F Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi	VOTO CRITERIO G Brevetti	VOTO CRITERIO H Relatore	VOTO CRITERIO I Premi e riconoscimenti	VOTO CRITERIO J Specializzazione europea	VOTO TOTALE DEI TITOLI
	6/12	3/3	0.3/5	1/1	0.6/1	1/1	0,5/1	2,6/3	1/1	0/2	16/30

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE secondo lo schema da verbale 1

Numero progressivo pubblicazioni	Voto criterio A originalità , innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Voto criterio B congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorso per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico- disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate:	Voto criterio C rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica:	Voto criterio D determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Voto totale pubblicazioni
1- Bartolucci et al. 2018	5	0	6	1	12
2- Portelli et al. 2018	3	6	0	5	14
3- Gugliandolo et al. 2018	5	0	6	2	13
4- Lo Giudice et al. 2018	4	6	4	1	15
5- Portelli et al. 2018	3	6	4	5	18
6- Nucera et al. 2018	5	6	6	5	22
7- Portelli et al. 2017	3	6	0	5	14
8- Fastuca et al. 2017	5	6	6	1	18
9- Portelli et al. 2016	4	6	0	5	15
10- Lo Giudice et	3	6	2	1	12

al. 2016					
11 – Lo Giudice G et al. 2015	5	6	6	1	18
12 – Portelli et al 2015	5	6	6	3	20
13 – Portelli et al. 2014	3	6	6	4	19
14- Cordasco et al. 2013	5	6	6	3	20
15- Portelli et al. 2012	3	6	6	4	19
16 –Cordasco et al 2012	5	6	6	4	21
17- Militi D et al. 2011	5	6	6	5	22
18 – Vitale et al. 2009	4	6	0	5	15
19 – Anastasi et al. 2008	4	6	6	1	17
20 – Matarese et al. 2008	5	6	6	3	20

(4 * 6 * Max Pubbl.) : [punteggio scelto] = Val Max : X

Dove:

- **4** è il numero di criteri per cui ogni pubblicazione deve essere valutata;
- **6** è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- **Max Pubbl.** è il numero massimo di pubblicazioni che il candidato può presentare;
- **[punteggio scelto]** è il punteggio massimo che ogni candidato può ottenere dalla valutazione delle pubblicazioni e che sarà cura della commissione scegliere;
- **Val Max** è la somma dei punteggi attribuiti a tutte le pubblicazioni.
- **X** è il valore rapportato al punteggio [35] che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione delle pubblicazioni.

$$480 : 35 = 344 : 25,1$$

Punteggio attribuito alle 20 pubblicazioni presentate 25,1 / 35

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA secondo lo schema da verbale 1

Candidato: ANGELA MILITI VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO CRITERIO f	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Articoli ultimi 5 anni	Citazioni	Indice di Hirsh	
	2	4	6	4	4	4	24

$$(6 * 6) : [\text{punteggio scelto}] = \text{Val Max} : X$$

Dove:

- 6 è il numero di criteri per cui la produzione scientifica complessiva deve essere valutata;
- 6 è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- [punteggio scelto] è il punteggio che ogni candidato può ottenere dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e che sarà cura della commissione scegliere;
- Val Max è la somma dei punteggi attribuiti ai criteri valutati nella produzione scientifica complessiva.
- X è il valore rapportato al punteggio [15] che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione della produzione scientifica complessiva.

$$(36) : [15] = 24 : 10$$

Il candidato ottiene 10 su 15 per quanto riguarda la valutazione complessiva della produzione scientifica

VALUTAZIONE COMPLESSIVA secondo lo schema da verbale 1

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	x	PUNTEGGIO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	50	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE	35 punti	x	25,1
		VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	15 punti	x	10
VALUTAZIONE TITOLI	30		30 punti	x	16
				VOTO TOTALE	51,1

PROF. LORENZO LO MUZIO:

GIUDIZIO SINTETICO INDIVIDUALE: La valutazione del profilo didattico, clinico e scientifico della candidata comprova un buon livello curricolare, prettamente attinente con le richieste del settore scientifico disciplinare MED28. Dall'esame analitico del curriculum e dalla valutazione delle pubblicazioni scientifiche si evince una determinata caratterizzazione culturale della candidata, arricchita dal Dottorato di Ricerca in Ortognatodonzia. Risultano chiare ed evidenti le conoscenze relative ai trattamenti odontoiatrici per la terapia ortognatodontica in pazienti in età pediatrica. L'attività didattica si dimostra completa e costante e si arricchisce di numerose attività in qualità di relatrice di tesi compilative e sperimentali presso il CLMOPD.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA - PROF. LORENZO LO MUZIO

CANDIDATO: NUCERA RICCARDO SEBASTIANO

VALUTAZIONE DEI TITOLI secondo lo schema da verbale 1

Candidato: RICCARDO NUCERA VALUTAZIONE DEI TITOLI	VOTO CRITERIO A Dottore di ricerca / Specializzazione	VOTO CRITERIO B Attività didattica	VOTO CRITERIO C Attività di formazione o di ricerca	VOTO CRITERIO D Attività in campo clinico	VOTO CRITERIO E Realizzazione attività progettuale	VOTO CRITERIO F Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi	VOTO CRITERIO G Brevetti	VOTO CRITERIO H Relatore	VOTO CRITERIO I Premi e riconoscimenti	VOTO CRITERIO J Specializzazione europea	VOTO TOTALE DEI TITOLI
	12/12	3/3	1,5/5	1/1	0,3/1	1/1	0,5/1	3/3	1/1	0/2	23,3/30

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE secondo lo schema da verbale 1

Numero progressivo pubblicazioni	Voto criterio A originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Voto criterio B congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate:	Voto criterio C rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica:	Voto criterio D determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Voto totale pubblicazioni
1- Nucera et al. 2018	6	6	6	5	23
2- Portelli et al. 2018	5	6	4	5	20
3 – Nucera et al. 2017	5	6	5	5	21
4 - Nucera et al. 2017	6	6	6	5	23
5- Lo Giudice A et al. 2017	3	6	2	5	16
6 – Portelli et al. 2017	3	6	0	5	14
7- Lo Giudice A et al. 2016	4	6	2	5	17
8 – Nucera et al. 2016	6	6	6	5	23

9- Fastuca et al. 2015	5	6	6	4	21
10- Cordasco et al. 2014	6	6	6	5	23
11 – Portelli et al. 2014	4	6	6	4	20
12 -Capriologlio et al. 2014	4	6	6	4	20
13 – Nucera e et al. 2014	4	6	6	5	21
14 – Nucera et al. 2013	4	6	6	5	21
15- Cordasco et al. 2012	4	6	6	5	21
16 – Martina et al. 2012	6	6	6	1	19
17 – Cordasco et al. 2009	5	6	6	4	21
18 – Minciullo et al. 2009	3	1	6	5	15
19 – Matarese et al. 2008	6	6	6	5	23
20 – Anastasi et al. 2008	6	6	6	1	19

(4 * 6 * Max Pubbl.) : [punteggio scelto] = Val Max : X

Dove:

- 4 è il numero di criteri per cui ogni pubblicazione deve essere valutata;
- 6 è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- **Max Pubbl.** è il numero massimo di pubblicazioni che il candidato può presentare;
- **[punteggio scelto]** è il punteggio massimo che ogni candidato può ottenere dalla valutazione delle pubblicazioni e che sarà cura della commissione scegliere;
- **Val Max** è la somma dei punteggi attribuiti a tutte le pubblicazioni.
- **X** è il valore rapportato al punteggio [35] che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione delle pubblicazioni.

$$480 : 35 = 381 : 27,8$$

Punteggio attribuito alle 20 pubblicazioni presentate 29 / 35

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA secondo lo schema da verbale 1

Candidato: RICCARDO NUCERA VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO CRITERIO f	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva		Intensità	Continuità	Articoli ultimi 5 anni	Citazioni	Indice di Hirsh
	4	6	6	6	6	6	34

$$(6 * 6) : [\text{punteggio scelto}] = \text{Val Max} : X$$

Dove:

- **6** è il numero di criteri per cui la produzione scientifica complessiva deve essere valutata;
- **6** è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- **[punteggio scelto]** è il punteggio che ogni candidato può ottenere dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e che sarà cura della commissione scegliere;
- **Val Max** è la somma dei punteggi attribuiti ai criteri valutati nella produzione scientifica complessiva.
- **X** è il valore rapportato al punteggio [15] che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione della produzione scientifica complessiva.

$$(36) : [15] = 34 : 14,2$$

Il candidato ottiene 14,2 su 15 per quanto riguarda la valutazione complessiva della produzione scientifica

VALUTAZIONE COMPLESSIVA secondo lo schema da verbale 1

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	x	PUNTEGGIO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	50	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE	35 punti	x	27,8
		VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	15 punti	x	14,2
VALUTAZIONE TITOLI	30		30 punti	x	23,3
				VOTO TOTALE	65,3

PROF. LORENZO LO MUZIO:

GIUDIZIO SINTETICO INDIVIDUALE: L'analisi del profilo didattico, clinico e scientifico del candidato si dimostra essere di livello ottimale, completo e attinente con le richieste del settore scientifico disciplinare MED28. La valutazione del curriculum e l'analisi delle pubblicazioni scientifiche allegate evidenzia come il candidato abbia affrontato un percorso accademico completo, arricchito dal Dottorato di Ricerca in Ortognatodonzia e dalla Specializzazione in Ortognatodonzia con conoscenze dirette alla terapia di quei pazienti affetti da patologie relative all'articolazione temporo-mandibolare o da malocclusione dentale. L'attività didattica è ampia e continuativa e si accompagna di costanti e frequenti mansioni in qualità di relatore a convegni nazionali e internazionali.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA - PROF. LORENZO LO MUZIO

CANDIDATO: VENZA MARIO

VALUTAZIONE DEI TITOLI secondo lo schema da verbale 1

Candidato : MARIO VENZA VALUTAZIONE DEI TITOLI	VOTO CRITERIO A Dottore di ricerca / Specializzazione	VOTO CRITERIO B Attività didattica	VOTO CRITERIO C Attività di formazione o di ricerca	VOTO CRITERIO D Attività in campo clinico	VOTO CRITERIO E Realizzazione attività progettuale	VOTO CRITERIO F Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi	VOTO CRITERIO G Brevetti	VOTO CRITERIO H Relatore	VOTO CRITERIO I Premi e riconoscimenti	VOTO CRITERIO J speciali zzazione europea	VOTO TOTALE DEI TITOLI
	0/12	3/3	0/5	1/1	1/1	1/1	0/1	0/3	0/1	0/2	6/30

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE secondo lo schema da verbale 1

Numero progressivo pubblicazioni	Voto criterio A originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Voto criterio B congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate:	Voto criterio C rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica:	Voto criterio D determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Voto totale pubblicazioni
1 -Govoni et al. 1997	3	4	0	4	11
2 - Anastasi et a. 2000	4	5	0	5	14
3 - Venza et al. 2001	5	6	6	5	22
4 - Venza et al. 2002	5	6	6	5	22
5 - Venza et al. 2003	5	6	0	5	16
6 -Venza et al. 2004	5	6	6	5	22
7- Venza et al. 2006	5	6	6	5	22
8- Visalli et al. 2006	6	3	2	4	15
9- Venza et al.	6	5	6	5	22

2006					
10- Visalli et al. 2007	6	4	2	5	17
11- Venza et al. 2009	6	6	6	5	23
12- Venza et al. 2009	6	6	6	5	23
13- Venza I et al. 2010	6	6	6	5	23
14- Venza I et al. 2011	6	4	6	5	21
15- Venza I et al. 2011	3	4	0	5	12
16- Venza M et al. 2015	6	0	6	5	17
17- Venza M et al. 2016	5	0	6	5	16
18- Venza M et al. 2016	5	0	6	5	16
19- Venza M et al. 2017	5	0	6	5	16
20- Venza I et al. 2018	5	0	6	5	16

(4 * 6 * Max Pubbl.) : [punteggio scelto] = Val Max : X

Dove:

- **4** è il numero di criteri per cui ogni pubblicazione deve essere valutata;
- **6** è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- **Max Pubbl.** è il numero massimo di pubblicazioni che il candidato può presentare;
- **[punteggio scelto]** è il punteggio massimo che ogni candidato può ottenere dalla valutazione delle pubblicazioni e che sarà cura della commissione scegliere;
- **Val Max** è la somma dei punteggi attribuiti a tutte le pubblicazioni.
- **X** è il valore rapportato al punteggio [35] che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione delle pubblicazioni.

$$480 : 35 = 366 : 26,7$$

Punteggio attribuito alle 20 pubblicazioni presentate 26,7 / 35

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA secondo lo schema da verbale 1

Candidato: MARIO VENZA VALUTAZIONE	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO CRITERIO f	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Articoli ultimi 5 anni	Citazioni	Indice di Hirsh	
	6	5	1	6	6	6	30

(6 * 6) : [punteggio scelto] = Val Max : X

Dove:

- 6 è il numero di criteri per cui la produzione scientifica complessiva deve essere valutata;
- 6 è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- [punteggio scelto] è il punteggio che ogni candidato può ottenere dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e che sarà cura della commissione scegliere;
- Val Max è la somma dei punteggi attribuiti ai criteri valutati nella produzione scientifica complessiva.
- X è il valore rapportato al punteggio [15] che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione della produzione scientifica complessiva.

(36) : [15] = 30 : 12,5

Il candidato ottiene 12,5 su 15 per quanto riguarda la valutazione complessiva della produzione scientifica

VALUTAZIONE COMPLESSIVA secondo lo schema da verbale 1

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	x	PUNTEGGIO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	50	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE	35 punti	x	26,7
		VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	15 punti	x	12,5
VALUTAZIONE TITOLI	30		30 punti	x	6
				VOTO TOTALE	45,2

PROF. LORENZO LO MUZIO:

GIUDIZIO SINTETICO INDIVIDUALE: Il profilo didattico, clinico e scientifico presentato dal candidato evidenzia un percorso accademico completo e di buon livello, parzialmente pertinente con le richieste del settore scientifico disciplinare MED28. Il curriculum e le pubblicazioni scientifiche presentate denotano una ampia e specifica connotazione culturale del candidato, in cui emergono argomenti relativi l'analisi molecolare e cellulare dei meccanismi genetici responsabili delle anomalie cranio faciali in pazienti sindromici, e lo studio dei meccanismi epigenetici relativi alla patogenesi dei melanomi del cavo orale. L'attività didattica è ampia e continuativa e si inserisce all'interno del corso di laurea magistrale in odontoiatria e protesi dentaria.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA - PROF. ANTONIO SCARANO

CANDIDATA: MILITI ANGELA

VALUTAZIONE DEI TITOLI secondo lo schema da verbale 1

Candidato : ANGELA MILITI VALUTAZIONE DEI TITOLI	VOTO CRITERIO A Dottore di ricerca / Specializzazioni	VOTO CRITERIO B Attività didattica	VOTO CRITERIO C Attività di formazione o di ricerca	VOTO CRITERIO D Attività in campo clinico	VOTO CRITERIO E Realizzazione attività progettuale	VOTO CRITERIO F Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi	VOTO CRITERIO G Brevetti	VOTO CRITERIO H Relatore	VOTO CRITERIO I Premi e riconoscimenti	VOTO CRITERIO J speciale specializzazione europea	VOTO TOTALE DEI TITOLI
	6/12	3/3	0.3/5	1/1	0.6/1	1/1	0,5/1	2.6/3	1/1	0/2	16/30

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE secondo lo schema da verbale 1

Numero progressivo pubblicazioni	Voto criterio A originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Voto criterio B congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate:	Voto criterio C rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica:	Voto criterio D determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Voto totale pubblicazioni
1- Bartolucci et al. 2018	6	0	6	1	13
2- Portelli et al. 2018	3	6	0	5	14
3- Gugliandolo et al. 2018	6	0	6	2	14
4- Lo Giudice et al. 2018	4	6	4	1	15
5- Portelli et al. 2018	3	6	4	5	18
6- Nucera et al. 2018	5	6	6	5	22
7- Portelli et al. 2017	3	6	0	5	14
8- Fastuca et al. 2017	5	6	6	1	18
9- Portelli et al.	4	6	0	5	15

2016					
10- Lo Giudice et al. 2016	3	6	2	1	12
11 – Lo Giudice G et al. 2015	5	6	6	1	18
12 – Portelli et al 2015	5	6	6	3	20
13 – Portelli et al. 2014	3	6	6	4	19
14- Cordasco et al. 2013	5	6	6	3	20
15- Portelli et al. 2012	3	6	6	4	19
16 –Cordasco et al 2012	5	6	6	4	21
17- Militi D et al. 2011	6	6	6	5	23
18 – Vitale et al. 2009	3	6	0	5	14
19 – Anastasi et al. 2008	4	6	6	1	17
20 – Matarese et al. 2008	5	6	6	3	20

(4 * 6 * Max Pubbl.) : [punteggio scelto] = Val Max : X

Dove:

- 4 è il numero di criteri per cui ogni pubblicazione deve essere valutata;
- 6 è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- **Max Pubbl.** è il numero massimo di pubblicazioni che il candidato può presentare;
- **[punteggio scelto]** è il punteggio massimo che ogni candidato può ottenere dalla valutazione delle pubblicazioni e che sarà cura della commissione scegliere;
- **Val Max** è la somma dei punteggi attribuiti a tutte le pubblicazioni.
- **X** è il valore rapportato al punteggio [35] che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione delle pubblicazioni.

$$480 : 35 = 346 : 25,2$$

Punteggio attribuito alle 20 pubblicazioni presentate 25,2 / 35

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA secondo lo schema da verbale 1

Candidato: ANGELA MILITI VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO CRITERIO f	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva		Intensità	Continuità	Articoli ultimi 5 anni	Citazioni	Indice di Hirsh
	2	4	6	4	4	4	24

(6 * 6) : [punteggio scelto] = Val Max : X

Dove:

- 6 è il numero di criteri per cui la produzione scientifica complessiva deve essere valutata;
- 6 è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- [punteggio scelto] è il punteggio che ogni candidato può ottenere dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e che sarà cura della commissione scegliere;
- Val Max è la somma dei punteggi attribuiti ai criteri valutati nella produzione scientifica complessiva.
- X è il valore rapportato al punteggio [15] che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione della produzione scientifica complessiva.

(36) : [15] = 24 : 10

Il candidato ottiene 10 su 15 per quanto riguarda la valutazione complessiva della produzione scientifica

VALUTAZIONE COMPLESSIVA secondo lo schema da verbale 1

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	x	PUNTEGGIO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	50	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE	35 punti	x	25,2
		VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	15 punti	x	10
VALUTAZIONE TITOLI	30		30 punti	x	16
				VOTO TOTALE	51,2

PROF. ANTONIO SCARANO:

GIUDIZIO SINTETICO INDIVIDUALE: Il curriculum didattico, clinico e scientifico presentato della candidata si associa ad un profilo accademico di buon livello e attinente con quanto richiesto dal settore scientifico disciplinare MED28. La valutazione analitica del curriculum e l'analisi delle pubblicazioni scientifiche presentate, mostrano un chiaro indirizzo culturale della candidata, caratterizzato dal Dottorato di Ricerca in Ortognatodonzia. Risulta netta e distinta l'acquisizione di nozioni in merito alle terapie di tipo odontoiatrico e specifico per il trattamento ortognatodontico in pazienti in età pediatrica. L'attività didattica si dimostra completa e si inquadra in un periodo temporale costante, valorizzata da numerose mansioni come relatrice di tesi compilative e sperimentali presso il CLMOPD.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA - PROF. ANTONIO SCARANO

CANDIDATO: NUCERA RICCARDO SEBASTIANO

VALUTAZIONE DEI TITOLI secondo lo schema da verbale 1

Candidato: RICCARDO NUCERA VALUTAZIONE DEI TITOLI	VOTO CRITERIO A Dottore di ricerca / Specializzazione	VOTO CRITERIO B Attività didattica	VOTO CRITERIO C Attività di formazione o di ricerca	VOTO CRITERIO D Attività in campo clinico	VOTO CRITERIO E Realizzazione attività progettuale	VOTO CRITERIO F Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi	VOTO CRITERIO G Brevetti	VOTO CRITERIO H Relatore	VOTO CRITERIO I Premi e riconoscimenti	VOTO CRITERIO J Specializzazione europea	VOTO TOTALE DEI TITOLI
	12/12	3/3	1,5/5	1/1	0,3/1	1/1	0,5/1	3/3	1/1	0/2	23,3/30

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE secondo lo schema da verbale 1

Numero progressivo pubblicazioni	Voto criterio A originalità , innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Voto criterio B congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate:	Voto criterio C rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica:	Voto criterio D determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Voto totale pubblicazioni
1- Nucera et al. 2018	6	6	6	5	23
2- Portelli et al. 2018	5	6	4	5	20
3 – Nucera et al. 2017	5	6	5	5	21
4 - Nucera et al. 2017	6	6	6	5	23
5- Lo Giudice A et al. 2017	2	6	2	5	15
6 – Portelli et al. 2017	3	6	0	5	14
7- Lo Giudice A et al. 2016	4	6	2	5	17
8 – Nucera et al. 2016	6	6	6	5	23
9- Fastuca et al. 2015	5	6	6	4	21
10- Cordasco et	6	6	6	5	23

al. 2014					
11 – Portelli et al. 2014	4	6	6	4	20
12 -Caprioglio et al. 2014	4	6	6	4	20
13 – Nucera e et al. 2014	4	6	6	5	21
14 – Nucera et al. 2013	4	6	6	5	21
15- Cordasco et al. 2012	4	6	6	5	21
16 – Martina et al. 2012	6	6	6	1	19
17 – Cordasco et al. 2009	5	6	6	4	21
18 – Minciullo et al. 2009	2	1	6	5	14
19 – Matarese et al. 2008	6	6	6	5	23
20 – Anastasi et al. 2008	6	6	6	1	19

(4 * 6 * Max Pubbl.) : [punteggio scelto] = Val Max : X

Dove:

- 4 è il numero di criteri per cui ogni pubblicazione deve essere valutata;
- 6 è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- **Max Pubbl.** è il numero massimo di pubblicazioni che il candidato può presentare;
- **[punteggio scelto]** è il punteggio massimo che ogni candidato può ottenere dalla valutazione delle pubblicazioni e che sarà cura della commissione scegliere;
- **Val Max** è la somma dei punteggi attribuiti a tutte le pubblicazioni.
- **X** è il valore rapportato al punteggio [35] che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione delle pubblicazioni.

$$480 : 35 = 399 : 29,1$$

Punteggio attribuito alle 20 pubblicazioni presentate 29,1 / 35

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA secondo lo schema da verbale 1

Candidato: RICCARDO NUCERA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO CRITERIO f	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Articoli ultimi 5 anni	Citazioni	Indice di Hirsh	
	4	6	6	6	6	6	34

(6 * 6) : [punteggio scelto] = Val Max : X

Dove:

- 6 è il numero di criteri per cui la produzione scientifica complessiva deve essere valutata;
- 6 è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- [punteggio scelto] è il punteggio che ogni candidato può ottenere dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e che sarà cura della commissione scegliere;
- Val Max è la somma dei punteggi attribuiti ai criteri valutati nella produzione scientifica complessiva.
- X è il valore rapportato al punteggio [15] che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione della produzione scientifica complessiva.

(36) : [15] = 34 : 14,2

Il candidato ottiene 14,2 su 15 per quanto riguarda la valutazione complessiva della produzione scientifica

VALUTAZIONE COMPLESSIVA secondo lo schema da verbale 1

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	x	PUNTEGGIO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	50	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE	35 punti	x	29,1
		VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	15 punti	x	14,2
VALUTAZIONE TITOLI	30		30 punti	x	23,3
				VOTO TOTALE	66,6

PROF. ANTONIO SCARANO:

GIUDIZIO SINTETICO INDIVIDUALE: Il ritratto didattico, clinico e scientifico del candidato appare essere di livello ottimale, completo e attinente con le richieste del settore scientifico disciplinare MED28. La valutazione del curriculum e l'analisi delle pubblicazioni scientifiche sottolineano come il profilo del candidato, completato dal Dottorato di Ricerca in Ortognatodonzia e dalla Specializzazione in Ortognatodonzia, si adatti in modo specifico al trattamento di quei pazienti affetti da patologie relative all'articolazione temporo-mandibolare o da malocclusione dentale. L'attività didattica è ampia e, nell'arco temporale, continuativa e si arricchisce di numerosi e frequenti attività come relatore a convegni nazionali e internazionali.

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DEL CURRICULUM E DELL'ATTIVITA' DIDATTICA - PROF. ANTONIO SCARANO

CANDIDATO: VENZA MARIO

VALUTAZIONE DEI TITOLI secondo lo schema da verbale 1

Candidato : MARIO VENZA VALUTAZIONE DEI TITOLI	VOTO CRITERIO A Dottore di ricerca / Specializzazione	VOTO CRITERIO B Attività didattica	VOTO CRITERIO C Attività di formazione o di ricerca	VOTO CRITERIO D Attività in campo clinico	VOTO CRITERIO E Realizzazione attività progettuale	VOTO CRITERIO F Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi	VOTO CRITERIO G Brevetti	VOTO CRITERIO H Relatores	VOTO CRITERIO I Premi e riconoscimenti	VOTO CRITERIO J Specializzazione europea	VOTO TOTALE DEI TITOLI
	0/12	3/3	0/5	1/1	1/1	1/1	0/1	0/3	0/1	0/2	6/30

VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE secondo lo schema da verbale 1

Numero progressivo pubblicazioni	Voto criterio A originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Voto criterio B congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate:	Voto criterio C rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica:	Voto criterio D determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Voto totale pubblicazioni
1 -Govoni et al. 1997	3	4	0	4	11
2 - Anastasi et a. 2000	4	5	0	5	14
3 - Venza et al. 2001	5	6	6	5	22
4 - Venza et al. 2002	6	6	6	5	23
5 - Venza et al. 2003	6	6	0	5	17
6 -Venza et al. 2004	6	6	6	5	23
7- Venza et al. 2006	5	6	6	5	22
8- Visalli et al. 2006	6	3	2	4	15
9- Venza et al.	6	5	6	5	22

2006					
10- Visalli et al. 2007	6	4	2	5	17
11- Venza et al. 2009	6	6	6	5	23
12- Venza et al. 2009	6	6	6	5	23
13- Venza I et al. 2010	6	6	6	5	23
14- Venza I et al. 2011	6	4	6	5	21
15- Venza I et al. 2011	3	4	0	5	12
16- Venza M et al. 2015	6	0	6	5	17
17- Venza M et al. 2016	5	0	6	5	16
18- Venza M et al. 2016	5	0	6	5	16
19- Venza M et al. 2017	5	0	6	5	16
20- Venza I et al. 2018	5	0	6	5	16

(4 * 6 * Max Pubbl.) : [punteggio scelto] = Val Max : X

Dove:

- **4** è il numero di criteri per cui ogni pubblicazione deve essere valutata;
- **6** è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- **Max Pubbl.** è il numero massimo di pubblicazioni che il candidato può presentare;
- **[punteggio scelto]** è il punteggio massimo che ogni candidato può ottenere dalla valutazione delle pubblicazioni e che sarà cura della commissione scegliere;
- **Val Max** è la somma dei punteggi attribuiti a tutte le pubblicazioni.
- **X** è il valore rapportato al punteggio [35] che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione delle pubblicazioni.

$$480 : 35 = 369 : 26,9$$

Punteggio attribuito alle 20 pubblicazioni presentate 26,9 / 35

VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA secondo lo schema da verbale 1

Candidato: MARIO VENZA VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO CRITERIO f	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Articoli ultimi 5 anni	Citazioni	Indice di Hirsh	
	6	5	1	6	6	6	30

(6 * 6) : [punteggio scelto] = Val Max : X

Dove:

- 6 è il numero di criteri per cui la produzione scientifica complessiva deve essere valutata;
- 6 è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- [punteggio scelto] è il punteggio che ogni candidato può ottenere dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e che sarà cura della commissione scegliere;
- Val Max è la somma dei punteggi attribuiti ai criteri valutati nella produzione scientifica complessiva.
- X è il valore rapportato al punteggio [15] che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione della produzione scientifica complessiva.

(36) : [15] = 30 : 12,5

Il candidato ottiene 12,5 su 15 per quanto riguarda la valutazione complessiva della produzione scientifica

VALUTAZIONE COMPLESSIVA secondo lo schema da verbale 1

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	x	PUNTEGGIO RAPPORTATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	50	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE	35 punti	x	26,9
		VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	15 punti	x	12,5
VALUTAZIONE TITOLI	30		30 punti	x	6
				VOTO TOTALE	45,4

PROF. ANTONIO SCARANO:

GIUDIZIO SINTETICO INDIVIDUALE: L'analisi del profilo didattico, clinico e scientifico dal candidato sottolinea un curriculum ampio, completo e di buon livello, moderatamente attinente alle richieste del settore scientifico disciplinare MED28. Il curriculum e le pubblicazioni scientifiche del candidato denotano una continuativa e caratteristica connotazione culturale del candidato relativa alle alterazioni epigenetiche che causano i melanomi del cavo orale, investigando anche le opportunità terapeutiche. Inoltre la sua attività di ricerca si è diretta verso lo studio dei meccanismi molecolari legati alla malattia parodontale. L'attività didattica è ampia e continuativa e si inserisce all'interno del corso di laurea magistrale in odontoiatria e protesi dentaria.

GIUDIZIO COLLEGIALE DELLA COMMISSIONE

CANDIDATA MILITI ANGELA

La candidata ha prodotto un buon curriculum vitae correlato da tutte le informazioni necessarie alla valutazione dell'attività didattica, scientifica e clinica. La Dr.ssa MILITI, in qualità di ricercatore universitario – professore aggregato SSD Med 28, presso l'Università di Messina, è stata titolare con continuità a far data dall'anno accademico 2009/2010 di numerosi insegnamenti nel Corso di Laurea in Odontoiatria e Protesi Dentaria, nel Corso di Laurea in Igiene dentale ed in quello di Fisioterapia, ha ricoperto altresì incarichi di insegnamento in Master di II livello presso l'Università degli studi di Messina; dal 2016 è componente della Commissione di Ricerca Scientifica del Dipartimento BIOMORF dell'Università di Messina; dal 2017 è componente del gruppo del riesame in seno al corso di laurea magistrale in odontoiatria e protesi dentaria; la candidata ha svolto una considerevole attività mirata alle esercitazioni ed al tutoraggio degli studenti ed è stata altresì relatrice di numerosi tesi dei laurea in Odontoiatria e Protesi Dentaria. Nel complesso l'attività didattica della candidata appare idonea e risulta continuativa, ampia e diversificata. La DR.ssa Militi ha depositato la richiesta di brevetto dal titolo "procedimento di gestione di modelli cefalometrici per compilare piani di trattamento ortognatodontico" presso il Ministero dello Sviluppo Economico. La candidata ha partecipato in qualità di relatrice e moderatrice a numerosi congressi e convegni nazionali e internazionali e documenta il conseguimento di attestati per l'attività di ricerca. La Dr.ssa Militi ha conseguito il titolo di dottore di ricerca in Scienze Odontostomatologiche XVII° Ciclo, presso il Dipartimento di Odontostomatologia dell'Università di Messina, in data 21/02/2005, discutendo la Tesi Sperimentale in Ortognatodonzia dal titolo "Analisi Immunoistochimica del legamento parodontale durante il movimento ortodontico" realizzata in collaborazione con il Dipartimento di Biomorfologia dell'Università di Messina. Docente della Summer School nel programma di scambio universitario tra Università di Messina e la Virginia Commonwealth University di Richmond. Dal 2010 al 2016 ha svolto attività clinica assistenziale nel ruolo di co-responsabile dell'ambulatorio di Ortognatodonzia e responsabile dell'ambulatorio di Odontoiatria Pediatrica. Dal 2016 è responsabile dell'ambulatorio ortodontico e pedodontico. Il profilo curriculare della candidata dimostra una specifica esperienza clinica ed una elevata competenza nella gestione delle riabilitazioni ortognatodontiche, nonché la piena capacità di gestire e organizzare attività assistenziali all'interno di strutture ospedaliere- La Dr.ssa Militi dimostra un'intensa attività di ricerca svolta in maniera continua dal punto di vista temporale, attestata da un considerevole numero di pubblicazioni dalle quali emerge un buon contributo individuale della candidata in relazione ai criteri deliberati dalla commissione. Le pubblicazioni scientifiche risultano

originali, innovative, presentano un buon rigore metodologico e sono congruenti con il profilo di professore universitario di II fascia da ricoprire. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione appare buona così come la sua diffusione all'interno della comunità scientifica. Nel complesso la Dr.ssa Militi dimostra di avere un curriculum idoneo per ricoprire il ruolo di professore di II fascia nel SSD Med 28.

CANDIDATO: NUCERA RICCARDO SEBASTIANO

Il candidato ha prodotto un ottimo curriculum vitae correlato da tutte le informazioni necessarie alla valutazione dell'attività didattica, scientifica e clinica. Il Dr. Nucera, in qualità di ricercatore universitario – professore aggregato SSD Med 28, presso l'Università di Messina, è stato titolare con continuità a far data dall'anno accademico 2011/2012 di diversi insegnamenti nel Corso di Laurea in Odontoiatria e Protesi Dentaria, nel Corso di Laurea in Igiene dentale ed ha ricoperto altresì incarichi di insegnamento in Master di II livello presso l'Università degli studi di Messina.

Nel complesso l'attività didattica del candidato appare coerente col settore scientifico disciplinare MED28 e risulta continuativa, ampia e completa. Il Dr. Nucera dal 2007 al 2009 è stato Membro dell'unità di ricerca nell'ambito di un programma di ricerca scientifica di rilevante interesse nazionale (PRIN anno 2007 prot. Num 20075JMY48_004) dal titolo "Dalla Cefalometria a due dimensioni alle scansioni con tomografia computerizzata a basso dosaggio". Dal 2013 in corso, è responsabile unico per l'AOU Policlinico di Messina della registrazione dei protocolli di ricerca sul research protocol indexing service statunitense clinical trials .gov. Il Dr Nucera è membro del board editoriale di riviste internazionali quali: Angle Orthodontics, The American Journal of Orthodontic and Dentofacial Orthopaedics, Orthodontics and Craniofacial research, The European Journal of Orthodontics. Nel 27 Marzo 2009 ha ottenuto il brevetto registrato col protocollo numero 135/8160 relativo ad un attacco ortodontico self-ligating dal titolo "Attacco ortodontico con vite". Docente della Summer School nel programma di scambio universitario tra Università di Messina e la Virginia Commonwealth University di Richmond. Dal 2011 ha svolto attività clinica assistenziale presso l'ambulatorio di Ortognatodonzia, dell'Ospedale G Martino di Messina.

Il Dr Nucera è referente per la mobilità Internazionale del CDS in Odontoiatria e Protesi Dentaria nell'ambito del progetto Erasmus. Il profilo curricolare del candidato dimostra una specifica esperienza clinica ed una elevata competenza nella gestione delle riabilitazioni ortognatodontiche, nonché la piena capacità di gestire e organizzare attività assistenziali all'interno di strutture ospedaliere. Il Dr. Nucera dimostra una intensa attività di ricerca svolta in maniera continua dal punto di vista temporale, attestata da un considerevole numero di pubblicazioni dalle quali emerge un buon contributo individuale del candidato. L'apporto individuale in collaborazione appare evidente dato che il candidato occupa posizioni preminenti in più della metà delle pubblicazioni presentate. Inoltre, si evidenzia l'estrema coerenza con il resto della sua attività scientifica improntata alla ricerca su temi di ortognatodonzia. Il candidato ha svolto una intensa e continua attività di ricerca nelle discipline del settore MED28.

Le pubblicazioni scientifiche risultano originali, innovative, presentano un elevato

rigore metodologico e sono congruenti con il profilo di professore universitario di II fascia da ricoprire. La qualità della produzione scientifica, così come l'impatto nel settore e la collocazione editoriali sono buoni. Nel complesso il Dr. Nucera dimostra di avere una piena maturità didattica, scientifica e assistenziale ed in ottima evidenza per ricoprire il ruolo di professore di II fascia nel SSD Med 28.

CANDIDATO: VENZA MARIO

Il candidato ha prodotto un buon curriculum vitae correlato da tutte le informazioni necessarie alla valutazione dell'attività didattica, scientifica e clinica. Il Dr. Venza, in qualità di ricercatore universitario – professore aggregato SSD Med 28, presso l'Università di Messina, ha riportato una discreta attività didattica e assistenziale sebbene diversa per tipologia. E' stato titolare dell'insegnamento di Chirurgia Orale presso il Corso di Laurea di Odontoiatria e Protesi Dentaria dal 2006 al 2014; dal 1999 al 2000 ha svolto un ciclo di lezioni su Materiali in Chirurgia nell'ambito del corso di Materiali Dentari. Dal 2014 in corso è titolare dell'insegnamento di Discipline Chirurgiche e Riabilitazione del Corso di Laurea in fisioterapia, "Principi di Odontoiatria" nel Corso di Laurea di Odontoiatria e Protesi Dentaria. E' stato docente di Malattie Odontostomatologiche nella scuola di specializzazione di Patologia Clinica presso l'Università di Messina. E' stato componente del Collegio dei Docenti del Dottorato di Ricerca in Biotecnologie Microbiche e della proliferazione cellulare nei cicli XXII, XXIV, XXVI e XXVII. Per quanto concerne l'attività assistenziale, dal 2001 al 2005 ha prestato servizio presso l'UO di Ch. Maxillo Facciale in qualità di Ricercatore confermato. Da Gennaio 2006 a Luglio 2010 è stato responsabile di Chirurgia Craniofacciale e dei Tegumenti, dall'agosto 2010 a Maggio 2016 è stato responsabile dell'UOS chirurgia riparativa dei tegumenti craniofacciali, da giugno 2016 in corso è titolare dell'incarico di alta professionalità di chirurgia riparativa dei tegumenti craniofacciali presso il Policlinico Gaetano Martina di Messina.

L'attività di ricerca del candidato ha riguardato l'attività immunoregolatrice della prostaglandina E2 in corso di patologie neoplastiche e infiammatorie del cavo orale.

Il candidato dimostra una intensa attività di ricerca svolta in maniera discontinua dal punto di vista temporale, attestata da un considerevole numero di pubblicazioni dalle quali emerge un ottimo contributo individuale. Parte dei lavori presentati sono poco attinenti alle richieste del settore scientifico disciplinare MED28. La rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione appare buona così come la sua diffusione all'interno della comunità scientifica. Nel complesso, la commissione dopo ampia discussione ritiene all'unanimità, idonea la maturità accademica raggiunta dal candidato per ricoprire il ruolo di professore di II fascia nel SSD Med 28.

Tabella plenaria collegiale relativa al punteggio medio dei singoli candidati ottenuto dalla media dei punteggi attribuiti ai candidati dai rispettivi membri della commissione.

X	PROF. SCARANO ANTONIO	PROF. LO MUZIO LORENZO	PROF. CICCIU' MARCO	MEDIA
MILITI ANGELA	51,2	51,1	52,5	<u>51,6</u>
NUCERA RICCARDO SEBASTIANO	66,6	65,3	66,9	<u>66,2</u>
VENZA MARIO	45,4	45,2	45,5	<u>45,4</u>

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof Lorenzo Lo Muzio dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il **18 Marzo 2019** alle ore **9.00** per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II ^ fascia per il Settore Concorsuale 06-F1. - Settore Scientifico Disciplinare MED/28., bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data

18 Marzo 2019

Prof. LORENZO LO MUZIO



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof Antonio Scarano dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il **18 Marzo 2019** alle ore **9.00** per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II ^ fascia per il Settore Concorsuale 06-F1. - Settore Scientifico Disciplinare MED/28., bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso data

Prof. ANTONIO SCARANO

18 Marzo 2019

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'A Scarano', written in a cursive style.

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof Marco Ciccìù dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il **18 Marzo 2019** alle ore **9.00** per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II ^ fascia per il Settore Concorsuale 06-F1. - Settore Scientifico Disciplinare MED/28., bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso data

Prof. Marco Ciccìù

18 Marzo 2019

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Marco Ciccìù', written in a cursive style.

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/28 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE, ODONTOIATRICHE E DELLE IMMAGINI MORFOLOGICHE E FUNZIONALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (D.R. n. 2022 del 2018 – avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 88. del 6/11/2018 - IV Serie Speciale Concorsi ed Esami)

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 164 del 2019 composta dai:

Prof. Marco Ciccù, Associato presso l'Università degli Studi di Messina
Prof. Antonio Scarano, Ordinario presso l'Università degli Studi di Chieti
Prof. Lorenzo Lo Muzio, Ordinario presso l'Università degli Studi di Foggia

Si riunisce per via telematica e con il Prof. Marco Ciccù in presenza, il giorno 1 Aprile 2019 alle ore 14.00 presso il Dipartimento BIOMORF locali PADIGLIONE CLOPD AULA CORSO DI LAUREA TERZO PIANO per l'estrazione dei temi oggetto della prova didattica, consistente in una lezione da tenersi pubblicamente.

Ogni singolo candidato sceglie una tra le buste contenenti i cinque temi proposti dalla Commissione, dalla quale estrae i tre temi per la prova didattica individuando immediatamente quello che sarà oggetto della lezione. La lezione dovrà svolgersi 24 ore dopo la scelta dell'argomento.

La Commissione dà inizio alla procedura di scelta dell'argomento per la prova didattica.

Alle ore 14.05 si presenta la candidata Angela Militi

Al termine della procedura risulta che la stessa svolgerà la prova didattica il giorno 2 Aprile 2019 dalle ore 14.05 sul tema "Trattamento dei problemi dentali non scheletrici durante il periodo preadolescenziale"

Alle ore 14:07 si presenta il candidato Mario Venza

Al termine della procedura risulta che lo stesso svolgerà la prova didattica il giorno 2 Aprile 2019 dalle ore 14:07 sul tema "Problemi di II classe negli adolescenti"

Alle ore 14:11 si presenta il candidato Riccardo Sebastiano Nucera

Al termine della procedura risulta che lo stesso svolgerà la prova didattica il giorno 2 Aprile 2019 dalle ore 14:11 sul tema "Il timing nella terapia Ortopedico-Funzionale"

Terminato il sorteggio dei temi, la Commissione si riconvoca per via telematica e con il Prof. Marco Cicciù in presenza, il giorno **2 Aprile 2019** alle ore **14.00** presso il Dipartimento BIOMORF locali PADIGLIONE CLOPD AULA CORSO DI LAUREA TERZO PIANO per la prova didattica.

La seduta è tolta alle ore 14.20

Letto, approvato e sottoscritto.

Il Segretario Verbalizzante

Prof. Marco Cicciù (Segretario)

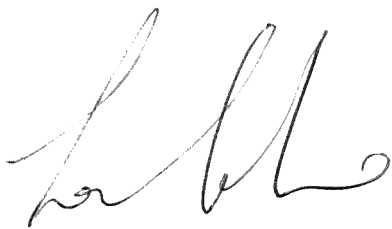


DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof Lorenzo Lo Muzio dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il **1 Aprile 2019** alle ore **14.00** per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II ^ fascia per il Settore Concorsuale 06-F1. - Settore Scientifico Disciplinare MED/28., bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data **1 Aprile 2019**

Prof. LORENZO LO MUZIO

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'L. Muzio', written in a cursive style.

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof Antonio Scarano dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il **1 Aprile 2019** alle ore **14.00** per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II ^ fascia per il Settore Concorsuale 06-F1. - Settore Scientifico Disciplinare MED/28., bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso

data

Prof. ANTONIO SCARANO

1 Aprile 2019



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof Marco Cicciù dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il **1 Aprile 2019** alle ore **14.00** per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II ^ fascia per il Settore Concorsuale 06-F1. - Settore Scientifico Disciplinare MED/28., bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso data

Prof. Marco Cicciù

1 Aprile 2019

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Marco Cicciù', written in a cursive style.

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/28 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE, ODONTOIATRICHE E DELLE IMMAGINI MORFOLOGICHE E FUNZIONALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (D.R. n. 2022 del 2018 – avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 88. del 6/11/2018 - IV Serie Speciale Concorsi ed Esami)

VERBALE N. 4

PROVA DIDATTICA

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 164 del 2019 composta dai:

Prof. Marco Cicciù, Associato presso l'Università degli Studi di Messina
Prof. Antonio Scarano, Ordinario presso l'Università degli Studi di Chieti
Prof. Lorenzo Lo Muzio, Ordinario presso l'Università degli Studi di Foggia

Si riunisce per via telematica e con il Prof. Marco Cicciù in presenza, il giorno **2 Aprile 2019** alle ore **14.00** presso il Dipartimento BIOMORF locali PADIGLIONE CLOPD AULA CORSO DI LAUREA TERZO PIANO per procedere allo svolgimento della prova didattica. La commissione dà atto che i canali telematici in utilizzo (Skype, webcam) sono idonei al riconoscimento dei soggetti coinvolti, e che sono stati appositamente allestiti degli schermi per assicurare la trasparenza della seduta e garantire la partecipazione dei docenti invitati alla discussione. La commissione procede quindi all'appello dei candidati ammessi all'espletamento della prova didattica. Sono presenti in sede i seguenti candidati dei quali viene accertata l'identità personale:

Riccardo Sebastiano Nucera C.I CA03513BK
Angela Militi C.I. AU4285700
Mario Venza P.G. U1U454497Y

Si procede dunque al sorteggio per definire la sequenza della prova didattica, che stabilisce l'ordine di esposizione come segue:

Angela Militi
Riccardo Sebastiano Nucera
Mario Venza

Alle ore 14:08 inizia la prova didattica la candidata ANGELA MILITI che sostiene la prova di padronanza della lingua inglese attraverso la lettura e analisi di un testo scientifico scelto casualmente e successivamente discute il tema sorteggiato "Trattamento dei problemi dentali non scheletrici durante il periodo preadolescenziale"

Alle ore 14:40 inizia la prova didattica il candidato RICCARDO SEBASTIANO NUCERA che sostiene la prova di padronanza della lingua inglese attraverso la lettura e analisi di un testo scientifico scelto casualmente e successivamente discute il tema sorteggiato "Il timing nella terapia Ortopedico-Funzionale"

Alle ore 15:12 inizia la prova didattica il candidato MARIO VENZA che sostiene la prova di padronanza della lingua inglese attraverso la lettura e analisi di un testo scientifico scelto casualmente e successivamente discute il tema sorteggiato "Problemi di II classe negli adolescenti"

Al termine, la Commissione esprime il giudizio collegiale per ciascun candidato (allegato n. 1).

Terminate le prove di tutti i candidati, la Commissione, sulla base delle valutazioni collegiali formulate sulle prove didattiche e sulle pubblicazioni scientifiche, curriculum e attività didattica, procede alla valutazione comparativa dei candidati e, dopo approfondita discussione, redige la sottoindicata graduatoria dei candidati selezionati:

CANDIDATI	VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA E DEI TITOLI	VALUTAZIONE DELLA PROVA DIDATTICA	TOTALE
NUCERA RICCARDO SEBASTIANO	<u>66,2</u>	20	86,2
MILITI ANGELA	<u>51,6</u>	20	71,6

VENZA MARIO	<u>45,4</u>	20	65,4
-------------	-------------	----	------

individuando in **Nucera Riccardo Sebastiano** il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico scientifiche (ed eventualmente assistenziali) per le quali è stato bandito il posto di professore di seconda fascia per il settore concorsuale 06F1 - settore scientifico-disciplinare MED28 presso il Dipartimento di Scienze Biomediche, Odontoiatriche e delle Immagini Morfologiche e Funzionali

La Commissione si riconvoca per il giorno **2 APRILE 2019 alle ore 16** per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 15:45
Letto, approvato e sottoscritto.
Messina, 2 APRILE 2019
Il Segretario Verbalizzante

Prof. Marco Ciccù (Segretario)



Allegato n. 1 al verbale n. 4

**VALUTAZIONE DELLA PROVA DIDATTICA
DELLA CANDIDATA MILITI ANGELA**

Giudizio collegiale della Commissione:

La candidata ha brillantemente sostenuto la discussione pubblica esibendo eccellente padronanza della lingua inglese. La prova didattica tenuta dalla Dr.ssa Angela Militi è stata valutata come completa, attuale, pertinente ed esaustiva.

Al termine della prova orale la commissione assegna il punteggio di 20/20

**VALUTAZIONE DELLA PROVA DIDATTICA
DEL CANDIDATO MARIO VENZA**

Giudizio collegiale della Commissione:

Il candidato ha brillantemente sostenuto la discussione pubblica esibendo eccellente padronanza della lingua inglese. La prova didattica tenuta dal Dr. Mario Venza è stata valutata come completa, attuale, pertinente ed esaustiva.

Al termine della prova orale la commissione assegna il punteggio di 20/20

**VALUTAZIONE DELLA PROVA DIDATTICA
DEL CANDIDATO RICCARDO SEBASTIANO NUCERA**

Giudizio collegiale della Commissione:

Il candidato ha brillantemente sostenuto la discussione pubblica esibendo eccellente padronanza della lingua inglese. La prova didattica tenuta dal Dr. Riccardo Sebastiano Nucera è stata valutata come completa, attuale, pertinente ed esaustiva.


Al termine della prova orale la commissione assegna il punteggio di 20/20

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof Lorenzo Lo Muzio dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il **2 Aprile 2019** alle ore **14.00** per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II ^ fascia per il Settore Concorsuale 06-F1. - Settore Scientifico Disciplinare MED/28., bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data **2 Aprile 2019**

Prof. LORENZO LO MUZIO

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'L. Muzio', written in a cursive style.

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof Antonio Scarano dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il **2 Aprile 2019** alle ore **14.00** per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II ^ fascia per il Settore Concorsuale 06-F1. - Settore Scientifico Disciplinare MED/28., bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso

data

Prof. ANTONIO SCARANO

2 Aprile 2019



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof Marco Cicciù dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il **2 Aprile 2019** alle ore **14.00** per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II ^ fascia per il Settore Concorsuale 06-F1. - Settore Scientifico Disciplinare MED/28., bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso data

Prof. Marco Cicciù

2 Aprile 2019

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Marco Cicciù', written in a cursive style.

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/28 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE, ODONTOIATRICHE E DELLE IMMAGINI MORFOLOGICHE E FUNZIONALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (D.R. n. 2022 del 2018 – avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 88. del 6/11/2018 - IV Serie Speciale Concorsi ed Esami)

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Il giorno **13 Febbraio 2019** alle ore **12.40** ha avuto luogo (per via telematica) la prima riunione della Commissione giudicatrice della procedura valutativa di cui all'intestazione, nominata con D.R. D.R. n. 164 del 2019 composta dai:

Prof. Marco Cicciù, Associato presso l'Università degli Studi di Messina
Prof. Antonio Scarano, Ordinario presso l'Università degli Studi di Chieti
Prof. Lorenzo Lo Muzio, Ordinario presso l'Università degli Studi di Foggia

La Commissione ha provveduto a nominare il Presidente nella persona del Prof. LORENZO LO MUZIO e del Segretario nella persona del Prof. MARCO CICCIU'

I componenti della Commissione hanno dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei titoli e delle prove previste dal bando ed a consegnarli al Responsabile della procedura dott.ssa Daniela La Cavera, all'indirizzo uop.docenti@unime.it, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione nel sito web dell'Ateneo.

Nella seconda riunione che si è tenuta per via telematica il giorno **18 Marzo 2019**, alle ore **9.00**, la Commissione ha preso visione dell'elenco dei candidati che sono risultati essere:

1. Militi Angela
2. Nucera Riccardo Sebastiano

3. Venza Mario

Ciascun Commissario ha dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati.

La Commissione ha, quindi, proceduto alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati, formulando su ciascuno un giudizio analitico collegiale.

Nella terza riunione che si è tenuta per via telematica e con il Prof. Marco Cicciù in presenza, il giorno **1 Aprile 2019 alle ore 14.00** presso il Dipartimento BIOMORF locali PADIGLIONE CLOPD AULA CORSO DI LAUREA TERZO PIANO è stato effettuato il sorteggio dei temi oggetto della prova didattica.

La prova didattica si è svolta per via telematica e con il Prof. Marco Cicciù in presenza, il giorno **2 Aprile 2019 alle ore 14.00** presso il Dipartimento BIOMORF locali PADIGLIONE CLOPD AULA CORSO DI LAUREA TERZO PIANO in seduta pubblica a ventiquattro ore di intervallo dalla scelta del tema da parte dei candidati.

Al termine della prova didattica di ciascun candidato sono stati formulati i giudizi collegiali. (Allegato 1 verbale 4)

La Commissione, sulla base delle valutazioni collegiali formulate sulle prove didattiche e sulle pubblicazioni scientifiche, curriculum e attività didattica, ha proceduto alla valutazione comparativa dei candidati e, dopo approfondita discussione, ha redatto la sottoindicata graduatoria dei candidati selezionati:

1. Nucera Riccardo Sebastiano
2. Militi Angela
3. Venza Mario

individuando in **Nucera Riccardo Sebastiano** il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico scientifiche (ed eventualmente assistenziali) per le quali è stato bandito il posto di professore di seconda fascia per il settore concorsuale 06F1 - settore scientifico-disciplinare MED28 presso il Dipartimento di Scienze Biomediche, Odontoiatriche e delle Immagini Morfologiche e Funzionali

La Commissione dichiara conclusi i lavori.
La relazione riassuntiva e i giudizi espressi dalla Commissione, già inseriti

nella piattaforma informatica, saranno resi pubblici sul sito web dell'Ateneo a seguito dell'approvazione degli atti della procedura da parte del Rettore.
La Commissione termina i lavori alle ore **16:30 del giorno 2 Aprile 2019**

La seduta è tolta alle ore 16:30
Letto, approvato e sottoscritto.
Messina, **2 APRILE 2019**
Il Segretario Verbalizzante

Prof. Marco Ciccù (Segretario)

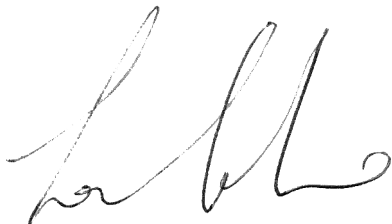


DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof Lorenzo Lo Muzio dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il **2 Aprile 2019** alle ore **16:00** per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II ^ fascia per il Settore Concorsuale 06-F1. - Settore Scientifico Disciplinare MED/28., bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data **2 Aprile 2019**

Prof. LORENZO LO MUZIO

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'L. Lo Muzio', written in a cursive style.

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof Antonio Scarano dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il **2 Aprile 2019** alle ore **16.00** per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II ^ fascia per il Settore Concorsuale 06-F1. - Settore Scientifico Disciplinare MED/28., bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso

data

Prof. ANTONIO SCARANO

2 Aprile 2019



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof Marco Cicciù dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il **2 Aprile 2019** alle ore **16.00** per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II ^ fascia per il Settore Concorsuale 06-F1. - Settore Scientifico Disciplinare MED/28., bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso data

Prof. Marco Cicciù

2 Aprile 2019

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Marco Cicciù', written in a cursive style.