

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/D1- SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/10 (Diritto Amministrativo) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE E GIURIDICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (D.R. n. 948 del 2 maggio 2019 – avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 42 del 28 maggio 2019 - IV Serie Speciale Concorsi ed Esami)

VERBALE N. 2

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 1929 del 18 settembre 2019 composta dai:

Prof. Francesco ASTONE, Ordinario presso l'Università degli Studi di Messina

Prof. Pier Luigi PORTALURI, Ordinario presso Università degli Studi del Salento

Prof. Fabio FRANCIOSI, Ordinario presso l'Università degli Studi di Siena

Si è riunita in via telematica il giorno 23 12 2019 alle ore 11.30 per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati.

Preliminarmente la Commissione ravvisa che allo stato i criteri di valutazione, come derivati dalla normativa generale di Ateneo e dalla *lex specialis* della presente procedura, non forniscono indicazioni univoche e concordanti.

Tanto il bando della procedura di cui al Decreto Rettorale 948 del 2 maggio 2019 per 6 posti di professore di seconda fascia, quanto gli schemi dei verbali dei lavori della Commissione predisposti dai competenti Uffici dell'Ateneo parlano di procedura valutativa e non di procedura selettiva.

Il vigente Regolamento di Ateneo relativo alla chiamata dei professori di prima e seconda fascia e gli schemi di verbalizzazione predisposti dai competenti Uffici fanno inoltre riferimento, quanto ai criteri di valutazione, a quanto previsto dal DM MIUR 4 8 2011 n 344 il quale, come noto, si riferisce alle procedure valutative per i ricercatori a tempo determinato in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale.

Stante il fatto che i criteri di valutazione della procedura selettiva e della procedura valutativa non sono pienamente sovrapponibili, la Commissione ritiene necessario chiedere chiarimenti ai competenti Uffici dell'Ateneo in ordine alla corretta modalità di svolgimento della selezione ed alla procedura da seguire; e in particolare di chiarire se debbano essere effettivamente seguiti i criteri di cui al DM 344/2011 e se nella formulazione dei giudizi ciascun Commissario deve pronunciare un proprio giudizio individuale su ciascun candidato in relazione ai titoli (e poi anche alla prova didattica) oppure se la Commissione è tenuta a formulare solo un giudizio collegiale complessivo sia sui titoli che successivamente sulla prova didattica.

Stante la sopra rappresentata difficoltà di procedere oltre nei lavori, la Commissione chiede altresì di valutare l'opportunità di concedere proroga per la conclusione dei lavori.

La Commissione dà mandato al Presidente di chiedere ai competenti organi di Ateneo i suddetti chiarimenti e di valutare l'opportunità di prorogare il termine di scadenza dei lavori della Commissione.

La seduta è tolta alle ore 12.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof. Francesco ASTONE _____

Prof. Pier Luigi PORTALURI _____

Prof. Fabio FRANCARIO _____



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof..... dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il..... alle ore..... per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II fascia per il Settore Concorsuale..... - Settore Scientifico Disciplinare....., bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data

Prof.

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/D1- SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/10 (Diritto Amministrativo) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE E GIURIDICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (D.R. n. 948 del 2 maggio 2019 – avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 42 del 28 maggio 2019 - IV Serie Speciale Concorsi ed Esami)

VERBALE N. 2

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 1929 del 18 settembre 2019 composta dai:

Prof. Francesco ASTONE, Ordinario presso l'Università degli Studi di Messina

Prof. Pier Luigi PORTALURI, Ordinario presso Università degli Studi del Salento

Prof. Fabio FRANCARIO, Ordinario presso l'Università degli Studi di Siena

Si è riunita in via telematica il giorno 23 12 2019 alle ore 11.30 per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati.

Preliminarmente la Commissione ravvisa che allo stato i criteri di valutazione, come derivati dalla normativa generale di Ateneo e dalla *lexspecialis* della presente procedura, non forniscono indicazioni univoche e concordanti.

Tanto il bando della procedura di cui al Decreto Rettorale 948 del 2 maggio 2019 per 6 posti di professore di seconda fascia, quantogli schemi dei verbali dei lavori della Commissione predisposti dai competenti Uffici dell'Ateneo parlano di procedura valutativa e non di procedura selettiva.

Il vigente Regolamento di Ateneo relativo alla chiamata dei professori di prima e seconda fascia e gli schemi di verbalizzazione predisposti dai competenti Uffici fanno inoltre riferimento, quanto ai criteri di valutazione, a quanto previsto dal DM MIUR 4 8 2011 n 344 il quale, come noto, si riferisce alle procedure valutative per i ricercatori a tempo determinato in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale.

Stante il fatto che i criteri di valutazione della procedura selettiva e della procedura valutativa non sono pienamente sovrapponibili, la Commissione ritiene necessario chiedere chiarimenti ai competenti Uffici dell'Ateneo in ordine alla corretta modalità di svolgimento della selezione ed alla procedura da seguire; e in particolare di chiarire se debbano essere effettivamente seguiti i criteri di cui al DM 344/2011 e se nella formulazione dei giudizi ciascun Commissario deve pronunciare un proprio giudizio individuale su ciascun candidato in relazione ai titoli (e poi anche alla prova didattica) oppure se la Commissione è tenuta a formulare solo un giudizio collegiale complessivo sia sui titoli che successivamente sulla prova didattica.

Stante la sopra rappresentata difficoltà di procedere oltre nei lavori, la Commissione chiede altresì di valutare l'opportunità di concedere proroga per la conclusione dei lavori.

La Commissione dà mandato al Presidente di chiedere ai competenti organi di Ateneo i suddetti chiarimenti e di valutare l'opportunità di prorogare il termine di scadenza dei lavori della Commissione.

La seduta è tolta alle ore 12.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE

Prof. Francesco ASTONE

Prof. Pier Luigi PORTALURI

Prof. Fabio FRANCARIO



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. ^{Francesco Astone}..... dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 23/12/15 alle ore 14.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II fascia per il Settore Concorsuale 12/12.1 - Settore Scientifico Disciplinare 10.5/10., bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data

23/12/2015

Prof.



PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSALE 12/D1- SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE IUS/10 (Diritto Amministrativo) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE E GIURIDICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (D.R. n. 948 del 2 maggio 2019 – avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 42 del 28 maggio 2019 - IV Serie Speciale Concorsi ed Esami)

VERBALE N. 2

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 1929 del 18 settembre 2019 composta dai:

Prof. Francesco ASTONE, Ordinario presso l'Università degli Studi di Messina

Prof. Pier Luigi PORTALURI, Ordinario presso Università degli Studi del Salento

Prof. Fabio FRANCIOSI, Ordinario presso l'Università degli Studi di Siena

Si è riunita in via telematica il giorno 23/12/2019 alle ore 11.30 per procedere alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni dei candidati.

Preliminarmente la Commissione ravvisa che allo stato i criteri di valutazione, come derivati dalla normativa generale di Ateneo e dalla *lex specialis* della presente procedura, non forniscono indicazioni univoche e concordanti.

Tanto il bando della procedura di cui al Decreto Rettorale 948 del 2 maggio 2019 per 6 posti di professore di seconda fascia, quanto gli schemi dei verbali dei lavori della Commissione predisposti dai competenti Uffici dell'Ateneo parlano di procedura valutativa e non di procedura selettiva.

Il vigente Regolamento di Ateneo relativo alla chiamata dei professori di prima e seconda fascia e gli schemi di verbalizzazione predisposti dai competenti Uffici fanno inoltre riferimento, quanto ai criteri di valutazione, a quanto previsto dal DM MIUR 4/8/2011 n. 344 il quale, come noto, si riferisce alle procedure valutative per i ricercatori a tempo determinato in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale.

Stante il fatto che i criteri di valutazione della procedura selettiva e della procedura valutativa non sono pienamente sovrapponibili, la Commissione ritiene necessario chiedere chiarimenti ai competenti Uffici dell'Ateneo in ordine alla corretta modalità di svolgimento della selezione ed alla procedura da seguire; e in particolare di chiarire se debbano essere effettivamente seguiti i criteri di cui al DM 344/2011 e se nella formulazione dei giudizi ciascun Commissario deve pronunciare un proprio giudizio individuale su ciascun candidato in relazione ai titoli (e poi anche alla prova didattica) oppure se la Commissione è tenuta a formulare solo un giudizio collegiale complessivo sia sui titoli che successivamente sulla prova didattica.

Stante la sopra rappresentata difficoltà di procedere oltre nei lavori, la Commissione chiede altresì di valutare l'opportunità di concedere proroga per la conclusione dei lavori.



La Commissione dà mandato al Presidente di chiedere ai competenti organi di Ateneo i suddetti chiarimenti e di valutare l'opportunità di prorogare il termine di scadenza dei lavori della Commissione.

La seduta è tolta alle ore 12.30.

Letto, approvato e sottoscritto,

LA COMMISSIONE

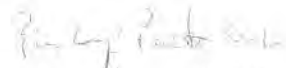
Prof. Francesco ASTONE

Prof. Pier Luigi PORTALURI

Prof. Fabio FRANCARIO



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'


Il sottoscritto Prof. dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 23/12/19 alle ore 12.30 per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II fascia per il Settore Concorsuale..... - Settore Scientifico Disciplinare....., bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data

23/12/2019

Prof.



PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/D1-SSD IUS/10 (Diritto amministrativo) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE E GIURIDICHE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI dell'ART. 18, comma 1, della l.n. 240/2010 (D.R. n. 948 del 2 maggio 2019 – avviso pubblicato nella G.U.R.I. n. 42 del 28 maggio 2019 – IV serie speciale concorsi ed esami)

VERBALE N. 3

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 1929 del 18 settembre 2019 composta dai:

Prof. Fabio FRANCARIO Ordinario presso l'Università degli Studi di Siena, Presidente;

Prof. Pierluigi PORTALURI, Ordinario presso l'Università degli Studi di Lecce, Componente;

Prof. Francesco ASTONE, Ordinario presso l'Università degli Studi di Messina, Segretario.

si riunisce al completo il giorno 20 gennaio 2020 alle ore 16.30 per via telematica, come previsto dall'art. 5, comma 9, del Regolamento di Ateneo.

Il Presidente dà atto che, a seguito della richiesta di cui al verbale n. 2 del 23 dicembre 2019, l'amministrazione universitaria ha concesso una proroga del termine della procedura sino al 17 febbraio 2020.

In considerazione del nuovo termine finale, la Commissione si riconvoca per il giorno 10 febbraio alle ore 17.00, in via telematica, per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica dei candidati che sarà effettuata, accedendo alla piattaforma informatica <https://istanze.unime.it/>, sulla base dei criteri di cui al Verbale n. 1, del 15 ottobre 2019, a suo tempo trasmessi al Responsabile del procedimento e resi pubblici tramite pubblicazione sul sito web dell'Ateneo.

Posto che per i candidati abilitati ai sensi dell'art. 16 della legge n. 240/2010 e non provenienti dal ruolo di II fascia è prevista la prova didattica, ove possibile, attraverso videoconferenza o, in alternativa, mediante canali telematici idonei al riconoscimento dei soggetti coinvolti, la Commissione fissa sin da ora la data per l'espletamento della suddetta prova il 14 febbraio 2020 presso il Dipartimento di Scienze Politiche e Giuridiche, sito in Piazza XX Settembre, Messina. In ogni caso i candidati dovranno presentarsi in sede. Nel caso di espletamento della prova didattica, gli elementi oggetto di valutazione e i relativi punteggi espressi in centesimi sono quelli già indicati nel Verbale n. 1 e resi pubblici.

La Commissione stabilisce altresì, sin da ora, che in data 13 febbraio 2020, alle ore 12.00, presso il Dipartimento di Scienze Politiche e Giuridiche, sito in Piazza XX Settembre, Messina, si svolgeranno le operazioni di sorteggio delle tematiche che saranno oggetto della prova didattica da tenersi il giorno successivo, presso la medesima sede.

I candidati tenuti a sostenere la prova didattica estrarranno a sorte, ciascuno, tre fra cinque argomenti proposti dalla Commissione, scegliendo immediatamente quello che sarà oggetto della lezione che si svolgerà a distanza di 24 ore nella medesima sede.

La seduta è tolta alle ore 17.30.

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Fabio Francario, Presidente

Prof. Pierluigi Portaluri, Componente

Prof. Francesco Astone, Segretario



Il sottoscritto Prof. Avv. Fabio Francario dichiara di aver partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 20.01.2020 alle ore 16:30 per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II fascia per il Settore Concorsuale 12 D1 – Settore Scientifico Disciplinare JUS 10 DIRITTO AMMINISTRATIVO, bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

23.01.2020

Prof. Fabio Francario


A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Fabio Francario', written in a cursive style.

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Pier Luigi Portaluri dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 20/01/2020 alle ore 16,30 per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II fascia per il Settore Concorsuale 12/D1 (Diritto amministrativo) - Settore Scientifico Disciplinare IUS/10 (Diritto amministrativo), bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Lecce, 20.01.2020

Prof. Pier Luigi Portaluri



PROCEDURA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE I2/D1 - SSD IUS/10 (Diritto amministrativo) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE E GIURIDICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA L. N. 240/2010 (D.R. n. 948 del 2 maggio 2019 – avviso pubblicato nella G.U.R.I. n. 42 del 28 maggio 2019 – IV serie speciale concorsi ed esami)

VERBALE N. 4

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura, nominata con D.R. n. 1929 del 18 settembre 2019 e composta da:

Prof. Fabio FRANCARIO, Ordinario presso l'Università degli Studi di Siena – Presidente

Prof. Francesco ASTONE, Ordinario presso l'Università degli Studi di Messina – Segretario

Prof. Pier Luigi PORTALURI, Ordinario presso l'Università degli Studi del Salento – Componente

si riunisce in via telematica il giorno 10 febbraio 2020 alle ore 18,30. Il Segretario Prof. Astone è altresì personalmente presente presso gli Uffici del Dipartimento di Giurisprudenza.

Il Presidente della Commissione ricorda che sono trascorsi almeno 7 giorni dalla pubblicizzazione dei criteri e che la Commissione ha già preso visione dell'elenco dei candidati e dei titoli e delle pubblicazioni presentate accedendo, tramite le apposite credenziali, alla piattaforma informatica <https://istanze.unime.it/>.

Ciascun Commissario dichiara che non esistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati.

La Commissione prende altresì atto dell'esistenza della dichiarazione da parte dei candidati riguardo l'assenza di rapporti di parentela o di affinità, fino al quarto grado compreso, con un professore appartenente al Dipartimento che effettua la chiamata, ovvero con il Rettore, con il Direttore Generale o un componente del Consiglio di Amministrazione dell'Università di Messina.

La Commissione, prima di procedere alla valutazione dei candidati, ricorda che il Regolamento di Ateneo, per le procedure ai sensi dell'art 18 l 240/2010 che prevedano la prova orale, ha previsto:

- che gli elementi oggetto di valutazione e i relativi punteggi debbano essere, in conformità al DM 4 8 2011 n.344, i seguenti:

- **attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche (punti 50-65);** con la precisazione che la valutazione dell'attività di ricerca debba tenere in considerazione: a) organizzazione direzione e coordinamento di centri o gruppi di ricerca o partecipazione agli stessi; b) conseguimento di premi e riconoscimenti; c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni; e che la valutazione delle pubblicazioni scientifiche debba tenere conto di: a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione; b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate; c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.

■ **attività di didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti (punti 10-25);** con la precisazione che ai fini della valutazione dell'attività didattica sono considerati il volume e la continuità delle attività, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità, e che ai fini della valutazione dell'attività didattica integrativa e di servizio sono considerate le attività di tutorato delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato, nonché i seminari, le esercitazioni e il tutoraggio degli studenti

■ **prova didattica (punti 10-20);**

-che la selezione avvenga all'esito di una valutazione comparativa effettuata sulla base dei criteri predeterminati dalla Commissione nel rispetto dei suddetti standard qualitativi esprimendo in conclusione "un giudizio complessivo sul curriculum, sulla produzione scientifica, sull'attività didattica svolta".

Ricorda altresì di aver fatto propri i criteri di cui ai suddetti standard qualitativi limitando la propria discrezionalità valutativa nel senso di poter riconoscere massimo 60 punti all'attività di ricerca e alle pubblicazioni scientifiche, 25 punti all'attività didattica, integrativa e di servizio, e 15 alla prova didattica.

Ricorda ancora che, a seguito di espressa richiesta di chiarimenti, con nota del 30/12/2019 il Magnifico Rettore ha precisato che la valutazione deve essere effettuata sulle "pubblicazioni scientifiche, sul curriculum e sull'attività didattica dei candidati" e che è necessario formulare un giudizio complessivo finale, non anche un giudizio individuale su ciascun candidato precisando che ciò è comunque nelle possibilità di ciascun Commissario.

La Commissione ritiene pertanto di procedere anche alla formulazione di giudizi e all'attribuzione di punteggio individuali su ciascun candidato prima di procedere alla formulazione del giudizio collegiale comparativo e all'attribuzione del punteggio finale per ciascuno dei tre elementi di giudizio.

La Commissione procede quindi alla valutazione dei candidati avendo riguardo a tutti i suddetti profili valutativi procedendo a un confronto ampio e approfondito circa i due candidati al termine del quale vengono compilati i giudizi individuali recanti altresì l'indicazione del punteggio numerico attribuito da ciascun commissario riportati in allegato al presente verbale sub A, B e C.

La Commissione si riconvoca per il giorno 13.2.2020 alle ore 12.00 in via telematica per il Presidente e il terzo Componente, nonché anche presso il Dipartimento di Scienze politiche e giuridiche (sito in Messina, alla via XX settembre) per il Segretario, onde procedere alle formalità di estrazione dei temi oggetto delle prove didattiche, rinviando all'espletamento della prova didattica la formulazione del giudizio collegiale comparativo. Il Presidente delega il Segretario ad apporre la firma sulle buste contenenti le tracce delle suddette prove e a espletare ogni altra operazione di competenza presidenziale.

LA COMMISSIONE

La seduta è tolta alle ore 20,00

Letto, approvato e sottoscritto.

Messina, 10 febbraio 2020

LA COMMISSIONE

LA COMMISSIONE:

Prof. Fabio Francario, Presidente



Prof. Pier Luigi Portaluri, Componente

Prof. Francesco Astone, Segretario

LA COMMISSIONE

GIUDIZI INDIVIDUALI DEL COMMISSARIO PROF. FABIO FRANCIOSI

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DELL'ATTIVITÀ DI RICERCA, DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA, DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI

CANDIDATO: GIANFRANCESCO FIDONE

1) Valutazione delle pubblicazioni (secondo l'ordine dell'elenco degli atti)

1.	Proprietà pubblica e beni comuni (monografia)
Giudizio: monografia del 2017 di buona collocazione editoriale. Denota chiarezza espositiva e ampia e approfondita conoscenza della letteratura giuridica esistente in materia di beni pubblici. Gli spunti ricostruttivi, apparentemente originali e innovativi, tuttavia non arrecano un significativo contributo dottrinale, in quanto la teorizzazione del bene comune come oggetto di una pretesa alla sua conservazione e salvaguardia per lo svolgimento di diritti fondamentali non è debitamente correlata alla (presupposta) necessaria previa spendita di potestà discrezionale amministrativa per i beni di proprietà pubblica (o alla considerazione della fonte del supposto vincolo di destinazione per i beni di proprietà privata) e non giustifica la creazione di una nuova categoria giuridica nell'ambito della teoria dei beni.	

MF

2.	L'azione per l'efficienza nel processo amministrativo: dal giudizio sull'atto a quello sull'attività (monografia)
Giudizio: monografia del 2012 di buona collocazione editoriale. Denota chiarezza espositiva e ampia e approfondita conoscenza della letteratura in materia, ma le conclusioni non paiono coerenti con le premesse ricostruttive degli istituti esaminati. Il problema centrale della legittimazione a ricorrere rimane infatti sostanzialmente irrisolto in quanto non viene di per sé spiegato dalla qualificazione dell'oggetto dell'azione per l'efficienza in termini di vero e proprio bene giuridico, né pubblico, né privato.	

3.	Aspetti giuridici della finanza di progetto (monografia)
Giudizio: monografia del 2006 di buona collocazione editoriale. Lavoro prevalentemente descrittivo e volto a risolvere problemi applicativi della disciplina del project financing, non	

permette di cogliere spunti di particolare interesse o innovatività per temi generali o centrali del diritto amministrativo.

4. La progressiva limitazione della discrezionalità del potere di annullamento d'ufficio: bilanciamento degli interessi, perimetro del potere e doverosità nell'ottica del perseguimento del risultato dell'attività amministrativa (articolo in rivista di fascia A)

Giudizio: articolo di buon livello pubblicato su rivista classificata di fascia A. Ben informato e documentato, segnala l'evoluzione in atto di un istituto generale e centrale del diritto amministrativo, quello dell'autotutela, senza però spunti di particolare originalità

5. Le concessioni di lavori e di servizi alla vigilia del recepimento della direttiva 2014/23/UE (articolo in rivista di fascia A)

Giudizio: ampio saggio collocato su rivista classificata di fascia A in tema di contrattualistica pubblica, denota notevole familiarità e ampia conoscenza della letteratura giuridica esistente in materia, ma rimane essenzialmente descrittivo.

6. La corruzione e la discrezionalità amministrativa: il caso dei contratti pubblici (articolo in rivista di fascia A)

Giudizio: articolo pubblicato su rivista di fascia A sempre in tema di contrattualistica pubblica, denota anch'esso familiarità con la materia dei contratti pubblici e buona conoscenza della letteratura esistente in materia, pur rimanendo essenzialmente descrittivo

7. Eficacia y eficiencia en la reforma italiana de la administracion publica (la llamada reforma Brunetta). Desde las medidas para la optimizacion de la productividad del empleo publico hasta la "accion por la eficiencia" (articolo in rivista di fascia A)

Giudizio: articolo collocato su rivista di fascia A riprende i temi della monografia del 2012 al fine di offrire agli studiosi di lingua spagnola un quadro ricostruttivo generale dell'azione per

MA

l'efficienza introdotta in Italia dalla cd riforma Brunetta.

8. Il giudizio di opposizione alle sezioni della Consob e della Banca d'Italia ex art. 195 del d.lgs. 58/1998 (nota a Corte di Cassazione SS.UU. n. 20929 del 30.9.2009 (nota a sentenza)

Giudizio: nota a sentenza pubblicata sulla rivista Giurisprudenza commerciale dedicata a principi e regole processuali che disciplinano il giudizio di opposizione innanzi alla Corte d'Appello ai provvedimenti sanzionatori di Consob e Banca d'Italia priva d'impatto su tematiche tipiche del diritto amministrativo.

9. Gli appalti verdi all'alba delle nuove direttive: verso modelli più flessibili orientati a scelte eco-efficienti (articolo in rivista di fascia A)

Giudizio: articolo pubblicato su rivista di fascia A affronta il tema dell'integrazione nell'ambito della disciplina degli appalti pubblici dell'esigenza di tutela degli interessi ambientali. Denota buona informazione e spirito critico nella ricostruzione dei profili problematici.

10. Public private partnerships and public works: reducing moral hazard in a competitive market (articolo su rivista di fascia A)

Giudizio: articolo in lingua inglese pubblicato sulla Rivista di Diritto Finanziario e di Scienza delle finanze collocata in fascia A dedicato al tema del partenariato pubblico privato denota buona informazione e padronanza della materia degli appalti pubblici. Lavoro a doppia firma ma consente di evidenziare l'apporto individuale.

11. La disciplina dei giochi in Italia a confronto con quella spagnola (contributo in volume collettaneo)

Giudizio: contributo in volume collettaneo di buona collocazione editoriale, opera uno studio comparativo della disciplina amministrativa dei giochi in Italia e Spagna con particolare riferimento al regime autorizzatorio e alle procedure di scelta dei soggetti privati.

12. Il sistema dei contratti pubblici spagnolo: la flessibilità dei modelli garantita da programmazione e controlli (contributo in volume collettaneo)

Giudizio: contributo in un volume collettaneo di buona collocazione editoriale ricostruisce le principali caratteristiche del sistema dei contratti pubblici spagnolo fornendo un termine di paragone utile per la migliore comprensione del sistema nazionale.

Valutazione complessiva delle pubblicazioni.

I lavori scientifici sono quasi tutti congruenti con il settore disciplinare e di buona collocazione editoriale e hanno continuità e intensità più che apprezzabili. Nella loro consistenza complessiva risultano prevalentemente concentrati sulla materia degli appalti e della contrattualistica pubblica (1 monografia e 7 articoli, sul totale di 12). Un volume è dedicato ai beni pubblici, uno all'azione per l'efficienza e un articolo è dedicato al tema dell'autotutela decisoria. La nota alla sentenza delle Sezioni Unite non tocca tematiche tipiche o centrali del diritto amministrativo. In genere i lavori denotano un'ampia e approfondita conoscenza della letteratura giuridica esistente sui temi trattati, ma le conclusioni raggiunte, specie nel caso delle monografie, non sempre appaiono coerenti con le premesse ricostruttive e finiscono con il risultare solo apparentemente originali

A2) Valutazione attività di ricerca scientifica

Il candidato è dottore di ricerca in economia e tecnica della finanza di progetto; abilitato come professore di prima e seconda fascia di diritto amministrativo. L'esperienza di ricerca è apprezzabile a livello anche internazionale per i rapporti creati con l'Università di Barcellona tra il 2012 e il 2015 e con l'Università di Madrid nel 2016. In ambito nazionale partecipa a diverse attività di ricerca che non sempre si svolgono in ambito accademico universitario. Il curriculum indica la partecipazione a numerosi convegni, circa 38, alcuni dei quali di livello internazionale, aventi oggetto quasi esclusivamente problematiche tipiche del diritto dei contratti pubblici. 16 convegni sono organizzati in ambito non accademico universitario.

E' componente del comitato scientifico della Rivista Quadrimestrale di Diritto dell'Ambiente.

Dal curriculum non risultano premi e riconoscimenti per l'attività di ricerca svolta.

Per l'attività di ricerca scientifica e le pubblicazioni si propone pertanto di attribuire al candidato PUNTI 45 su 60.

B) Valutazione attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

A far data dal 2007, il candidato ha ricoperto con continuità con contratti di diritto privato insegnamenti di materie del SSD JUS 10 presso le Università di Roma – Sapienza, Università della Tuscia e Luiss. Ha altresì insegnato anche presso dottorati e master dei predetti atenei nonché della LUMSA e dell'Università di RomaTre.

Dal curriculum non risulta lo svolgimento di attività didattica integrativa e di servizio agli studenti.

Per l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti si propone pertanto di attribuire al candidato PUNTI 15 su 25..

CANDIDATO: FRANCESCO MARTINES

a1) Valutazione delle pubblicazioni scientifiche (secondo l'ordine dell'elenco degli atti)

1.	La segnalazione certificata di inizio di attività. Nuove prospettive del rapporto pubblico-privato (monografia)
----	---

Giudizio: studio monografico di buona collocazione editoriale volto a porre in evidenza l'importanza strategica della SCIA nell'ambito della progressiva definizione e perfezionamento di misure di semplificazione e di liberalizzazione dell'attività privata, affrontando le problematiche centrali dell'istituto consistenti nel chiarimento della sua natura giuridica e nei connessi profili della tutela giurisdizionale.

2.	Poteri di ordinanza sindacale e tutela dell'ambiente (contributo in volume collettaneo)
----	---

Giudizio: contributo in opera collettanea di buona collocazione editoriale. Affronta il tema delle ordinanze sindacali che possono essere adottate in situazioni di emergenza in deroga ai principi di tipicità e nominatività, rivisitandolo alla luce del principio di precauzione e delle accresciute esigenze di tutela ambientale.

3.	Le direttive UE del 2014 in materia di contratti pubblici e l'articolato processo di integrazione europea nel diritto interno degli appalti (articolo in rivista di fascia A)
----	---

Giudizio: articolo collocato su rivista di fascia A. Il recepimento della direttiva UE del 2014 in materia di contratti pubblici offre lo spunto per approfondire i temi della semplificazione e razionalizzazione dei sistemi di controllo amministrativo delle procedure in modo che gli stessi non costituiscano un mero aggravio procedurale bensì diventino una opportunità per garantire

MA

efficienza e efficacia dell'azione amministrativa.

4. La legge 190/2012 sulla prevenzione e repressione dei comportamenti corruttivi nella Pubblica Amministrazione (articolo in rivista di fascia A)

Giudizio: articolo collocato su rivista di fascia A. L'articolo propone una riflessione critica sulla disciplina introdotta dalla l. 190/2012 in materia anticorruzione, della quale vengono messi in evidenza gli istituti più significativi dalle stessa introdotti.

5. Il processo di europeizzazione del diritto amministrativo a sessant'anni dalla Conferenza di Messina (contributo in volume collettaneo)

Giudizio: contributo in opera collettanea di buona collocazione editoriale. Il contributo denota una chiara e matura consapevolezza del valore universale e del carattere sovranazionale dei principi fondamentali del diritto amministrativo, non limitato allo studio dell'organizzazione pubblica, dell'attività e della giustizia amministrativa in ambito nazionale.

6. Sicurezza alimentare e diritto amministrativo (contributo in volume collettaneo)

Giudizio: contributo in opera collettanea di buona collocazione editoriale. Il saggio affronta con originalità e apprezzabili spunti innovativi il tema del diritto al cibo esaminando il ruolo che i pubblici poteri devono assumere sul tema della sicurezza alimentare anche al di là dei singoli ordinamenti nazionali.

7. L'incerta evoluzione del principio di autonomia finanziaria (contributo in volume collettaneo)

Giudizio: contributo in opera collettanea di buona collocazione editoriale. Il contributo denota buona conoscenza e padronanza dei principi in materia di autonomie locali con particolare riferimento alle implicazioni del sistema delle fonti.

8. La rilevanza degli interessi meta-individuali nel diritto amministrativo (alla luce degli studi di Antonio Romano Tassone) (contributo in volume collettaneo).

Giudizio: contributo in opera collettanea di buona collocazione editoriale. Il lavoro è un tributo al pensiero e alla teoria di Antonio Romano Tassone sulle situazioni giuridiche soggettive, focalizzata sulla tutela degli interessi superindividuali non sempre riconducibili

	a interessi pubblici, alla luce dei principi costituzionali.
--	--

9.	La giustizia informale nei rapporti di diritto amministrativo (monografia)
----	--

Giudizio: studio monografico di buona collocazione editoriale sulle modalità di composizione dei conflitti diverse da quella giurisdizionale che ravvisa nel campo del diritto amministrativo un terreno elettivo per concepire le ADR in funzione non meramente deflattiva del contenzioso giurisdizionale ma come possibile manifestazione della rilevanza costituzionale assunta dal principio di sussidiarietà. Particolarmente degna di nota è l'attenzione alle criticità derivanti dai limiti alla disponibilità del potere e dall'esigenza di certezza dei rapporti giuridici tutelata con la decadenza dall'azione.

10.	La fruizione turistica dei beni culturali. Luci e ombre (contributo in volume collettaneo)
-----	--

Giudizio: contributo in opera collettanea di buona collocazione editoriale. Lo studio opera una riflessione critica sul modo in cui gli interventi legislativi e amministrativi organizzano l'intervento pubblico per rispondere alla sempre crescente domanda turistica culturale

11.	La "non decisione" sugli interessi pubblici sensibili: il silenzio assenso fra amministrazioni pubbliche introdotto dal nuovo art. 17 bis della L. 241/1990 (articolo in rivista di fascia A)
-----	---

Giudizio: articolo pubblicato nel 2018 su rivista di fascia A. Il contributo è dedicato allo studio dell'istituto del silenzio assenso tra pubbliche amministrazioni al fine di sottolinearne la specialità rispetto all'omologo istituto vigente nei rapporti tra pubblica amministrazione e privati, chiarendone i presupposti soggettivi e oggettivi per l'applicazione.

	Il lobbismo come rimedio alla crisi del principio di rappresentanza democratica (articolo in rivista di fascia A).
12.	Giudizio: articolo pubblicato su rivista di fascia A. Affronta in maniera originale e innovativa il tema della rappresentanza degli interessi e della partecipazione ai processi decisionali pubblici attraverso la considerazione del ruolo che può in tal senso essere svolto dal lobbying, ricostruendo i tentativi di disciplina legislativa del fenomeno.

Valutazione complessiva delle pubblicazioni

Le pubblicazioni sono tutte congruenti con il settore disciplinare e di buona collocazione editoriale e hanno continuità e intensità più che apprezzabili. Nella loro consistenza complessiva rivelano come l'interesse scientifico non si sia focalizzato principalmente su un settore specifico ma spazi su una pluralità di tematiche quasi sempre centrali del diritto amministrativo e della giustizia amministrativa, dedicando particolare attenzione allo studio delle nuove forme di azione amministrativa e dei modelli di tutela. Non solo le due monografie, dedicate allo studio della SCIA e delle ADR, ma anche i lavori "minori" interessano temi generali o comunque centrali del diritto amministrativo che viene colto e studiato nell'attuale fase di crisi e trasformazione dei suoi principali istituti giuridici tradizionali (il potere di ordinanza; i principi generali e le loro fonti; processo di revisione costituzionale e autonomie locali, la protezione degli interessi superindividuali; beni culturali; silenzio assenso tra PA; sicurezza alimentare; rappresentanza degli interessi e partecipazione). Le conclusioni, non sempre realmente originali e innovative, apportano tuttavia un significativo contributo al dibattito dottrinario e sono coerenti con l'impianto del singolo lavoro.

A2) Valutazione dell'attività di ricerca

Il candidato è dottore di ricerca in scienze giuridiche e vincitore di un assegno di ricerca biennale. È ricercatore di diritto amministrativo, abilitato come professore di seconda fascia e professore aggregato presso l'Università di Messina.

Responsabile scientifico e partecipante a numerosi progetti di ricerca, di cui quattro internazionali promossi e organizzati quasi sempre in ambito accademico universitario.

Componente di commissioni dipartimentali e di Ateneo e di organismi di valutazione della ricerca del MIUR e dell'ANVUR e di Comitati scientifici per l'organizzazione di convegni anche internazionali promossi dall'Università di Messina.

È coordinatore e responsabile scientifico del progetto di formazione e ricerca svolto dal Dipartimento di Scienze Politiche e giuridiche dell'Università di Messina in partnership con la Regione Siciliana.

È stato Visiting Professor presso Faculty of Law - Oxford University, presso l'Universidad de La Gran Canaria e presso l'Universidad autonoma de Madrid.

Ha partecipato come relatore a numerosi convegni scientifici nazionali e internazionali.

È componente del Comitato di redazione della rivista scientifica online dell'Accademia Peloritana dei Pericolanti dell'Università di Messina e del comitato editoriale di referaggio della rivista Ordine Internazionale dei Diritti Umani (fascia A)..

Dal curriculum risulta che il candidato, in qualità di docente dei corsi di studio universitari, ha conseguito una valutazione di gradimento degli studenti pari al 98%.

Per l'attività di ricerca scientifica e le pubblicazioni si propone pertanto di attribuire al candidato PUNTI 50 su 60.

B) Valutazione dell'attività didattica, dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti

Ha insegnato diritto amministrativo e istituzioni di diritto pubblico in diversi corsi di laurea dell'Università di Messina con continuità e intensità crescente dal 2008 ad oggi in qualità di professore aggregato.

È componente del collegio dei docenti del Dottorato di Ricerca in Scienze Giuridiche dell'Università di Messina dall'anno 2013.

Nello svolgimento dei compiti didattici la docenza frontale è affiancata da attività integrativa e di servizio agli studenti, consistente nella partecipazione alla Commissione Tirocini formativi del Corso di Laurea in Mediazione Socio-culturale e Scienze sociali; al gruppo di Assicurazione della Qualità del Corso di Laurea in Scienze Politiche e delle Relazioni Internazionali; nella titolarità dell'incarico di referente dell'Internazionalizzazione del Corso di Laurea in Scienze Sociali. Inoltre il candidato risulta componente eletto nella Giunta di Dipartimento. Ha inoltre svolto attività di supporto alla

didattica e di tutorato (ricevimento degli studenti, assistenza per lo svolgimento di tesi di laurea, presidenza delle Commissioni di esami di profitto e composizione delle commissioni nelle sedute di laurea).

Per l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio si propone pertanto di attribuire al candidato PUNTI 25 su 25.

Prof. Fabio Francario

Il Visto
Gianni R. K.
①

GIUDIZI INDIVIDUALI DEL COMMISSARIO PROF. P.L. PORTALURI

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DELL'ATTIVITÀ DI RICERCA, DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA, DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI STUDENTI

CANDIDATO: GIANFRANCESCO FIDONE

Valutazione delle pubblicazioni (secondo l'ordine dell'elenco degli atti)

1.	Proprietà pubblica e beni comuni (monografia) - 2017
<p>Giudizio La corposa monografia ha buona collocazione editoriale ed è coerente col profilo concorsuale. La trattazione denota ampia conoscenza del tema, analizzato con apprezzabile originalità di approccio anche interdisciplinare e con idoneità alla teorizzazione di un modello definitorio del bene comune all'esito di una ampia analisi delle problematiche connesse alla identificazione di un tertium genus fra pubblico e privato.</p>	
2.	L'azione per l'efficienza nel processo amministrativo: dal giudizio sull'atto a quello sull'attività (monografia) - 2011
<p>Giudizio La monografia è apprezzabile nel suo affrontare un tema a cavaliere del diritto amministrativo sostanziale e processuale, ha buona collocazione editoriale ed è coerente col profilo concorsuale. Essa si distingue per organicità di trattazione, rigore metodologico, presenza di spunti originali: ciò, soprattutto tenendo conto della necessità di fronteggiare un tema poco esplorato in dottrina e giurisprudenza.</p>	
3.	Aspetti giuridici della finanza di progetto (monografia) - 2006
<p>Giudizio La monografia ha buona collocazione editoriale ed è coerente col profilo concorsuale. In larga prevalenza descrittiva dell'assetto positivo dell'istituto preso in considerazione, essa contiene però nella sua parte conclusiva un "esperimento" di applicazione dell'analisi economica del diritto alla finanza di progetto: il quale, condotto con buon rigore metodologico, perviene a risultati non privi di interesse e originalità.</p>	

MA

4.	La progressiva limitazione della discrezionalità del potere di annullamento d'ufficio: bilanciamento degli interessi, perimetro del potere e doverosità nell'ottica del perseguimento del risultato dell'attività amministrativa (articolo in rivista di classe A) - 2017
----	---

Giudizio Di buona collocazione editoriale e coerente col profilo concorsuale, il contributo consiste in una panoramica, accurata ancorché descrittiva, delle tematiche inerenti al dibattito sulla doverosità o meno del potere di annullamento d'ufficio. Apprezzabili i riferimenti agli altri ordinamenti in una prospettiva comparata.

5.	Le concessioni di lavori e di servizi alla vigilia del recepimento della direttiva 2014/23/UE (articolo in rivista di classe A) - 2015
----	--

Giudizio Il lavoro, particolarmente ampio per un contributo in rivista, ha buona collocazione editoriale ed è coerente col profilo concorsuale. Consiste in una analisi ricognitiva delle tematiche relative al recepimento della direttiva del 2014 alla luce delle pregresse esperienze di normazione del legislatore interno. Interessanti le osservazioni sul rapporto fra iper-regolazione, discrezionalità, efficienza e contrasto alla corruzione.

6.	La corruzione e la discrezionalità amministrativa: il caso dei contratti pubblici (articolo in rivista di classe A) - 2015
----	--

Giudizio Lo scritto, di buona collocazione editoriale e coerente col profilo concorsuale, appare collegato – dal punto di vista tematico e contenutistico – con quello n. 5. Non privi di interesse gli spunti di riflessione sui rapporti fra asimmetrie informative e flessibilità delle procedure di aggiudicazione, soprattutto in caso di contratti complessi.

7.	Eficacia y eficiencia en la reforma italiana de la administracion publica (la llamada reforma Brunetta). Desde las medidas para la optimizacion de la productividad del empleo publico hasta la "accion por la eficiencia" (articolo in rivista di classe A) - 2011
----	---

M

Giudizio Il lavoro ha buona collocazione editoriale ed è coerente col profilo concorsuale. Si tratta di una disamina descrittiva della c.d. riforma Brunetta, inquadrata alla luce della teoria dell'agenzia, su cui il candidato si è soffermato in altri suoi scritti.

8. Il giudizio di opposizione alle sezioni della Consob e della Banca d'Italia ex art. 195 del d.lgs. 58/1998 (nota a Corte di Cassazione SS.UU. n. 20929 del 30.9.2009 (nota a sentenza in rivista di classe A) - 2010

Giudizio Lo scritto è di buona collocazione editoriale (rivista in classe A) ed è coerente con l'ampio profilo concorsuale (di cui si veda il primo periodo, come indicato ad vocem nel d.r. indittivo). Si connota non per originalità, quanto per il rigore metodologico e la completezza con cui esamina organicamente le tematiche sostanziali e processuali affrontate dalla sentenza in commento.

9. Gli appalti verdi all'alba delle nuove direttive: verso modelli più flessibili orientati a scelte eco-efficienti (articolo in rivista di classe A) - 2012

Giudizio Lo scritto, coerente col profilo concorsuale e di buona collocazione editoriale, offre in sostanza una descrizione generale del tema degli appalti verdi, esaminando soprattutto il contrastato cammino di integrazione dell'interesse ambientale nella normazione europea e interna. Vi sono osservazioni critiche, ancorché non particolarmente originali, sulla non primarietà del valore ambientale rispetto a quello di economicità nella fase di aggiudicazione del contratto.

10. Public private partnerships and public works: reducing moral hazard in a competitive market (articolo in rivista di classe A) - 2008

Giudizio Il contributo ha buona collocazione editoriale e coerenza col profilo concorsuale. Il candidato ne ha scritto solo i capitoli e paragrafi ivi precisati, i quali contengono una descrizione generale e ricognitiva del PPP, dei principi europei in tema di scelta del partner privato, del dialogo competitivo.

11.	La disciplina dei giochi in Italia a confronto con quella spagnola (contributo in volume collettaneo) - 2013
-----	--

Giudizio Il contributo è di buona collocazione editoriale ed è coerente col profilo concorsuale. È un lungo commento descrittivo dei sistemi di diritto positivo vigenti in Italia e in Spagna con riguardo alla disciplina dei giochi. Non priva di interesse, sebbene non particolarmente originali, le osservazioni critiche relative alle due legislazioni e gli spunti di analisi comparata.

12.	Il sistema dei contratti pubblici spagnolo: la flessibilità dei modelli garantita da programmazione e controlli (contributo in volume collettaneo) - 2011
-----	---

Giudizio Il contributo ha buona collocazione editoriale ed è coerente col profilo concorsuale. Si tratta di una disamina generale e ricognitiva del sistema spagnolo con taluni riferimenti critici al rapporto ivi esistente fra modelli di aggiudicazione e potere discrezionale di scelta: sistema più maturo rispetto a quello italiano, ancora improntato a logiche e presupposti di diffidenza nei confronti dell'azione amministrativa.

Valutazione complessiva delle pubblicazioni.

Le pubblicazioni del candidato, come sopra valutate singolarmente, denotano nel loro complesso apprezzabile consistenza, dimostrando altresì padronanza e cospicuo approfondimento dei temi trattati. Non mancano spunti originali: presenti soprattutto nel lavoro monografico sull'azione per l'efficienza, essi sono ravvisabili – ancorché in minor misura – negli altri due lavori monografici. Buone sono poi l'intensità e la continuità temporale.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

Il candidato vanta un Dottorato di ricerca in "Economia e Tecnica della Finanza di Progetto" (tesi su "Aspetti giuridici della finanza di progetto. Valutazione delle criticità anche in una prospettiva di analisi economica del diritto"). Egli ha conseguito l'abilitazione nazionale sia in prima fascia (tornata 2016), sia in seconda fascia (tornate 2012 e 2016). Ha partecipato a svariati gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, assumendo in alcuni casi un ruolo direttivo e di responsabile scientifico. Dichiarata la partecipazione ad attività di ricerca comparata Italia-Spagna presso l'Università di Barcellona (2012-2013; 2014-2015), l'Università di Madrid (novembre 2016) e la ESADE di Barcellona (2014). Ha partecipato come relatore a numerosi convegni di carattere scientifico in Italia e all'estero, svolgendo anche compiti organizzativi. Dal 2016 è membro del comitato di redazione della rivista *Diritto e processo amministrativo*. È componente del comitato scientifico della *Rivista quadrimestrale di Diritto dell'ambiente* e collabora con riviste del gruppo Sole 24Ore.

Il candidato ha quindi svolto una ragguardevole attività di ricerca, prevalentemente orientata su alcune, specifiche aree non prive tuttavia di aspetti di rilevanza generale.

MA

Per le pubblicazioni e per l'attività di ricerca scientifica si propone pertanto di attribuire al candidato PUNTI 46 (quarantasei) su 60.

Valutazione dell'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti (max punti 25)

Il candidato presenta una buona esperienza di insegnamento grazie a numerosi contratti di docenza con Atenei vari, italiani ed esteri, anche in corsi post lauream. Ha svolto docenze pure in enti non universitari. Il giudizio, anche in considerazione del volume e della continuità delle attività, è pertanto buono.

Nell'ambito dei compiti didattici integrativi, nel biennio 2007-2008 il candidato ha tenuto un ciclo di quattro seminari presso il dottorato di ricerca in "Diritto ed economia" della LUISS. Nel periodo 2010-2016, poi, egli ha collaborato, in virtù di cinque contratti annuali, al medesimo dottorato di ricerca, dove ha svolto anche assistenza ai dottorandi e ha organizzato seminari.

L'attività integrativa è dunque sufficiente.

Per l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio si propone pertanto di attribuire al candidato PUNTI 18 (diciotto) su 25.



CANDIDATO: FRANCESCO MARTINES

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

1.	La segnalazione certificata di inizio di attività. Nuove prospettive del rapporto pubblico-privato (monografia) - 2011
----	--

Giudizio La monografia contiene una descrizione della SCIA, dagli esordi nel diritto positivo alla disciplina procedimentale di diritto positivo. Il lavoro poi si confronta analiticamente con la dottrina e la giurisprudenza, ripercorrendo i nodi problematici creati dalla controversa identificazione della natura giuridica dell'istituto. Conclude il volume una disamina delle criticità determinate dall'esigenza di assicurare un'effettiva tutela giurisdizionale sia al «segnalante», sia al terzo controinteressato (massime alla luce della decisione A.p. n. 15/'11 e della successiva, contrastante scelta positiva ex l. n. 148/'11).

La monografia appare coerente con l'ampio profilo concorsuale e ha buona collocazione editoriale, in quanto risulta inserita in collana di Facoltà e pubblicata da casa editrice specializzata.

Lo scritto evidenzia ordine costruttivo e rigore metodologico sufficienti; tratti di originalità si rilevano nelle considerazioni critiche che il candidato rivolge alle soluzioni di volta in volta proposte da dottrina e giurisprudenza con riferimento ai principali profili problematici – sia teorici, che applicativi – della SCIA.

2.	Poteri di ordinanza sindacale e tutela dell'ambiente (contributo in volume collettaneo) - 2014
----	--

Giudizio Lo scritto, di buona collocazione editoriale (collana editoriale edita da casa editrice specializzata), esamina rapidamente il rapporto fra livelli di competenza amministrativa, principio di sussidiarietà e rapporti Stato – Comune nella gestione dell'emergenza ambientale. Si tratta di saggio congruente col profilo concorsuale, ma di minore impegno teorico, in quanto connotato da carattere descrittivo.

MB

3.	Le direttive UE del 2014 in materia di contratti pubblici e l'articolato processo di integrazione europea nel diritto interno degli appalti (articolo in rivista di classe A) - 2015
----	--

Giudizio Lo scritto, congruente col profilo concorsuale, è pubblicato in rivista di classe A (aspetto di cui si è tenuto conto nell'attribuzione del punteggio) e ha contenuto esegetico riguardo ad alcuni punti delle direttive del 2014. Sono altresì presenti alcuni spunti critici con riferimento alle varie tematiche del recepimento interno di quella normazione unionale.

4.	La legge 190/2012 sulla prevenzione e repressione dei comportamenti corruttivi nella Pubblica Amministrazione (articolo in rivista di classe A) - 2015
----	--

Giudizio Lo scritto, pubblicato in rivista di classe A (aspetto di cui si è tenuto conto nell'attribuzione del punteggio), è congruente col profilo concorsuale. Esso ha contenuto prevalentemente esegetico con riferimento alla l. n. 190/12 nel quadro delle istanze internazionali ed europee per il contrasto alla corruzione. Non mancano tuttavia riflessioni critiche sulle modalità concrete con cui la normazione del 2012 ha ritenuto di adeguare l'ordinamento interno alle iniziative assunte ai livelli sovranazionali.

5.	Il processo di europeizzazione del diritto amministrativo a sessant'anni dalla Conferenza di Messina (contributo in volume collettaneo) - 2016
----	--

Giudizio Il saggio, congruente col profilo concorsuale, è inserito in un volume dalla buona collocazione editoriale, i cui scritti sono stati sottoposti a triplo referaggio e che è stato pubblicato col contributo di un centro di ricerche internazionale (tutti profili tenuti presenti nella valutazione)

Di carattere soprattutto descrittivo, il lavoro offre una panoramica delle tematiche inerenti allo spazio amministrativo europeo e si conclude con l'esposizione del contenuto di ognuno dei books che compongono la bozza di regolamento ReNEUAL.

6.	Sicurezza alimentare e diritto amministrativo (contributo in volume collettaneo) - 2016
----	---

Giudizio Il contributo è stato soggetto a referaggio, profilo di cui si è tenuto conto nella valutazione. È coerente col profilo concorsuale. Si tratta di una disamina descrittiva dei principali temi inerenti all'argomento. Racchiude talune osservazioni critiche sulla necessità di una copertura costituzionale circa il diritto al cibo e con riguardo alle lacune organizzative del

MA

sistema interno, carente di una authority deputata al controllo della sicurezza alimentare.

7. L'incerta evoluzione del principio di autonomia finanziaria (contributo in volume collettaneo) - 2016

Giudizio Il saggio, di buona collocazione editoriale e coerente col profilo concorsuale, sottopone a critica le scelte del legislatore interno con riferimento al tema trattato. Le osservazioni sono svolte con argomentazioni puntuali, connotate da tratti di originalità e di apprezzabile rigore metodologico.

8. La rilevanza degli interessi meta-individuali nel diritto amministrativo (alla luce degli studi di Antonio Romano Tassone) (contributo in volume collettaneo) - 2017

Giudizio Di buona collocazione editoriale e coerente col profilo concorsuale, il saggio affronta un tema impegnativo e mostra discreto rigore metodologico, giungendo a esiti non scontati per quanto riguarda possibili modalità di tutela degli interessi superindividuali tali da conservare il carattere soggettivo del nostro sistema di giustizia amministrativa.

9. La giustizia informale nei rapporti di diritto amministrativo (monografia) - 2017

Giudizio: Condotta con rigore metodologico, il lavoro offre una panoramica delle tematiche in materia di ADR alla luce del dibattito sull'oggetto del processo amministrativo anche nel quadro delle relazioni fra civil law e common law. Il volume contiene taluni spunti propositivi di qualche originalità e innovatività, soprattutto de iure condendo sul piano applicativo. È coerente con l'ampio profilo concorsuale e ha buona collocazione editoriale, in quanto risulta inserito in collana dipartimentale dopo referaggio anonimo e pubblicato da casa editrice specializzata.

10. La fruizione turistica dei beni culturali. Luci e ombre (contributo in volume collettaneo) - 2019

Giudizio La collocazione editoriale è buona e si tratta di volume finanziato con fondi dipartimentali. L'argomento è coerente col profilo editoriale. Il contenuto del saggio è

descrittivo dell'assetto organizzativo in materia, con talune osservazioni critico-propositive.

11. La "non decisione" sugli interessi pubblici sensibili: il silenzio assenso fra amministrazioni pubbliche introdotto dal nuovo art. 17 bis della L. 241/1990 (articolo in rivista di classe A) - 2018

Giudizio Coerente col profilo concorsuale e di buona collocazione editoriale, il saggio mostra sufficiente originalità e rigore metodologico nel tratteggiare i limiti dell'istituto, proponendo altresì considerazioni critiche meditate e argomentate.

12. Il lobbismo come rimedio alla crisi del principio di rappresentanza democratica (articolo in rivista di classe A) - 2018

Giudizio Lo scritto è di buona collocazione editoriale e coerente col profilo editoriale. Originale, ancorché non pienamente sviluppata dal punto di vista giuridico, l'idea di anettere alle lobbies il compito di rafforzare il circuito di rappresentanza democratica.

NA

Valutazione complessiva delle pubblicazioni

Le pubblicazioni del candidato, valutate singolarmente come sopra, sono nel loro complesso connotate da sufficiente consistenza, dimostrando in taluni casi un discreto approfondimento dei temi trattati. Pur nell'ambito di una produzione orientata in prevalenza alla ricostruzione descrittiva, sono ravvisabili aspetti di originalità, come nei due saggi sugli interessi pubblici sensibili e sulla rilevanza degli interessi meta-individuali. Buone sono poi l'intensità e la continuità temporale.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

Quanto all'attività di ricerca scientifica, il candidato è dottore di ricerca in diritto tributario e ricercatore a tempo indeterminato. È stato responsabile di alcuni progetti e ha partecipato ad altri, anche internazionali. Egli, inoltre, ha partecipato come relatore a convegni sia nazionali e internazionali, ovvero ne ha composto il comitato scientifico e organizzatore. È stato academic visitor nella Faculty of Law dell'Università di Oxford.

Spicca, fra le altre cose, l'esser componente del comitato editoriale di referaggio della rivista di classe A "Ordine internazionale dei diritti umani". Il candidato quindi ha svolto un'attività di ricerca apprezzabile.

Per le pubblicazioni e per l'attività di ricerca scientifica si propone pertanto di attribuire al candidato PUNTI 45 (quarantacinque) su 60.

Valutazione dell'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti

Quanto all'attività didattica, il candidato è ricercatore universitario dal 2008 e ha svolto attività didattica a partire dall'a.a. 2008-2009 sino a oggi. È stato visiting professor in Università spagnole. È componente del collegio dei docenti del dottorato di ricerca in Scienze giuridiche dell'Università di Messina. Il giudizio, anche in considerazione del volume e della continuità delle attività, è pertanto positivo.

In ordine poi all'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti, il candidato partecipa dal 2016 alla Commissione tirocini formativi del corso di laurea in Mediazione socio-culturale e Scienze sociali per la cooperazione e lo sviluppo. Egli dichiara altresì di aver svolto seminari interdisciplinari in collaborazione con altre cattedre e attività di supporto alla didattica e di tutorato. L'attività è dunque ben sufficiente.

Per l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti si propone pertanto di attribuire al candidato PUNTI 16 (sedici) su 25.

Prof. Pier Luigi Portaluri

Autografo e distribuzione

Visto
ALL. 101 (ESON. 101) - 10/10/2010



Mile E

GIUDIZI INDIVIDUALI DEL COMMISSARIO PROF. FRANCESCO ASTONE

VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE, DELL'ATTIVITÀ DI RICERCA,
DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA, DELL'ATTIVITÀ DIDATTICA INTEGRATIVA E DI SERVIZIO AGLI
STUDENTI

CANDIDATO: GIANFRANCESCO FIDONE

Valutazione delle pubblicazioni (secondo l'ordine dell'elenco degli atti):

1.	Proprietà pubblica e beni comuni (monografia)
<p>Giudizio - La monografia, di buona collocazione editoriale, presenta una disamina articolata della categoria di bene comune valutata all'interno della dicotomia beni pubblici-beni privati. Lo studio è senz'altro ampio e ambizioso; risulta apprezzabile lo sforzo analitico del candidato e sono di sicuro interesse i profili di interdisciplinarietà. L'ampiezza dell'analisi, però, sembra talvolta andare a scapito di una certa sistematicità ricostruttiva, mettendo in ombra gli aspetti più interessanti del tema oggetto di ricerca.</p>	

2.	L'azione per l'efficienza nel processo amministrativo: dal giudizio sull'atto a quello sull'attività (monografia)
<p>Giudizio - Il lavoro monografico ha un'ottima collocazione editoriale essendo inserito in una prestigiosa collana. Affronta il tema della "azione" per l'efficienza a garanzia della qualità delle funzioni amministrative. Esso presenta una trattazione diffusa dell'istituto, in relazione sia alla valutazione del risultato dell'attività sia ai profili processuali più rilevanti. Pur essendo molto apprezzabile il tentativo di inquadramento di un istituto specifico nell'ampio contesto della valutazione dell'azione amministrativa e della tutela degli amministrati, i risultati cui il lavoro perviene non appaiono particolarmente innovativi.</p>	

3.	Aspetti giuridici della finanza di progetto (monografia)
<p>Giudizio - La terza monografia presentata è più risalente nel tempo. Essa analizza uno degli aspetti della contrattualistica pubblica, con un approccio pratico-operativo. L'argomento è di sicuro interesse, in relazione alle notevoli implicazioni applicative, sebbene il lavoro si presenti prevalentemente descrittivo e solo a tratti è possibile cogliere significativi profili analitico-costruttivi.</p>	

4. La progressiva limitazione della discrezionalità del potere di annullamento d'ufficio: bilanciamento degli interessi, perimetro del potere e doverosità nell'ottica del perseguimento del risultato dell'attività amministrativa (articolo in rivista di fascia A)

Giudizio - Il saggio affronta il tema dell'esercizio del potere di annullamento d'ufficio nell'ottica del perseguimento dell'efficienza dell'azione amministrativa. Si tratta di una questione di sicuro interesse scientifico che il candidato affronta con apprezzabile sforzo ricostruttivo e analitico. I risultati cui lo scritto perviene sono interessanti anche se non particolarmente originali.

5. Le concessioni di lavori e di servizi alla vigilia del recepimento della direttiva 2014/23/UE (articolo in rivista di fascia A)

Giudizio - Il corposo saggio si sofferma sugli aspetti più significativi delle concessioni di lavori e di servizi nell'ottica del futuro recepimento della direttiva UE. Il contributo, di ampio respiro, tocca vari profili non sempre funzionali alla ricostruzione analitica degli istituti coinvolti.

6. La corruzione e la discrezionalità amministrativa: il caso dei contratti pubblici (articolo in rivista di fascia A)

Giudizio - Anche questo lavoro si occupa di un tema ricadente nel settore della contrattualistica pubblica ed in particolare della corruzione nei contratti pubblici. Lo studio anticipa alcune riflessioni riprese nel contributo esaminato al n. 5 e, sebbene sicuramente completo nell'esposizione, si caratterizza per un approccio tendenzialmente descrittivo.

118

7. Eficacia y eficiencia en la reforma italiana de la administracion publica (la llamada reforma Brunetta). Desde las medidas para la optimizacion de la productividad del empleo publico hasta la "accion por la eficiencia" (articolo in rivista di fascia A)

Giudizio - Il contributo in lingua spagnola offre una disamina delle disposizioni normative più rilevanti della "Riforma Brunetta" con un focus sull'azione per l'efficienza dell'amministrazione. La disamina degli istituti appare ordinata e completa, e raggiunge l'obiettivo di offrire agli studiosi di un altro Paese un quadro generale sugli strumenti di perseguimento dell'efficienza e dell'efficacia amministrativa in Italia.

8. Il giudizio di opposizione alle sezioni della Consob e della Banca d'Italia ex art. 195 del d.lgs. 58/1998 (nota a Corte di Cassazione SS.UU. n. 20929 del 30.9.2009 (nota a sentenza)

Giudizio - La nota a sentenza si incentra su alcuni profili di interesse processualcivilistico della vicenda esaminata (legittimazione ad agire; effetti del giudicato; litisconsorzio). Il lavoro, di buon livello, presenta soltanto tangenzialmente profili di pertinenza con il settore IUS/10.

9. Gli appalti verdi all'alba delle nuove direttive: verso modelli più flessibili orientati a scelte eco-efficienti (articolo in rivista di fascia A)

Giudizio - Il saggio, in materia di contratti pubblici, si concentra sui c.d. appalti verdi connotati dalla peculiarità degli interessi pubblici coinvolti. Lo scritto denota puntualità nell'indagine e rigore nel metodo, giungendo a risultati apprezzabili in termini di innovatività.

10. Public private partnerships and public works: reducing moral hazard in a competitive market (articolo su rivista di fascia A)

Giudizio - Il saggio, scritto insieme ad altra autrice, evidenzia con chiarezza la parte riferibile al candidato, nella quale egli si sofferma sulla partnership pubblico-privato, sulle procedure di selezione del contraente e su alcuni principi del diritto eurounitario. Il contributo propone interessanti spunti di riflessione.

11. La disciplina dei giochi in Italia a confronto con quella spagnola (contributo in volume collettaneo)

Giudizio - Il lavoro di taglio comparatistico sulla disciplina del gioco in Italia e in Spagna offre un esauriente raffronto tra le diverse normative dei due Paesi. Non presenta un apparato bibliografico particolarmente approfondito, in linea con l'impostazione descrittiva prescelta.

12. Il sistema dei contratti pubblici spagnolo: la flessibilità dei modelli garantita da programmazione e controlli (contributo in volume collettaneo)

Giudizio - L'A. analizza il recepimento delle direttive CE 17 e 18 del 2004 nell'ordinamento spagnolo. Le considerazioni critiche svolte, per quanto interessanti, appaiono sintetiche, anticipando molte delle riflessioni contenute nei lavori successivi.

Valutazione complessiva delle pubblicazioni

La produzione scientifica del candidato appare dotata di una certa continuità temporale e presenta una collocazione editoriale di elevato livello. Tra le pubblicazioni presentate si rinvencono tre lavori monografici, il più recente dei quali appare frutto di una riflessione più matura e sedimentata. Le opere minori si concentrano in prevalenza nell'ambito tematico della contrattualistica pubblica, che il candidato sembra prediligere. Nel complesso emerge il profilo di uno studioso che, beneficiando di un'esperienza professionale di livello, come documentata nel curriculum, orienta i suoi interessi di ricerca su temi scientifici connotati da evidenti ricadute pratiche. Questa peculiarità talvolta condiziona il livello di originalità e sistematicità di alcuni lavori, che comunque si caratterizzano per l'ampiezza della trattazione.

Valutazione attività di ricerca scientifica

Lauree in Giurisprudenza ed in Economia e Commercio. Dottorato di ricerca in "Economia e Tecnica della Finanza di Progetto" (2005) con una tesi su "Aspetti giuridici della finanza di progetto. Valutazione delle criticità anche in una prospettiva di analisi economica del diritto". Titolare di diversi contratti di insegnamento presso università pubbliche e private. Relatore a numerosi convegni scientifici nazionali e internazionali. Responsabile scientifico di progetti di ricerca anche internazionali. Il candidato ha partecipato a svariati gruppi di ricerca nazionali ed internazionali, assumendo in alcuni casi un ruolo direttivo. Attesta la partecipazione ad attività di ricerca comparata Italia- Spagna presso l'Università di Barcelona (2012-2013; 2014-2015), l'Università di Madrid (novembre 2016) e la ESADE di Barcelona (2014). Ha partecipato come relatore a numerosi convegni di carattere scientifico in Italia e all'estero, svolgendo talvolta compiti organizzativi. Dal 2016 è membro del comitato di redazione della rivista Diritto e processo amministrativo. E' componente del comitato scientifico della Rivista Quadrimestrale di Diritto dell'Ambiente e collabora con riviste del gruppo Sole 24Ore. E' significativa la partecipazione in progetti e gruppi di ricerca di carattere nazionale e internazionale. E' apprezzabile l'impegno nella convegnistica nazionale e internazionale, per quanto in prevalenza dedicato al settore dei contratti pubblici. In sintesi il candidato dimostra una discreta presenza all'interno della comunità scientifica ed un certo impegno nell'attività di ricerca.

Per l'attività di ricerca scientifica e le pubblicazioni si ritiene di attribuire al candidato il punteggio di 45 su 60.

Valutazione attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti.

Il candidato presenta una certa esperienza di insegnamento in diversi Atenei, grazie a contratti di diritto privato. Docente in Master e corsi post-lauream, ha tenuto un ciclo di seminari nel dottorato in Diritto ed Economia della Luiss. Ha svolto vari incarichi di docenza per conto di enti non universitari. L'attività didattica in corsi universitari è erogata quale professore a contratto e non si caratterizza per intensità nel volume o per continuità. E' documentata una limitata attività di supporto a contratto per i dottorandi della Luiss. L'esperienza di insegnamento del candidato è valida, ma non intensa.

Per l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti si ritiene di attribuire al candidato il punteggio di 14 su 25.

CANDIDATO: FRANCESCO MARTINES

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche (secondo l'ordine dell'elenco degli atti):

1.	La segnalazione certificata di inizio di attività. Nuove prospettive del rapporto pubblico-privato (monografia)
----	---

Giudizio – La monografia è collocata in una collana scientifica interdisciplinare ed è stata pubblicata in una casa editrice di primaria importanza in ambito giuridico (Giuffrè Editore). Si affronta, seguendo una interessante prospettiva, il tema della “liberalizzazione” delle attività economiche private, con apprezzabili risultati, riferiti in particolare al profilo della tutela procedimentale e processuale del terzo controinteressato, senza rinunciare ad una certa ampiezza di indagine. Si tratta di un lavoro di buon livello per rigore metodologico, nel quale si ravvisano tratti di originalità.

2.	Poteri di ordinanza sindacale e tutela dell'ambiente (contributo in volume collettaneo)
----	---

Giudizio - Il contributo si muove all'interno delle tematiche legate alla protezione dell'ambiente, indagando il profilo del potere atipico di ordinanza del Sindaco, con specifica attenzione alle competenze comunali all'interno del riparto di funzioni in materia ambientale. Il lavoro affronta il tema dell'emergenza ambientale in una prospettiva interessante, mettendo in evidenza le criticità della disciplina generale.

3.	Le direttive UE del 2014 in materia di contratti pubblici e l'articolato processo di integrazione europea nel diritto interno degli appalti (articolo in rivista di fascia A)
----	---

Giudizio - Il lavoro, collocato in rivista scientifica di fascia A, sottopone ad esame critico il processo di integrazione europea nel settore degli appalti pubblici, soffermandosi in particolare sulle novità introdotte dalla disciplina comunitaria nel diritto interno. Si tratta di un'apprezzabile analisi sulla capacità di penetrazione della normativa UE nell'ordinamento italiano e dei correlati effetti innovativi.

4.	La legge 190/2012 sulla prevenzione e repressione dei comportamenti corruttivi nella Pubblica Amministrazione (articolo in rivista di fascia A)
----	---

Giudizio - Anche questo lavoro risulta avere una pregevole collocazione editoriale poiché pubblicato su rivista di fascia A. In esso il candidato affronta le problematiche poste dalle norme anti-corrruzione contenute nella l.n. 190/2012, manifestando uno spiccato acume critico in

ordine ai profili organizzativi influenzati da tale normativa.

5. Il processo di europeizzazione del diritto amministrativo a sessant'anni dalla Conferenza di Messina (contributo in volume collettaneo)

Giudizio - Il saggio si incentra su un tema di grande attualità ovvero sulla costruzione di uno spazio europeo del diritto amministrativo, soffermandosi su alcuni aspetti di particolare interesse quali l'amministrazione diretta e il procedimento, e confermando la versatilità del candidato in differenti ambiti del diritto amministrativo e l'inclinazione verso un approccio di ricerca interdisciplinare.

6. Sicurezza alimentare e diritto amministrativo (contributo in volume collettaneo)

Giudizio - Il lavoro costituisce un originale contributo scientifico al diritto amministrativo dell'emergenza, declinato in termini di sicurezza alimentare. L'ambito di indagine presenta interessanti spunti di riflessione, soprattutto in relazione all'attualità dell'argomento.

7. L'incerta evoluzione del principio di autonomia finanziaria (contributo in volume collettaneo)

Giudizio - Il contributo analizza l'art. 119 Cost. alla luce del progetto di revisione costituzionale del 2016, offrendo una interessante ricostruzione sugli effetti delle modifiche che avrebbe procurato al sistema finanziario delle autonomie la riforma costituzionale Renzi-Boschi. Si tratta di una ricognizione critica delle norme interessate dalla revisione costituzionale, non privo di profili di interesse in relazione al complessivo inquadramento dell'autonomia finanziaria degli enti territoriali.

8. La rilevanza degli interessi meta-individuali nel diritto amministrativo (alla luce degli studi di Antonio Romano Tassone) (contributo in volume collettaneo)

Giudizio - Il saggio propone una articolata ricostruzione, con elementi di originalità, del complesso tema della tutela degli interessi legittimi meta-individuali, dedicando un interessante approfondimento alla tutela degli interessi e diritti protetti dalla convenzione di Aarhus in materia ambientale.

9. La giustizia informale nei rapporti di diritto amministrativo (monografia)

Giudizio - Si tratta del secondo lavoro monografico proposto dal candidato, che affronta in modo problematico e con un notevole sforzo ricostruttivo, il tema della introducibilità di un modello generalizzato di giustizia amministrativa informale e dei risvolti sul rapporto tra giurisdizione e giustizia nel nostro ordinamento. La ricerca, condotta con rigore metodologico e originalità, si apprezza particolarmente per l'ampiezza e la consistenza delle fonti bibliografiche che fanno da supporto allo studio in esame. Degno di particolare apprezzamento, altresì, risulta lo sforzo comparativo con l'ordinamento britannico che arricchisce la complessiva ricerca ed i risultati cui perviene. Anche la collocazione editoriale è di particolare rilevanza, essendo la monografia inserita in una collana ed edita da casa editrice di primaria importanza (Giuffrè).

10. La fruizione turistica dei beni culturali. Luci e ombre (contributo in volume collettaneo)

Giudizio - Il lavoro si inserisce in un'opera collettanea in materia di patrimonio culturale, offrendo un contributo puntuale e originale alla riflessione sulle interconnessioni funzionali ed organizzative tra il settore dei beni culturali e lo sviluppo del turismo, non senza un approccio critico alle scelte di indirizzo contenute in atti normativi di matrice legislativa e regolamentare.

11. La "non decisione" sugli interessi pubblici sensibili: il silenzio assenso fra amministrazioni pubbliche introdotto dal nuovo art. 17 bis della L. 241/1990 (articolo in rivista di fascia A)

Giudizio - Il saggio di ragguardevole collocazione territoriale (rivista Diritto Amministrativo) propone una esegesi critica, condotta con approccio metodologico rigoroso, dell'istituto del silenzio assenso tra pubbliche amministrazioni di recente introduzione. Il lavoro presenta tratti innovativi e profili di interesse scientifico di livello elevato.

12. Il lobbismo come rimedio alla crisi del principio di rappresentanza democratica (articolo in rivista di fascia A)

Giudizio - L'articolo, di buona collocazione editoriale (Rivista Le istituzioni del federalismo), si misura con un tema connotato da spiccata interdisciplinarietà e fino ad ora poco esplorato. Il contributo merita apprezzamento con riferimento alle conclusioni cui perviene in ordine alla previsione di una futura regolazione del fenomeno del lobbismo.

Valutazione complessiva delle pubblicazioni

La produzione scientifica del candidato è dotata di comprovata continuità temporale, di consistenza e piena coerenza con il profilo richiesto dalla presente procedura e presenta una collocazione editoriale di sicura rilevanza scientifica. In essa assumono particolare rilievo i due lavori monografici, caratterizzati da una metodologia rigorosa e profili di originalità ed innovatività. Anche le c.d. opere minori sono dotate di originalità nell'approccio, rigore di metodo e spaziano apprezzabilmente in differenti campi del diritto amministrativo, mostrando sensibilità per gli aspetti innovativi rinvenibili negli ambiti disciplinari di interesse dello studioso. Complessivamente emerge un profilo di studioso versatile e completo, che raggiunge risultati scientificamente apprezzabili in termini di originalità e qualità.

Valutazione dell'attività di ricerca

E' dottore di ricerca in Diritto Tributario (2006) con una tesi su "Il regime fiscale del consolidato in Italia e nell'Unione Europea". Ricercatore Universitario a tempo pieno SSD IUS/10 dall'anno 2009. Titolare di numerosi insegnamenti SSD IUS/10 dal 2009. Relatore a numerosi convegni scientifici nazionali e internazionali. Responsabile scientifico di vari progetti di ricerca. Componente di commissioni dipartimentali e di Ateneo. Nel dettaglio si rileva che il candidato sin dall'anno 2004 è stato responsabile di numerosi progetti di ricerca nazionali, che hanno condotto a risultati apprezzabili sotto il profilo scientifico e che coprono un amplissimo arco temporale ed ha fatto parte di vari gruppi di ricerca anche di livello internazionale. Di particolare rilievo, anche per il prestigio della sede di riferimento, appare l'esperienza maturata in qualità di *Academic Visitor* presso Faculty of Law – Oxford University, ove è stata effettuata la ricerca dal titolo "Comparative study of ADR".

Dai titoli prodotti emerge la responsabilità scientifica dei progetti di formazione e ricerca finanziati dalla Regione Siciliana su temi pertinenti con il settore oggetto della presente procedura. Il candidato ha partecipato come relatore a numerosi convegni sia nazionali ed internazionali su temi differenti, gravanti nel settore oggetto della presente procedura. E' stato componente del comitato scientifico ed organizzatore di convegni anche a livello internazionale. E' componente del comitato editoriale di referaggio della rivista *Ordine Internazionale dei Diritti Umani* (fascia A). E' componente del comitato di redazione della rivista dell'Accademia Peloritana dei Pericolanti dell'Università di Messina. L'attività scientifica del candidato è pregevole, costante e composita. La presenza del candidato all'interno della comunità scientifica è significativa e comprovata da numerosi fattori. Di sicuro rilievo l'attività convegnistica svolta sia in qualità di relatore che di promotore delle diverse iniziative, che denota una riconosciuta presenza in ambito scientifico. Anche il coinvolgimento nel Comitato di redazione di una rivista di fascia A (OIDU) è indice di tale presenza.

Per l'attività di ricerca scientifica e le pubblicazioni si ritiene di attribuire al candidato il punteggio di 55 su 60.

Valutazione dell'attività didattica, dell'attività didattica integrativa e di servizio agli studenti

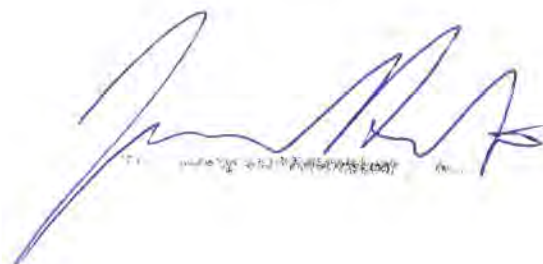
Il candidato è ricercatore universitario dal dicembre 2008 ed ha svolto attività didattica continuativa sin dall'a.a. 2008-2009, come titolare di numerosi incarichi di insegnamento nei corsi universitari tenuti dal dipartimento di afferenza ed anche da altri dipartimenti dell'Ateneo di Messina, tutti riconducibili al settore IUS/10 e tutti di intenso volume, trattandosi di discipline pesate da 6 a 9 CFU. Risulta dalla documentazione prodotta che il candidato, in qualità di docente dei corsi di studio universitari, ha conseguito una valutazione di gradimento degli studenti pari al 98%. Sempre in merito all'attività didattica viene in rilievo l'esperienza di *visiting professor* in diverse università straniere ed in corsi di alta formazione e di formazione. Risulta che è responsabile di progetti di formazione

finanziati dalla Regione siciliana. E' componente del collegio dei docenti del Dottorato di Ricerca in Scienze Giuridiche dell'Università di Messina dall'anno 2013.

L'attività didattica del candidato è stata costante, di intenso volume, rivolta sia a corsi curriculari, che a corsi di formazione. Il candidato si distingue per avere coordinato l'attività didattica in diversi corsi di formazione per i funzionari regionali.

Nell'ambito dei compiti didattici merita rilievo anche l'attività integrativa e di servizio agli studenti, svolta dal candidato, consistente nella partecipazione: alla Commissione Tirocini formativi del Corso di Laurea in Mediazione Socio-culturale e Scienze sociali; al gruppo di Assicurazione della Qualità del Corso di Laurea in Scienze Politiche, Amministrazione e Servizi; nella titolarità dell'incarico di referente dell'Internazionalizzazione del Corso di Laurea in Scienze Sociali. Inoltre il candidato risulta componente eletto nella Giunta di Dipartimento. Ha svolto seminari interdisciplinari in collaborazione con altre cattedre ed attività di supporto alla didattica e di tutorato (ricevimento degli studenti, assistenza per lo svolgimento di tesi di laurea, presidenza delle Commissioni di esami di profitto e composizione delle commissioni nelle sedute di laurea). In conclusione il curriculum evidenzia un'attività didattica costante e di intenso volume, riferibile in massima parte a insegnamenti di Diritto amministrativo dei Corsi di Studio erogati dall'Università nella quale il candidato risulta incardinato. Tale attività si completa sia con la partecipazione ad organi interni dei corsi di laurea (quali il gruppo di Assicurazione della Qualità, la Commissione di Tirocinio) e del Dipartimento (Giunta), sia con lo svolgimento da parte del candidato di compiti di coordinamento e gestionali relativi a corsi di formazione erogati dall'Ateneo in favore di enti pubblici. Si rileva che l'attività di didattica integrativa svolta dal candidato è di varia natura ed ha una notevole portata all'interno dell'offerta formativa destinata agli studenti.

Per l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti si ritiene di attribuire al candidato il punteggio di 25 su 25.

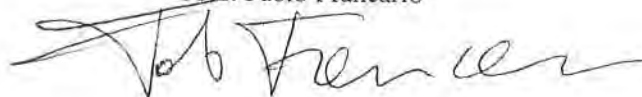


DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. ...Fabio Francario dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il ...10 2 2020.. alle ore...18.30... per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II fascia per il Settore Concorsuale...12 D 1..... - Settore Scientifico Disciplinare...Jus 10....., bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data

Prof. Fabio Francario

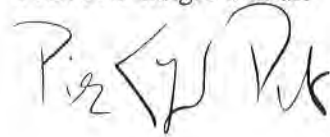


DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Pier Luigi Portaluri dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 10/02/2020 alle ore 18,30 per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II fascia per il Settore Concorsuale 12/D1 (Diritto amministrativo) - Settore Scientifico Disciplinare IUS/10 (Diritto amministrativo), bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Lecce, 10.02.2020

Prof. Pier Luigi Portaluri

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Pier Luigi Portaluri', written in a cursive style.

PROCEDURA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/D1-SSD IUS 10 (Diritto amministrativo) – PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE E GIURIDICHE, DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI dell'art. 18, comma 1, della l.n. 240/2010 (D.R. n. 948 del 2 maggio 2019 – avviso pubblicato nella G.U.R.I. n. 42 del 28 maggio 2019 – IV serie speciale concorsi ed esami)

VERBALE N. 5

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura nominata con D.D. n. 1929 del 18 settembre 2019 composta dai:

Prof. Fabio Francario, Ordinario presso l'Università degli Studi di Siena - Presidente
Prof. Francesco Astone, Ordinario presso l'Università degli Studi di Messina - Segretario
Prof. Pier Luigi Portaluri, Ordinario l'Università degli Studi del Salento - Componente

si riunisce per via telematica il giorno 13/02/2020 alle ore 12 per scegliere gli argomenti relativi alla prova orale, che si svolgerà domani 14/2/2020, da sottoporre a sorteggio da parte dei candidati. Il prof. Astone si trova presso i locali del Dipartimento di Scienze Politiche e Giuridiche dell'Università di Messina, Sala Riunioni, sede della procedura.

Dopo ampia consultazione la Commissione decide di scegliere i seguenti argomenti:

1. Interessi pluristrutturati e moduli acceleratori delle decisioni amministrative;
2. Il diritto di accesso: ruolo, funzione ed evoluzione normativa;
3. La potestà normativa della pubblica amministrazione;
4. Il sindacato giurisdizionale sulla discrezionalità amministrativa;
5. Partecipazione al procedimento e legittimazione processuale;
6. Il dissenso nella conferenza dei servizi.

MA

Vengono predisposte 6 buste bianche all'interno di ciascuna delle quali vengono inseriti altrettanti fogli con riportati i 6 suddetti argomenti. Le buste firmate sui lembi dal Segretario all'uopo delegato dal Presidente vengono divise in due terne e a loro volta inserite in due bustoni che vengono rispettivamente contrassegnati con i numeri 1 e 2 e anch'essi firmati sui lembi dal Segretario all'uopo delegato dal Presidente.

Alle ore 12:30 vengono fatti entrare i candidati Gianfrancesco Fidone e Francesco Martines, i quali scelgono in ordine alfabetico il bustone dal quale prelevare la busta contenente il foglio con l'argomento della prova didattica che si svolgerà di domani.

Il candidato Gianfrancesco Fidone sceglie il bustone n. 2 e il candidato Francesco Martines sceglie il bustone n. 1.

A questo punto il dott. Fidone apre il bustone n. 2, preleva le tre buste, le apre e legge i tre argomenti ivi inseriti e cioè:

1. Il diritto di accesso: ruolo, funzione ed evoluzione normativa;
2. Partecipazione al procedimento e legittimazione processuale;
3. Il sindacato giurisdizionale sulla discrezionalità amministrativa.

Il candidato sceglie, dunque, il seguente argomento: Partecipazione al procedimento e legittimazione processuale

Il dott. Martines apre il bustone n. 1, preleva le tre buste, le apre e legge i tre argomenti ivi inseriti e cioè:

1. Interessi pluristrutturati e moduli acceleratori delle decisioni amministrative;
2. La potestà normativa della pubblica amministrazione;
3. Il dissenso nella conferenza di servizi.

Il candidato sceglie, dunque, il seguente argomento: La potestà normativa della pubblica amministrazione.

Concluse le operazioni alle ore 12:45, il candidato Fidone chiede che la prova didattica possa avere inizio con un piccolo anticipo rispetto alle 24 ore previste dal bando e cioè alle ore 12, stante sue esigenze collegate all'orario di partenza del treno che lo riporterà in sede.

Il dott. Martines nulla osserva. A questo punto la Commissione su richiesta dei candidati fissa in 40 minuti la durata di ciascuna prova didattica.

I candidati vengono congedati e la Commissione si aggiorna alle ore 12 di domani 14 febbraio 2020 per lo svolgimento delle prove didattiche.

La seduta è tolta alle ore 13:10

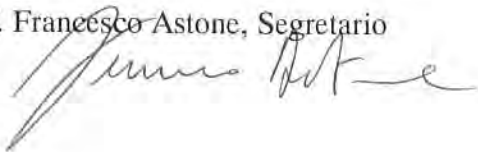
Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE:

Prof. Fabio Francario, Presidente

Prof. Pier Luigi Portaluri, Componente

Prof. Francesco Astone, Segretario



DICHIARAZIONE DI CONFORMITÀ

Il sottoscritto Prof. Pier Luigi Portaluri dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 13.2.2020 alle ore 12,30 per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II fascia per il Settore concorsuale 12/D1 – S.S.D. IUS/10 (Diritto amministrativo), bandita dall'Università di Messina ai sensi dell'art. 18, co. 1, l. n. 240/2010 e di aver preso parte alla stesura del relativo verbale (n. 5), aderendo al contenuto dello stesso.

Lecce, 13.2.2020

Prof. Pier Luigi Portaluri

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, cursive letters that appear to be 'PLP'.

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof...Fabio Francario dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il...13 2 2020.. alle ore...12.30... per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II fascia per il Settore Concorsuale...12 D 1..... - Settore Scientifico Disciplinare...Jus 10....., bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale (n. 5), aderendo al contenuto dello stesso.

data

Prof. Fabio Francario

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Fabio Francario', written over a horizontal line.

PROCEDURA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 12/D1 - SSD IUS/10 (Diritto amministrativo) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE E GIURIDICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA L. N. 240/2010 (D.R. n. 948 del 2 maggio 2019 – avviso pubblicato nella G.U.R.I. n. 42 del 28 maggio 2019 – IV serie speciale concorsi ed esami)

VERBALE N. 6

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura nominata con D.R. n. 1929 del 18 settembre 2019 e composta da:

Prof. Fabio FRANCARIO, Ordinario presso l'Università degli Studi di Siena – Presidente

Prof. Pier Luigi PORTALURI, Ordinario presso l'Università degli Studi del Salento – Componente

Prof. Francesco ASTONE, Ordinario presso l'Università degli Studi di Messina – Segretario

si riunisce in via telematica, attraverso collegamento Skype, il giorno 14 febbraio 2020 alle ore 12,00, per dare corso alla prova didattica dei due candidati. La prova si svolge presso il Dipartimento di Scienze Politiche e Giuridiche, Aula Campagna. Il prof. Francesco Astone è presente personalmente.

Sono presenti i due candidati: Gianfrancesco Fidone e Francesco Martines, i quali sono preventivamente identificati e sottoscrivono il foglio di presenza che sarà allegato al presente verbale.

Il candidato Gianfrancesco Fidone viene invitato a prendere posto dinanzi alla telecamera per dare inizio alla sua prova su "Partecipazione al procedimento e legittimazione processuale".

Conclusa la prova del primo candidato, Francesco Martines viene invitato a prendere posto dinanzi alla telecamera per dare inizio alla sua prova su: "Il potere normativo della pubblica amministrazione".

Conclusa la prova del secondo candidato, Gianfrancesco Fidone viene invitato a leggere e tradurre un breve testo in lingua spagnola dal libro di Edmundo Gatti, "Teoria general de los derechos reales", Abeledo-Perrot, 1980; così anche, subito dopo, il candidato Francesco Martines che legge e traduce un breve testo dal libro di M.A. Recuerda Girela "Seguridad Alimentaria y Nuevos Alimentos. Régimen jurídico-administrativo", Thomson-Arzadi, 2006.

Alle ore 13,10 la prova didattica è conclusa, per cui i candidati escono dall'aula della seduta.

I Commissari restano in seduta per attribuire i giudizi alle prove didattiche sostenute dai candidati.

Giudizi del prof. Fabio Francario:

Candidato Fidone: Esposizione chiara e lineare che denota padronanza della materia.

Si assegnano punti 15.

Candidato Martines: Esposizione chiara e lineare che denota padronanza della materia.

Si assegnano punti 15.

Giudizi del prof. Pier Luigi Portaluri:

Candidato Fidone: Esposizione che denota padronanza concettuale, chiarezza espositiva e attitudine alla didattica.

Si assegnano punti 15.

Candidato Martines: Esposizione lineare e articolata. Buona la padronanza dell'argomento e l'attitudine alla didattica.

Si assegnano punti 15.

Giudizi del prof. Francesco Astone:

Candidato Fidone: Esposizione chiara e fluida, che rivela una conoscenza completa del tema trattato.

Si assegnano punti 15.

Candidato Martines: Esposizione che rivela buona padronanza concettuale, fluidità espositiva e piena attitudine alla didattica.

Si assegnano punti 15.

Alle ore 13,50 la seduta viene sospesa.

Letto, approvato e sottoscritto.

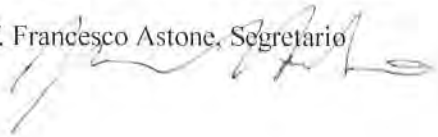
Messina, 14 febbraio 2020

LA COMMISSIONE

Prof. Fabio Francario, Presidente

Prof. Pier Luigi Portaluri, Componente

Prof. Francesco Astone, Segretario

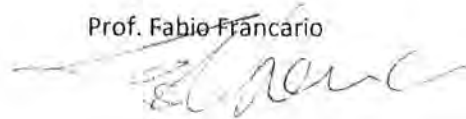


DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof...Fabio Francario dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il...14 2 2020.. alle ore...12.00... per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II fascia per il Settore Concorsuale...12 D 1..... - Settore Scientifico Disciplinare...Jus 10....., bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale (n. 6), aderendo al contenuto dello stesso.

data

Prof. Fabio Francario



DICHIARAZIONE DI CONFORMITÀ

Il sottoscritto Prof. Pier Luigi Portaluri dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 14.2.2020 alle ore 12,00 per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II fascia per il Settore concorsuale 12/D1 – S.S.D. IUS/10 (Diritto amministrativo), bandita dall'Università di Messina ai sensi dell'art. 18, co. 1, l. n. 240/2010 e di aver preso parte alla stesura del relativo verbale (n. 6), aderendo al contenuto dello stesso.

Lecce, 14.2.2020

Prof. Pier Luigi Portaluri

A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized 'P' followed by a smaller 'L' and 'U'.

PROCEDURA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/D1 - SSD IUS/10 (Diritto amministrativo) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE E GIURIDICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA L. N. 240/2010 (D.R. n. 948 del 2 maggio 2019 – avviso pubblicato nella G.U.R.I. n. 42 del 28 maggio 2019 – IV serie speciale concorsi ed esami)

VERBALE N. 7

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura nominata con D.R. n. 1929 del 18 settembre 2019 e composta da:

Prof. Fabio FRANCARIO, Ordinario presso l'Università degli Studi di Siena – Presidente

Prof. Pier Luigi PORTALURI, Ordinario presso l'Università degli Studi del Salento – Componente

Prof. Francesco ASTONE, Ordinario presso l'Università degli Studi di Messina – Segretario

Alle ore 14,00 del 14.2.2020 la Commissione riprende i lavori e, sulla base dei punteggi attribuiti dai singoli Commissari (cfr. verbali nn. 4 e 5 con i relativi allegati), esprime un giudizio complessivo collegiale (allegato n. 1) sulla produzione scientifica, sull'attività didattica e sulla prova didattica di ciascun candidato e dopo effettuato la comparazione, redige la sottoindicata graduatoria dei candidati che hanno raggiunto il punteggio minimo di 65:

1. Martines Francesco:

pubblicazioni e attività scientifica 50 p. (50+45+55=150/3)

attività didattica 22 p. (25+16+25=66/3)

prova didattica 15 p. (15+15+15=45/3)

Totale: p. 87/100

2. Fidone Gianfrancesco:

pubblicazioni e attività scientifica 45 p. (45+46+45=136/3)

attività didattica 16 p. (15+18+14=47/3)

prova didattica 15 p. (15+15+15=45/3)

Totale: p. 76/100

individuando in Martines Francesco il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto di professore di seconda fascia per il settore concorsuale 12/D1 - settore scientifico-disciplinare IUS/10 (Diritto amministrativo) presso il Dipartimento di Scienze Politiche e Giuridiche.

La Commissione si riconvoca per il giorno 17 febbraio alle ore 10,00 per procedere alla stesura della relazione finale e per ottemperare agli ultimi adempimenti.

La seduta è tolta alle ore 16,30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Messina, 14 febbraio 2020

LA COMMISSIONE:

Prof. Fabio Francario - Presidente

Prof. Pier Luigi Portaluri - Componente

Prof. Francesco Astone - Segretario



Allegato n. 1 al verbale n. 7

CANDIDATO: GIANFRANCESCO FIDONE

Giudizio complessivo collegiale:

Dopo ampia ed approfondita discussione, visti e richiamati i giudizi espressi individualmente dai singoli Commissari di cui ai verbali nn. 4 e 5 con i relativi allegati, la Commissione, valutati le pubblicazioni scientifiche, l'attività di ricerca, l'attività didattica e la prova didattica, ritiene che la produzione scientifica del candidato, prevalentemente dedicata a tematiche della contrattualistica pubblica, presenti continuità temporale, buona capacità argomentativa e rigore metodologico. Tale produzione presenta una collocazione editoriale di rilevanza, risulta sufficientemente diffusa e conosciuta dalla comunità scientifica, oltre ad essere coerente con il settore scientifico disciplinare in concorso (IUS/10). La Commissione esprime giudizio positivo sulla produzione scientifica. Dal curriculum risulta che il candidato ha un'apprezzabile esperienza didattica. La Commissione esprime giudizio positivo sull'attività didattica e sugli altri titoli presentati. Il candidato ha affrontato con perizia e competenza la prova didattica. Il giudizio finale complessivo della Commissione è pertanto di piena maturità.

CANDIDATO: FRANCESCO MARTINES

Giudizio complessivo collegiale:

Dopo ampia ed approfondita discussione, visti e richiamati i giudizi espressi individualmente dai singoli Commissari di cui ai verbali nn. 4 e 5 con i relativi allegati, la Commissione, valutati le pubblicazioni scientifiche, l'attività di ricerca, l'attività didattica e la prova didattica, ritiene che la produzione scientifica del candidato si connota per apprezzabile originalità delle conclusioni e rigore metodologico. Tale produzione, caratterizzata da continuità temporale e dalla varietà delle tematiche trattate, è collocata in riviste e collane di indubbio rilievo ed è conosciuta dalla comunità scientifica, oltre ad essere pienamente congruente con il settore scientifico disciplinare in concorso. La Commissione esprime giudizio molto positivo sulla produzione scientifica e sull'attività di ricerca. Dal curriculum risulta che il candidato abbia una vasta esperienza didattica, per continuità e volume, maturata come professore aggregato nel SSD-IUS/10. La Commissione pertanto esprime giudizio pienamente positivo sull'attività didattica e sugli altri titoli presentati. Il candidato ha affrontato con perizia e competenza la prova didattica. Il giudizio finale complessivo della Commissione è pertanto di piena maturità.

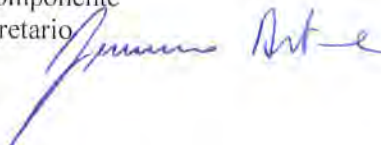
Messina, 14 febbraio 2020

LA COMMISSIONE:

Prof. Fabio Francario - Presidente

Prof. Pier Luigi Portaluri - Componente

Prof. Francesco Astone - Segretario



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof...Fabio Francario dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il...14 2 2020.. alle ore...14.00... per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II fascia per il Settore Concorsuale...12 D 1..... - Settore Scientifico Disciplinare...Jus 10....., bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale (n. 7), aderendo al contenuto dello stesso.

data

Prof. Fabio Francario



DICHIARAZIONE DI CONFORMITÀ

Il sottoscritto Prof. Pier Luigi Portaluri dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 14.2.2020 alle ore 14,00 per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II fascia per il Settore concorsuale 12/D1 – S.S.D. IUS/10 (Diritto amministrativo), bandita dall'Università di Messina ai sensi dell'art. 18, co. 1, l. n. 240/2010 e di aver preso parte alla stesura del relativo verbale (n. 7), aderendo al contenuto dello stesso.

Lecce, 14.2.2020

Prof. Pier-Luigi Portaluri



PROCEDURA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCURSALE 12/D1 - SSD IUS/10 (Diritto amministrativo) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE E GIURIDICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA L. N. 240/2010 (D.R. n. 948 del 2 maggio 2019 – avviso pubblicato nella G.U.R.I. n. 42 del 28 maggio 2019 – IV serie speciale concorsi ed esami)

VERBALE N. 8

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura nominata con D.R. n. 1929 del 18 settembre 2019 e composta da:

Prof. Fabio FRANCARIO, Ordinario presso l'Università degli Studi di Siena – Presidente

Prof. Pier Luigi PORTALURI, Ordinario presso l'Università degli Studi del Salento – Componente

Prof. Francesco ASTONE, Ordinario presso l'Università degli Studi di Messina – Segretario

Alle ore 10:30 la Commissione si riunisce in via telematica per redigere ed approvare la relazione conclusiva della procedura.

Dopo approfondita discussione viene approvata la relazione conclusiva che si allega al presente verbale per formarne parte integrante.

La seduta è tolta alle ore 12:15.

Letto, approvato e sottoscritto.

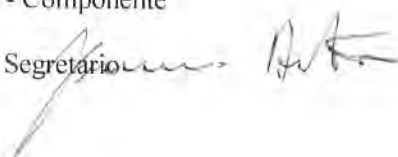
Messina, 17 febbraio 2020

LA COMMISSIONE:

Prof. Fabio Francario - Presidente

Prof. Pier Luigi Portaluri - Componente

Prof. Francesco Astone - Segretario



PROCEDURA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 12/D1 - SSD IUS/10 (Diritto amministrativo) PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE E GIURIDICHE DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA L. N. 240/2010 (D.R. n. 948 del 2 maggio 2019 – avviso pubblicato nella G.U.R.I. n. 42 del 28 maggio 2019 – IV serie speciale concorsi ed esami)

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Il giorno 15 ottobre 2019 alle ore 9.00 ha avuto luogo per via telematica la prima riunione (verbale 1) della Commissione giudicatrice della procedura di cui all'instestazione, nominata con D.R. n. 1929 del 13.09.2019 (prot. n. 85664 del 18.9.2019) e composta dai:

Prof. Fabio FRANCARIO, Ordinario presso l'Università degli Studi di Siena

Prof. Pier Luigi PORTALURI, Ordinario presso l'Università degli Studi del Salento

Prof. Francesco ASTONE, Ordinario presso l'Università degli Studi di Messina

La Commissione ha provveduto a nominare il Presidente nella persona del Prof. Fabio Francario e il Segretario nella persona del Prof. Francesco Astone.

I componenti della Commissione hanno dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione ha quindi provveduto a predeterminare i criteri di massima per la valutazione dei candidati e a consegnarli al Responsabile del procedimento, all'indirizzo uop.docenti@unime.it, affinché provvedesse ad assicurarne la pubblicizzazione nel sito web dell'Ateneo.

Nella seconda riunione (verbale 2) che si è tenuta il giorno 23.12.2019 alle ore 11.30 in via telematica la Commissione, prima di avviare le operazioni di valutazione, ha ritenuto necessari alcuni chiarimenti in ordine alla corretta interpretazione e applicazione delle norme sulla procedura. Per tale ragione, ha dato mandato al Presidente di porre un quesito agli uffici competenti Unime e contestualmente a chiedere al Rettore una proroga del termine per la conclusione della procedura.

Nella terza riunione (verbale 3) tenutasi il 20.1.2020 alle ore 16.30 in via telematica, preso atto dei chiarimenti forniti dagli uffici Unime nonché del decreto rettorale prot. n. 3917 del 15.1.2020 di proroga del termine per la conclusione delle operazioni, la Commissione ha calendarizzato i successivi lavori come segue:

10.2.2020 ore 17.00 (in via telematica): valutazione delle pubblicazioni, dell'attività scientifica e dell'attività didattica dei candidati;

13.2.2020 ore 12.00 (in via telematica e videoconferenza): sorteggio delle tematiche oggetto dell'eventuale prova didattica;

14.2.2020 ore 12.00 (in via telematica e videoconferenza): eventuale prova didattica e valutazione complessiva e finale.

Nella quarta riunione (verbale 4), tenutasi in via telematica il 10.2.2020 alle ore 18,30 la Commissione, ha dato atto di avere preso visione, attraverso l'accesso alla piattaforma web, dell'elenco dei candidati che sono risultati essere il dott. Gianfrancesco Fidone e il dott. Francesco Martines.

Ciascun Commissario ha dichiarato che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del d.lgs. n. 1172/1948, con i candidati.

La Commissione ha quindi proceduto alla valutazione delle pubblicazioni, dell'attività di ricerca e dell'attività didattica dei candidati; in particolare, ciascun Commissario ha formulato un giudizio individuale e ha assegnato i relativi punteggi come rispettivamente riportati agli allegati A (prof. Francario), B (prof. Portaluri) e C (prof. Astone) del verbale n. 4.

Nella quinta riunione (verbale 5) che si è tenuta in via telematica il giorno 13.2.2020 alle ore 12 la Commissione ha collegialmente individuato seduta stante gli argomenti da sottoporre per la prova didattica ed ha predisposto ogni adempimento utile per consentire il sorteggio casuale da parte dei candidati. Alle ore 12.30 i candidati hanno proceduto al sorteggio e successiva scelta dell'argomento per la prova didattica fissata per il giorno successivo alle ore 12.00.

Nella sesta riunione (verbale 6), tenutasi il giorno 14.2.2020 alle ore 12.00 in seduta pubblica e in videoconferenza presso l'Aula Campagna del Dipartimento di Scienze Politiche e Giuridiche di Messina, i candidati, ivi presenti, hanno svolto la prova didattica e la prova di lingua spagnola prevista dal bando di concorso.

Al termine della prova didattica la Commissione si è riunita a porte chiuse. Ciascun Commissario ha espresso il giudizio individuale attribuendo il punteggio a ogni candidato.

Dopo una brevissima sospensione, la Commissione si è riunita telematicamente in prosecuzione alle ore 14,00 del 14.2.2020 (verbale 7) e, sulla base dei punteggi attribuiti, ha espresso un giudizio complessivo e collegiale sulle pubblicazioni e sull'attività scientifica, sull'attività didattica e sulla prova didattica; dopo aver effettuato la comparazione, ha redatto la sottoindicata graduatoria dei candidati, i quali hanno entrambi raggiunto il punteggio minimo di 65:

1. Martines Francesco:

pubblicazioni e attività scientifica - punti 50

attività didattica - punti 22

prova didattica - punti 15

Totale: punti 87/100

2. Fidone Gianfrancesco:

pubblicazioni e attività scientifica - punti 45

attività didattica - punti 16

prova didattica - punti 15

Totale: punti 76/100

individuando nel dott. Francesco Martines il candidato maggiormente qualificato a svolgere le funzioni didattico-scientifiche per le quali è stato bandito il posto di professore di seconda fascia per il settore concorsuale 12/D1 - SSD IUS/10 (Diritto Amministrativo) presso il Dipartimento di Scienze Politiche e Giuridiche dell'Università degli Studi di Messina

La Commissione ha terminato i lavori alle ore 12 del 17 febbraio 2020.

Letto, approvato e sottoscritto.
Messina, 17 febbraio 2020

LA COMMISSIONE:

Prof. Fabio Francario - Presidente

Prof. Pier Luigi Portaluri – Componente

Prof. Francesco Astone - Segretario

Handwritten signatures of Prof. Fabio Francario and Prof. Pier Luigi Portaluri.

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof...Fabio Francario dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il...17 2 2020.. alle ore...10.30... per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II fascia per il Settore Concorsuale...12 D 1..... - Settore Scientifico Disciplinare...Jus 10....., bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale (n. 8), aderendo al contenuto dello stesso.

data

Prof. Fabio Francario

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'F. Francario', written over the printed name 'Prof. Fabio Francario'.

DICHIARAZIONE DI CONFORMITÀ

Il sottoscritto Prof. Pier Luigi Portaluri dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 17.2.2020 alle ore 10,30 per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II fascia per il Settore concorsuale 12/D1 – S.S.D. IUS/10 (Diritto amministrativo), bandita dall'Università di Messina ai sensi dell'art. 18, co. 1, l. n. 240/2010 e di aver preso parte alla stesura del relativo verbale (n. 8), aderendo al contenuto dello stesso.

Lecce, 17.2.2020

Prof. Pier Luigi Portaluri

