

Nucleo di Valutazione dell'Università di Messina
Verbale della riunione telematica del 27 Aprile 2015

Il Nucleo di Valutazione (NdV) si riunisce per via telematica con inizio alle ore 10.30.

Sono presenti in via telematica: il prof. Alessandro Petretto, il dott. Giuseppe Laganga Senzio, il prof. Domenico Fusco, il prof. Giuseppe Santoro (componenti).

Risulta assente il sig. Giovanni Genovese.

Partecipano alla riunione per via telematica la Dott.ssa Dora Magaudo, l'ing. Fabrizio De Gregori e l'ing. Filippo Sciacca del Supporto al Nucleo di Valutazione.

Presiede il prof. Alessandro Petretto e assume il ruolo di segretario il prof. Giuseppe Santoro.

I punti all'ordine del giorno sono i seguenti:

1. Comunicazioni
2. Master di I livello Progettazione per lo sviluppo dell'area euromediterranea: parere sul conferimento diretto di incarichi didattici
3. Relazione sul funzionamento complessivo del Sistema di Valutazione, Trasparenza e Integrità dei controlli interni ciclo 2014 (art. 14, comma 4, lett. a) del D.Lgs n. 150/2009)
4. Monitoraggio sull'assegnazione degli obiettivi organizzativi ed individuali relativo al ciclo della performance in corso (delibera ANAC – ex CIVIT n. 23/2013)
5. Descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione delle Opinioni degli Studenti e dei Docenti
6. Valutazione relazioni finali Master
7. Parere sulla proposta di attivazione / rinnovo Master
8. Varie ed eventuali.

Il Prof. Petretto dichiara aperta la seduta alle ore 11:02.

Punto 1 – Comunicazioni

Il Presidente comunica di aver ricevuto dal prof. Dario Caroniti, Presidente del Centro Orientamento e Placement (**COP**), la richiesta di nomina di un referente del NdV in seno al Consiglio Direttivo del COP. A tal proposito ha indicato il prof. Giuseppe Santoro (**allegato n. 1**).

Il Prof. Petretto comunica, inoltre, che il 24/4/15 è arrivata l'email del Prof. Carpita, Presidente del NdV di Brescia (**allegato n. 2**), che informa i Presidenti del CONVUI e dei singoli NdV che, in relazione alla tabella 5 delle Linee Guida 2015, non chiederà alla sua Università il "Numero di ore di riunione dedicate alla Rilevazione studenti". Per altro il Prof. Carpita invita il "Consiglio Direttivo del



CONVUI di prendere nella dovuta considerazione la possibilità di inviare all'ANVUR una comunicazione fortemente critica su questa ultima novità, per cercare di evitare che dal prossimo anno la richiesta di tali dati diventi per noi obbligatoria". Per tale motivo, il Presidente si riserva di valutare con gli Uffici dell'Amministrazione la fattibilità ed i vantaggi della proposta.

Punto 2 - Master di I livello Progettazione per lo sviluppo dell'area euromediterranea: parere sul conferimento diretto di incarichi didattici

Il Presidente comunica che all'Ufficio di Supporto Nucleo è stata trasmessa dal Dipartimento di Scienze Giuridiche e Storia delle Istituzioni (DISGESI) con lettera prot. n. 15775 del 12/03/2015 la richiesta del parere sulla nomina di esperti di alta qualificazione nel master in oggetto avanzata dal Direttore del Master prof. Dario Caroniti, ai sensi del Regolamento emanato con D.R. n. 3225 del 12 dicembre 2014".

Gli esperti individuati dal Comitato Tecnico Scientifico del Master sono i seguenti:

1. dott. Mario Furlan (CV prot. n. 15775 del 12/03/2015)
2. dott. Carmelo Leo (CV prot. n. 15775 del 12/03/2015)

Il Presidente comunica inoltre che contestualmente è stato inviato il CV del dott. Gaetano Giunta (prot. n. 15775 del 12/03/2015) in riferimento alla precedente richiesta di conferimento del Comitato Tecnico Scientifico del 27/01/2015 (allegato n. 3) e integrata con nota prot. n. 9254 del 16/02/2015.

Il Presidente ricorda che ai sensi dell'art.3, comma 3, punto a) del suddetto D.R. e della Nota del Rettore prot. n. 8170 del 11/02/2015 avente come oggetto "Conferimento diretto, a titolo gratuito e oneroso, di incarichi di insegnamento a esperti di alta qualificazione", il Nucleo di Valutazione deve verificare la congruità del curriculum scientifico e professionale degli esperti di alta qualificazione individuati dalle strutture proponenti. Pertanto il Presidente sottopone all'attenzione del Nucleo ai fini della verifica di congruità i CV dei succitati esperti.

Preso atto delle motivazioni addotte dal Direttore del Master e valutato il contenuto dei singoli CV pervenuti, il Nucleo esprime un giudizio di congruità per i seguenti esperti:

1. dott. Mario Furlan
2. dott. Carmelo Leo
3. dott. Gaetano Giunta

Il Nucleo dà mandato all'Ufficio di Supporto di trasmettere al Direttore del DISGESI ed al Direttore del Master quanto deliberato in merito al punto 2 dell'OdG.

Punto 3 - Relazione sul funzionamento complessivo del Sistema di Valutazione, Trasparenza e Integrità dei controlli interni ciclo 2014 (art. 14, comma 4, lett. a) del D.Lgs n. 150/2009)

Il Presidente comunica che in ottemperanza a quanto disposto dall'art. 14, comma 4, lettera a) del D. Lgs. n. 150/2009 ed in conformità a quanto previsto dalla delibera n. 23/2013 della

Commissione per la Valutazione, la Trasparenza e l'Integrità delle amministrazioni pubbliche (CIVIT ora A.N.AC), il NdV deve esitare entro il 30/04/2015 la Relazione sul funzionamento complessivo del Sistema di Valutazione, Trasparenza e Integrità dei controlli interni ciclo 2014.

Il Presidente sottopone all'attenzione del Nucleo una bozza di relazione, essendosi avvalso della collaborazione dell'Ufficio di Supporto e della documentazione messa a disposizione dai competenti Uffici dell'Amministrazione.

Dopo un attento esame, il Nucleo approva all'unanimità la relazione definitiva (allegato n. 4).

Il Nucleo dà quindi mandato all'Ufficio di Supporto di inserire la relazione ed i relativi allegati nel portale della Trasparenza ANAC, nonché di darne comunicazione al Magnifico Rettore ed al Direttore Generale.

Punto 4 - Monitoraggio sull'assegnazione degli obiettivi organizzativi ed individuali relativo al ciclo della performance in corso (delibera ANAC – ex CIVIT n. 23/2013)

Il Presidente comunica che in base al punto n. 5 della delibera n. 23/2013 ANAC – ex CIVIT, il Nucleo deve effettuare il monitoraggio sull'assegnazione degli obiettivi organizzativi ed individuali relativo al ciclo della performance in corso.

Il Presidente informa inoltre che, in data 21/11/2014, il CdA dell'Ateneo ha approvato il Piano Performance 2014-16. Successivamente, il Direttore Generale ha dato conferma per l'anno 2015 della validità del piano per la Performance 2014-16 attualmente in vigore, conformemente all'art. 10 del d.Lgs. 150/2009. Così come previsto dal SMVP, in sede di monitoraggio e/o nel corso del processo di valutazione, l'Amministrazione può eliminare obiettivi considerati non più raggiungibili e/o introdurre nuove priorità e nuovi obiettivi da assegnare. A seguito dalla riorganizzazione complessiva della struttura amministrativa dell'Ateneo, entrata in vigore il 16 marzo c.a., l'Amministrazione ha revisionato il Piano Performance per il triennio 2015-17.

Il Presidente, in conformità all'allegato n. 2 della suddetta delibera, sottopone all'attenzione del Nucleo una bozza attinente la prevista attività di monitoraggio, redatta avvalendosi della collaborazione dell'Ufficio di Supporto e della documentazione messa a disposizione dai competenti Uffici dell'Amministrazione.

Dopo un attento esame il Nucleo approva all'unanimità la scheda riassuntiva del monitoraggio effettuato (allegato n. 5).

Il Nucleo dà quindi mandato all'Ufficio di Supporto di inserire la relazione ed i relativi allegati nel portale della Trasparenza ANAC.

Punto 5 - Descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione delle Opinioni degli Studenti e dei Docenti

Il Presidente informa che sono state pubblicate le nuove linee guida per la redazione delle Relazioni Annuali dei Nuclei di Valutazione. La scadenza per l'invio della Relazione è fissata per il 30 giugno 2015, tranne per la parte sulla Rilevazione delle opinioni degli Studenti e dei Docenti per cui vige la scadenza del 30 Aprile. Nelle linee guida è previsto che il NdV faccia riferimento esclusivamente per la rilevazione alle linee guida 2014.

Il Presidente sottopone all'attenzione del Nucleo una bozza di Relazione, redatta avvalendosi della collaborazione dell'Ufficio di Supporto.

Dopo un attento esame il Nucleo approva all'unanimità la relazione (allegato n. 6).

Il Nucleo dà quindi mandato all'Ufficio di Supporto di inserire la relazione ed i relativi allegati nel sito del Nucleo messo a disposizione dall'ANVUR, su quello di Ateneo e di darne comunicazione al Magnifico Rettore e al Direttore Generale.

Punto 6 - Valutazione relazioni finali Master.

Il Presidente comunica che ai sensi dell'art. 11 comma 7 del Regolamento emanato con D.R. n. 255 del 10 febbraio 2015, il Nucleo deve valutare l'attività svolta al termine dei Master, anche sulla base del monitoraggio sull'efficacia globale delle attività che hanno costituito l'intero percorso formativo; detto monitoraggio deve costituire parte integrante della relazione finale sottoposta al Nucleo di Valutazione.

In via preliminare il Presidente invita a stabilire i criteri ai fini della valutazione e a tal proposito sottopone al Nucleo una griglia di riferimento. Il Nucleo approva i criteri all'unanimità (allegato n. 7).

Il Presidente informa che al Nucleo di Valutazione è stata trasmessa dal Centro Attrazione Risorse e Creazione d'Impresa con lettera prot. n. 14459 del 16/03/2015 la relazione finale del Master di I livello in *Tecnologie avanzate di formazione e comunicazione per le scienze cognitive e pedagogiche A.A. 2013/14*.

La griglia di valutazione, insieme al parere finale, approvati all'unanimità sono allegati al presente verbale di cui fanno parte integrante (allegato n. 8).

Il Nucleo dà quindi mandato all'Ufficio di Supporto di trasmettere la delibera con il relativo allegato n. 8 al Centro Attrazione Risorse e Creazione d'Impresa.

Punto 7 - Parere sulla proposta di attivazione / rinnovo Master

Il Presidente informa che ai sensi dell'art. 12 comma 2 del Regolamento emanato con D.R. n. 255 del 10 febbraio 2015, il Nucleo deve esprimere un parere sulle proposte di istituzione o di rinnovo dei Master. Inoltre comunica che sono già state trasmesse dal Senato Accademico le delibere di approvazione, subordinatamente all'acquisizione del parere del NdV, di attivazione/rinnovo dei seguenti master:

1. *Coordinamento Generale e strumentazione in sala operatoria (delibera S.A. prot. 22437 del 14/4/15)*
2. *Disturbi dello Spettro autistico: intervento e recupero a tutte le età operatoria (delibera S.A. prot. 22262 del 14/4/15)*
3. *Economia Bancaria e Finanziaria operatoria (delibera S.A. prot. 22442 del 14/4/15)*
4. *Farmacia clinica: compounding oncologico (delibera S.A. prot. 22291 del 14/4/15)*
5. *Infermieristica forense (delibera S.A. prot. 22428 del 14/4/15)*
6. *Management dei Beni Culturali – Ma.Be.C. Esperto in valorizzazione e gestione del patrimonio culturale e nel marketing turistico-culturale (delibera S.A. prot. 22301 del 14/4/15)*
7. *ICT Management in Web – marketing (delibera S.A. prot. 22318 del 14/4/15)*
8. *Perizie, Consulenze Tecniche e Pareri (delibera S.A. prot. 22308 del 14/4/15)*
9. *Professioni economico-aziendali (delibera S.A. prot. 22334 del 14/4/15)*
10. *Quality management nei servizi sanitari (delibera S.A. prot. 22447 del 14/4/15)*
11. *Nutraceutical Science and Functional Foods (delibera S.A. prot. 22267 del 14/4/15)*
12. *Tecnologie avanzate di formazione e comunicazione per le scienze cognitive e pedagogiche (delibera S.A. prot. 22421 del 14/4/15)*
13. *Teoria e prassi nella formazione professionale del giurista (delibera S.A. prot. 22270 del 14/4/15)*

Conseguentemente, il Presidente pone al NdV l'esigenza di stabilire dei criteri per esitare il parere richiesto. A tal fine propone di utilizzare le indicazioni previste dal Regolamento, emanato con D.R. n. 255 del 10 febbraio 2015, e, in caso di riedizione, di tenere anche conto dei risultati del monitoraggio sull'efficacia globale delle attività che hanno costituito l'intero percorso formativo precedente. Il Nucleo, all'unanimità, approva.

Sulla base dell'analisi complessiva dei dati disponibili, il NdV ha valutato i progetti a corredo delle singole delibere, esitando i relativi pareri (allegato n. 9).

Il Nucleo da quindi mandato all'Ufficio di Supporto di trasmettere la delibera con il relativo allegato al Senato Accademico e di darne comunicazione al Magnifico Rettore.

Punto 8 - Varie ed eventuali

Non ci sono varie ed eventuali da discutere.

La seduta viene conclusa alle ore 12:32.

Si allegano le email di approvazione del Verbale da parte dei Componenti del NdV (allegato n. 10).

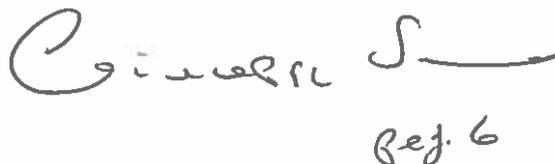
Il Presidente

f.to Prof. Alessandro Petretto



Il Segretario

f.to Prof. Giuseppe Santoro



Ref. 6

Allegato n. 1

Nomina Referente del Nucleo Consiglio Direttivo C.O.P.

Da: "Alessandro Petretto" <alessandro.petretto@unifi.it>

A: "Donatella Vadala" <dvadala@unime.it>, "prof. Giuseppe Santoro" <santorof@unime.it>

Inviato: Giovedì, 16 aprile 2015 16:38:53

Oggetto: Re: Consiglio direttivo C.O.P. Univ. Messina : nomina referente Nucleo di valutazione Ateneo

Gent.mo Prof. Caroniti

Mi prego di indicare, quale referente del Nucleo di valutazione dell'Università di Messina, nel Consiglio direttivo del C.O.P. il componente del Nucleo

Prof. Giuseppe SANTORO

Distinti saluti

ALESSANDRO PETRETTO

Il 15/04/2015 14:50, Donatella Vadala ha scritto:

Gentile professore,

il regolamento del Centro di Orientamento e Placement prevede che *un referente indicato da Nucleo di valutazione d'Ateneo tra i componenti presenti al suo interno* faccia parte del Consiglio direttivo del C.O.P. .

In vista della riunione indetta per martedì 21 aprile p.v. alle ore 08.30 La prego di voler procedere alla nomina di un referente del Nucleo di valutazione da Lei presieduto.

Il Consiglio direttivo è convocato presso la sala del C.U.G. al primo piano di Palazzo Mariani (Via Consolato del Mare, 41 is. 317) con il seguente o.del g.:

- 1) comunicazioni del Presidente;
- 2) costituzione del Consiglio direttivo;
- 3) Azioni di Orientamento e Placement per l'anno 2015 approvate dal C.diA. dell'Università;
- 4) Progetto MICROWORK: avvio sportello informativo per soggetti diversamente abili presso i locali dell'Ufficio Studenti Diversamente Abili e Ausilioteca.

Colgo l'occasione per porgere cordiali saluti.

F.to prof. Dario Caroniti
Presidente del Centro Orientamento

e Placement (C.O.P.)

dott.ssa Donatella Vadala
Responsabile Unità di Staff "Progetti Speciali"
Centro Orientamento e Placement
Università di Messina
Via Consolato del Mare, 41 is. 317 - 98122 Messina
Tel. 0906768266 - dvadala@unime.it



Allegato n. 2 Email del prof. Carpita

From: Maurizio Carpita <maurizio.carpita@unibs.it>
To: LINEE GUIDA 2015 Relazione Annuale Proposta Tabella 5
Subject: Linee Guida 2015 Relazione Annuale Proposta Tabella 5
Date: 24 Apr 2015 13:34:51 +0200
To: Prof. Maurizio Carpita <maurizio.carpita@unibs.it>
Cc: Maurizio Carpita <maurizio.carpita@unibs.it>
Cc: Maurizio Carpita <maurizio.carpita@unibs.it>
Cc: Maurizio Carpita <maurizio.carpita@unibs.it>

Microsoft Word Document
24/04/2015 13:34

Gentile Presidente del CONVUI e Gentili Colleghi Presidenti dei NdV,

Le LINEE GUIDA 2015 per la Relazione Annuale dei Nuclei di Valutazione introducono le due nuove Tabelle 4 e 5, dedicate alla raccolta di ulteriori dati riguardanti la rilevazione delle opinioni degli studenti.

In particolare, nella Tabella 5 si chiede di indicare per ogni corso di studio il "Numero di ore di riunione dedicate alla Rilevazione studenti" dai diversi organi AVA (CPds, CCS, CdD, PQ).

Credo che questa richiesta - oltre ad avere come risultato sicuro la raccolta di dati completamente inattendibili (come si misura e chi certifica il numero di ore di riunione dedicate a un aspetto così specifico?) con ovvie conseguenze su qualsiasi indicatore che da questi si volesse derivare - aggrava in modo assolutamente ingiustificato il già molto elevato impatto burocratico del Sistema di AQ, senza quindi un significativo e positivo effetto sull'efficienza ed efficacia della nostra "meta-valutazione" (così viene chiamata nella nota della Tabella 5).

Anche se per la Relazione del 2015 la scadenza per la raccolta di questi dati è stata prorogata al 30 giugno, essendo questa incombenza "...da ritenersi **griva di qualsiasi cogenza**" (cito testualmente le LINEE GUIDA 2015, in fondo a pag. 11), come Presidente del NdV dell'Università di Brescia non chiederò quest'anno al mio Ateneo di fornirci tali dati.

Nell'invitarvi a fare altrettanto, chiedo al Consiglio Direttivo del CONVUI di prendere nella dovuta considerazione la possibilità di inviare all'ANVUR una comunicazione fortemente critica su questa ultima novità, per cercare di evitare che dal prossimo anno la richiesta di tali dati diventi per noi obbligatoria.

Con viva cordialità,

Prof. Maurizio Carpita
Presidente NdV UNIBS

=====

Prof. Maurizio Carpita
Full Professor of Statistics
Department of Economics and Management
University of Brescia
Contrada S. Chiara, 50 - 25122 Brescia (Italy)
Tel +39 030 2988642 - Fax +39 030 2400925

Co-Editor in Chief of the Scopus Journal EJASA
<http://siba-ese.unisalento.it/index.php/ejasa/index>

=====



Allegato n. 3



UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA

DIPARTIMENTO DI SCIENZE GIURIDICHE E STORIA DELLE ISTITUZIONI

MASTER IN PROGETTAZIONE PER LO SVILUPPO DELL'AREA EUROMEDITERRANEA

VERBALE DEL COMITATO TECNICO SCIENTIFICO SEDUTA DEL 27.01.2015 – ORE 08:30

Il Comitato Tecnico Scientifico del Master di I livello in Progettazione per lo sviluppo dell'area euromediterranea, integrato dal Coordinatore e dal Segretario di Dipartimento, si è riunito il giorno 27.01.2015, alle ore 08:30, presso i locali della ex Presidenza della Facoltà di Economia, via Dei Verdi, per discutere e deliberare sui seguenti argomenti all'ordine del giorno:

1. Approvazione verbale della seduta precedente;
2. Comunicazioni del Direttore;
3. Ratifica ammissione dott.ssa Maria Gabriella Sergi;
4. Conferimento incarichi di insegnamento ai sensi del Regolamento emanato con D.R. n.3225 del 12 dicembre 2014.

Come risulta dal foglio firme allegato, sono presenti:

1. prof. Dario Caroniti – Direttore
 2. prof. Giovanni Moschella – Componente
 3. prof. Augusto D'Amico – Componente
 4. prof.ssa. Adele Marino – Componente
 5. dott.ssa Maria Muscolo - Componenti
 6. dott.ssa Giuseppina D'Andrea – Segretario Dipartimento
 7. dott. Flavio Corpina – Coordinatore
- Assenti giustificato il dott. Fabrizio Vigorita.

Si passa all'esame degli argomenti all'ordine del giorno.

1. Approvazione verbale seduta precedente

Dopo averne dato lettura, il CTS approva, con l'astensione di coloro che erano assenti, il verbale della seduta precedente.

2. Comunicazioni del Direttore

Il Direttore informa che appare necessario convocare una riunione con le aziende coinvolte nel Master al fine di valutare la possibilità di una proroga di alcuni contratti di alto apprendistato, poiché si prevede una proroga per la conclusione delle attività del master.

3. Ratifica ammissione dott.ssa Maria Gabriella Sergi

La dott.ssa Maria Gabriella Sergi, ammessa in data 26/06/2014, non ha perfezionato l'iscrizione. Ha chiesto tramite mail l'iscrizione in ritardo, ed è stata ammessa in via provvisoria, in attesa della ratifica. Dopo ampia e approfondita discussione, all'unanimità si ratifica.

4. Conferimento incarichi di insegnamento ai sensi del Regolamento emanato con D.R. n.3225 del 12 dicembre 2014.

Il Direttore, al quale nella seduta precedente era stato dato mandato, propone di attribuire i seguenti incarichi di insegnamento ad esperti di alta qualificazione in possesso di un significativo curriculum scientifico o professionale ai sensi del Regolamento emanato con D.R. n.3225 del 12 dicembre 2014:

MODULO	OBIETTIVI FORMATIVI SPECIFICI E CONTENUTI	DOCENTE	ORE
Le Istituzioni europee e la politica di coesione sociale dell'Unione: programmi e iniziative a gestione diretta e indiretta della Commissione	Supporto alla realizzazione del Project Work inerente il modulo "Le Istituzioni europee e la politica di coesione sociale dell'Unione: programmi e iniziative a gestione diretta e indiretta della Commissione"	Giacomo D'Arrigo	8
Le Istituzioni europee e la politica di coesione sociale dell'Unione: programmi e iniziative a gestione diretta e indiretta della Commissione	Supporto alla realizzazione del Project Work inerente il modulo "Le Istituzioni europee e la politica di coesione sociale dell'Unione: programmi e iniziative a gestione diretta e indiretta della Commissione"	Luigi Martignetti	16
Metodologia di progettazione	Definire il ciclo di vita del progetto e descrivere metodi, procedure e strumenti per la pianificazione.	Gianfranco Scoglio	16
Metodologia di progettazione	Supporto alla realizzazione del Project Work inerente il modulo "Metodologia di progettazione"	Carmelo Lembo	24
Fund raising	Supporto alla realizzazione del Project Work inerente il modulo "Fund raising"	Gaetano Giunta	12
Project management	Approfondire la metodologia del Project Cycle Management	Marcello Repici	16
Project management	Approfondire la metodologia del Project Cycle Management	Cristina Turchetti	16
Le politiche europee per l'area euro mediterranea e accompagnamento al lavoro	Impostazione del PW e acquisire abilità di pianificazione, progettazione e applicazione dei contenuti utili per la transizione al lavoro	Marco Sigillo	16

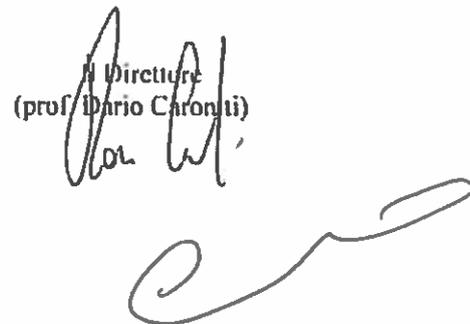
Dopo ampia e approfondita discussione, all'unanimità si approva. Resta fermo che tutti i curriculum dei docenti individuati, come previsto dal summenzionato Regolamento, saranno inviati al Nucleo di valutazione dell'Ateneo.

Non essendoci altro da deliberare la seduta è tolta alle ore 10:00.

Il segretario verbalizzante
(dott. Flavio Carpina)



Il Direttore
(prof. Dario Chroni)



Allegato n. 4

Relazione sul funzionamento complessivo del Sistema di Valutazione, Trasparenza e Integrità dei controlli interni ciclo 2014

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA

**RELAZIONE SUL
FUNZIONAMENTO COMPLESSIVO
DEL SISTEMA DI VALUTAZIONE,
TRASPARENZA E INTEGRITÀ DEI
CONTROLLI INTERNI
(ART. 14, COMMA 4, LETTERA A
DEL D. LGS. N. 150/2009)**



Nucleo di Valutazione

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of loops and curves, positioned to the right of the 'Nucleo di Valutazione' text.

Messina, Aprile 2015



INDICE

Introduzione.....	14
A. Performance Organizzativa.....	15
B. Performance individuale.....	16
C. Processo di attuazione del ciclo della performance	17
D. Infrastruttura di supporto.....	18
E. Sistemi informativi e informatici a supporto dell'attuazione del programma triennale per la trasparenza e l'integrità e per il rispetto degli obblighi di pubblicazione.	18
F. Definizione e gestione degli standard di qualità.....	19
G. Utilizzo dei risultati del Sistema di misurazione e valutazione	19
H. Descrizione delle modalità del monitoraggio dell'OIV	19
Allegato n. 1 - Monitoraggio sul funzionamento complessivo del Sistema di valutazione, trasparenza ed integrità dei controlli interni relativo al ciclo della performance 2014	19
Allegato n. 2 - Indicatori bussola della trasparenza.....	30



Introduzione

La presente Relazione è a cura del Nucleo di Valutazione (NdV) in qualità di Organismo Indipendente di Valutazione (OIV) in ottemperanza a quanto disposto dall'art. 14, comma 4, lettera a) del D. Lgs. n. 150/2009 ed in conformità a quanto previsto dalla delibera n. 23/2013 della Commissione per la Valutazione, la Trasparenza e l'Integrità delle amministrazioni pubbliche (CiVIT ora A.N.AC). Per la stesura della relazione il Nucleo di Valutazione si è avvalso delle informazioni fornite dall'Unità organizzativa "**Controllo di Gestione e Reporting**" e dell'Unità in Staff alla Direzione Generale denominata "**Normativa Istituzionale, Trasparenza e Prevenzione della Corruzione**" e della collaborazione dell'Unità in Staff alla Direzione Generale di "**Attività di supporto a Collegio dei revisori dei conti, Nucleo di Valutazione, Comitato unico di garanzia, Centro Statistico, Presidio di Qualità, Garante degli Studenti**".

La Relazione, seguendo lo schema indicato nella citata delibera, si suddivide in otto sezioni e traccia una descrizione sintetica sul funzionamento complessivo del Sistema di Valutazione, Trasparenza e Integrità dei controlli interni adottato dall'Università degli Studi di Messina nel 2014 mettendone in luce gli aspetti significativi. Parte integrante della relazione costituiscono i due allegati:

1. Monitoraggio sul funzionamento complessivo del Sistema di valutazione, trasparenza ed integrità dei controlli interni relativo al ciclo della performance 2014;
2. Indicatori "**bussola della trasparenza**".



A. Performance Organizzativa

La Performance Organizzativa, cioè la Performance dell'Organizzazione nel suo complesso dell'Università di Messina, rappresenta la traduzione del decreto legislativo 27/10/2009 n. 150 (attuazione della legge 4/03/2009 n. 15, in materia di ottimizzazione della produttività del lavoro pubblico e di efficienza e trasparenza delle pubbliche amministrazioni) e della delibera 23/2013 ex CIVIT "Linee guida relative agli adempimenti di monitoraggio degli OIV e alla Relazione degli OIV sul funzionamento complessivo del Sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni (art. 14, comma 4, lettera a) del D.Lgs. n. 150/2009)".

Il 27 gennaio 2014 il Direttore Generale ha comunicato che:

"... con riferimento all'obbligo previsto dalla legge 150 del 2009 di redigere ed adottare entro il 31 gennaio il piano triennale per la performance, comunica alle SS.LL. quanto segue:

- *l'Ateneo è in fase di studio di una profonda revisione della struttura organizzativa dell'Amministrazione, che sarà con ogni probabilità adottata entro il mese di febbraio;*
- *i nuovi vertici politici dell'Ateneo, alla luce anche dei decreti ministeriali in materia di programmazione triennale, stanno attualmente predisponendo le linee strategiche.*

Questa Direzione ritiene che, date le premesse, l'elaborazione entro il termine di legge del piano stesso rappresenterebbe un inutile dispendio di risorse, dovendo poi il piano essere necessariamente rielaborato ed adottato in funzione del nuovo assetto organizzativo."

Il 21/11/2014 il CdA nelle more del nuovo assetto organizzativo ha esitato il nuovo Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance (SMVP) ed il Piano Performance 2014-16 il quale ha previsto che:

"Gli obiettivi strategici sono declinati in obiettivi operativi, che sono assegnati alle Unità Organizzative di primo livello. Per ogni obiettivo di tipo quantitativo è stato individuato un indicatore misurabile e definiti i livelli soglia, target ed eccellenza che determinano la valutazione del livello di raggiungimento dell'obiettivo. L'obiettivo dell'Unità Organizzativa si ritiene raggiunto al superamento del livello target. Per gli obiettivi di tipo temporale sono state stabilite le date entro cui gli stessi devono essere raggiunti. Gli obiettivi di tipo qualitativo saranno oggetto di valutazione a posteriori da parte del responsabile della struttura di primo livello a cui l'unità offerisce. Il responsabile dell'U.O. di primo livello può assegnare uno o più obiettivi all' U.O. di livello inferiore e così via fino all'U.O. di livello più basso. Ciascun obiettivo può essere declinato in azioni assegnate a singole persone o gruppi di lavoro. Gli obiettivi raggiunti contribuiranno all'obiettivo complessivo secondo il peso assegnato. La Performance Organizzativa delle Unità Organizzative di livello superiore calcola in base ai risultati delle U.O. di livello inferiore."



Ref. 15

Nel SMVP in accordo all'art. 8 della legge 150/2009 è stata prevista la misurazione della performance organizzativa lungo 3 dimensioni:

1. DIMENSIONE DELLE UNITA' ORGANIZZATIVE
2. DIMENSIONE STRATEGICA
3. DIMENSIONE OPERATIVA

Conseguentemente sono stati stabiliti, oltre agli obiettivi strategici e operativi, gli indicatori ed i valori attesi (*target*).

Pur constatando i tempi lunghi per l'approvazione del piano 2014, si evidenzia che l'Amministrazione ha regolarmente approvato in data 29/01/2015 il piano performance 2015/2017 e successivamente in data 13/03/2015, così come previsto dal SMVP, ha aggiornato gli obiettivi dello stesso in funzione dell'entrata in vigore del nuovo assetto organizzativo della macchina amministrativa.

B. Performance individuale

La performance individuale rappresenta un sottoinsieme della performance organizzativa. Tutti i dipendenti dell'Ateneo sono coinvolti nella realizzazione di obiettivi qualitativi e quantitativi che determinano la performance individuale e quella della propria Area di riferimento.

L'art. 9 del Decreto Legislativo 150/2009 introduce il tema della valutazione individuale differenziando tre livelli distinti:

- 1) la valutazione della prestazione individuale di ogni singolo dirigente;
- 2) la valutazione individuale del personale responsabile di Struttura Organizzativa;
- 3) la valutazione dei contributi individuali del personale non in posizione di responsabilità ossia dei dipendenti.

Essendo stata estesa dall'anno 2014 l'applicazione del sistema a tutti i dipendenti, la misurazione e valutazione della performance individuale, è stata suddivisa in:

- performance individuale dei dirigenti e del personale responsabile di una unità organizzativa;
- performance individuale del personale non in posizione di responsabilità.

La valutazione individuale dei dirigenti e del personale responsabile di S.O. si compone di tre parti:

1. l'analisi della performance delle Strutture Organizzative ad essi affidate.
2. La valutazione finale del raggiungimento di eventuali specifici obiettivi individuali.
3. La valutazione del comportamento e della capacità di valutare i propri collaboratori differenziandone i giudizi.

La valutazione del personale non responsabile di Struttura Organizzativa è effettuata dal dirigente, su indicazione del diretto responsabile della risorsa e si connota invece sull'asse delle singole prestazioni orientate a obiettivi di gruppo o individuali.



beg.16

Il sistema di misurazione vigente, relativo alla valutazione di ogni singolo dipendente, è stato coerentemente adottato dal Piano Performance 2014.

Tenuto conto che il principale intento del legislatore nel D.lgs. 150/2009 è stato quello di segnare un'inversione di rotta rispetto alla generale tendenza alla distribuzione a pioggia dei benefici, l'Ateneo ha stabilito nel nuovo SMVP che qualunque sia il risultato raggiunto dalla performance organizzativa dell'S.O. d'appartenenza, un punteggio nella valutazione di comportamento e competenze personali inferiore o uguale a 15/30 non dà diritto all'erogazione del premio.

Il SMVP definisce le procedure di conciliazione, relative ad ogni singola categoria di personale, intese come iniziative volte a risolvere i conflitti tra i soggetti responsabili della valutazione e i valutati nell'ambito della valutazione della performance individuale.

È auspicabile l'adozione dell'indagine sul grado di condivisione del sistema e sulla valutazione del "superiore gerarchico" ai sensi dell'art. 14, comma 5 del D.Lgs. 150/2009.

C. Processo di attuazione del ciclo della performance

Il Direttore Generale con D.D. 1299 del 19/05/2014 ha istituito il "Comitato Tecnico per la redazione e l'attuazione del Piano per la Performance" con i seguenti compiti:

- coordinare la costruzione del Piano;
- effettuare le verifiche di congruenza / coerenza tecnica degli obiettivi del piano;
- approvare delle proposte di obiettivi operativi;
- predisporre la bozza del piano;
- coadiuvare l'organo politico/amministrativo nella redazione della relazione sulla performance.

Il Comitato è costituito da quattro componenti con competenze prevalentemente economico-gestionali e giuridiche, adeguate in termini di numero e bilanciamento delle competenze necessarie, e la loro attività rientra nel regolare orario di servizio.

Nell'anno 2014 l'Area Controllo di Gestione, Pianificazione e Reporting - Settore controllo di gestione - Ufficio Controllo di Gestione ha fornito supporto tecnico all'intera gestione del Ciclo della Performance, compreso il processo di misurazione e valutazione di responsabilità del Direttore Generale.

A partire dal 16 marzo 2015, data in cui è entrato in vigore l'organigramma definito con delibera del Consiglio di Amministrazione del 27/09/2014 con D.D. n. 289 del 13.02.2015, le competenze del supporto tecnico sono state assegnate alla struttura dedicata della Direzione Generale: Unità Organizzativa "Controllo di Gestione e Reporting", Unità Operativa "Gestione ciclo Performance".

Gli obiettivi dell'Ateneo devono essere costantemente monitorati così come previsto dal SMVP. Tuttavia, come già sottolineato nella sez. A, avendo l'Università di Messina approvato il Piano Performance 2014/16 in data 21/11/2014, non è stata effettuata alcuna forma di monitoraggio periodico.



Handwritten signature and date: 19.17

D. Infrastruttura di supporto

Nell'ambito del funzionamento del ciclo della performance, al SMVP è stata affiancata un'applicazione di gestione della performance on-line, progettato dall'Area Controllo di Gestione e realizzato in collaborazione con il Centro Informatico dell'Ateneo Messinese (CIAM). L'applicazione consente il monitoraggio e la rendicontazione finale degli obiettivi operativi e il calcolo automatico dei risultati ad essi collegati nonché degli obiettivi strategici e della performance organizzativa. La rendicontazione allo stato è consentita dalla compilazione manuale dei risultati e non si interfaccia con altri applicativi gestionali dell'Ateneo. L'applicazione consente anche la valutazione del personale per tramite dei questionari previsti dal Piano e integra la validazione da parte dei Dirigenti di riferimento e il calcolo della performance individuale. I dipendenti dell'Ateneo hanno accesso all'applicazione per poter prendere coscienza della propria valutazione ed eventualmente accedere ai meccanismi di conciliazione.

Il 2014 ha visto l'inizio delle attività che hanno portato al passaggio dalla contabilità finanziaria a quella economico-patrimoniale prevista dal decreto legislativo 240/2010 e dal successivo decreto attuativo n. 19/2014. In virtù delle criticità organizzative correlate a questa profonda trasformazione, insieme a quelle derivanti dalla prevista riorganizzazione della struttura amministrativa dell'Ateneo messinese, nel 2014 non è stata avviata la correlazione del sistema di misurazione e valutazione con il ciclo della programmazione economico-finanziaria e di bilancio, per cui in atto non è possibile verificare l'adeguatezza delle soluzioni organizzative adottate dall'amministrazione con gli obiettivi di bilancio, limitandosi all'assegnazione di risorse per il raggiungimento degli obiettivi assegnati a quelle umane assegnate alle strutture. La contabilità di tipo economico patrimoniale prevede un processo di predisposizione del bilancio unico di Ateneo di previsione triennale, composto dal budget economico e dal budget degli investimenti, al fine di garantire la sostenibilità di tutte le attività nel medio periodo.

Il Nucleo auspica che siano avviati i processi di controllo e gestione e di programmazione previsti nel nuovo regolamento economico patrimoniale al fine di coordinare compiutamente la pianificazione della performance al processo di definizione dei budget.

E. Sistemi informativi e informatici a supporto dell'attuazione del programma triennale per la trasparenza e l'integrità e per il rispetto degli obblighi di pubblicazione.

In data 30/01/2014 con D.R. n. 204 è stato approvato il Piano Triennale per la Trasparenza e Integrità 2014/16 dell'Università di Messina.



22.1.18

Il Nucleo di Valutazione ha ottemperato agli adempimenti di legge sull'attestazione relativa all'assolvimento degli obblighi di pubblicazione. Avvalendosi anche delle informazioni fornite dal Responsabile per la Trasparenza e Integrità, effettuato il monitoraggio sulla pubblicazione dei dati sul portale d'Ateneo nella sez.ne *Amministrazione trasparente* e verificati gli indicatori previsti dalla *Bussola della Trasparenza*, ha provveduto a compilare il questionario disponibile nell'allegato 1 sez. E della delibera ex CIVIT 23/2013.

Il Nucleo di Valutazione ritiene che l'Ateneo di Messina garantisce un adeguato funzionamento dei sistemi informativi e informatici a supporto dell'attuazione della pubblicazione del programma triennale per la trasparenza e l'integrità e per il rispetto degli obblighi di pubblicazione.

F. Definizione e gestione degli standard di qualità

L'Amministrazione non ha definito standard di qualità per i servizi dedicati all'utenza. Il Nucleo auspica che coerentemente con i dettami dell'articolo 32 comma 1 del D.L. n. 33/2013 l'Università si adoperi per la pubblicazione di un'adeguata Carta dei Servizi o del documento contenente gli standard di qualità dei servizi pubblici, individuando inoltre coerenti modalità di misurazione per il controllo della qualità erogata nonché soluzioni organizzative per la gestione dei ricorsi rispetto alla inadeguatezza del servizio.

G. Utilizzo dei risultati del Sistema di misurazione e valutazione

Così come indicato nelle sezioni precedenti, l'anno 2014 è stato caratterizzato dal processo di riorganizzazione complessiva della struttura amministrativa dell'Ateneo, entrata definitivamente a regime il 16 marzo 2015. Per tale motivo i principali punti di debolezza evidenziati nel 2014 legati al piano performance sono stati superati mediante l'approvazione del nuovo SMVP e del Piano Performance 2015-17.

H. Descrizione delle modalità del monitoraggio dell'OIV

L'attività di monitoraggio del Nucleo di Valutazione, rispondente ai dettami di legge, si è basata in particolare sull'esame della seguente documentazione:

- Piano triennale Performance 2014-16;
- Sistema di Misurazione e Valutazione della Performance;
- Programma Triennale per la Trasparenza e l'Integrità 2014-2016 e relativi atti di adozione;
- Comunicazione del Direttore Generale del 27 gennaio 2014;
- Atti e documenti richiesti in ambito performance, trasparenza e integrità agli Organi e agli Uffici di competenza.

Allegato n. 1



Allegato 1: Il monitoraggio sul funzionamento complessivo del Sistema di valutazione, trasparenza e integrità dei controlli interni relativo al ciclo della *performance* precedente.

Per adeguare le richieste informative alla complessità organizzativa degli enti, la risposta alle domande C.2, D.2, D.3, D.4 e E.1.b è facoltativa per le amministrazioni diverse dai Ministeri e dai grandi enti³.

A. Performance organizzativa				
A.1. Qual è stata la frequenza dei monitoraggi intermedi effettuati per misurare lo stato di avanzamento degli obiettivi?	<input checked="" type="checkbox"/> Nessuna <input type="checkbox"/> Mensile <input type="checkbox"/> Trimestrale <input type="checkbox"/> Semestrale <input type="checkbox"/> Altro _____			
A.2. Chi sono i destinatari della reportistica relativa agli esiti del monitoraggio? (possibili più risposte)	<input type="checkbox"/> Organo di vertice politico-amministrativo <input type="checkbox"/> Dirigenti di I fascia e assimilabili <input type="checkbox"/> Dirigenti di II fascia e assimilabili <input type="checkbox"/> Stakeholder esterni <input type="checkbox"/> Altro _____			
A.3. Le eventuali criticità rilevate dai monitoraggi intermedi hanno portato a modificare gli obiettivi pianificati a inizio anno?	<input type="checkbox"/> Sì, modifiche agli obiettivi strategici <input type="checkbox"/> Sì, modifiche agli obiettivi operativi <input type="checkbox"/> Sì, modifiche agli obiettivi strategici e operativi <input type="checkbox"/> No, nessuna modifica <input type="checkbox"/> No, non sono state rilevate criticità in corso d'anno			
B. Performance individuale				
B.1. A quali categorie di personale sono assegnati gli obiettivi individuali?				
	personale in servizi (valore assoluto)	personale a cui sono stati assegnati obiettivi (valore assoluto)	Quota di personale con assegnazione tramite colloquio con valutatore	Quota di personale con assegnazione tramite controfirma scheda obiettivi
Dirigenti di I fascia e assimilabili	1111	1111	<input checked="" type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%	<input type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%
Dirigenti di II fascia e assimilabili	1113	1113	<input checked="" type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%	<input type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%
Non dirigenti	1717	1122	<input checked="" type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%	<input type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%

³ I grandi enti corrispondono a: CNR, ENEA, INFN, ISTAT, ISS, ISFOL, INAIL e INPS.

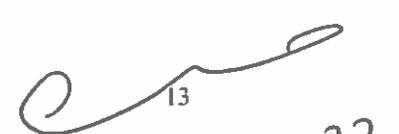
11
pedr 20

B.2. Il processo di assegnazione degli obiettivi è stato coerente con il Sistema?			
	Si	No	(se no) motivazioni
Dirigenti di I fascia e assimilabili	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Dirigenti di II fascia e assimilabili	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
Non dirigenti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	
C. Processo di attuazione del ciclo della performance			
Struttura Tecnica Permanente (STP)			
C.1. Quante unità di personale totale operano nella STP?			(valore assoluto) 4
C.2. Quante unità di personale hanno prevalentemente competenze economico-gestionali?			(valore assoluto) 3
Quante unità di personale hanno prevalentemente competenze giuridiche?			3
Quante unità di personale hanno prevalentemente altre competenze?			
C.3. Indicare il costo annuo della STP distinto in:			
Costo del lavoro annuo (totale delle retribuzioni lorde dei componenti e degli oneri a carico dell'amm.ne ⁴)			
Costo di eventuali consulenze			
Altri costi diretti annui			
Costi generali annui imputati alla STP			
C.4. La composizione della STP è adeguata in termini di numero e di bilanciamento delle competenze necessarie? (possibili più risposte)	<input checked="" type="checkbox"/> la STP ha un numero adeguato di personale <input type="checkbox"/> la STP ha un numero insufficiente di personale <input type="checkbox"/> la SPT ha competenze adeguate in ambito economico-gestionale <input type="checkbox"/> la SPT ha competenze insufficienti in ambito economico-gestionale <input type="checkbox"/> la SPT ha competenze adeguate in ambito giuridico <input type="checkbox"/> la SPT ha competenze insufficienti in ambito giuridico		

⁴ Nel caso in cui una o più unità di personale siano dedicate a tempo parziale alle attività della STP, il relativo costo deve essere proporzionato in funzione del FTE corrispondente (per esempio, se su base annua un'unità di personale impiega il 30% del suo tempo in attività della STP e il suo costo annuo è di 30.000€, il relativo costo del lavoro annuo da prendere in considerazione per il computo totale sarà di 30.000€ * 30% = 9.000€).


 8 sep. 21

D. Infrastruttura di supporto Sistemi Informativi e Sistemi Informatici			
D.1. Quanti sistemi di Controllo di gestione (CDG) vengono utilizzati dall'amministrazione?	10		
N.B.: Nel caso in cui l'amministrazione faccia uso di molteplici sistemi di CDG, compilare le domande da D.2 a D.4 per ognuno dei sistemi utilizzati.			
D.2. Specificare le strutture organizzative che fanno uso del sistema di CDG:	<input type="checkbox"/> Tutte le strutture dell'amministrazione <input type="checkbox"/> Tutte le strutture centrali <input type="checkbox"/> Tutte le strutture periferiche <input type="checkbox"/> Una parte delle strutture centrali (specificare quali) _____ <input type="checkbox"/> una parte delle strutture periferiche:(specificare quali) _____		
D.3. Da quali applicativi è alimentato il sistema di CDG e con quali modalità?	Automatica	Manuale	Nessuna
Sistema di contabilità generale	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sistema di contabilità analitica	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Protocollo informatico	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Service personale del Tesoro (SPT)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Sistema informatico di gestione del personale	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Altro sistema, _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Altro sistema, _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Altro sistema, _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
D.4. Quali altri sistemi sono alimentati con i dati prodotti dal sistema di CDG e con quali modalità?	Automatica	Manuale	Nessuna
Sistema informatico di Controllo strategico	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Altro sistema, _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Altro sistema, _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>


 13
 6 e f. 22

D.5. I sistemi di CDG sono utilizzati per la misurazione degli indicatori degli obiettivi strategici e operativi?	Indicatori ob. strategici <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No	Indicatori ob. operativi <input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No		
(se si) fornire un esempio di obiettivo e relativo indicatore	_____	_____		
D.6. Da quali sistemi provengono i dati sulle risorse finanziarie assegnate agli obiettivi strategici e operativi?	ob. strategici	ob. operativi		
Sistema di contabilità generale	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Sistema di contabilità analitica	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
Altro sistema. _____	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>		
E. Sistemi informativi e informatici a supporto dell'attuazione del Programma triennale per la trasparenza e l'integrità e per il rispetto degli obblighi di pubblicazione⁵				
E.1.a. Sistemi informativi e informatici per l'archiviazione, la pubblicazione e la trasmissione dei dati				
N.B.: Nel caso di Ministeri o grandi enti ⁶ compilare, con modifiche, anche per eventuali strutture periferiche e corpi				
Tipologie di dati	Disponibilità del dato	Trasmissione dei dati al soggetto responsabile della pubblicazione	Pubblicazione nella sezione "Amministrazione Trasparente"	Trasmissione ad altri soggetti (laddove effettuata)
Articolazione degli uffici, responsabili, telefono e posta elettronica	<input type="checkbox"/> Archivio cartaceo <input type="checkbox"/> Pluralità di banche dati in capo alle singole strutture cui i dati si riferiscono <input checked="" type="checkbox"/> Banca dati unica centralizzata	<input checked="" type="checkbox"/> Trasmissione telematica <input type="checkbox"/> Consegna cartacea <input type="checkbox"/> Comunicazione telefonica <input type="checkbox"/> Altro (specificare)	<input type="checkbox"/> Inserimento manuale <input type="checkbox"/> Accesso diretto o attraverso link alla/banca/banche dati di archivio <input type="checkbox"/> Creazione di una ulteriore banca dati finalizzata alla pubblicazione sul sito <input checked="" type="checkbox"/> Estrazione dalla banca dati con procedura automatizzata	Specificare: a) soggetto; b) modalità di trasmissione; c) frequenza della trasmissione

⁵ Per la compilazione di questa sezione fare riferimento alle istruzioni di dettaglio riportate in seguito.

⁶ I grandi enti corrispondono a: CNR, ENEA, INFN, ISTAT, ISS, ISFOL, INAIL e INPS.

[Handwritten signature]
23

<p>Consulenti e collaboratori</p>	<p><input type="checkbox"/> Archivio cartaceo <input checked="" type="checkbox"/> Pluralità di banche dati in capo alle singole strutture cui i dati si riferiscono <input type="checkbox"/> Banca dati unica centralizzata</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Trasmissione telematica <input type="checkbox"/> Consegna cartacea <input type="checkbox"/> Comunicazione telefonica <input type="checkbox"/> Altro (specificare)</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Inserimento manuale <input type="checkbox"/> Accesso diretto o attraverso link alla/alle banca/banche dati di archivio <input type="checkbox"/> Creazione di una ulteriore banca dati finalizzata alla pubblicazione sul sito <input type="checkbox"/> Estrazione dalla banca dati con procedura automatizzata</p>	<p>Specificare: a) soggetto; b) modalità di trasmissione; c) frequenza della trasmissione</p>
<p>Dirigenti</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Archivio cartaceo <input type="checkbox"/> Pluralità di banche dati in capo alle singole strutture cui i dati si riferiscono <input type="checkbox"/> Banca dati unica centralizzata</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Trasmissione telematica <input type="checkbox"/> Consegna cartacea <input type="checkbox"/> Comunicazione telefonica <input type="checkbox"/> Altro (specificare)</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Inserimento manuale <input type="checkbox"/> Accesso diretto o attraverso link alla/alle banca/banche dati di archivio <input type="checkbox"/> Creazione di una ulteriore banca dati finalizzata alla pubblicazione sul sito <input type="checkbox"/> Estrazione dalla banca dati con procedura automatizzata</p>	<p>Specificare: a) soggetto; b) modalità di trasmissione; c) frequenza della trasmissione</p>
<p>Incarichi conferiti autorizzati dipendenti</p>	<p><input type="checkbox"/> Archivio cartaceo <input type="checkbox"/> Pluralità di banche dati in capo alle singole strutture cui i dati si riferiscono <input checked="" type="checkbox"/> Banca dati unica centralizzata</p>	<p><input checked="" type="checkbox"/> Trasmissione telematica <input type="checkbox"/> Consegna cartacea <input type="checkbox"/> Comunicazione telefonica <input type="checkbox"/> Altro (specificare)</p>	<p><input type="checkbox"/> Inserimento manuale <input checked="" type="checkbox"/> Accesso diretto o attraverso link alla/alle banca/banche dati di archivio <input type="checkbox"/> Creazione di una ulteriore banca dati finalizzata alla pubblicazione sul sito <input type="checkbox"/> Estrazione dalla banca dati con procedura automatizzata</p>	<p>Specificare: a) soggetto; b) modalità di trasmissione; c) frequenza della trasmissione</p>



Bandi concorso di	<input checked="" type="checkbox"/> Archivio cartaceo <input type="checkbox"/> Pluralità di banche dati in capo alle singole strutture cui i dati si riferiscono <input type="checkbox"/> Banca dati unica centralizzata	<input checked="" type="checkbox"/> Trasmissione telematica <input type="checkbox"/> Consegna cartacea <input type="checkbox"/> Comunicazione telefonica <input type="checkbox"/> Altro (specificare)	<input checked="" type="checkbox"/> Inserimento manuale <input type="checkbox"/> Accesso diretto o attraverso link alla/banca/banche dati di archivio <input type="checkbox"/> Creazione di una ulteriore banca dati finalizzata alla pubblicazione sul sito	Specificare: a) soggetto; b) modalità di trasmissione; c) frequenza della trasmissione
Tipologia Procedimenti	<input checked="" type="checkbox"/> Archivio cartaceo <input type="checkbox"/> Pluralità di banche dati in capo alle singole strutture cui i dati si riferiscono <input type="checkbox"/> Banca dati unica centralizzata	<input checked="" type="checkbox"/> Trasmissione telematica <input type="checkbox"/> Consegna cartacea <input type="checkbox"/> Comunicazione telefonica <input type="checkbox"/> Altro (specificare)	<input checked="" type="checkbox"/> Inserimento manuale <input type="checkbox"/> Accesso diretto o attraverso link alla/banca/banche dati di archivio <input type="checkbox"/> Creazione di una ulteriore banca dati finalizzata alla pubblicazione sul sito <input type="checkbox"/> Estrazione dalla banca dati con procedura automatizzata	Specificare: a) soggetto; b) modalità di trasmissione; c) frequenza della trasmissione
Bandi di gara e contratti	<input type="checkbox"/> Archivio cartaceo <input type="checkbox"/> Pluralità di banche dati in capo alle singole strutture cui i dati si riferiscono <input checked="" type="checkbox"/> Banca dati unica centralizzata	<input checked="" type="checkbox"/> Trasmissione telematica <input type="checkbox"/> Consegna cartacea <input type="checkbox"/> Comunicazione telefonica <input type="checkbox"/> Altro (specificare)	<input type="checkbox"/> Inserimento manuale <input type="checkbox"/> Accesso diretto o attraverso link alla/banca/banche dati di archivio <input checked="" type="checkbox"/> Creazione di una ulteriore banca dati finalizzata alla pubblicazione sul sito <input type="checkbox"/> Estrazione dalla banca dati con procedura automatizzata	Specificare: a) soggetto; b) modalità di trasmissione; c) frequenza della trasmissione
Sovvenzioni, contributi, sussidi, vantaggi economici	<input type="checkbox"/> Archivio cartaceo <input checked="" type="checkbox"/> Pluralità di banche dati in capo alle singole strutture cui i dati si riferiscono <input type="checkbox"/> Banca dati unica centralizzata	<input checked="" type="checkbox"/> Trasmissione telematica <input type="checkbox"/> Consegna cartacea <input type="checkbox"/> Comunicazione telefonica <input type="checkbox"/> Altro (specificare)	<input checked="" type="checkbox"/> Inserimento manuale <input type="checkbox"/> Accesso diretto o attraverso link alla/banca/banche dati di archivio <input type="checkbox"/> Creazione di una ulteriore banca dati finalizzata alla pubblicazione sul sito <input type="checkbox"/> Estrazione dalla banca dati con procedura automatizzata	Specificare: a) soggetto; b) modalità di trasmissione; c) frequenza della trasmissione



25

E.1.b. Sistemi informativi e informatici per l'archiviazione, la pubblicazione e la trasmissione dei dati			
N.B.: Nel caso di Ministeri o grandi enti compilare, con modifiche, anche per eventuali strutture periferiche e corpi			
Tipologie di dati	Grado di apertura delle banche dati di archivio per la pubblicazione dei dati (indicare i soggetti che accedono alle banche dati di archivio)	Banche dati non utilizzate per la pubblicazione dei dati (specificare le ragioni per cui tali fonti non alimentano la pubblicazione dei dati)	Pubblicazione in sezioni diverse da "Amministrazione Trasparente" (specificare le ragioni per cui la pubblicazione avviene al di fuori della sezione dedicata)
Articolazione degli uffici, responsabili, telefono e posta elettronica	Accesso alle Banche Dati: Dipendenti della Direzione Personale e del CIAM		Sia nella Sezione "Amministrazione Trasparente" che in altre sezioni del sito
Consulenti e collaboratori	Dati in possesso di varie strutture (Dipartimenti, Amministrazione Centrale)		
Dirigenti	Dati cartacei		
Incarichi conferiti e autorizzati ai dipendenti	Dati cartacei per gli incarichi autorizzati e banca dati CSA per gli incarichi conferiti		
Bandi di concorso	Dati cartacei		Come sopra
Tipologia Procedimenti	Dati cartacei		
Bandi di gara e contratti	Apposita banca dati: accede il personale addetto		Come sopra



 028.26

Sovvenzioni, contributi, sussidi, vantaggi economici	Dati cartacei				
E.2. Modello organizzativo di raccolta, pubblicazione e monitoraggio					
N.B.: laddove le responsabilità variano a seconda delle tipologie di dati, indicare il soggetto che svolge l'attività con riferimento al maggior numero di dati. Nel caso di Ministeri o grandi enti compilare, con modifiche, anche per eventuali strutture periferiche e corpi					
Selezionare le attività svolte dai soggetti sottoindicati	Raccolta dei dati	Invio dei dati al responsabile della pubblicazione	Pubblicazione dei dati online	Supervisione e coordinamento dell'attività di pubblicazione dei dati	Monitoraggio
Dirigente responsabile dell'unità organizzativa detentrici del singolo dato	<input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No
Responsabile della comunicazione (laddove presente)	<input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No			
Responsabile della gestione del sito web (laddove presente)	<input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No
Responsabile dei sistemi informativi (laddove presente)	<input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No
Responsabile della trasparenza	<input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No			
Responsabile della prevenzione della corruzione (laddove diverso dal Responsabile della trasparenza)	<input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No			
OIV	<input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si <input checked="" type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No	<input checked="" type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No
Altro soggetto (specificare quale)	<input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No	<input type="checkbox"/> Si <input type="checkbox"/> No			



 8.29.27

E.3. Monitoraggio sulla pubblicazione dei dati svolto dall'OIV

N.B.: laddove il monitoraggio varia a seconda delle tipologie di dati, indicare il modello relativo al maggior numero di dati

	Oggetto del monitoraggio	Modalità del monitoraggio	Estensione del monitoraggio	Frequenza del monitoraggio	Comunicazione degli esiti del monitoraggio (Indicare il soggetto cui sono comunicati gli esiti)	Azioni correttive innescate dagli esiti del monitoraggio (Illustrare brevemente le azioni)
Strutture centrali	<input checked="" type="checkbox"/> Avvenuta pubblicazione dei dati <input checked="" type="checkbox"/> Qualità (completezza, aggiornamenti e apertura) dei dati pubblicati	<input checked="" type="checkbox"/> Attraverso colloqui con i responsabili della pubblicazione dei dati <input checked="" type="checkbox"/> In modo automatizzato grazie ad un supporto informatico <input checked="" type="checkbox"/> Verifica su sito <input type="checkbox"/> Altro	<input type="checkbox"/> Sulla totalità dei dati <input checked="" type="checkbox"/> Su un campione di dati	<input type="checkbox"/> Trimestrale <input type="checkbox"/> Semestrale <input checked="" type="checkbox"/> Annuale <input type="checkbox"/> Altro	- <u>Responsabile</u> - <u>Trasparenza d'Ateneo</u> - <u>Responsabile Off. Doc.ne e Agg.to Normativo</u> - <u>Responsabile Area Organi Collegiali, Servizi Amm.vi e Documentari</u>	<hr/>
Strutture periferiche (laddove presenti)	<input type="checkbox"/> Avvenuta pubblicazione dei dati <input type="checkbox"/> Qualità (completezza, aggiornamenti e apertura) dei dati pubblicati	<input type="checkbox"/> Attraverso colloqui con i responsabili della pubblicazione dei dati <input type="checkbox"/> In modo automatizzato grazie ad un supporto informatico <input type="checkbox"/> Altro (specificare)	<input type="checkbox"/> Sulla totalità dei dati <input type="checkbox"/> Su un campione di dati	<input type="checkbox"/> Trimestrale <input type="checkbox"/> Semestrale <input type="checkbox"/> Annuale <input type="checkbox"/> Altro	<hr/>	<hr/>
Corpi (laddove presenti)	<input type="checkbox"/> Avvenuta pubblicazione dei dati <input type="checkbox"/> Qualità (completezza, aggiornamenti e apertura) dei dati pubblicati	<input type="checkbox"/> Attraverso colloqui con i responsabili della pubblicazione dei dati <input type="checkbox"/> In modo automatizzato grazie ad un supporto informatico <input type="checkbox"/> Altro (specificare)	<input type="checkbox"/> Sulla totalità dei dati <input type="checkbox"/> Su un campione di dati	<input type="checkbox"/> Trimestrale <input type="checkbox"/> Semestrale <input type="checkbox"/> Annuale <input type="checkbox"/> Altro	<hr/>	<hr/>


02/09/20

E.4. Sistemi per la rilevazione quantitativa e qualitativa degli accessi alla sezione "Amministrazione Trasparente"		
N.B.: Nel caso di Ministeri o grandi enti compilare, con modifiche, anche per eventuali strutture periferiche e corpi		
	Presenza	Note
	SI/NO	
Sistemi per contare gli accessi alla sezione	SI	
Sistemi per contare gli accessi ai singoli link nell'ambito della sezione	SI	
Sistemi per quantificare il tempo medio di navigazione degli utenti in ciascuna delle pagine web in cui è strutturata la sezione	NO	
Sistemi per verificare se l'utente consulta una sola oppure una pluralità di pagine web nell'ambito della sezione	NO	
Sistemi per verificare se l'utente sta accedendo per la prima volta alla sezione o se la ha già consultata in precedenza	NO	
Sistemi per verificare la provenienza geografica degli utenti	SI	
Sistemi per misurare il livello di interesse dei cittadini sulla qualità delle informazioni pubblicate e per raccogliermi i giudizi	NO	
Sistemi per la segnalazione, da parte degli utenti del sito, di ritardi e inadempienze relativamente alla pubblicazione dei dati	NO	
Sistemi per la raccolta delle proposte dei cittadini finalizzate al miglioramento della sezione	NO	
Pubblicazione sul sito dei dati rilevati dai sistemi di conteggio degli accessi	NO	
Avvio di azioni correttive sulla base delle proposte e delle segnalazioni dei cittadini	NO	
F. Definizione e gestione degli standard di qualità		
F.1. L'amministrazione ha definito standard di qualità per i propri servizi all'utenza?	<input type="checkbox"/> Sì <input checked="" type="checkbox"/> No	
F.2. (se sì a F.1) Sono realizzate da parte dell'amministrazione misurazioni per il controllo della qualità erogata ai fini del rispetto degli standard di qualità?	<input type="checkbox"/> Sì, per tutti i servizi con standard <input type="checkbox"/> Sì, per almeno il 50% dei servizi con standard <input type="checkbox"/> Sì, per meno del 50% dei servizi con standard <input type="checkbox"/> No	
F.3. (se sì a F.1) Sono state adottate soluzioni organizzative per la gestione dei reclami, delle procedure di indennizzo e delle <i>class action</i> ? (possibili più risposte)	<input type="checkbox"/> Sì, per gestire reclami <input type="checkbox"/> Sì, per gestire <i>class action</i> <input type="checkbox"/> Sì, per gestire indennizzi <input type="checkbox"/> No	
F.4. (se sì a F.1) Le attività di cui alle domande precedenti hanno avviato processi per la revisione degli standard di qualità?	<input type="checkbox"/> Sì, per almeno il 50% dei servizi da sottoporre a revisione <input type="checkbox"/> Sì, per meno del 50% dei servizi da sottoporre a revisione <input type="checkbox"/> No, nessuna modifica <input type="checkbox"/> No, nessuna esigenza di revisione	



12/8.28

Allegato n. 2

Indicatori bussola della trasparenza



Governo Italiano

Presidenza del Consiglio dei Ministri

Ministero per la pubblica amministrazione e la semplificazione

Select Language

LA BUSSOLA DELLA TRASPARENZA DEI SITI WEB

Accesso rapido

Colora la trasparenza

Classifica

Verifica il sito

La tua opinione

Confronta i siti

Consulta i siti

Ti trovi in: Home > Nuovi adempimenti al Decreto legislativo n. 33/2013 > Verifica nuovi adempimenti D.Lgs n. 33/2013

Verifica nuovi adempimenti D.Lgs n. 33/2013

In questa sezione puoi verificare se un sito web soddisfa i nuovi adempimenti del Decreto legislativo n. 33/2013 inserendo direttamente l'indirizzo web relativo.

1. Seleziona la tipologia dell'amministrazione di cui vuoi verificare il sito web:

Università

2. Inserisci l'indirizzo internet del sito che vuoi verificare:

http://

3. Avvia la ricerca ... CERCA

Risultati Indicatori Riordino Trasparenza

Numero indicatori soddisfatti: 67 su 67

#	Sezione	Livello	Esito	Pagina Origine	Pagina Risultato	Guida	Suggerimenti
1	Amministrazione Trasparente	Home Page		Vai	Vai		
2	Disposizioni generali	1		Vai	Vai		
3	Programma per la Trasparenza e l'Integrità	2		Vai	Vai		
4	Atti generali	2		Vai	Vai		
5	Oneri informativi per cittadini e imprese	2		Vai	Vai		
6	Scadenario dei nuovi obblighi amministrativi	3		Vai	Vai		
7	Organizzazione	1		Vai	Vai		
8	Organi di indirizzo politico-amministrativo	2		Vai	Vai		
9	Sanzioni per mancata comunicazione dei dati	2		Vai	Vai		
10	Articolazione degli uffici	2		Vai	Vai		
11	Telefono e posta elettronica	2		Vai	Vai		
12	Consulenti e Collaboratori	1		Vai	Vai		
13	Personale	1		Vai	Vai		
14	Incarichi amministrativi di vertice	2		Vai	Vai		
15	Dirigenti	2		Vai	Vai		
16	Posizioni organizzative	2		Vai	Vai		

6098-2010

			Origine	risultato		
17	Dotazione organica	2		Vai	Vai	
18	Personale non a tempo indeterminato	2		Vai	Vai	
19	Tassi di assenza	2		Vai	Vai	
20	Incarichi conferiti e autorizzati ai dipendenti	2		Vai	Vai	
21	Contrattazione collettiva	2		Vai	Vai	
22	Contrattazione integrativa	2		Vai	Vai	
23	OIV	2		Vai	Vai	
24	Bandi di concorso	1		Vai	Vai	
25	Performance	1		Vai	Vai	
26	Piano della Performance	2		Vai	Vai	
27	Relazione sulla Performance	2		Vai	Vai	
28	Ammontare complessivo dei premi	2		Vai	Vai	
29	Dati relativi ai premi	2		Vai	Vai	
30	Benessere organizzativo	2		Vai	Vai	
31	Enti Controllati	1		Vai	Vai	
32	Enti pubblici vigilati	2		Vai	Vai	
33	Società partecipate	2		Vai	Vai	
34	Enti di diritto privato controllati	2		Vai	Vai	
35	Rappresentazione grafica	2		Vai	Vai	
36	Attività e procedimenti	1		Vai	Vai	
37	Dati aggregati attività amministrativa	2		Vai	Vai	
38	Tipologie di procedimento	2		Vai	Vai	
39	Monitoraggio tempi procedurali	2		Vai	Vai	
40	Dichiarazioni sostitutive e acquisizione d'ufficio dei dati	2		Vai	Vai	
41	Provvedimenti	1		Vai	Vai	
42	Provvedimenti organi indirizzo-politico	2		Vai	Vai	
43	Provvedimenti dirigenti	2		Vai	Vai	
44	Controlli sulle imprese	1		Vai	Vai	
45	Bandi di gara e contratti	1		Vai	Vai	

cop. 3/4 e

			Origine	Risultato		
46	Sovvenzioni, contributi, sussidi, vantaggi economici	1		Vai	Vai	
47	Criteri e modalità	2		Vai	Vai	
48	Atti di concessione	2		Vai	Vai	
49	Bilanci	1		Vai	Vai	
50	Bilancio preventivo e consuntivo	2		Vai	Vai	
51	Piano degli indicatori e risultati attesi di bilancio	2		Vai	Vai	
52	Beni immobili e gestione patrimonio	1		Vai	Vai	
53	Patrimonio immobiliare	2		Vai	Vai	
54	Canoni di locazione o affitto	2		Vai	Vai	
55	Controlli e rilievi sull'amministrazione	1		Vai	Vai	
56	Servizi Erogati	1		Vai	Vai	
57	Carta dei servizi e standard di qualità	2		Vai	Vai	
58	Costi contabilizzati	2		Vai	Vai	
59	Tempi medi di erogazione dei servizi	2		Vai	Vai	
60	Pagamenti dell'amministrazione	1		Vai	Vai	
61	Indicatore di tempestività dei pagamenti	2		Vai	Vai	
62	IBAN e pagamenti informatici	2		Vai	Vai	
63	Opere Pubbliche	1		Vai	Vai	
64	Pianificazione e governo del territorio	1		Vai	Vai	
65	Informazioni ambientali	1		Vai	Vai	
66	Interventi straordinari e di emergenza	1		Vai	Vai	
67	Altri Contenuti	1		Vai	Vai	

ESTRAI

Risultati sezione attestazioni OIV o struttura analoga

Numero indicatori soddisfatti: 1 su 1

#	Sezione	Livello	Esito	Pagina Origine	Pagina Risultato	Guida	Suggerimenti
1	Attestazioni OIV o struttura analoga	2		Vai	Vai		

ESTRAI

609.320

Allegato n. 5

Monitoraggio sull'assegnazione degli obiettivi organizzativi e individuali relativo al ciclo della performance in corso

1. A quali categorie di personale sono assegnati gli obiettivi individuali?				
	personale in servizio (valore assoluto)	personale a cui sono stati assegnati obiettivi (valore assoluto)	Quota di personale con assegnazione tramite colloquio con valutatore	Quota di personale con assegnazione tramite controfirma scheda obiettivi
Dirigenti di I fascia e assimilabili	11111	11111	<input checked="" type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%	<input type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%
Dirigenti di II fascia e assimilabili	11113	11113	<input checked="" type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%	<input type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%
Non dirigenti	17112	11184	<input checked="" type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%	<input type="checkbox"/> 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%
2. Il processo di assegnazione degli obiettivi è stato coerente con il Sistema?				
	Si	No	(se no) motivazioni	
Dirigenti di I fascia e assimilabili	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<hr/> <hr/>	
Dirigenti di II fascia e assimilabili	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<hr/> <hr/>	
Non dirigenti	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<hr/> <hr/>	


 688-3710

Allegato n. 6

Descrizione e valutazione delle modalità e dei risultati della rilevazione delle Opinioni degli
Studenti e dei Docenti

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA
Nucleo di Valutazione

**Descrizione e
valutazione delle
modalità e dei risultati
della rilevazione delle
Opinioni degli Studenti
e dei Docenti
A.A. 2013/14**



Messina, Aprile 2015

Handwritten signature and date: 12.3.14

1. Obiettivi della rilevazione/delle rilevazioni.

La seguente relazione, redatta dal Nucleo di Valutazione in stretta collaborazione con l'Unità di staff per Attività di supporto a Collegio dei revisori dei conti, Nucleo di Valutazione, Comitato unico di garanzia, Centro Statistico, Presidio di Qualità, Garante degli Studenti, illustra i risultati della valutazione della didattica rilevati attraverso le opinioni espresse dagli Studenti e dai Docenti.

La rilevazione delle opinioni degli studenti frequentanti è obbligatoria ai sensi dell'art. 1 della L. 370/99 del 19 ottobre, dove è riportato che «... i Nuclei acquisiscono periodicamente, mantenendone l'anonimato, le opinioni degli Studenti frequentanti sulle attività didattiche e trasmettono un'apposita relazione, entro il 30 aprile di ciascun anno...» e rientra tra le attività di monitoraggio dell'ANVUR che ha confermato le modalità e la metodologia proposte dal CNVSU.

In osservanza del nuovo quadro normativo (Legge 240/2010, DLgs 19/2012, documento ANVUR del 9 gennaio 2013) le opinioni degli Studenti, così come quelle dei Laureati e dei Docenti, si inseriscono nel processo più generale della Assicurazione della Qualità. Il Nucleo di Valutazione, i Corsi di Studio (CdS) e le Commissioni Didattiche Paritetiche (CDP) utilizzano i dati provenienti dai questionari come elemento importante per il processo di autovalutazione finalizzato alla stesura, rispettivamente, della Relazione annuale, del Rapporto di Riesame e della scheda SUA-CdS, nonché della Relazione delle CDP, con l'obiettivo di garantire una valutazione analitica delle criticità e di avanzare proposte di miglioramento.

Il Nucleo, seguendo con crescente interesse questa attività, sta svolgendo da tempo un'azione di sensibilizzazione verso le Strutture competenti affinché utilizzino anche i risultati di questa indagine nella periodica attività di riesame della didattica. Al riguardo, il Nucleo esprime soddisfazione per la risposta che di anno in anno mostra una crescente consapevolezza del processo di governo della didattica. Già dal 2005 si nota come cominci ad essere operativo, anche se in uno stato ancora embrionale, un vero e proprio percorso di Assicurazione della Qualità, che assume particolare importanza in relazione all'attivazione attuale del sistema di accreditamento dei corsi di studio e delle università da parte dell'ANVUR. A tal fine, l'Ateneo di Messina può contare sulla preziosa organizzazione della rete che il Nucleo ha attivato negli scorsi anni attraverso i Referenti del Nucleo delle Facoltà, oggi sostituiti da quelli di Dipartimento.

Il Nucleo, negli anni passati, per potenziare il raccordo con i Dipartimenti e per indurre una maggiore consapevolezza sulle attività di monitoraggio e riesame, affinché non restassero solo formali adempimenti, dal 2005 aveva inserito la richiesta di un feedback, attraverso le Relazioni delle singole Facoltà, sulle azioni correttive e/o di miglioramento da loro individuate, per rispondere alle criticità emerse dalla rilevazione

delle opinioni degli studenti sulla didattica. Il controllo interno su tale processo ha permesso in passato di avere un'attenzione non episodica su alcuni aspetti percepiti come critici dagli studenti. Infatti fino al 2012, il Nucleo richiedeva che nelle Relazioni delle Facoltà/Dipartimenti fossero resi evidenti i seguenti aspetti:

- le procedure con cui si definiscono le azioni correttive, descrivendone le criticità riscontrate e gli indicatori utilizzati per monitorarle;
- le azioni operative intraprese a sostegno delle azioni correttive o di miglioramento adottate;
- gli effetti delle azioni correttive misurate con riferimento alle criticità rilevate l'anno precedente;
- il piano di pubblicizzazione delle analisi, azioni ed esiti tra docenti e studenti dei vari Corsi di Studio.

Dal 2013, lo studio dei risultati della rilevazione opinioni studenti frequentanti è stato inglobato, così come richiesto dalla normativa, sia nelle Schede di Riesame che nelle Relazioni delle Commissioni Paritetiche Studenti–Docenti. Per tal motivo nel 2014 non è stata richiesto ai Dipartimenti la Relazione sulla Valutazione della Didattica. Ma da quest'anno il Nucleo, come *buona prassi* e per accentrare i "riflettori" sull'argomento, ha nuovamente invitato i Dipartimenti, attraverso i Referenti del Nucleo, ad analizzare i risultati dei questionari ed a redigere la relazione sulla didattica su base dipartimentale.

Nell'A.A. 2013/14 con l'adozione dei nuovi questionari definiti dall'ANVUR (scheda n. 1, 3 e 7) l'Ateneo di Messina ha adoperato per la prima volta la modalità di compilazione delle schede via web. Per accompagnare e supportare l'Ateneo in questo percorso sperimentale il Nucleo, con il fattivo contributo dell'*Area Supporto Informatico per l'analisi decisionale d'Ateneo e Calcolo Scientifico*, ha organizzato degli incontri divulgativi con i protagonisti principali della didattica, Studenti e Docenti, per illustrare la nuova modalità di somministrazione dei questionari e per ampliare ancor di più la consapevolezza dell'importanza "strategica" che ricopre la valutazione della didattica per l'Ateneo.

In seguito, il Nucleo ha continuato la campagna di sensibilizzazione con la pubblicazione periodica sul portale d'Ateneo di svariati report sull'andamento della rilevazione in corso; report ripresi successivamente anche da quotidiani locali. Il messaggio che ha voluto trasmettere il Nucleo, in stretta sinergia con i Vertici dell'Ateneo, è che la *Valutazione della Didattica non è un puro esercizio stilistico ma un utile strumento a disposizione di Studenti, Docenti ed Ateneo per il monitoraggio e il miglioramento continuo dell'attività didattica.*



Per quanto riguarda la rilevazione dell'opinione dei laureandi, l'Università di Messina partecipa all'indagine condotta da *AlmaLaurea* che, oltre a concorrere alla delineazione di un profilo dei laureati italiani, completa il quadro di informazioni fornito dall'indagine relativa agli studenti frequentanti.



2. Modalità di rilevazione

Il Nucleo ha iniziato questa attività nel 1997 adottando lo schema di questionario proposto allora dal CNVSU, lasciando però la possibilità alle singole Facoltà di aggiungere una sezione ad hoc (con un massimo di 5 domande) per specifiche esigenze conoscitive delle Facoltà stesse. L'allora Ufficio di Supporto al Nucleo si è occupato di effettuare i controlli necessari affinché la rilevazione andasse a buon fine, a creare i report necessari per poter redigere la Relazione sulla Didattica, e, successivamente, ha progettato, realizzato e messo in produzione una procedura apposita per consentire la visualizzazione dei risultati sul web (ValDid); per ragioni di opportunità i vari livelli di dettaglio dei risultati erano visibili da attori diversi. Nel 2009 è stata introdotta per i Dipartimenti/Facoltà la possibilità di inserire delle domande aggiuntive.

Dall'A.A. 2013/14 secondo la proposta operativa per l'avvio delle procedure di rilevamento dell'opinione degli studenti per l'A.A. 2013/14 del 6/11/2013 diffusa dall'ANVUR, in attuazione all'art. 3, comma 1, lettera b del DPR 1 febbraio 2010, n. 76, all'art. 9, comma 1 del D.Lgs 19/12 e ai sensi dell'art. 4, comma 2 del DM 47/2013, dell'allegato A, lettera e), punto II del DM 47/2013, la scheda questionario è stata modificata in maniera profonda rispetto alla precedente.

Le schede sottoposte agli studenti secondo le guide ANVUR sono 2:

- **Scheda n. 1** – Compilata per ogni insegnamento (dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni o all'iscrizione all'esame in caso di mancata compilazione durante le lezioni) dagli studenti con frequenza superiore al 50% (determinata o dichiarata al momento della rilevazione), formata dalle seguenti sezioni:
 - Insegnamento, 4 domande
 - Docenza, 6 domande
 - Interesse, 1 domanda
 - Suggerimenti, 9 suggerimenti
- **Scheda n. 3** – Compilata per ogni insegnamento all'iscrizione all'esame in caso di mancata compilazione durante le lezioni dagli studenti non frequentanti o con frequenza inferiore al 50% (determinata o dichiarata al momento della rilevazione), formata dalle sezioni:
 - Insegnamento, 4 domande
 - Docenza, 1 domanda
 - Interesse, 1 domanda
 - Suggerimenti, 9 suggerimenti

Il questionario per i frequentanti (scheda n. 1) prevede specifiche valutazioni sulla docenza, mentre il questionario per i non frequentanti (scheda n. 3) non indaga sugli aspetti legati alla didattica in aula, ma sulla motivazione principale della mancata o ridotta frequenza.



VALUTAZIONE		1. decisamente no; 2. Più no che si; 3. Più si che no; 4. Decisamente si.			
		1	2	3	4
Insegnamento					
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Il materiale didattico (Indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Docenza					
5	Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7	Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...), ove esistenti, sono utili all'apprendimento della materia? (lasciare in bianco se non pertinente)	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Interesse					
11	E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Suggerimenti

- Alleggerire il carico didattico complessivo;
- Aumentare l'attività di supporto didattico;
- Fornire più conoscenze di base;
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti;
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti;
- Migliorare la qualità del materiale didattico;
- Fornire in anticipo il materiale didattico;
- Inserire prove d'esame intermedie;
- Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana.

Fig. 1 – Scheda n. 1 studenti frequentanti



Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni:

- Lavoro
- Frequenza lezioni di altri insegnamenti
- Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame
- Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati
- Altro

VALUTAZIONE		1. decisamente no; 2. Più no che si; 3. Più si che no; 4. Decisamente si.			
		1	2	3	4
Insegnamento					
1	Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Docenza					
5	Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Interesse					
6	E' Interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Suggerimenti

- Alleggerire il carico didattico complessivo;
- Aumentare l'attività di supporto didattico;
- Fornire più conoscenze di base;
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti;
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti;
- Migliorare la qualità del materiale didattico;
- Fornire in anticipo il materiale didattico;
- Inserire prove d'esame intermedie;
- Attivare insegnamenti serali.

Fig. 2 – Scheda n. 3 studenti non frequentanti



Come per il precedente questionario CNVSU, anche per i nuovi questionari ANVUR, il Nucleo, in accordo con l'Ateneo, ha dato la possibilità ad ogni Dipartimento di definire un set di ulteriori 5 domande per approfondire specifiche esigenze conoscitive.

La maggiore novità, introdotta nell'A.A. 2013/14, consiste nella scheda n. 7 compilata dai Docente per ogni insegnamento da loro tenuto dopo lo svolgimento dei 2/3 delle lezioni, formata dalle seguenti sezioni:

- Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto, 6 domande
- Didattica, 4 domande
- Interesse, 1 domanda

Numero medio di studenti che hanno frequentato l'insegnamento

VALUTAZIONE		1. decisamente no; 2. Più no che si; 3. Più si che no; 4. Decisamente si.			
		1	2	3	4
Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto					
1	Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2	L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3	L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4	Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto)?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5	I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6	Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Didattica					
7	Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8	Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9	L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10	Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Fig. 3 – Scheda n. 7 Docenti

Tutte le domande hanno la modalità di risposta in forma "chiusa":



- **Decisamente NO**
- **Più NO che SI**
- **Più SI che NO**
- **Decisamente SI**

ad eccezione della sezione **Suggerimenti** in cui è possibile selezionare più risposte in formato **ON / OFF**.

Fino all'A.A. 2012/13, l'indagine delle opinioni degli studenti frequentanti su ogni insegnamento previsto dal proprio Piano di Studi, era stato condotto attraverso la distribuzione in aula durante le lezioni di un questionario in formato cartaceo, digitalizzato successivamente con lettura ottica per poterne inserire i risultati nella base dati della procedura *ValDid*. Dall'A.A. 2013/14 è stata introdotta la modalità di compilazione online via web sia per gli Studenti che per i Docenti, tramite il software *ESSE3* della *KION*; la valutazione viene fatta solo e soltanto per gli studenti in corso. La compilazione dei questionari è stata resa obbligatoria mediante il blocco della possibilità di iscrizione on line a qualsiasi appello d'esame qualora il questionario della corrispondente materia non fosse stato compilato. Il sistema non permette di salvare un questionario parzialmente compilato, per cui è necessario completarlo e confermarlo in un'unica sessione. Quest'accortezza è per la garanzia del totale anonimato dello studente compilante: una volta confermato il questionario, le valutazioni degli insegnamenti non sono più associabili in alcun modo a chi le ha fornite. L'unica informazione che collega lo studente al questionario è soltanto quella dell'avvenuta compilazione.

I dati registrati sulla base di dati di *ESSE3* sono stati letti, interpretati ed inseriti nella base dati della procedura *ValDid*: anche il modulo per effettuare questa operazione è stato progettato e realizzato dall'Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione. I dati sono raggruppati a vari livelli per i docenti, i CdS, i Dipartimenti, l'Ateneo.

Sono state sottoposte a valutazione tutte le attività formative che prevedevano ore di didattica frontale. La compilazione è stata consentita per l'attività didattica attivamente erogata nei Corsi di Laurea (CdL) attivi che in quelli ad esaurimento secondo le seguenti modalità:

- singolo insegnamento non strutturato in moduli erogato da uno o più docenti;
- singolo insegnamento non strutturato in moduli ma articolato in canali (es. Pari/Dispari, A-N / M-Z, etc.) o su sedi diverse erogati dallo stesso docente o da docenti differenti;
- singolo insegnamento mutuato tra più corsi di studio erogato dallo stesso docente;
- ogni singolo modulo di insegnamento strutturato erogato da uno o più docenti anche articolato in canali e/o su sedi diverse.



Per questo primo anno in cui è stata introdotta la nuova modalità di rilevazione il Nucleo, in accordo con il Prorettore alla Didattica, a causa di alcuni problemi tecnici della procedura *ESSE3* risolti quando il I semestre era in fase inoltrata, ha fissato un finestra di somministrazione dei questionari dal 01 gennaio 2014 al 31 dicembre 2014.



3. Risultati della rilevazione/delle rilevazioni

3.1. Questionari Studenti (Schede n. 1 e 3)

L'adozione dei "questionari web" ha immediatamente semplificato il flusso informativo e le risorse umane che i Dipartimenti e gli Uffici Amministrativi centrali d'Ateneo dedicavano alla raccolta ed elaborazione delle schede cartacee. Tutto ciò si è tradotto in un significativo incremento delle schede compilate (146.992 A.A. 2013/14 e 61.640 A.A. 2012/13):

	A.A. 2007/08	A.A. 2008/09	A.A. 2009/10	A.A. 2010/11	A.A. 2011/12	A.A. 2012/13	A.A. 2013/14
Totale Schede raccolte	40.042	33.997	42.996	43.460	41.192	61.640	146.992
Corsi Valutati	156	177	155	126	119	117	99
Totale Insegnamenti Valutati	1.986	1.786	2.205	1.983	1.766	1.880	2.454

Tab. 1 – Confronto schede raccolte ed insegnamenti valutati dall'A.A. 2007/08 all'A.A. 2013/14

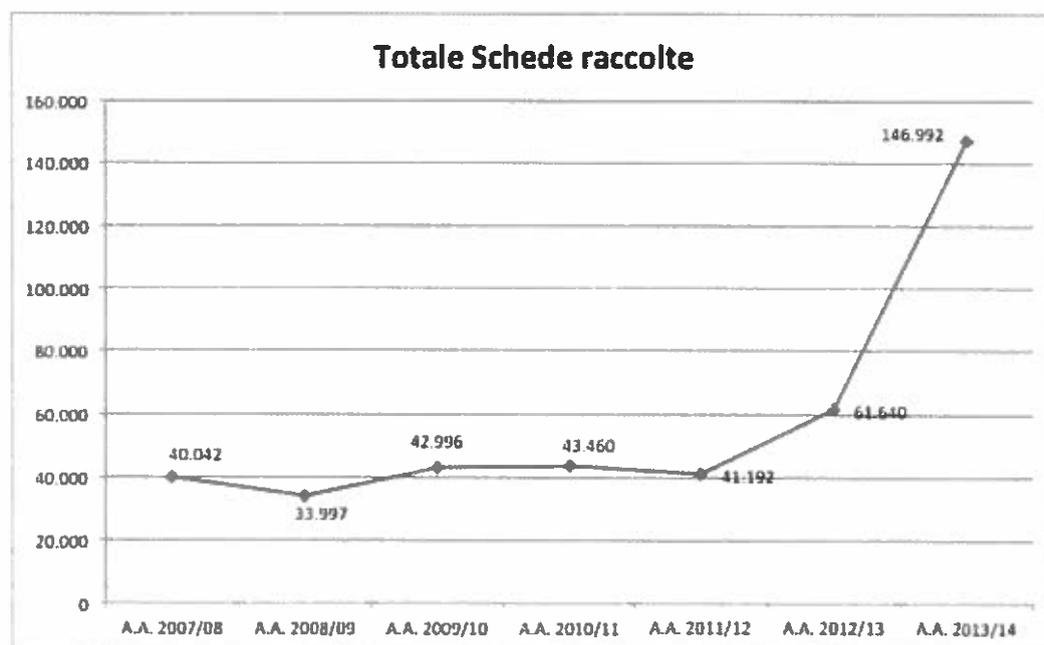


Fig. 4 – Andamento n. questionari compilati

Conseguentemente anche il numero degli insegnamenti valutati ha mostrato un notevole incremento passando dai 1.880 (A.A. 2012/13) ai 2.454 (A.A. 2013/14), nonostante una diminuzione

fisiologica del numero di Corsi di Laurea valutati (99 A.A. 2013/14 e 117 A.A. 2012/13) a seguito del completamento del passaggio di Ordinamento introdotto dal DM 270/04 e della rimodulazione dell'Offerta Formativa formulata dall'Ateneo nell'A.A. 2013/14.

	2008/09 VS 2007/08	2009/10 VS 2008/09	2010/11 VS 2009/10	2011/12 VS 2010/11	2012/13 VS 2011/12	2013/14 VS 2012/13
Totale Schede raccolte	-15,1%	26,5%	1,1%	-5,2%	49,6%	138,5%
Corsi Valutati	13,5%	-12,4%	-18,7%	-5,6%	-1,7%	-15,4%
Totale Insegnamenti Valutati	-10,1%	23,5%	-10,1%	-10,9%	6,5%	30,5%

Tab. 2 – Variazione percentuale delle schede raccolte e degli insegnamenti valutati dall'A.A. 2007/08 all'A.A. 2013/14

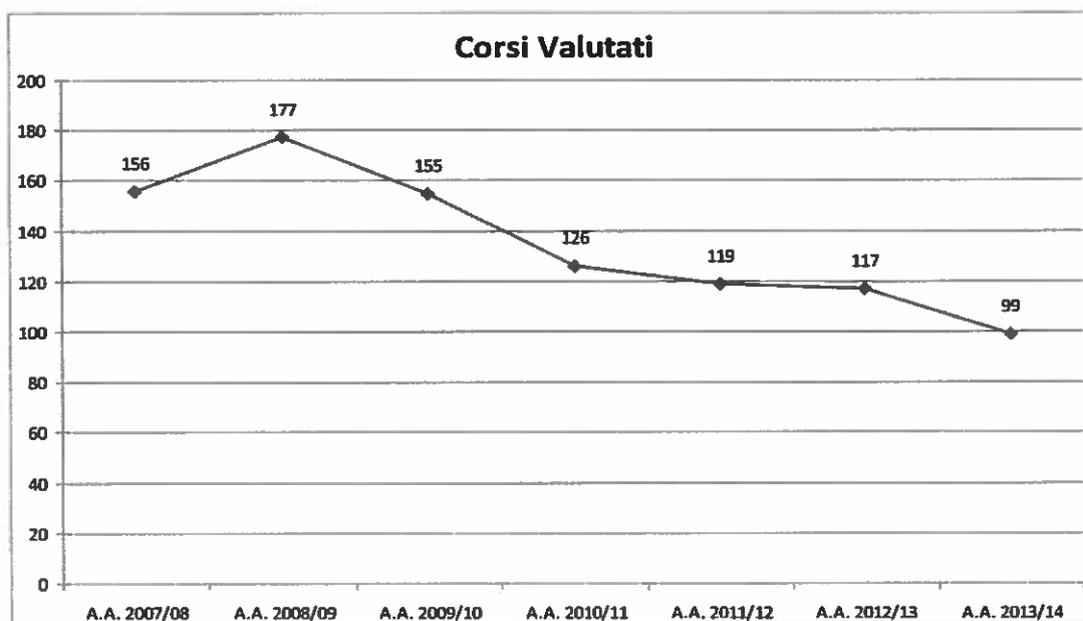


Fig. 5 – Andamento n. corsi valutati dall'A.A. 2007/08 all'A.A. 2013/14



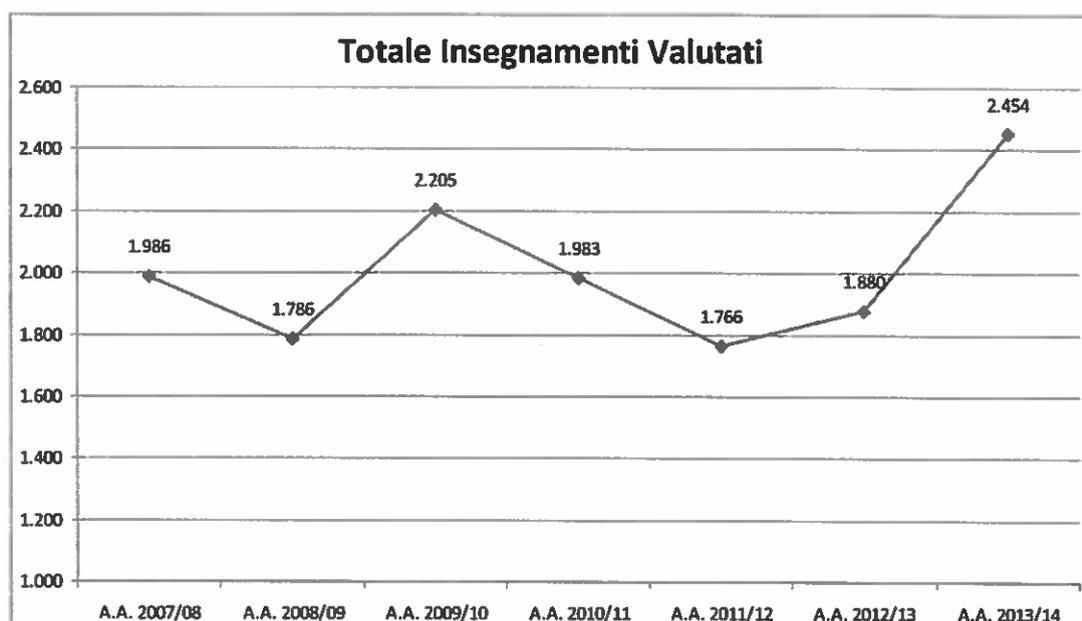
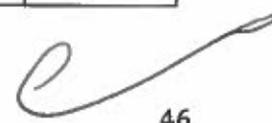


Fig. 6 – Andamento n. insegnamenti valutati dall’A.A. 2007/08 all’A.A. 2013/14

Entrando nel dettaglio a livello dipartimentale la distribuzione delle schede raccolte, degli insegnamenti valutati e dei corsi valutati possono essere riassunti dalle seguenti tabelle:

Dipartimento	N. Schede	di cui Schede n. 1	di cui Schede n. 3
Civiltà antiche e moderne	5.676	4.520	1.156
Fisica e Scienze della terra	885	728	157
Giurisprudenza	6.212	3.085	3.127
Ingegneria civile, informatica, edile, ambientale e matematica applicata	2.431	2.185	246
Ingegneria elettronica, chimica e ingegneria industriale	3.052	2.680	372
Matematica e Informatica	1.419	1.122	297
Medicina clinica e sperimentale	39.002	37.770	1.232
Neuroscienze	3.486	3.402	84
Patologia Umana	12.543	12.471	72
Scienze biologiche ed ambientali	5.931	5.157	774
Scienze biomediche e delle immagini morfologiche e funzionali	7.190	7.109	81
Scienze chimiche	1.162	1.089	73
Scienze cognitive della formazione e degli studi culturali	17.518	8.889	8.629



Scienze del farmaco e prodotti per la salute	4.986	4.827	159
Scienze dell'ambiente della sicurezza del territorio degli alimenti della salute	5.525	5.238	287
Scienze economiche, aziendali, ambientali e metodologie quantitative	7.810	5.061	2.749
Scienze giuridiche e storia delle istituzioni	373	292	81
Scienze pediatriche, ginecologiche, microbiologiche e biomediche	2.220	2.205	15
Scienze sperimentali medico-chirurgiche specialistiche ed odontostomatologiche	3.614	3.524	90
Scienze umane e sociali	12.042	8.058	3.984
Scienze veterinarie	3.915	3.849	66
ATENE0	146.992	123.261	23.731

Tab. 3 – Distribuzione delle schede raccolte A.A. 2013/14

Dipartimento	N. Insegnamenti Valutati	di cui con scheda n. 1	di cui con scheda n. 3
Civiltà antiche e moderne	342	339	222
Fisica e Scienze della terra	84	84	46
Giurisprudenza	138	124	128
Ingegneria civile, informatica, edile, ambientale e matematica applicata	58	58	30
Ingegneria elettronica, chimica e ingegneria industriale	85	84	44
Matematica e Informatica	71	71	45
Medicina clinica e sperimentale	77	77	47
Neuroscienze	53	53	18
Patologia Umana	91	91	34
Scienze biologiche ed ambientali	159	154	110
Scienze biomediche e delle immagini morfologiche e funzionali	100	100	24
Scienze chimiche	66	65	29
Scienze cognitive della formazione e degli studi culturali	306	281	281
Scienze del farmaco e prodotti per la salute	69	68	34
Scienze dell'ambiente della sicurezza del territorio degli alimenti della salute	87	86	32

Scienze economiche, aziendali, ambientali e metodologie quantitative	206	202	195
Scienze giuridiche e storia delle istituzioni	39	36	30
Scienze pediatriche, ginecologiche, microbiologiche e biomediche	61	61	7
Scienze sperimentali medico-chirurgiche specialistiche ed odontostomatologiche	124	124	29
Scienze umane e sociali	205	190	177
Scienze veterinarie	33	33	8
ATENEIO	2.454	2.381	1.570

Tab. 4 – Distribuzione degli insegnamenti valutati A.A. 2013/14

Dipartimento	N. Corsi Valutati	di cui con Scheda n. 1	di cui con Scheda n. 3
Civiltà antiche e moderne	11	11	11
Fisica e Scienze della terra	4	4	4
Giurisprudenza	3	3	3
Ingegneria civile, informatica, edile, ambientale e matematica applicata	3	3	2
Ingegneria elettronica, chimica e ingegneria industriale	5	5	4
Matematica e Informatica	4	4	4
Medicina clinica e sperimentale	3	3	3
Neuroscienze	3	3	3
Patologia Umana	4	4	4
Scienze biologiche ed ambientali	6	6	6
Scienze biomediche e delle immagini morfologiche e funzionali	5	5	4
Scienze chimiche	3	3	3
Scienze cognitive della formazione e degli studi culturali	8	8	8
Scienze del farmaco e prodotti per la salute	3	3	3
Scienze dell'ambiente della sicurezza del territorio degli alimenti della salute	4	4	4
Scienze economiche, aziendali, ambientali e metodologie quantitative	6	6	6
Scienze giuridiche e storia delle istituzioni	4	4	4
Scienze pediatriche, ginecologiche, microbiologiche e biomediche	3	3	2

Dipartimento	N. Corsi Valutati	di cui con Scheda n. 1	di cui con Scheda n. 3
Scienze sperimentali medico-chirurgiche specialistiche ed odontostomatologiche	6	6	5
Scienze umane e sociali	10	10	10
Scienze veterinarie	1	1	1
ATENEO	99	99	94

Tab. 5 – Distribuzione degli Corsi di Laurea valutati A.A. 2013/14

Analizzando le tabelle n. 3 e 4 si evidenzia che il numero di studenti che si sono dichiarati frequentanti è decisamente maggiore rispetto ai non frequentanti (123.261 schede frequentanti e 23.731 schede non frequentanti, circa 5 a 1). Conseguentemente anche il numero di insegnamenti valutati è risultato maggiore per gli studenti frequentanti (2.381) rispetto ai non frequentanti (1.570). Il numero di insegnamenti valutati esclusivamente da studenti non frequentanti¹ è di 73 e trattasi per lo più di insegnamenti tenuti in CdL in via di esaurimento o dove non sia prevista la frequenza obbligatoria.

Decisamente apprezzabili anche i risultati ottenuti in termini di copertura degli insegnamenti valutati. Il rapporto tra gli insegnamenti erogati² e valutati, a livello di Ateneo, è di 87,4%, come mostrato nella tabella seguente:



¹ Un numero che rientra nei limiti fisiologici dovuto, come già detto precedentemente, alla rimodulazione dell'Offerta Formativa d'Ateneo in seguito al DM 270/04.

² Sono stati presi in considerazione solo gli insegnamenti erogati di base, caratterizzanti e affini e integrativi

Dipartimento	A.A. 2012/13			A.A. 2013/14		
	N. Insegnamenti		% Copertura	N. Insegnamenti		% Copertura
	Erogati	Valutati		Erogati	Valutati	
Civiltà antiche e moderne	308	143	46,4%	341	309	90,6%
Fisica e Scienze della terra	69	61	88,4%	72	72	100,0%
Giurisprudenza	192	79	41,1%	97	91	93,8%
Ingegneria civile, informatica, edile, ambientale e matematica applicata	54	49	90,7%	55	55	100,0%
Ingegneria elettronica, chimica e ingegneria industriale	85	79	92,9%	84	82	97,6%
Matematica e Informatica	69	43	62,3%	65	62	95,4%
Medicina clinica e sperimentale	78	46	59,0%	66	66	100,0%
Neuroscienze	62	20	32,3%	63	47	74,6%
Patologia Umana	80	59	73,8%	90	83	92,2%
Scienze biologiche ed ambientali	118	113	95,8%	126	125	99,2%
Scienze biomediche e delle immagini morfologiche e funzionali	88	67	76,1%	85	84	98,8%
Scienze chimiche	47	41	87,2%	48	47	97,9%
Scienze cognitive della formazione e degli studi culturali	470	175	37,2%	435	253	58,2%
Scienze del farmaco e prodotti per la salute	73	69	94,5%	66	63	95,5%
Scienze dell'ambiente della sicurezza del territorio degli alimenti della salute	90	56	62,2%	76	70	92,1%
Scienze economiche, aziendali, ambientali e metodologie quantitative	185	128	69,2%	195	194	99,5%
Scienze giuridiche e storia delle istituzioni	33	24	72,7%	50	37	74,0%
Scienze pediatriche, ginecologiche, microbiologiche e biomediche	60	45	75,0%	63	57	90,5%
Scienze sperimentali medico-chirurgiche specialistiche ed odontostomatologiche	126	82	65,1%	122	116	95,1%
Scienze umane e sociali	149	111	74,5%	171	155	90,6%

Dipartimento	A.A. 2012/13			A.A. 2013/14		
	N. Insegnamenti		% Copertura	N. Insegnamenti		% Copertura
	Erogati	Valutati		Erogati	Valutati	
Scienze veterinarie	39	39	100,0%	29	29	100,0%
ATENEO	2.475	1.529	61,8%	2.399	2.097	87,4%

Tab. 6 – Percentuale copertura insegnamenti erogati di base, caratterizzanti e affini e integrativi dall’A.A. 2012/13 all’A.A. 2013/14

Come si può notare, il passaggio alla modalità di compilazione online ha notevolmente migliorato la copertura degli insegnamenti (87,4% A.A. 2013/14) rispetto all’anno in cui ancora la raccolta veniva fatta attraverso questionari cartacei (61,8% A.A. 2012/13).

In generale in tutti i Dipartimenti, e globalmente a livello di Ateneo, sono stati rilevati incrementi significativi nella copertura degli insegnamenti valutati:

Dipartimento	2013/14 VS 2012/13
Civiltà antiche e moderne	44,2%
Fisica e Scienze della terra	11,6%
Giurisprudenza	52,7%
Ingegneria civile, Informatica, edile, ambientale e matematica applicata	9,3%
Ingegneria elettronica, chimica e ingegneria industriale	4,7%
Matematica e Informatica	33,1%
Medicina clinica e sperimentale	41,0%
Neuroscienze	42,3%
Patologia Umana	18,5%
Scienze biologiche ed ambientali	3,4%
Scienze biomediche e delle immagini morfologiche e funzionali	22,7%
Scienze chimiche	10,7%

Dipartimento	2013/14 VS 2012/13
Scienze cognitive della formazione e degli studi culturali	20,9%
Scienze del farmaco e prodotti per la salute	0,9%
Scienze dell'ambiente della sicurezza del territorio degli alimenti della salute	29,9%
Scienze economiche, aziendali, ambientali e metodologie quantitative	30,3%
Scienze giuridiche e storia delle istituzioni	1,3%
Scienze pediatriche, ginecologiche, microbiologiche e biomediche	15,5%
Scienze sperimentali medico-chirurgiche specialistiche ed odontostomatologiche	30,0%
Scienze umane e sociali	16,1%
Scienze veterinarie	0,0%
ATENE0	25,6%

Tab. 7 – Variazione percentuale copertura insegnamenti erogati di base, caratterizzanti e affini e integrativi dall’A.A. 2012/13 all’A.A. 2013/14

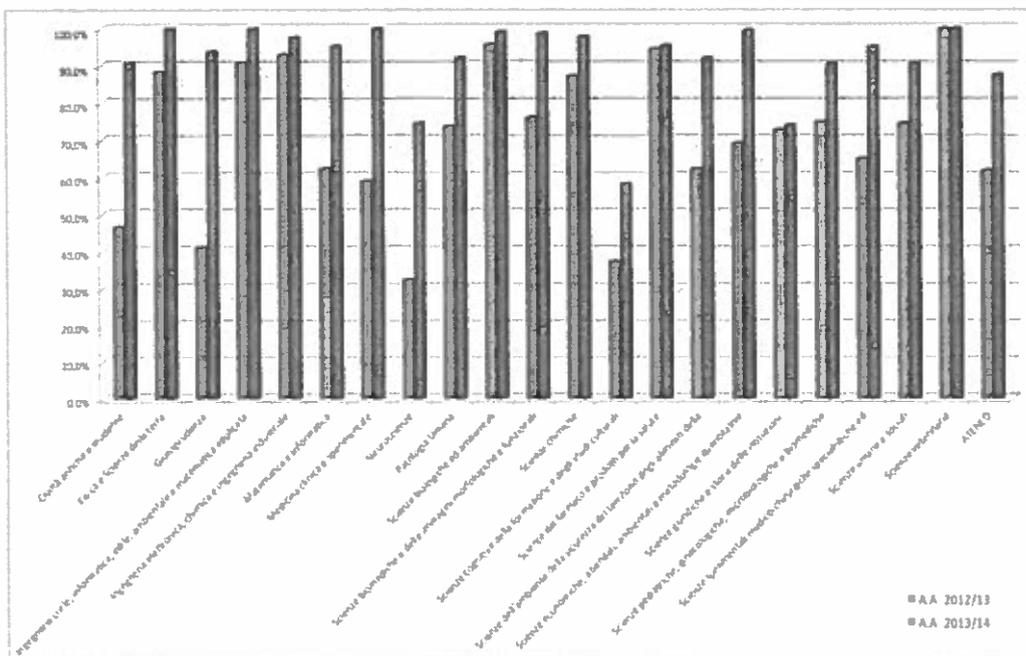


Fig. 7 – Andamento copertura insegnamenti valutati dall’A.A. 2012/13 all’A.A. 2013/14

Entrando nel merito dello studio delle preferenze espresse dagli studenti, sono stati utilizzati i valori soglia standard del 33%, al di sotto del quale il giudizio è considerato negativo, e del 66%, al di sopra del

quale il giudizio è considerato positivo. Qui di seguito alcune tabelle riassuntive:

Insegnamento	Decisamente NO	Piu' NO che si	Piu' SI che NO	Decisamente SI	Risposta Bianca
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame ?	3.312	11.340	59.916	48.693	0
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ?	4.409	11.204	58.340	49.308	0
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia ?	3.501	9.952	57.587	52.221	0
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro ?	3.011	8.468	50.556	61.226	0
Docenza	Decisamente NO	Piu' NO che si	Piu' SI che NO	Decisamente SI	Risposta Bianca
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettate ?	2.662	6.934	52.268	61.397	0
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina ?	3.262	8.035	51.461	60.503	0
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro ?	2.798	7.003	50.721	62.739	0
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia ?	5.581	10.863	53.021	50.600	3.196
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del Corso di Studio ?	2.712	6.804	57.302	56.443	0
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni ?	2.521	6.447	51.021	63.272	0
Interesse	Decisamente NO	Piu' NO che si	Piu' SI che NO	Decisamente SI	Risposta Bianca
11. E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	2.142	5.976	48.435	66.708	0



Suggerimenti	
12. Suggerimenti	
Alleggerire il carico didattico complessivo	25.630
Aumentare l'attività di supporto didattico	27.425
Fornire più conoscenze di base	21.668
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	18.296
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	19.059
Migliorare la qualità del materiale didattico	20.215
Fornire in anticipo il materiale didattico	23.456
Inserire prove d'esame intermedie	25.600
Attivare insegnamenti serali.	3.043
Risposta Bianca	0

Tab. 8 – Valori assoluti scheda ANVUR n. 1 – Studenti frequentanti – A.A. 2013/14



Insegnamento	Decisamente NO	Piu' NO che si	Piu' SI che NO	Decisamente SI	Risposta Bianca
1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame ?	2,69%	9,20%	48,61%	39,50%	0,00%
2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ?	3,58%	9,09%	47,33%	40,00%	0,00%
3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia ?	2,84%	8,07%	46,72%	42,37%	0,00%
4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro ?	2,44%	6,87%	41,02%	49,67%	0,00%
Docenza	Decisamente NO	Piu' NO che si	Piu' SI che NO	Decisamente SI	Risposta Bianca
5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettate ?	2,16%	5,63%	42,40%	49,81%	0,00%
6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina ?	2,65%	6,52%	41,75%	49,09%	0,00%
7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro ?	2,27%	5,68%	41,15%	50,90%	0,00%
8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia ?	4,53%	8,81%	43,02%	41,05%	2,59%
9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del Corso di Studio ?	2,20%	5,52%	46,49%	45,79%	0,00%
10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni ?	2,05%	5,23%	41,39%	51,33%	0,00%
Interesse	Decisamente NO	Piu' NO che si	Piu' SI che NO	Decisamente SI	Risposta Bianca
11. E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	1,74%	4,85%	39,29%	54,12%	0,00%

Suggerimenti	
12. Suggerimenti	
Alleggerire il carico didattico complessivo	13,90%
Aumentare l'attività di supporto didattico	14,87%
Fornire più conoscenze di base	11,75%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	9,92%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	10,34%

Suggerimenti	
Migliorare la qualità del materiale didattico	10,96%
Fornire in anticipo il materiale didattico	12,72%
Inserire prove d'esame intermedie	13,88%
Attivare insegnamenti serali.	1,65%
Risposta Bianca	0,00%

Il valore della negatività è considerato come la somma delle risposte "*Decisamente NO*", "*Piu' NO che si*".
Qualora venga riscontrato superiore al 33% viene evidenziata con un colore diverso.

Il valore della positività è considerato come la somma delle risposte "*Piu' SI che NO*", "*Decisamente SI*".
Qualora venga riscontrato superiore al 66% viene evidenziata con un colore diverso.

Tab. 9 – Valori percentuali scheda ANVUR n. 1 – Studenti frequentanti – A.A. 2013/14



Motivazione non frequenza	
1. Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni:	
Lavoro	6.074
Frequenza lezioni di altri insegnamenti	4.217
Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	1.194
Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	492
Altro	11.754
Risposta Bianca	0

Insegnamento	Decisamente NO	Piu' NO che si	Piu' SI che NO	Decisamente SI	Risposta Bianca
2. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame ?	1.122	3.325	12.521	6.763	0
3. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ?	1.424	3.376	11.801	7.130	0
4. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia ?	941	2.572	11.937	8.281	0
5. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro ?	1.003	2.474	10.372	9.882	0
Docenza	Decisamente NO	Piu' NO che si	Piu' SI che NO	Decisamente SI	Risposta Bianca
6. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni ?	816	2.121	10.911	9.883	0
Interesse	Decisamente NO	Piu' NO che si	Piu' SI che NO	Decisamente SI	Risposta Bianca
7. E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	728	1.960	9.888	11.155	0

Suggerimenti	
8. Suggerimenti	
Alleggerire il carico didattico complessivo	6.434
Aumentare l'attività di supporto didattico	3.468

Suggerimenti	
Fornire più conoscenze di base	3.880
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	4.157
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	3.616
Migliorare la qualità del materiale didattico	3.009
Fornire in anticipo il materiale didattico	3.237
Inserire prove d'esame intermedie	5.818
Attivare insegnamenti serali.	1.145
Risposta Bianca	0

Tab. 10 – Valori assoluti scheda ANVUR n.3 – Studenti NON frequentanti – A.A. 2013/14



Motivazione non frequenza	
1. Indicare il motivo principale della non frequenza o della frequenza ridotta alle lezioni:	
Lavoro	25,60%
Frequenza lezioni di altri insegnamenti	17,77%
Frequenza poco utile ai fini della preparazione dell'esame	5,03%
Le strutture dedicate all'attività didattica non consentono la frequenza agli studenti interessati	2,07%
Altro	49,53%
Risposta Bianca	0,00%

Insegnamento	Decisamente NO	Piu' NO che si	Piu' SI che NO	Decisamente SI	Risposta Bianca
2. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame ?	4,73%	14,01%	52,76%	28,50%	0,00%
3. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ?	6,00%	14,23%	49,73%	30,05%	0,00%
4. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia ?	3,97%	10,84%	50,30%	34,90%	0,00%
5. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro ?	4,23%	10,43%	43,71%	41,64%	0,00%
Docenza	Decisamente NO	Piu' NO che si	Piu' SI che NO	Decisamente SI	Risposta Bianca
6. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni ?	3,44%	8,94%	45,98%	41,65%	0,00%
Interesse	Decisamente NO	Piu' NO che si	Piu' SI che NO	Decisamente SI	Risposta Bianca
7. E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?	3,07%	8,26%	41,67%	47,01%	0,00%

Suggerimenti	
8. Suggerimenti	
Alleggerire il carico didattico complessivo	18,51%
Aumentare l'attività di supporto didattico	9,98%

Suggerimenti	
Fornire più conoscenze di base	11,16%
Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	11,96%
Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	10,40%
Migliorare la qualità del materiale didattico	8,66%
Fornire in anticipo il materiale didattico	9,31%
Inserire prove d'esame intermedie	16,74%
Attivare insegnamenti serali.	3,29%
Risposta Bianca	0,00%

Il valore della negatività è considerato come la somma delle risposte "Decisamente NO", "Piu' NO che si". Qualora venga riscontrato superiore al 33% viene evidenziata con un colore diverso.

Il valore della positività è considerato come la somma delle risposte "Piu' SI che NO", "Decisamente SI". Qualora venga riscontrato superiore al 66% viene evidenziata con un colore diverso.

Tab. 11 – Valori percentuali scheda ANVUR n. 3 – Studenti NON frequentanti – A.A. 2013/14



DIPARTIMENTO	N. Schede	Insegnamento						Docenza						Interesse	
		n. 1	n. 2	n. 3	n. 4	n. 5	n. 6	n. 7	n. 8	n. 9	n. 10	n. 11			
Civiltà antiche e moderne	4.520	82,8%	81,5%	88,0%	87,3%	92,5%	88,3%	89,5%	73,7%	90,6%	94,0%	91,6%			
Fisica e Scienze della terra	728	81,2%	89,2%	86,8%	93,1%	93,1%	88,3%	90,1%	83,2%	94,2%	93,8%	92,6%			
Giurisprudenza	3.085	88,7%	86,2%	92,3%	92,5%	93,8%	93,4%	94,8%	87,1%	95,0%	95,2%	95,4%			
Ingegneria civile, informatica, edile, ambientale e matematica applicata	2.185	80,1%	83,4%	84,9%	88,6%	89,2%	86,4%	86,3%	84,5%	90,9%	91,1%	90,9%			
Ingegneria elettronica, chimica e ingegneria industriale	2.680	78,0%	83,1%	84,3%	91,7%	93,5%	86,5%	88,4%	81,5%	93,1%	91,5%	91,3%			
Matematica e Informatica	1.122	82,1%	87,0%	86,3%	90,6%	92,7%	86,7%	88,2%	87,7%	92,7%	92,6%	90,4%			
Medicina clinica e sperimentale	37.770	93,5%	91,1%	92,0%	92,0%	94,8%	92,9%	94,1%	88,0%	93,5%	93,8%	94,7%			
Neuroscienze	3.402	85,0%	83,4%	84,5%	87,8%	88,7%	87,3%	89,2%	79,0%	88,0%	89,4%	88,6%			
Patologia Umana	12.471	86,6%	85,3%	84,7%	87,5%	90,3%	89,0%	90,3%	77,1%	89,9%	89,8%	94,2%			
Scienze biologiche ed ambientali	5.157	86,6%	82,9%	85,6%	93,1%	92,0%	90,4%	90,6%	82,5%	91,7%	92,9%	92,4%			
Scienze biomediche e delle immagini morfologiche e funzionali	7.109	87,9%	86,1%	85,1%	89,5%	87,6%	86,9%	90,1%	79,5%	89,4%	89,2%	90,8%			
Scienze chimiche	1.089	81,7%	88,5%	86,2%	89,3%	93,2%	86,7%	87,8%	85,0%	91,7%	94,4%	91,9%			

DIPARTIMENTO	N. Schede	Insegnamento						Docenza						Interesse
		n. 1	n. 2	n. 3	n. 4	n. 5	n. 6	n. 7	n. 8	n. 9	n. 10	n. 11		
Scienze del farmaco e prodotti per la salute	4.827	83,1%	85,9%	89,6%	89,9%	91,2%	90,2%	91,3%	79,5%	93,9%	94,3%	93,3%	93,3%	
Scienze dell'ambiente della sicurezza del territorio degli alimenti della salute	5.238	85,2%	86,8%	87,3%	90,9%	92,8%	90,1%	91,5%	80,6%	91,5%	92,8%	91,8%	91,8%	
Scienze economiche, aziendali, ambientali e metodologie quantitative	5.061	82,5%	84,8%	88,0%	90,7%	90,6%	90,6%	92,1%	83,7%	93,1%	92,9%	94,2%	94,2%	
Scienze giuridiche e storia delle istituzioni	292	90,1%	83,9%	89,4%	92,1%	92,8%	90,8%	88,4%	73,3%	93,8%	93,5%	94,9%	94,9%	
Scienze pediatriche, ginecologiche, microbiologiche e biomediche	2.205	84,6%	81,2%	83,4%	85,0%	85,6%	86,3%	88,0%	78,6%	87,5%	88,4%	91,2%	91,2%	
Scienze sperimentali medico-chirurgiche specialistiche ed odontostomatologiche	3.524	84,6%	86,2%	85,6%	88,2%	88,0%	88,0%	89,8%	82,2%	88,7%	90,3%	91,0%	91,0%	
Scienze umane e sociali	8.058	88,5%	87,8%	93,6%	93,0%	93,0%	94,8%	95,3%	89,2%	95,2%	94,9%	95,3%	95,3%	
Scienze veterinarie	3.849	91,6%	87,7%	90,3%	92,6%	95,0%	91,1%	91,6%	89,7%	93,4%	93,8%	93,5%	93,5%	
ATENE0	123.261	88,1%	87,3%	89,1%	90,7%	92,2%	90,8%	92,1%	84,1%	92,3%	92,7%	93,4%	93,4%	

Tab. 12 – Percentuali risposte positive³ scheda ANVUR n. 1 – Studenti frequentanti – A.A. 2013/14

³ La tabella evidenzia in verde le percentuali di risposte positive superiori al 66%, in nero quelle tra il 66% e il 34%, in rosso quelle inferiori al 34%. Il valore della positività è considerata come la somma delle risposte "Piu' Si che NO", "Decisamente SI".

STRUTTURA DIDATTICA	N. Schede	Insegnamento					Docenza	Interesse
		n. 2	n. 3	n. 4	n. 5	n. 6		
Dipartimento di Civiltà antiche e moderne	1.156	80,8%	79,9%	85,6%	82,2%	89,8%	86,4%	
Dipartimento di Fisica e Scienze della terra	157	87,3%	91,7%	90,5%	95,5%	97,5%	94,3%	
Dipartimento di Giurisprudenza	3.127	84,0%	74,7%	85,0%	86,3%	89,8%	88,6%	
Dipartimento di Ingegneria civile, informatica, edile, ambientale e matematica applicata	246	64,6%	72,0%	74,0%	84,2%	85,8%	84,2%	
Dipartimento di Ingegneria elettronica, chimica e ingegneria industriale	372	66,4%	74,7%	75,5%	81,7%	83,3%	81,5%	
Dipartimento di Matematica e Informatica	297	77,4%	84,9%	81,1%	82,5%	86,2%	84,9%	
Dipartimento di Medicina clinica e sperimentale	1.232	76,2%	81,4%	76,1%	80,0%	80,5%	82,2%	
Dipartimento di Neuroscienze	84	89,3%	85,7%	86,9%	89,3%	86,9%	94,1%	
Dipartimento di Patologia Umana	72	76,4%	80,6%	80,6%	77,8%	79,2%	84,7%	
Dipartimento di Scienze biologiche ed ambientali	774	73,1%	75,6%	75,3%	79,2%	83,2%	83,1%	
Dipartimento di Scienze biomediche e delle immagini morfologiche e funzionali	81	84,0%	79,0%	86,4%	86,4%	85,2%	87,7%	
Dipartimento di Scienze chimiche	73	67,1%	72,6%	71,2%	76,7%	86,3%	75,3%	
Dipartimento di Scienze cognitive della formazione e degli studi culturali	8.629	82,0%	80,3%	86,3%	84,6%	86,9%	89,5%	
Dipartimento di Scienze del farmaco e prodotti per la salute	159	78,6%	78,6%	83,7%	79,9%	86,2%	83,0%	

STRUTTURA DIDATTICA	N. Schede	Insegnamento					Docenza	Interesse
		n. 2	n. 3	n. 4	n. 5	n. 6		
Dipartimento di Scienze dell'ambiente della sicurezza del territorio degli alimenti della salute	287	76,0%	77,0%	80,1%	83,3%	83,3%	83,3%	83,3%
Dipartimento di Scienze economiche, aziendali, ambientali e metodologie quantitative	2.749	79,2%	83,1%	85,3%	86,7%	88,5%	89,9%	
Dipartimento di Scienze giuridiche e storia delle istituzioni	81	81,5%	82,7%	79,0%	82,7%	86,4%	90,1%	
Dipartimento di Scienze pediatriche, ginecologiche, microbiologiche e biomediche	15	73,3%	80,0%	73,3%	86,7%	80,0%	86,7%	
Dipartimento di Scienze sperimentali medico-chirurgiche specialistiche ed odontostomatologiche	90	77,8%	75,6%	83,3%	78,9%	83,3%	85,6%	
Dipartimento di Scienze umane e sociali	3.984	85,3%	80,6%	89,9%	89,8%	90,1%	91,6%	
Dipartimento di Scienze veterinarie	66	81,8%	97,0%	98,5%	98,5%	98,5%	100,0%	
ATENEO	23.731	81,3%	79,8%	85,2%	85,4%	87,6%	88,7%	

Tab. 13 – Percentuali risposte positive⁴ scheda ANVUR n. 3 – Studenti NON frequentanti – A.A. 2013/14

⁴ La tabella evidenzia in verde le percentuali di risposte positive superiori al 66%, in nero quelle tra il 66% e il 34%, in rosso quelle inferiori al 34%. Il valore della positività è considerata come la somma delle risposte "Più Sì che NO", "Decisamente Sì".

STRUTTURA DIDATTICA	Scheda N. 1 – Studenti Frequentanti				Scheda N. 3 – Studenti NON Frequentanti					
	N. Schede	Insegnamento	Docenza	Interesse	TOTALE Positività	N. Schede	Insegnamento	Docenza	Interesse	TOTALE Positività
Dipartimento di Civiltà antiche e moderne	4.520	84,9%	88,1%	91,6%	87,3%	1156	82,1%	89,8%	86,4%	84,1%
Dipartimento di Fisica e Scienze della terra	728	87,6%	90,5%	92,6%	89,6%	157	91,2%	97,5%	94,3%	92,8%
Dipartimento di Giurisprudenza	3.085	89,9%	93,2%	95,4%	92,2%	3.127	82,5%	89,8%	88,6%	84,7%
Dipartimento di Ingegneria civile, informatica, edile, ambientale e matematica applicata	2.185	84,3%	88,1%	90,9%	86,9%	246	73,7%	85,8%	84,2%	77,4%
Dipartimento di Ingegneria elettronica, chimica e ingegneria industriale	2.680	84,3%	89,1%	91,3%	87,5%	372	74,6%	83,3%	81,5%	77,2%
Dipartimento di Matematica e Informatica	1122	86,5%	90,1%	90,4%	88,8%	297	81,5%	86,2%	84,9%	82,8%
Dipartimento di Medicina clinica e sperimentale	37.770	92,1%	92,8%	94,7%	92,8%	1232	78,4%	80,5%	82,2%	79,4%
Dipartimento di Neuroscienze	3.402	85,2%	86,9%	88,6%	86,5%	84	87,8%	86,9%	94,1%	88,7%
Dipartimento di Patologia Umana	12.471	86,0%	87,7%	94,2%	87,7%	72	78,8%	79,2%	84,7%	79,9%
Dipartimento di Scienze biologiche ed ambientali	5.157	87,0%	90,0%	92,4%	89,1%	774	75,8%	83,2%	83,1%	78,3%
Dipartimento di Scienze biomediche e delle immagini morfologiche e funzionali	7.109	87,1%	87,1%	90,8%	87,5%	81	84,0%	85,2%	87,7%	84,8%
Dipartimento di Scienze chimiche	1089	86,4%	89,8%	91,9%	88,8%	73	71,9%	86,3%	75,3%	74,9%
Dipartimento di Scienze cognitive della formazione e degli studi culturali	8.889	90,0%	92,1%	93,7%	91,5%	8.629	83,3%	86,9%	89,5%	84,9%
Dipartimento di Scienze del farmaco e prodotti per la salute	4.827	87,1%	90,1%	93,3%	89,3%	159	80,2%	86,2%	83,0%	81,7%

STRUTTURA DIDATTICA	Scheda N. 1 – Studenti Frequentanti					Scheda N. 3 – Studenti NON Frequentanti				
	N. Schede	Insegnamento	Docenza	Interesse	TOTALE Positività	N. Schede	Insegnamento	Docenza	Interesse	TOTALE Positività
Dipartimento di Scienze dell'ambiente della sicurezza del territorio degli alimenti della salute	5.238	87,6%	89,9%	91,8%	89,2%	287	79,1%	83,3%	83,3%	80,5%
Dipartimento di Scienze economiche, aziendali, ambientali e metodologie quantitative	5.061	86,5%	90,5%	94,2%	89,4%	2.749	83,6%	88,5%	89,9%	85,5%
Dipartimento di Scienze giuridiche e storia delle istituzioni	292	88,9%	88,8%	94,9%	89,4%	81	81,5%	86,4%	90,1%	83,7%
Dipartimento di Scienze pediatriche, ginecologiche, microbiologiche e biomediche	2.205	83,5%	85,7%	91,2%	85,4%	15	78,3%	80,0%	86,7%	80,0%
Dipartimento di Scienze sperimentali medico-chirurgiche specialistiche ed odontostomatologiche	3.524	86,1%	87,8%	91,0%	87,5%	90	78,9%	83,3%	85,6%	80,7%
Dipartimento di Scienze umane e sociali	8.058	90,7%	93,7%	95,3%	92,8%	3.984	86,4%	90,1%	91,6%	87,9%
Dipartimento di Scienze veterinarie	3.849	90,5%	92,4%	93,5%	91,8%	66	93,9%	98,5%	100,0%	95,7%
ATENE0	123.261	88,8%	90,7%	93,4%	90,3%	23.731	82,9%	87,6%	88,7%	84,6%

Tab. 14 – Confronto percentuali risposte positive⁵ scheda ANVUR n. 1 (Studenti Frequentanti) e scheda ANVUR n. 3 (Studenti NON Frequentanti) A.A. 2013/14

⁵ La tabella confronta le positività delle risposte date dagli Studenti Frequentanti rispetto a quelle degli Studenti NON Frequentanti. Non potendo confrontare le positività di ogni singola domanda, data la diversità delle due schede, si è considerata la percentuale di risposte positive per ogni sezione calcolata come media delle percentuali di risposte positive alle singole domande di sezione. La media delle percentuali di positività di tutte le sezioni è riassunta nella colonna <TOTALE Positività> e intende sintetizzare con un unico indice la "positività" delle opinioni raccolte.

STRUTTURA DIDATTICA	N. Schede	Insegnamento	Docenza	Interesse	TOTALE Positività
Dipartimento di Civiltà antiche e moderne	5.676	84,3%	88,4%	90,5%	86,6%
Dipartimento di Fisica e Scienze della terra	885	88,2%	91,7%	92,9%	90,2%
Dipartimento di Giurisprudenza	6.212	86,2%	91,5%	92,0%	88,4%
Dipartimento di Ingegneria civile, informatica, edile, ambientale e matematica applicata	2.431	83,2%	87,8%	90,3%	86,0%
Dipartimento di Ingegneria elettronica, chimica e ingegneria industriale	3.052	83,1%	88,4%	90,1%	86,3%
Dipartimento di Matematica e Informatica	1419	85,4%	89,3%	89,2%	87,6%
Dipartimento di Medicina clinica e sperimentale	39.002	91,7%	92,5%	94,3%	92,3%
Dipartimento di Neuroscienze	3.486	85,2%	86,9%	88,7%	86,5%
Dipartimento di Patologia Umana	12.543	86,0%	87,7%	94,1%	87,6%
Dipartimento di Scienze biologiche ed ambientali	5.931	85,6%	89,1%	91,2%	87,7%
Dipartimento di Scienze biomediche e delle immagini morfologiche e funzionali	7.190	87,1%	87,1%	90,8%	87,4%
Dipartimento di Scienze chimiche	1162	85,5%	89,6%	90,9%	87,9%
Dipartimento di Scienze cognitive della formazione e degli studi culturali	17.518	86,7%	89,5%	91,6%	88,3%
Dipartimento di Scienze del farmaco e prodotti per la salute	4.986	86,9%	90,0%	93,0%	89,0%
Dipartimento di Scienze dell'ambiente della sicurezza del territorio degli alimenti della salute	5.525	87,1%	89,5%	91,3%	88,7%

STRUTTURA DIDATTICA	N. Schede	Insegnamento	Docenza	Interesse	TOTALE positività
Dipartimento di Scienze economiche, aziendali, ambientali e metodologie quantitative	7.810	85,5%	89,8%	92,7%	88,0%
Dipartimento di Scienze giuridiche e storia delle istituzioni	373	87,3%	88,2%	93,8%	88,1%
Dipartimento di Scienze pediatriche, ginecologiche, microbiologiche e biomediche	2.220	83,5%	85,7%	91,1%	85,4%
Dipartimento di Scienze sperimentali medico-chirurgiche specialistiche ed odontostomatologiche	3.614	85,9%	87,7%	90,8%	87,3%
Dipartimento di Scienze umane e sociali	12.042	89,3%	92,5%	94,0%	91,2%
Dipartimento di Scienze veterinarie	3.915	90,6%	92,5%	93,6%	91,9%
ATENE0	146.992	87,9%	90,2%	92,6%	89,3%

Tab. 15 – Percentuali risposte positive⁶ totali scheda ANVUR n. 1 e 3 – A.A. 2013/14

⁶ La tabella mostra i valori percentuali delle risposte positive delle schede ANVUR n. 1 e 3. I valori sono stati ottenuti attraverso una media pesata dei valori percentuali di ogni sezione della tab. 14 utilizzando come pesi il relativo numero di schede compilate. La colonna <TOTALE Positivita> è la media pesata delle colonne <TOTALE Positivita> della tab. 14, ove i pesi sono, anche qui, il relativo numero di schede compilate per le Schede n. 1 e 3.

AREA	Scheda N. 1 – Studenti Frequentanti				Scheda N. 3 – Studenti NON Frequentanti					
	N. Schede	Insegnamento	Docenza	Interesse	TOTALE Positività	N. Schede	Insegnamento	Docenza	Interesse	TOTALE Positività
Umanistica	29.905	88,8%	91,7%	94,1%	90,9%	19.726	83,8%	88,4%	89,6%	85,5%
Scientifica	93.356	88,8%	90,4%	93,2%	90,1%	4.005	78,6%	83,8%	83,9%	80,3%
ATENEO	123.261	88,8%	90,7%	93,4%	90,3%	23.731	82,9%	87,6%	88,7%	84,6%

Tab. 16 – Percentuali risposte positive⁷ scheda ANVUR n. 1 e 3 suddivise per Area Umanistica e Scientifica – A.A. 2013/14

⁷ La tabella sintetizza i valori percentuali delle risposte positive per i CdL di area Umanistica e Scientifica delle schede ANVUR n. 1 e 3. I valori sono stati ottenuti attraverso una media pesata dei valori percentuali di ogni sezione della tab. 14 utilizzando come pesi il relativo numero di schede compilate. Sono considerati di Area Umanistica e di Area Scientifica i CdL afferenti ai seguenti Dipartimenti:

AREA UMANISTICA

AREA SCIENTIFICA



-
- Dipartimento di Civiltà antiche e moderne
 - Dipartimento di Giurisprudenza
 - Dipartimento di Scienze cognitive della formazione e degli studi culturali
 - Dipartimento di Scienze economiche, aziendali, ambientali e metodologie quantitative
 - Dipartimento di Scienze giuridiche e storia delle istituzioni
 - Dipartimento di Scienze umane e sociali
 - Dipartimento di Fisica e Scienze della terra
 - Dipartimento di Ingegneria civile, informatica, edile, ambientale e matematica applicata
 - Dipartimento di Ingegneria elettronica, chimica e ingegneria industriale
 - Dipartimento di Matematica e Informatica
 - Dipartimento di Medicina clinica e sperimentale
 - Dipartimento di Neuroscienze
 - Dipartimento di Patologia Umana
 - Dipartimento di Scienze biologiche ed ambientali
 - Dipartimento di Scienze biomediche e delle immagini morfologiche e funzionali
 - Dipartimento di Scienze chimiche
 - Dipartimento di Scienze del farmaco e prodotti per la salute
 - Dipartimento di Scienze dell'ambiente della sicurezza del territorio degli alimenti della salute
 - Dipartimento di Scienze pediatriche, ginecologiche, microbiologiche e biomediche
 - Dipartimento di Scienze sperimentali medico-chirurgiche specialistiche ed odontostomatologiche
 - Dipartimento di Scienze veterinarie

AREA	N. Schede	Insegnamento	Docenza	Interesse	TOTALE Po
Umanistica	49.631	86,8%	90,4%	92,3%	88,8%
Scientifica	97.361	88,4%	90,1%	92,8%	89,7%
ATENE0	146.992	87,9%	90,2%	92,6%	89,3%

Tab. 17 – Percentuali risposte positive⁸ totali scheda ANVUR n. 1 e 3 suddivise per Area Umani
A.A. 2013/14

Da un'analisi delle tabelle precedentemente elencate si può notare un elevato grado di positività degli Studenti frequentanti e non. Tutti i valori della *positività* sono ampiamente al di sopra del livello di riferimento.

A livello d'Ateneo si riscontra un grado di preferenza leggermente più elevato per gli Studenti frequentanti (90,3%, tab. 14) rispetto a quelli non frequentanti (84,6%, tab. 14).

Considerando la differenza tra l'Area Umanistica e quella Scientifica, i valori di positività (rispettivamente 90,1% e 90,9%, tab. 16), sono pressoché uguali per gli Studenti frequentanti e non. Si registra una lieve differenza per gli Studenti non frequentanti (rispettivamente 85,5% e 80,3%, tab. 16).

Raggruppando i risultati delle schede ANVUR n. 1 e 3, i valori della positività ottenuti sono uguali per le due Aree Umanistica e Scientifica (rispettivamente 88,8% e 89,7%, tab. 17).

Un confronto diretto con i valori degli anni precedenti non può essere fatto per via del cambiamento del questionario:

⁸ La tabella mostra i valori percentuali delle risposte positive suddivise per i CdL di area Umanistica e Scientifica. I valori delle relative sezioni delle schede ANVUR n. 1 e 3 sono stati "raggruppati" attraverso un calcolo di media pesata. I valori percentuali di ogni sezione della tab. 14 utilizzando come pesi il relativo numero di schede compilate per le Schede n. 1 e 3. La colonna <TOTALE Positività> è la media pesata delle colonne <TOTALE Positività> della tab. 14, ovvero, il relativo numero di schede compilate per le Schede n. 1 e 3.

Sono considerati di Area Umanistica e di Area Scientifica i CdL afferenti ai Dipartimenti secondo la nota 7.



Università degli Studi di Messina
Anno Accademico 20__ / 20__

Facoltà di.....Corso di Laurea in.....

Insegnamento di.....

	← giudizi negativi		giudizi positivi →		Non previste
	Decisamente NO	Più NO che SI	Più SI che NO	Decisamente SI	
Organizzazione del Corso di Studi					
1. Il carico di studio complessivo degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?					
2. L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti ufficialmente previsti nel periodo di riferimento (bimestre, trimestre, semestre, ecc.) è accettabile?					
Organizzazione dell'insegnamento					
3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?					
4. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati?					
5. Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni?					
Attività didattiche e studio	Decisamente NO	Più NO che SI	Più SI che NO	Decisamente SI	
6. Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati?					
7. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina?					
8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro?					
9. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati?					
10. Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia?					
11. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono utili al fine dell'apprendimento? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)					
Infrastrutture	Decisamente NO	Più NO che SI	Più SI che NO	Decisamente SI	
12. Le aule in cui si svolgono le lezioni sono adeguate? (si vede, si sente, si trova posto)					
13. I locali e le attrezzature per le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, ecc...) sono adeguati? (se non sono previste attività didattiche integrative, rispondere non previste)					
Interesse e soddisfazione	Decisamente NO	Più NO che SI	Più SI che NO	Decisamente SI	
14. Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento? (indipendentemente da come è stato svolto)					
15. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento?					

Fig. 8 – Questionario CNVSU in vigore fino all'A.A. 2012/13

STRUTTURA DIDATTICA	Gruppo A					Gruppo B					Gruppo C					Gruppo D					Gruppo E		
	n. 1	n. 2	n. 3	n. 4	n. 5	n. 6	n. 7	n. 8	n. 9	n. 10	n. 11	n. 12	n. 13	n. 14	n. 15	n. 16	n. 17	n. 18	n. 19	n. 20	n. 21	n. 22	
Dipartimento di Civiltà antiche e moderne	72,03%	69,45%	74,78%	92,41%	94,24%	79,51%	83,83%	87,84%	74,78%	84,83%	26,89%	63,63%	19,85%	90,80%	85,00%								
Dipartimento di Fisica e Scienze della terra	81,37%	84,10%	83,25%	91,28%	92,99%	73,16%	86,32%	88,72%	80,68%	79,66%	49,40%	50,43%	31,45%	91,79%	84,62%								
Dipartimento di Giurisprudenza	70,39%	70,87%	76,63%	89,59%	88,84%	82,69%	88,40%	89,89%	79,70%	85,02%	41,39%	65,77%	33,13%	92,27%	89,81%								
Dipartimento di Ingegneria civile, informatica, edile, ambientale e matematica applicata	66,17%	68,43%	76,25%	88,94%	83,93%	65,33%	78,08%	77,80%	73,50%	73,50%	53,70%	81,18%	50,81%	88,44%	78,22%								
Dipartimento di Ingegneria elettronica, chimica e Ingegneria industriale	69,70%	77,41%	85,58%	86,51%	90,89%	70,64%	80,27%	81,67%	71,92%	75,13%	43,67%	84,82%	38,30%	89,20%	81,79%								
Dipartimento di Matematica e Informatica	78,74%	70,69%	81,00%	85,67%	90,50%	69,73%	80,68%	81,48%	87,44%	82,45%	60,87%	31,98%	19,81%	88,57%	82,29%								
Dipartimento di Medicina clinica e sperimentale	77,61%	78,03%	76,15%	83,98%	76,25%	73,85%	70,41%	77,14%	73,33%	70,46%	47,34%	65,03%	45,25%	79,85%	71,92%								
Dipartimento di Neuroscienze	60,25%	56,79%	59,68%	57,24%	57,01%	59,06%	56,16%	58,38%	58,38%	56,67%	32,30%	52,47%	31,91%	64,40%	57,47%								
Dipartimento di Patologia Umana	75,97%	73,76%	81,28%	81,69%	81,71%	79,80%	79,69%	81,76%	76,66%	78,19%	26,17%	60,22%	26,67%	87,28%	81,83%								
Dipartimento di Scienze biologiche ed ambientali	73,88%	74,04%	79,12%	85,05%	87,52%	79,93%	81,43%	81,93%	74,42%	75,65%	58,63%	35,52%	30,16%	88,56%	80,51%								
Dipartimento di Scienze biomediche e delle Immagini morfologiche e funzionali	77,65%	72,80%	76,75%	77,46%	78,50%	80,40%	74,24%	78,09%	73,59%	71,90%	37,44%	52,07%	34,36%	84,14%	75,15%								
Dipartimento di Scienze chimiche	70,72%	67,18%	77,10%	89,49%	92,09%	72,49%	82,05%	83,47%	78,04%	77,80%	58,21%	26,33%	18,30%	90,67%	84,53%								
Dipartimento di Scienze cognitive della formazione e degli studi culturali	74,92%	66,89%	78,30%	85,85%	89,30%	82,50%	93,53%	93,16%	84,97%	89,10%	63,54%	50,58%	38,83%	92,72%	92,28%								

STRUTTURA DIDATTICA	Gruppo A					Gruppo B					Gruppo C					Gruppo D					Gruppo E					
	n. 1	n. 2	n. 3	n. 4	n. 5	n. 6	n. 7	n. 8	n. 9	n. 10	n. 11	n. 12	n. 13	n. 14	n. 15	n. 16	n. 17	n. 18	n. 19	n. 20	n. 21	n. 22	n. 23	n. 24	n. 25	
Dipartimento di Scienze dell'ambiente della sicurezza del territorio degli alimenti della salute	82,50%	80,38%	80,44%	82,19%	81,62%	81,20%	79,31%	82,61%	78,72%	79,43%	34,39%	77,37%	38,08%	64,27%	79,51%											
Dipartimento di Scienze economiche, aziendali, ambientali e metodologie quantitative	68,73%	64,36%	79,40%	87,67%	90,76%	74,05%	84,69%	85,82%	76,66%	81,95%	48,64%	46,01%	29,73%	90,36%	84,50%											
Dipartimento di Scienze giuridiche e storia delle istituzioni	69,17%	74,31%	77,47%	89,33%	91,30%	78,66%	85,77%	86,56%	76,28%	84,58%	33,20%	60,47%	25,30%	88,54%	85,77%											
Dipartimento di Scienze pediatriche, ginecologiche, microbiologiche e biomediche	64,12%	60,94%	63,00%	66,61%	67,21%	65,15%	65,49%	69,53%	59,40%	60,34%	24,51%	43,18%	18,24%	74,94%	65,28%											
Dipartimento di Scienze sperimentali medico-chirurgiche specialistiche ed odontostomatologiche	80,25%	77,09%	78,18%	78,28%	79,37%	76,88%	78,35%	80,70%	78,81%	77,12%	38,91%	74,21%	42,28%	84,91%	78,81%											
Dipartimento di Scienze umane e sociali	74,28%	71,02%	81,77%	90,72%	91,86%	83,42%	89,21%	90,79%	79,86%	85,51%	46,77%	53,78%	28,03%	92,08%	90,10%											
Dipartimento di Scienze veterinarie	72,82%	74,59%	80,63%	87,37%	87,88%	78,38%	84,09%	85,86%	71,16%	80,37%	80,88%	83,28%	73,52%	88,18%	83,90%											
ATENE0	73,68%	71,49%	77,95%	83,13%	84,02%	77,17%	80,03%	82,39%	75,43%	77,78%	40,73%	58,40%	32,85%	86,76%	80,89%											

Tab. 18 – Percentuali risposte positive⁹ scheda CNVSU -- Studenti frequentanti – A.A. 2012/13

⁹ La tabella evidenzia in verde le percentuali di risposte positive superiori al 66%, in nero quelle tra il 66% e il 34%, in rosso quelle inferiori al 34%. Il valore della positività è considerata come la somma delle risposte "Più Sì che NO", "Decisamente Sì".

STRUTTURA DIDATTICA	Gruppo A	Gruppo B	Gruppo C	Gruppo D	Gruppo E	TOTALE Positività
Dipartimento di Civiltà antiche e moderne	70,7%	87,1%	72,9%	41,7%	87,9%	73,3%
Dipartimento di Fisica e Scienze della terra	82,7%	89,2%	76,3%	40,9%	88,2%	76,6%
Dipartimento di Giurisprudenza	70,6%	85,0%	77,8%	49,5%	91,0%	76,3%
Dipartimento di Ingegneria civile, informatica, edile, ambientale e matematica applicata	67,3%	83,0%	70,3%	66,0%	83,3%	73,6%
Dipartimento di Ingegneria elettronica, chimica e ingegneria industriale	73,6%	87,7%	70,6%	61,6%	85,5%	75,2%
Dipartimento di Matematica e Informatica	74,7%	85,7%	77,1%	25,8%	85,4%	72,8%
Dipartimento di Medicina clinica e sperimentale	77,8%	78,8%	68,8%	55,1%	75,9%	71,1%
Dipartimento di Neuroscienze	58,5%	58,0%	53,5%	42,2%	60,9%	54,5%
Dipartimento di Patologia Umana	74,9%	81,6%	70,4%	43,4%	84,6%	71,5%
Dipartimento di Scienze biologiche ed ambientali	74,0%	83,9%	75,3%	32,8%	84,5%	72,4%
Dipartimento di Scienze biomediche e delle immagini morfologiche e funzionali	75,2%	77,6%	69,3%	43,2%	79,6%	69,6%
Dipartimento di Scienze chimiche	69,0%	86,2%	75,3%	22,3%	87,6%	71,2%
Dipartimento di Scienze cognitive della formazione e degli studi culturali	70,9%	84,5%	84,5%	44,7%	92,5%	78,4%
Dipartimento di Scienze del farmaco e prodotti per la salute	67,0%	83,5%	70,7%	28,5%	84,5%	69,0%
Dipartimento di Scienze dell'ambiente della sicurezza del territorio degli alimenti della salute	81,4%	81,4%	72,6%	57,7%	81,9%	74,8%
Dipartimento di Scienze economiche, aziendali, ambientali e metodologie quantitative	66,5%	85,9%	75,3%	37,9%	87,4%	72,9%
Dipartimento di Scienze giuridiche e storia delle istituzioni	71,7%	86,0%	74,2%	42,9%	87,2%	73,8%
Dipartimento di Scienze pediatriche, ginecologiche, microbiologiche e biomediche	62,5%	65,6%	57,4%	30,7%	70,1%	57,9%
Dipartimento di Scienze sperimentali medico-chirurgiche specialistiche ed odontostomatologiche	78,7%	78,6%	71,8%	58,2%	81,9%	73,6%
Dipartimento di Scienze umane e sociali	72,7%	88,1%	79,3%	40,9%	91,1%	76,6%
Dipartimento di Scienze veterinarie	73,7%	85,3%	80,1%	78,4%	86,0%	80,9%
ATENE0	72,6%	81,7%	72,3%	45,6%	83,8%	72,2%

Tab. 19 – Percentuali risposte positive¹⁰ scheda CNVSU – Studenti frequentanti – A.A. 2012/13

Effettuando comunque una comparazione della tendenza della positività dei risultati ottenuti nell'A.A. 2012/13 con quelli dell'A.A. 2013/14 (espressi nelle schede ANVUR n. 1 compilate dagli Studenti Frequentanti), si nota, dalle tab. 18 e 19, come i valori della positività siano più contenuti rispetto a quelli espressi nel 2013/14 (tab. 12 e 14). Le preferenze risultanti nell'A.A. 2013/14 sono il 90,3%, mentre nell'A.A. 2012/13 il 72,2%, anche se nel vecchio questionario CNVSU erano presenti domande relative alle strutture (Gruppo D), ove sono evidenziate delle criticità, che nei nuovi questionari ANVUR non trovano posto.

Approfondendo la comparazione tra le domande della Scheda ANVUR n. 1 (fig. 1) e le domande del Questionario CNVSU (fig. 8), che peraltro è il nucleo primitivo da cui derivano le Schede ANVUR, si ottiene il seguente matching:

Questionario CNVSU	Scheda ANVUR n. 1
3. Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro ?	4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro ?
4. Gli orari di svolgimento dell'attività didattica sono rispettati ?	5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettate ?
5. Il personale docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni ?	10. Il docente è reperibile per chiarimenti e spiegazioni ?
6. Le conoscenze preliminari da me possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati ?	1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame ?
7. Il docente stimola/motiva l'interesse verso la disciplina ?	6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina ?
8. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro ?	7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro ?
9. Il carico di studio richiesto da questo insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ?	2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati ?
10. Il materiale didattico (indicato o fornito) è adeguato per lo studio della materia ?	3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia ?
11. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, laboratori, seminari, etc...) sono utili ai fini dell'apprendimento ? (Se non sono previste attività didattiche integrative, rispondete non previste)	8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia ?

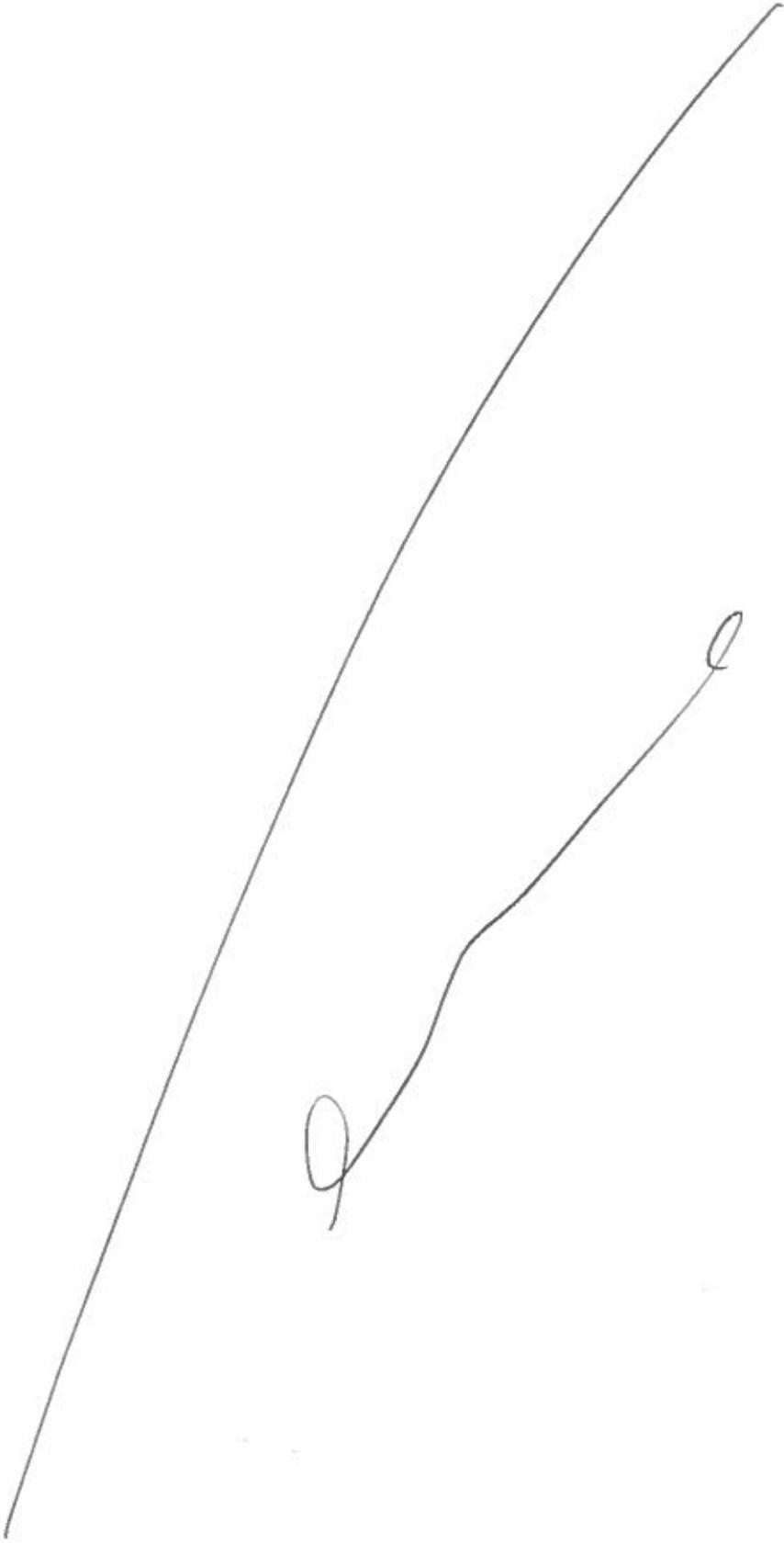
¹⁰ La tabella raggruppa con una semplice media i valori della positività espresse nelle risposte alle domande dei gruppi A, B, C, D ed E della tab. 18. La colonna **TOTALE Positività** è la media delle positività di tutte le domande.

Questionario CNVSU	Scheda ANVUR n. 1
14. Sono interessato agli argomenti di questo insegnamento ? (indipendentemente da come e' stato svolto)	11. E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento ?

Tab. 20 – Confronto tra il Questionario CNVSU e la Scheda ANVUR n. 1

A questo punto si è in grado di confrontare i risultati della *positività* tra l'A.A. 2013/14 e il 2012/13 (vedi tab. 21 e 22) per le domande sopra elencate. In generale, per tutte le domande e per tutti i Dipartimenti si nota un marcato incremento, in diversi casi anche a *“due cifre”*, dei valori della *positività*. In prima battuta i risultati ottenuti potrebbero sembrare lusinghieri: tuttavia, però, ciò potrebbe nascondere, invece, un disagio *“psicologico”* da parte degli Studenti ad esprimere senza condizionamenti il proprio parere. Il passaggio dalla modalità cartacea a quella online, nonostante le rassicurazioni fatte dal Nucleo, dai Referenti e dai Rappresentanti degli Studenti, potrebbe indurre, *erroneamente*, gli Studenti a pensare di non essere tutelati circa l'anonimato delle opinioni espresse¹¹. Questo disagio e/o convinzione degli studenti è espresso in maniera esplicita in alcune relazioni delle Commissioni Paritetiche Docenti/Studente e dei Referenti del Nucleo.

¹¹ Non solo il parere espresso è totalmente anonimo ma anche nei risultati aggregati è impossibile risalire al parere espresso dagli Studenti, perché nel caso in cui le schede raccolte per un determinato insegnamento/modulo risultano inferiori a 4 i risultati sono *“offuscati”* e pertanto non visibili.



DIPARTIMENTO	Q.3	D.4	Q.4	D.5	Q.5	D.10	Q.6	D.1	Q.7	D.6	Q.8	D.7	Q.9	D.2	Q.10	D.3	Q.11	D.8	Q.14	D.11
Civiltà antiche e moderne	74,8%	87,3%	92,4%	92,5%	94,2%	94,0%	79,5%	82,8%	83,8%	88,3%	87,8%	89,5%	74,8%	81,5%	84,8%	88,0%	26,9%	73,7%	90,8%	91,6%
Fisica e Scienze della terra	83,3%	93,1%	91,3%	93,1%	93,0%	93,8%	73,2%	81,2%	86,3%	88,3%	88,7%	90,1%	80,7%	89,2%	79,7%	86,8%	49,4%	83,2%	91,8%	92,6%
Giurisprudenza	76,6%	92,5%	89,6%	93,8%	88,8%	95,2%	82,7%	88,7%	88,4%	93,4%	89,9%	94,8%	79,7%	86,2%	85,0%	92,3%	41,4%	87,1%	92,3%	95,4%
Ingegneria civile, informatica, edile, ambientale e matematica applicata	76,3%	88,6%	88,9%	89,2%	83,9%	91,1%	65,3%	80,1%	78,1%	86,4%	77,8%	86,3%	73,5%	83,4%	73,5%	84,9%	53,7%	84,5%	88,4%	90,5%
Ingegneria elettronica, chimica e Ingegneria Industriale	85,6%	91,7%	86,5%	93,5%	90,9%	91,5%	70,6%	78,0%	80,3%	86,5%	81,7%	88,4%	71,9%	83,1%	75,1%	84,3%	43,7%	81,5%	89,2%	91,3%
Matematica e Informatica	81,0%	90,6%	85,7%	92,7%	90,5%	92,6%	69,7%	82,1%	80,7%	86,7%	81,5%	88,2%	87,4%	87,0%	82,5%	86,3%	60,9%	87,7%	88,6%	90,4%
Medicina clinica e sperimentale	76,2%	92,0%	84,0%	94,8%	76,3%	93,8%	73,9%	93,5%	70,4%	92,9%	77,1%	94,1%	73,3%	91,1%	70,5%	92,0%	47,3%	88,0%	79,9%	94,7%
Neuroscienze	59,7%	87,8%	57,2%	88,7%	57,0%	89,4%	59,1%	85,0%	56,2%	87,3%	58,4%	89,2%	58,4%	83,4%	56,7%	84,5%	32,2%	79,0%	64,4%	88,6%
Patologia Umana	81,3%	87,5%	81,7%	90,3%	81,7%	89,8%	79,8%	86,6%	79,7%	89,0%	81,8%	90,3%	76,7%	85,3%	78,2%	84,7%	26,2%	77,1%	87,3%	94,1%
Scienze biologiche ed ambientali	79,1%	93,1%	85,1%	92,0%	87,5%	92,9%	79,9%	86,6%	81,4%	90,4%	81,9%	90,6%	74,4%	82,9%	75,7%	85,6%	58,6%	82,5%	88,6%	92,4%
Scienze biomediche e delle Immagini morfologiche e funzionali	76,8%	89,5%	77,5%	87,6%	78,5%	89,2%	80,4%	87,9%	74,2%	86,9%	78,1%	90,1%	73,6%	86,1%	71,9%	85,1%	37,4%	79,5%	84,1%	90,8%
Scienze chimiche	77,1%	89,3%	89,5%	93,2%	92,1%	94,4%	72,5%	81,7%	82,1%	86,7%	83,5%	87,8%	78,0%	88,5%	77,8%	86,2%	58,2%	85,0%	90,7%	91,9%
Scienze cognitive della formazione e degli studi culturali	78,3%	91,4%	85,9%	91,2%	89,3%	93,8%	82,5%	87,4%	93,5%	93,1%	93,2%	93,3%	85,0%	88,8%	89,1%	92,5%	63,5%	88,2%	92,7%	93,7%

DIPARTIMENTO	Q. 3	D. 4	Q. 4	D. 5	Q. 5	D. 10	Q. 6	D. 1	Q. 7	D. 6	Q. 8	D. 7	Q. 9	D. 2	Q. 10	D. 3	Q. 11	D. 8	Q. 14	D. 11
Scienze dell'ambiente della sicurezza del territorio degli alimenti della salute	80,4%	90,9%	82,2%	92,8%	81,6%	92,8%	81,2%	85,2%	79,3%	90,1%	82,6%	91,5%	78,7%	86,8%	79,4%	87,3%	34,4%	80,6%	84,3%	91,8%
Scienze economiche, aziendali, ambientali e metodologie quantitative	79,4%	90,7%	87,7%	90,6%	90,8%	92,9%	74,1%	82,5%	84,7%	90,6%	85,8%	92,1%	76,7%	84,8%	82,0%	88,0%	48,6%	83,7%	90,4%	94,2%
Scienze giuridiche e storia delle Istituzioni	77,5%	92,1%	89,3%	92,8%	91,3%	93,5%	78,7%	90,1%	85,8%	90,8%	86,6%	88,4%	76,3%	83,9%	84,5%	89,4%	33,2%	73,3%	88,5%	94,9%
Scienze pediatriche, ginecologiche, microbiologiche e biomediche	63,0%	85,0%	66,6%	85,6%	67,2%	88,4%	65,2%	84,6%	65,5%	86,3%	69,5%	88,0%	59,4%	81,2%	60,3%	83,4%	24,5%	78,6%	74,9%	91,2%
Scienze sperimentali medico-chirurgiche specialistiche ed odontostomatologiche	78,2%	88,2%	78,3%	88,0%	79,4%	90,3%	76,9%	84,6%	78,4%	88,0%	80,7%	89,8%	78,8%	86,2%	77,1%	85,6%	38,9%	82,2%	84,9%	90,9%
Scienze umane e sociali	81,8%	93,0%	90,7%	93,0%	91,9%	94,9%	83,4%	88,5%	89,2%	94,8%	90,8%	95,3%	79,9%	87,8%	85,5%	93,6%	46,8%	89,2%	92,1%	95,3%
Scienze veterinarie	80,6%	92,6%	87,4%	95,0%	87,9%	93,8%	78,4%	91,6%	84,1%	91,1%	85,9%	91,6%	71,2%	87,7%	80,4%	90,3%	80,9%	89,7%	88,2%	93,5%
ATENE0	78,0%	90,7%	83,1%	92,2%	84,0%	92,7%	77,2%	88,1%	80,0%	90,8%	82,4%	92,1%	75,4%	87,3%	77,8%	89,1%	40,7%	84,1%	86,8%	93,4%

Tab. 21 -- Confronto tra i valori percentuali della positività tra l'A.A. 2013/14 e il 2012/13¹².

¹² Le colonne con prefisso "Q." si riferiscono alle preferenze espresse nel Questionario CNV5U nell'A.A. 2012/13, mentre le colonne con prefisso "D." si riferiscono alle preferenze espresse per le corrispondenti domande della Scheda ANVUR n. 1 nell'A.A. 2013/14

DIPARTIMENTO	D. 4 vs Q. 3	D. 5 vs Q. 4	D. 10 vs Q. 5	D. 1 vs Q. 6	D. 6 vs Q. 7	D. 7 vs Q. 8	D. 2 vs Q. 9	D. 3 vs Q. 10	D. 8 vs Q. 11	D. 11 vs Q. 14
Civiltà antiche e moderne	12,5%	0,1%	-0,3%	3,3%	4,5%	1,7%	6,7%	3,2%	46,8%	0,8%
Fisica e Scienze della terra	9,9%	1,9%	0,8%	8,0%	2,0%	1,4%	8,5%	7,2%	33,8%	0,8%
Giurisprudenza	15,9%	4,3%	6,4%	6,0%	5,0%	4,9%	6,5%	7,3%	45,7%	3,1%
Ingegneria civile, informatica, edile, ambientale e matematica applicata	12,4%	0,3%	7,2%	14,8%	8,3%	8,5%	9,9%	11,4%	30,8%	2,5%
Ingegneria elettronica, chimica e ingegneria industriale	6,1%	7,0%	0,6%	7,3%	6,2%	6,7%	11,2%	9,1%	37,8%	2,1%
Matematica e informatica	9,5%	7,0%	2,1%	12,4%	6,0%	6,8%	-0,4%	3,8%	26,8%	1,8%
Medicina clinica e sperimentale	15,8%	10,8%	17,6%	19,6%	22,5%	17,0%	17,7%	21,5%	40,6%	14,9%
Neuroscienze	28,2%	31,5%	32,4%	26,0%	31,2%	30,8%	25,0%	27,8%	46,8%	24,2%
Patologia Umana	6,2%	8,6%	8,0%	6,8%	9,3%	8,5%	8,7%	6,5%	50,9%	6,9%
Scienze biologiche ed ambientali	14,0%	7,0%	5,4%	6,7%	9,0%	8,6%	8,4%	9,9%	23,9%	3,8%
Scienze biomediche e delle immagini morfologiche e funzionali	12,8%	10,1%	10,7%	7,4%	12,7%	12,1%	12,5%	13,2%	42,1%	6,7%
Scienze chimiche	12,2%	3,7%	2,3%	9,2%	4,6%	4,3%	10,5%	8,4%	26,8%	1,3%
Scienze cognitive della formazione e degli studi culturali	13,1%	5,3%	4,5%	4,9%	-0,5%	0,2%	3,8%	3,4%	24,7%	1,0%
Scienze del farmaco e prodotti per la salute	10,8%	7,9%	6,0%	9,1%	11,6%	8,4%	9,3%	12,3%	45,0%	5,4%
Scienze dell'ambiente della sicurezza del territorio degli alimenti della salute	10,5%	10,6%	11,1%	4,0%	10,8%	8,9%	8,1%	7,9%	46,3%	7,5%
Scienze economiche, aziendali, ambientali e metodologie quantitative	11,3%	2,9%	2,1%	8,5%	5,9%	6,3%	8,2%	6,0%	35,0%	3,8%

DIPARTIMENTO	D. 4 vs Q. 3	D. 5 vs Q. 4	D. 10 vs Q. 5	D. 1 vs Q. 6	D. 6 vs Q. 7	D. 7 vs Q. 8	D. 2 vs Q. 9	D. 3 vs Q. 10	D. 8 vs Q. 11	D. 11 vs Q. 14
Scienze giuridiche e storia delle istituzioni	14,7%	3,5%	2,2%	11,4%	5,0%	1,8%	7,6%	4,8%	40,1%	6,3%
Scienze pediatriche, ginecologiche, microbiologiche e biomediche	22,0%	19,0%	21,2%	19,4%	20,8%	18,5%	21,8%	23,1%	54,0%	16,2%
Scienze sperimentali medico-chirurgiche specialistiche ed odontostomatologiche	10,0%	9,7%	11,0%	7,7%	9,6%	9,1%	7,3%	8,4%	43,3%	6,0%
Scienze umane e sociali	11,3%	2,3%	3,1%	5,1%	5,5%	4,5%	7,9%	8,1%	42,5%	3,2%
Scienze veterinarie	12,0%	7,6%	5,9%	13,2%	7,1%	5,8%	16,5%	9,9%	8,8%	5,3%
ATENE0	12,7%	9,1%	8,7%	10,9%	10,8%	9,7%	11,9%	11,3%	43,3%	6,7%

Tab. 22 – Variazione della positività tra l'A.A. 2013/14 e il 2012/13.



Anche quest'anno è stata fornita ai Dipartimenti la possibilità di inserire nella valutazione 5 domande extra. Alcuni Dipartimenti non hanno avuto necessità di sfruttare questa potenzialità, in quanto hanno ritenuto le domande ministeriali sufficienti per le loro valutazioni (Dipartimento di Fisica e Scienze della Terra, Medicina clinica e sperimentale, Patologia Umana, Scienze biomediche e delle immagini morfologiche e funzionali, Scienze dell'ambiente della sicurezza del territorio degli alimenti della salute, Scienze economiche, aziendali, ambientali e metodologie quantitative, Scienze umane e sociali).

L'analisi effettuata, anche in considerazione delle relazioni dipartimentali ricevute dal Nucleo, ha evidenziato una notevole variabilità negli approfondimenti richiesti nelle domande stesse legata alle diverse necessità culturali e logistiche.

La scheda ministeriale propone agli studenti anche delle domande, dette suggerimenti, i cui risultati sono mostrati nella seguente tabella:

Suggerimenti	Scheda 1	Scheda 3	Totali	Percentuali		
				Scheda 1	Scheda 3	Totali
- Alleggerire il carico didattico complessivo	25.630	6.434	32.064	13,90%	18,51%	14,63%
- Aumentare l'attività di supporto didattico	27.425	3.468	30.893	14,87%	9,98%	14,10%
- Fornire più conoscenze di base	21.668	3.880	25.548	11,75%	11,16%	11,66%
- Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti	18.296	4.157	22.453	9,92%	11,96%	10,25%
- Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti	19.059	3.616	22.675	10,34%	10,40%	10,35%
- Migliorare la qualità del materiale didattico	20.215	3.009	23.224	10,96%	8,66%	10,60%
- Fornire in anticipo il materiale didattico	23.456	3.237	26.693	12,72%	9,31%	12,18%
- Inserire prove d'esame intermedie	25.600	5.818	31.418	13,88%	16,74%	14,34%
- Attivare insegnamenti serali.	3.043	1.145	4.188	1,65%	3,29%	1,91%
- Risposta Bianca	0	0	0			

Tab. 23 – Suggerimenti

Dalla tabella mostrata, si può evincere che la maggior parte degli studenti sente la necessità di un alleggerimento del carico didattico, di un aumento dell'attività di supporto e dell'inserimento di ulteriori prove d'esame intermedie. La necessità di un aumento dell'attività di supporto didattico è sentita,



ovviamente, più dagli studenti frequentanti che da quelli non frequentanti. Mentre l'inserimento di prove d'esame intermedie è un'esigenza avvertita più dagli studenti non frequentanti.



3.2. Questionari Docenti (Scheda n. 7)

La valutazione delle opinioni dei Docenti sugli insegnamenti erogati è la novità introdotta dall'ANVUR, nell'A.A. 2013/14.

Le schede compilate sono 1.230, relative a 1.174 moduli, 992 insegnamenti e 99 CdL valutati:

Struttura Didattica	N. Corsi Valutati	N. Insegnamenti Valutati	N. Moduli Valutati	Totale Schede
Civiltà antiche e moderne	11	83	86	88
Fisica e Scienze della terra	4	53	56	56
Giurisprudenza	3	54	54	55
Ingegneria civile, informatica, edile, ambientale e matematica applicata	3	9	11	11
Ingegneria elettronica, chimica e ingegneria industriale	5	69	88	89
Matematica e Informatica	4	22	25	25
Medicina clinica e sperimentale	3	46	64	85
Neuroscienze	3	23	36	36
Patologia Umana	4	43	59	59
Scienze biologiche ed ambientali	6	91	96	96
Scienze biomediche e delle immagini morfologiche e funzionali	5	56	66	68
Scienze chimiche	3	50	61	61
Scienze cognitive della formazione e degli studi culturali	8	100	111	112
Scienze del farmaco e prodotti per la salute	3	49	51	70
Scienze dell'ambiente della sicurezza del territorio degli alimenti della salute	4	44	69	69
Scienze economiche, aziendali, ambientali e metodologie quantitative	6	55	55	61
Scienze giuridiche e storia delle istituzioni	4	12	12	12
Scienze pediatriche, ginecologiche, microbiologiche e biomediche	3	24	32	32
Scienze sperimentali medico-chirurgiche specialistiche ed odontostomatologiche	6	46	55	55
Scienze umane e sociali	10	35	35	35

Struttura Didattica	N. Corsi Valutati	N. Insegnamenti Valutati	N. Moduli Valutati	Totale Schede
Scienze veterinarie	1	28	52	55
ATENEO	99	992	1.174	1.230

Tab. 24 – N. Corsi, insegnamenti/moduli valutati e n. di schede compilate dai Docenti (Scheda ANVUR n. 7) nell’A.A. 2013/14

Si rileva che il rapporto tra gli insegnamenti complessivamente erogati e quelli valutati¹³ è decisamente migliorabile in relazione agli obiettivi dei sistemi di qualità:

Dipartimento	A.A. 2013/14					
	N. Insegnamenti		% Copertura	N. Moduli		% Copertura
	Erogati	Valutati		Erogati	Valutati	
Civiltà antiche e moderne	341	79	23,2%	353	82	23,2%
Fisica e Scienze della terra	72	43	59,7%	85	46	54,1%
Giurisprudenza	97	36	37,1%	99	36	36,4%
Ingegneria civile, informatica, edile, ambientale e matematica applicata	55	6	10,9%	76	8	10,5%
Ingegneria elettronica, chimica e ingegneria industriale	84	56	66,7%	112	75	67,0%
Matematica e Informatica	65	17	26,2%	74	20	27,0%
Medicina clinica e sperimentale	66	39	59,1%	149	50	33,6%
Neuroscienze	63	23	36,5%	230	36	15,7%
Patologia Umana	90	41	45,6%	344	57	16,6%
Scienze biologiche ed ambientali	126	78	61,9%	150	83	55,3%
Scienze biomediche e delle immagini morfologiche e funzionali	85	53	62,4%	212	63	29,7%
Scienze chimiche	48	37	77,1%	65	48	73,8%
Scienze cognitive della formazione e degli studi culturali	435	68	15,6%	469	71	15,1%

¹³ Nella tabelle sono stati presi in considerazione solo gli insegnamenti erogati di base, caratterizzanti e affini e integrativi

Dipartimento	A.A. 2013/14					
	N. Insegnamenti		% Copertura	N. Moduli		% Copertura
	Erogati	Valutati		Erogati	Valutati	
Scienze del farmaco e prodotti per la salute	66	47	71,2%	71	49	69,0%
Scienze dell'ambiente della sicurezza del territorio degli alimenti della salute	76	38	50,0%	228	63	27,6%
Scienze economiche, aziendali, ambientali e metodologie quantitative	195	45	23,1%	210	45	21,4%
Scienze giuridiche e storia delle istituzioni	50	12	24,0%	55	12	21,8%
Scienze pediatriche, ginecologiche, microbiologiche e biomediche	63	24	38,1%	196	32	16,3%
Scienze sperimentali medico-chirurgiche specialistiche ed odontostomatologiche	122	45	36,9%	304	51	16,8%
Scienze umane e sociali	171	21	12,3%	179	21	11,7%
Scienze veterinarie	29	22	75,9%	69	42	60,9%
ATENEO	2.399	830	34,6%	3.730	990	26,5%

Tab. 25 – Percentuale copertura insegnamenti erogati di base, caratterizzanti e affini e integrativi nell'A.A. 2013/14



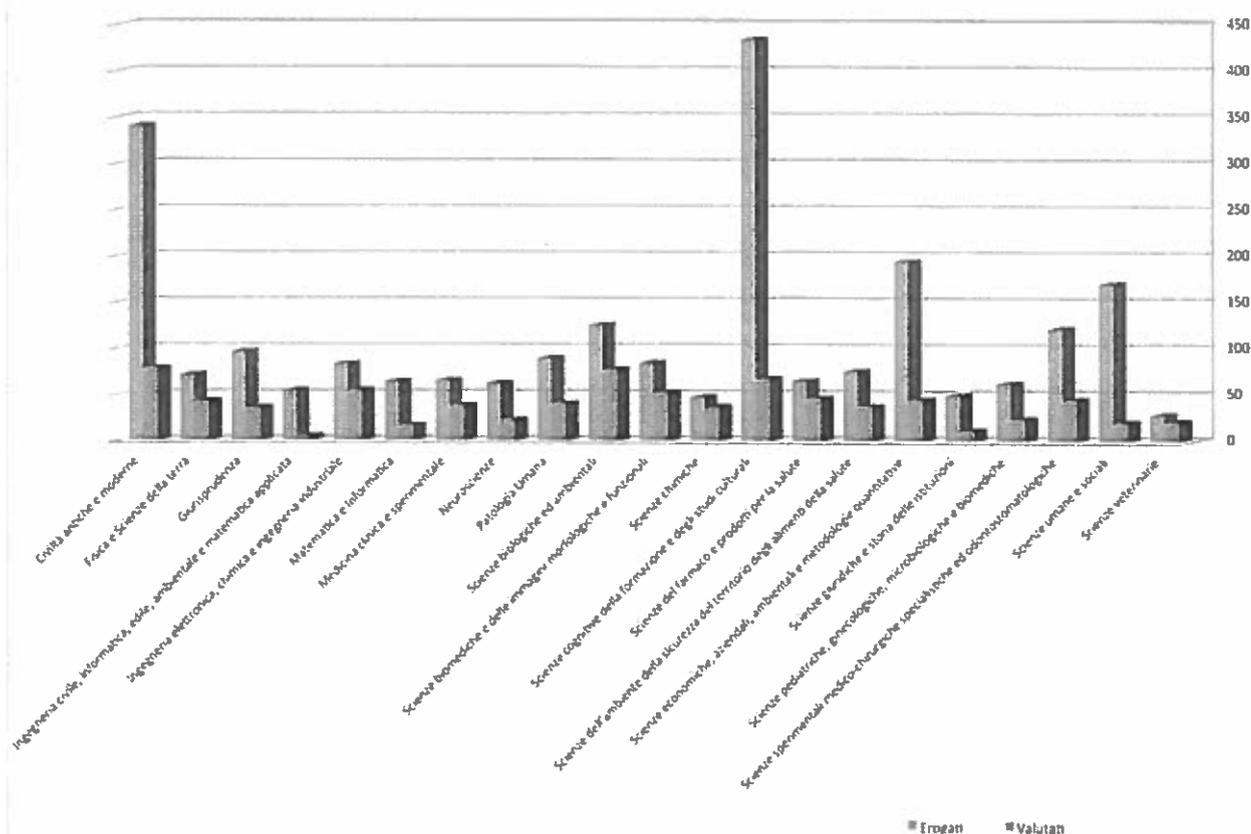


Fig. 9 – Questionario Docenti: confronto tra insegnamenti erogati e valutati di base, caratterizzanti e affini e integrativi per Dipartimento A.A. 2013/14

La copertura degli insegnamenti presenta una notevole variabilità: dal 10,9% del Dipartimento di Ingegneria civile, informatica, edile, ambientale e matematica applicata al 77,1% del Dipartimento di Scienze Chimiche.

Si constata, inoltre, la tendenza ad una copertura maggiore per gli insegnamenti dei CdL di Area Scientifica (51,3%) rispetto a quelli di Area Umanistica (20,2%):

AREA	A.A. 2013/14					
	N. Insegnamenti		% Copertura	N. Moduli		% Copertura
	Erogati	Valutati		Erogati	Valutati	
Umanistica	1.289	261	20,2%	1.365	267	19,6%
Scientifica	1.110	569	51,3%	2.365	723	30,6%
ATENEEO	2.399	830	34,6%	3.730	990	26,5%

Tab. 26 – Percentuale copertura insegnamenti erogati di base, caratterizzanti e affini e integrativi suddivisi per Aree Umanistica e Scientifica nell’A.A. 2013/14

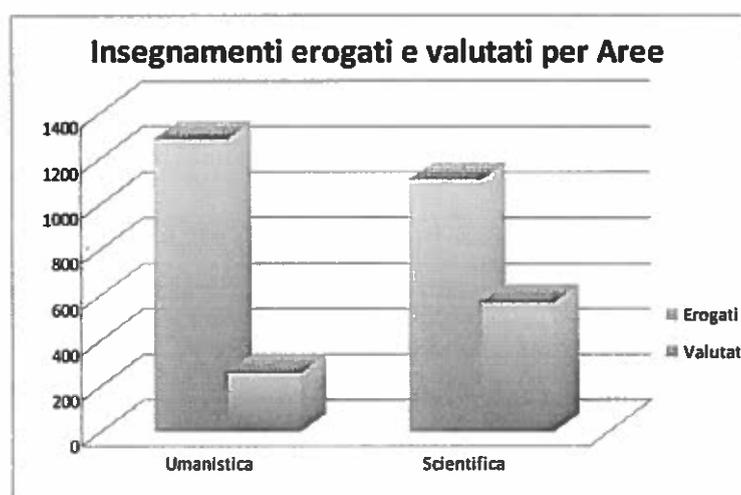


Fig. 10 – Confronto tra insegnamenti erogati e valutati di base, caratterizzanti e affini e integrativi per Aree A.A. 2013/14



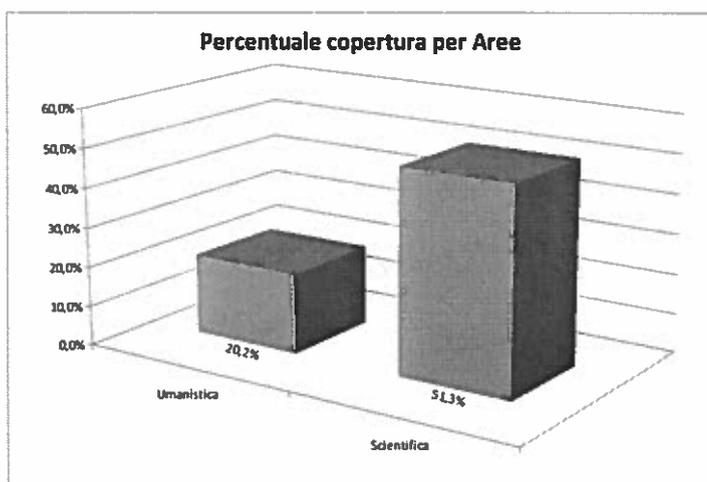


Fig. 11 – Ripartizione percentuale della copertura insegnamenti di base, caratterizzanti e affini e integrativi tra Aree Umanistica e Scientifica

Per analizzare nel dettaglio le valutazioni espresse dai Docenti ed utilizzando, anche in questo caso, i valori soglia standard del 33% (al di sotto del quale il giudizio è considerato negativo) e del 66% (al di sopra del quale il giudizio è considerato positivo), già utilizzati per l'analisi delle opinioni espresse dagli Studenti, è opportuno riferirsi ai dati riportati in tab. 28 e 29. I risultati indicano un *indice di positività*¹⁴ quasi sempre superiore al 66% per ogni domanda.

Sarebbe opportuno, però, porre attenzione a due valutazioni:

- le strutture messe a disposizione dai Dipartimenti ed in generale dall'Ateneo (domanda n. 5) mostrano un giudizio da parte dei Docenti appena superiore alla soglia minima (66,9%);
- il coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento (domanda n. 8), ha una valutazione inferiore, anche se di poco, alla soglia minima (65,3%).

¹⁴ Il valore della positività è considerato come la somma delle risposte "Piu' SI che NO", "Decisamente SI". Un giudizio complessivo superiore al 66% è considerato positivo.

Numero medio di studenti che hanno frequentato l'insegnamento:					35,54
Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto	Decisamente NO	Piu' NO che si	Piu' SI che NO	Decisamente SI	Risposta Bianca
1. Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	17	56	460	697	0
2. L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	12	58	470	690	0
3. L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate ?	9	47	396	778	0
4. Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto) ?	50	150	486	544	0
5. I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	95	312	569	254	0
6. Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente ?	25	147	572	486	0
Docenza	Decisamente NO	Piu' NO che si	Piu' SI che NO	Decisamente SI	Risposta Bianca
7. Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	52	283	684	211	0
8. Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	102	325	511	292	0
9. L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	4	18	260	948	0
10. Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	17	35	372	806	0

Tab. 27 – Valori assoluti scheda ANVUR n. 7 – Docenti – A.A. 2013/14



Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto	Decisamente NO	Piu' NO che si	Piu' SI che NO	Decisamente SI	Risposta Bianca
1. Il carico di studio degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	1,38%	4,55%	37,40%	56,67%	0,00%
2. L'organizzazione complessiva (orario, esami, intermedi e finali) degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è accettabile?	0,98%	4,72%	38,21%	56,10%	0,00%
3. L'orario delle lezioni degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento è stato congegnato in modo tale da consentire una frequenza e una attività di studio individuale degli studenti adeguate ?	0,73%	3,82%	32,20%	63,25%	0,00%
4. Le aule in cui si sono svolte le lezioni sono adeguate (si vede, si sente, si trova posto) ?	4,07%	12,20%	39,51%	44,23%	0,00%
5. I locali e le attrezzature per lo studio e le attività didattiche integrative (biblioteche, laboratori, ecc.) sono adeguati?	7,72%	25,37%	46,26%	20,65%	0,00%
6. Il servizio di supporto fornito dagli uffici di segreteria è stato soddisfacente ?	2,03%	11,95%	46,50%	39,51%	0,00%
Docenza	Decisamente NO	Piu' NO che si	Piu' SI che NO	Decisamente SI	Risposta Bianca
7. Le conoscenze preliminari possedute dagli studenti frequentanti sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti trattati a lezione e previsti nel programma d'esame?	4,23%	23,01%	55,61%	17,15%	0,00%
8. Sono previste modalità di coordinamento sui programmi degli insegnamenti previsti nel periodo di riferimento?	8,29%	26,42%	41,54%	23,74%	0,00%
9. L'illustrazione delle modalità di esame è stata recepita in modo chiaro?	0,33%	1,46%	21,14%	77,07%	0,00%
10. Si ritiene complessivamente soddisfatto/a dell'insegnamento svolto?	1,38%	2,85%	30,24%	65,53%	0,00%

Il valore della negatività è considerato come la somma delle risposte "Decisamente NO", "Piu' NO che si". Qualora venga riscontrato superiore al 33% viene evidenziata con un colore diverso.

Il valore della positività è considerato come la somma delle risposte "Piu' SI che NO", "Decisamente SI".
Qualora venga riscontrato superiore al 66% viene evidenziata con un colore diverso.

Tab. 28 – Valori percentuali scheda ANVUR n. 7 – Docenti – A.A. 2013/14



DIPARTIMENTO	N. Schede	Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto						Docenza			
		n. 1	n. 2	n. 3	n. 4	n. 5	n. 6	n. 7	n. 8	n. 9	n. 10
Civiltà antiche e moderne	88	96,6%	90,9%	93,2%	77,3%	63,6%	78,4%	83,0%	55,7%	100%	98,9%
Fisica e Scienze della terra	56	100%	98,2%	98,2%	80,4%	66,1%	92,9%	80,4%	58,9%	100%	96,4%
Giurisprudenza	55	85,5%	92,7%	92,7%	80,0%	43,6%	100%	85,5%	56,4%	100%	98,2%
Ingegneria civile, informatica, edile, ambientale e matematica applicata	11	90,9%	90,9%	100%	90,9%	72,7%	81,8%	54,6%	63,6%	100%	100%
Ingegneria elettronica, chimica e ingegneria industriale	89	96,6%	96,6%	100%	93,3%	70,8%	82,0%	74,2%	70,8%	100%	98,9%
Matematica e Informatica	25	100%	100%	100%	88,0%	64,0%	100%	80,0%	68,0%	100%	88,0%
Medicina clinica e sperimentale	85	85,9%	91,8%	92,9%	82,4%	64,7%	75,3%	81,2%	77,7%	97,7%	96,5%
Neuroscienze	36	88,9%	94,4%	91,7%	80,6%	58,3%	80,6%	69,4%	83,3%	97,2%	97,2%
Patologia Umana	59	88,1%	94,9%	98,3%	94,9%	62,7%	96,6%	57,6%	79,7%	93,2%	94,9%
Scienze biologiche ed ambientali	96	93,8%	94,8%	95,8%	58,3%	40,6%	90,6%	66,7%	40,6%	100%	99,0%
Scienze biomediche e delle immagini morfologiche e funzionali	68	92,7%	98,5%	98,5%	91,2%	79,4%	88,2%	79,4%	79,4%	97,1%	92,7%
Scienze chimiche	61	95,1%	91,8%	96,7%	82,0%	54,1%	88,5%	70,5%	73,8%	100%	96,7%
Scienze cognitive della formazione e degli studi culturali	112	97,3%	97,3%	92,0%	82,1%	67,9%	94,6%	54,5%	40,2%	99,1%	98,2%
Scienze del farmaco e prodotti per la salute	70	98,6%	92,9%	98,6%	92,9%	80,0%	98,6%	84,3%	78,6%	100%	100%
Scienze dell'ambiente della sicurezza del territorio degli alimenti della salute	69	97,1%	98,6%	98,6%	97,1%	95,7%	78,3%	62,3%	81,2%	100%	91,3%
Scienze economiche, aziendali, ambientali e metodologie quantitative	61	95,1%	91,8%	93,4%	80,3%	65,6%	62,3%	67,2%	54,1%	95,1%	98,4%
Scienze giuridiche e storia delle istituzioni	12	100%	100%	100%	91,7%	83,3%	83,3%	83,3%	66,7%	100%	100%
Scienze pediatriche, ginecologiche, microbiologiche e biomediche	32	90,6%	96,9%	93,8%	81,3%	62,5%	90,6%	65,6%	71,9%	96,9%	100%
Scienze sperimentali medico-chirurgiche specialistiche ed odontostomatologiche	55	98,2%	94,6%	94,6%	83,6%	87,3%	89,1%	81,8%	81,8%	90,9%	90,9%
Scienze umane e sociali	35	85,7%	85,7%	85,7%	74,3%	54,3%	85,7%	71,4%	62,9%	94,3%	65,7%
Scienze veterinarie	55	94,6%	87,3%	94,6%	96,4%	81,8%	70,9%	80,0%	63,6%	98,2%	94,6%
ATENEO	1.230	94,1%	94,3%	95,5%	83,7%	66,9%	86,0%	72,8%	65,3%	98,2%	95,8%



Tab. 29 – Percentuali risposte positive¹⁵ scheda ANVUR n. 7 – Docenti – A.A. 2013/14

AREA	N. Schede	Corso di Studi, aule e attrezzature e servizi di supporto						Docenza			
		n. 1	n. 2	n. 3	n. 4	n. 5	n. 6	n. 7	n. 8	n. 9	n. 10
Umanistica	363	93,9%	93,1%	92,3%	79,9%	62,0%	84,8%	70,8%	51,8%	98,3%	95,3%
Scientifica	867	84,6%	85,0%	86,2%	75,1%	58,7%	78,1%	64,0%	58,0%	88,8%	86,5%
ATENE0	1.230	94,1%	94,3%	95,5%	83,7%	66,9%	86,0%	72,8%	65,3%	98,2%	95,8%

Tab. 30 – Percentuali risposte positive scheda ANVUR n. 7 – Docenti – suddivise per Area Umanistica e Scientifica – A.A. 2013/14

E' interessante notare, infine, che l'indice di positività è lievemente maggiore nei pareri espressi per i CdL di Area Umanistica rispetto a quelli di Area Scientifica; molto probabilmente ciò è da attribuirsi al fatto che le strutture necessarie all'Area Scientifica (laboratori e quant'altro) mostrano qualche carenza.



¹⁵ La tabella precedente evidenzia in verde le percentuali di risposte positive superiori al 66%, in nero quelle tra il 66% e il 34%, in rosso quelle inferiori al 34%.

Il valore della positività è considerata come la somma delle risposte "Piu' SI che NO", "Decisamente SI".



Utilizzazione dei risultati

I risultati della Valutazione della Didattica sono divenuti uno dei cardini fondamentali su cui Commissioni Paritetiche e Gruppi di Riesame possono redigere i propri documenti all'interno del Sistema AVA – SUA CdS.

La procedura informatizzata¹⁶ predisposta dall'Ufficio di Supporto al Nucleo consente la piena fruibilità dei dati a vari livelli ed è continuamente aggiornata in relazione alle tempistiche necessarie ai Referenti dei Dipartimenti. La procedura prevede la possibilità di interrogare i dati online e disporre di una immediata visualizzazione in forma tabellare e/o grafica. Come già detto, la procedura informatizzata, *ValDID*, realizzata a partire dal 2005, con l'entrata in vigore delle nuove schede ANVUR è stata ulteriormente estesa in modo da consentire l'analisi dettagliata delle tre schede oggi "attive".

Già dal 2008 l'accesso al sito della valutazione della didattica è stato realizzato tramite l'utilizzo delle credenziali di posta elettronica istituzionali, consentendo di raggiungere con semplicità i dati nel rispetto delle norme di sicurezza dei sistemi informativi dell'Ateneo. Gli utenti *privilegiati* sono profilati a seconda del livello di accesso alle informazioni loro consentito¹⁷. Il sistema prevede, inoltre, un accesso libero, *account "Ospite"*, che permette una fruizione dei dati aggregati fino a livello Dipartimentale anche a chi non è in possesso di un profilo istituzionale. *ValDID* è consultabile anche "all'esterno" della rete d'Ateneo e questo rappresenta una facilitazione nella divulgazione ed utilizzazione dei risultati.

La diffusione dei dati a livello di Ateneo è un dato che si sta confermando anno dopo anno: oggi gli accessi superano la quota **8.000**. Questi numeri dimostrano un aumento d'interesse generale.

Il Nucleo, studiando le schede di riesame, ha rilevato come diversi CdS, ognuno con le proprie possibilità, abbiano intrapreso azioni risolutive per alcuni problemi messi in luce dai questionari o abbiano stabilito come operare per eliminare alcune criticità. Molte di queste azioni, così come iniziative di divulgazione dei risultati tra il personale Docente e gli Studenti, sono riportate nelle

¹⁶ [http://www.unime.it/Nucleo di valutazione](http://www.unime.it/Nucleo_di_valutazione)

Alla procedura si accede attraverso il seguente logo:



¹⁷ Alcuni utenti, definiti *privilegiati*, dato il ruolo istituzionale ricoperto, hanno la possibilità di vedere tutti i dati, scendendo sino al livello del singolo insegnamento (Rettore, proRettori, Nucleo, etc).

Relazioni dei Referenti di Dipartimento allegate a questa Relazione.

Il Nucleo, come già accennato precedentemente, ha voluto ulteriormente *enfaticizzare* la Valutazione delle Opinioni degli Studenti attraverso la pubblicazione periodica di report sull'andamento della rilevazione in corso sul portale d'Ateneo al fine di accrescere la *cultura della valutazione* in tutti i soggetti interessati e suggerire all'Ateneo interventi migliorativi in "*corso d'opera*".



4. Punti di forza e di debolezza relativamente a modalità di rilevazione, risultati della rilevazione/delle rilevazioni e utilizzazione dei risultati.

Il passaggio dalla modalità di rilevazione cartacea, in vigore fino all'A.A. 2012/13, a quella online ha notevolmente semplificato l'intero flusso operativo liberando notevoli risorse umane, sia nei Dipartimenti che nell'Amministrazione centrale, impegnate fino all'A.A. precedente in tutte le fasi della rilevazione. Anche il flusso informativo è stato semplificato dall'utilizzo di *ESSE3* come unica e principale banca dati della compilazione dei questionari ANVUR. L'integrazione di *ESSE3* con il sistema *ValDID*¹⁸, progettato e realizzato dall'Ufficio di Supporto al Nucleo, ha talvolta evidenziato una tardiva comunicazione tra i Dipartimenti e gli Uffici incaricati dell'aggiornamento dell'Offerta Formativa d'Ateneo a proposito di una *non tempestiva comunicazione della variazione dell'incarico didattico su alcuni insegnamenti/moduli*. Il Nucleo evidenzia che l'Università di Messina ha avviato per l'A.A. 2015/16 un nuovo sistema informativo (*Anagrafe della Didattica*) per la definizione, gestione e monitoraggio dell'offerta didattica da erogare e dei carichi didattici di ogni Docente. Ciò comunque non sottrae Dipartimenti e Amministrazione Centrale a comunicare ed intervenire efficacemente in eventuali adeguamenti non previsti e/o prevedibili a priori.

La modalità di compilazione online, unita all'obbligo della compilazione previo "*blocco*" della prenotazione online all'esame, ha consentito una maggiore diffusione dei questionari: basti pensare come si è passati dalle 61.640 schede raccolte nell'A.A. 2012/13 ai 146.992 questionari dell'A.A. 2013/14. Ma, come già accennato, mentre nella rilevazione cartacea lo studente controllava di persona le varie fasi e si sentiva più protetto dal punto di vista dell'anonimato, nella rilevazione online è subentrata, nonostante le procedure messe in atto dall'Ateneo a tutela della protezione dei dati personali, un forma di diffidenza degli Studenti. Pertanto, si dovranno mettere in atto ulteriori misure per il superamento di questo *disagio psicologico*, per esempio, continuando con gli incontri periodici sul tema della valutazione.

¹⁸ La procedura prevede la possibilità di interrogare i dati online e disporre di una immediata visualizzazione in forma tabellare e/o grafica. La procedura è raggiungibile al seguente indirizzo:

http://www.unime.it/Nucleo_di_valutazione



Allegato n. 7
Università degli Studi di Messina
Nucleo di Valutazione

Griglia di valutazione relazione finale
Master in _____ A.A. ____ / ____

INFORMAZIONI GENERALI E DI STRUTTURA DEL MASTER		
In relazione al progetto formativo originario	Indicato	Non Indicato
Denominazione master		
Tipologia e durata del corso		
Direttore		
Struttura/e Universitaria/e - proponente/i e Ente/i co-proponente/i		
Struttura responsabile della gestione amministrativo-contabile		
Sito web dedicato del master		

ESIGENZE ED OBIETTIVI DEL MASTER			
	Dettagliato	Generico	Non descritto
Ruoli professionali e sbocchi professionali e occupazionali per i quali si è inteso preparare i frequentanti del corso			
Obiettivi formativi e di apprendimento previsti, verifica del loro conseguimento e della loro adeguatezza rispetto ai profili professionali richiesti dal mercato del lavoro			

RISORSE A DISPOSIZIONE DEL MASTER			
	Adeguito	Non adeguato	Non descritto
Personale docente (numero di docenti universitari interni, di docenti universitari esterni e di esperti provenienti dal contesto lavorativo attinente al master)			
Tutor (numero dei tutors)			
Strutture, attrezzature e spazi utilizzati per lo svolgimento dei corsi (valutazione della loro adeguatezza) (quali strutture/attrezzature sono state utilizzate per gli obiettivi formativi prefissati)			



PROCESSO FORMATIVO DEL MASTER

	Dettagliato	Generico	Non descritto
Organizzazione e svolgimento delle attività formative programmate (Numero complessivo di ore di lezione frontale, di didattica a distanza, di studio individuale, di attività di stage)			
Attività di tirocinio e stage (Lista delle aziende/enti/soggetti convenzionati che hanno ospitato stagisti (e il numero di stagisti presenti), precisandone la tipologia (es. Pubblica amministrazione, imprese industriali, imprese commerciali, banche, assicurazioni e servizi, strutture socio-sanitarie, altro..))			
Ruolo delle aziende / enti / soggetti convenzionati in fase di selezione / accettazione dei tirocinanti			

RISULTATI ED ANALISI

	Dettagliato	Generico	Non descritto
Capacità di attrazione del master (bacino di utenza del master) - numero min. e max. di posti previsti; - numero di domande pervenute per le selezioni; - elenco degli studenti iscritti (indicare l'Ateneo di provenienza); - segnalare l'eventuale presenza di studenti stranieri (provenienza); - numero di abbandoni registrati nel corso dell'anno; - eventuale presenza di uditori			
Risultati interni del processo formativo Carriera degli studenti: risultati ed analisi del percorso formativo compiuto dai frequentanti, in termini di - crediti acquisiti; - elenco studenti che hanno conseguito il titolo e relativa valutazione; - elenco di persone che eventualmente hanno avuto una valutazione negativa			

EFFICACIA ESTERNA DEL PROCESSO FORMATIVO**Modalità di acquisizione dati****Risultati efficacia**

	Oggettiva	Soggettiva	Dettagliato	Generico	Non descritto
1. esiti occupazionali riscontrabili nel breve periodo.					
2. esiti occupazionali nel medio periodo (per i master già attivi da più anni).					
3. opinioni dei frequentanti sulla formazione ricevuta (grado di soddisfazione manifestato sulle attività formative complessive).					
4. opinioni degli enti/imprese che hanno ospitato gli studenti in stage relativamente alla loro preparazione (grado di soddisfazione manifestato).					

PARERE FINALE

--

Allegato n. 8
Griglia di valutazione della relazione finale del Master di I livello in *Tecnologie avanzate di formazione e comunicazione per le scienze cognitive e pedagogiche* A.A. 2013/14

UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA

NUCLEO DI VALUTAZIONE

Griglia di valutazione relazione finale

**Master in TECNOLOGIE AVANZATE DI FORMAZIONE E COMUNICAZIONE PER LE SCIENZE
 COGNITIVE E PEDAGOGICHE
 A.A. 2013 / 2014**

INFORMAZIONI GENERALI E DI STRUTTURA DEL MASTER		
In relazione al progetto formativo originario	Indicato	Non Indicato
Denominazione master	X	
Tipologia e durata del corso	X	
Direttore	X	
Struttura/e Universitaria/e - proponente/i e Ente/i co-proponente/i	X	
Struttura responsabile della gestione amministrativo-contabile	X	
Sito web dedicato del master		X

ESIGENZE ED OBIETTIVI DEL MASTER			
	Dettagliato	Generico	Non descritto
Ruoli professionali e sbocchi professionali e occupazionali per i quali si è inteso preparare i frequentanti del corso		X	
Obiettivi formativi e di apprendimento previsti, verifica del loro conseguimento e della loro adeguatezza rispetto ai profili professionali richiesti dal mercato del lavoro			X

RISORSE A DISPOSIZIONE DEL MASTER			
	Adeguito	Non Adeguato	Non descritto
Personale docente (numero di docenti universitari interni, di docenti universitari esterni e di esperti provenienti dal contesto lavorativo attinente al master)		X	
Tutor (numero dei tutor)			X
Strutture, attrezzature e spazi utilizzati per lo svolgimento dei corsi (valutazione della loro adeguatezza) (quali strutture/attrezzature sono state utilizzate per gli obiettivi formativi prefissati)		X	



PROCESSO FORMATIVO DEL MASTER

	Dettagliato	Generico	Non descritto
Organizzazione e svolgimento delle attività formative programmate (Numero complessivo di ore di lezione frontale, di didattica a distanza, di studio individuale, di attività di stage)		X	
Attività di tirocinio e stage (Lista delle aziende/enti/soggetti convenzionati che hanno ospitato stagisti (e il numero di stagisti presenti), precisandone la tipologia (es. Pubblica amministrazione, imprese industriali, imprese commerciali, banche, assicurazioni e servizi, strutture socio-sanitarie, altro...))		X	
Ruolo delle aziende / enti / soggetti convenzionati in fase di selezione / accettazione dei tirocinanti			X

RISULTATI ED ANALISI

	Dettagliato	Generico	Non descritto
Capacità di attrazione del master (bacino di utenza del master) - numero min. e max. di posti previsti; - numero di domande pervenute per le selezioni; - elenco degli studenti iscritti (indicare l'Ateneo di provenienza); - segnalare l'eventuale presenza di studenti stranieri (provenienza) - numero di abbandoni registrati nel corso dell'anno; - eventuale presenza di uditori.	X		
Risultati interni del processo formativo Carriera degli studenti: risultati ed analisi del percorso formativo compiuto dai frequentanti, in termini di - crediti acquisiti; - elenco studenti che hanno conseguito il titolo e relativa valutazione; - elenco di persone che eventualmente hanno avuto una valutazione negativa	X		

Efficacia esterna del processo formativo	Modalità di acquisizione dati		Risultati efficacia		
	Oggettiva	Soggettiva	Dettagliato	Generico	Non descritto
1. esiti occupazionali riscontrabili nel breve periodo.		X			X
2. esiti occupazionali nel medio periodo (per i master già attivi da più anni).		X			X
3. opinioni dei frequentanti sulla formazione ricevuta (grado di soddisfazione manifestato sulle attività formative complessive).		X			X
4. opinioni degli enti/imprese che hanno ospitato gli studenti in stage relativamente alla loro preparazione (grado di soddisfazione manifestato).		X			X

PARERE FINALE

Il Nucleo ritiene che le attività didattiche si sono svolte coerentemente con il percorso formativo previsto. Dall'analisi fornita degli esiti occupazionali e delle opinioni di studenti ed enti/imprese, il Nucleo esprime riserve riguardo l'efficacia esterna del Master.

ALLEGATO n. 9
Parere sulla proposta di attivazione / rinnovo Master

Master	Valutazione Nucleo
<i>Coordinamento Generale e strumentazione in sala operatoria</i>	<p style="text-align: center;">MASTER DI PRIMO LIVELLO IN "COORDINAMENTO GENERALE E STRUMENTAZIONE IN SALA OPERATORIA XII" AA.2015-16: RINNOVO</p> <p>Il Senato Accademico nella seduta del 1 Aprile 2015 ha approvato la proposta di rinnovo del Master di I livello in "Coordinamento generale e strumentazione in sala operatoria XII" per l'anno accademico 2015/16, subordinatamente all'acquisizione del parere del Nucleo di Valutazione.</p> <p>Il Master rappresenta una riedizione del precedente Corso in "Management per le funzioni di coordinamento nelle professioni sanitarie", modificata nel titolo per maggiore aderenza ai contenuti. Il percorso didattico prevede due curricula: il primo si rivolge al personale sanitario in generale per migliorarne le capacità organizzative e gestionali ed aggiornarne le competenze in materie mediche, epidemiologiche, giuridiche ed economiche necessarie per l'esercizio delle loro funzioni. Il secondo curriculum invece si propone di formare la figura di strumentista di sala operatoria e di coordinatore del blocco operatorio in coerenza con la crescente domanda da parte del mondo delle professioni sanitarie.</p> <p>L'analisi dei dati forniti, secondo quanto previsto dal vigente Regolamento dei Corsi di Alta Formazione (D. R. n. 255 del 10 febbraio 2015), permette di esprimere complessivamente il seguente</p> <p style="text-align: center;">PARERE</p> <p>Il Nucleo di Valutazione ritiene di interesse le finalità ed il piano didattico del percorso formativo. Esprime riserve sull'eshaustività dei dati funzionali all'articolazione del carico di docenza interna ed esterna all'Università ed all'efficacia del Master, in ottemperanza a quanto previsto dal vigente regolamento dei Corsi di Alta Formazione.</p>
<i>Disturbi dello Spettro autistico: intervento e recupero a tutte le età</i>	<p style="text-align: center;">MASTER DI PRIMO LIVELLO IN "DISTURBI DELLO SPETTRO AUTISTICO: INTERVENTO E RECUPERO A TUTTE LE ETÀ" AA.2015-16: ATTIVAZIONE</p> <p>Il Senato Accademico nella seduta del 1 Aprile 2015 ha approvato la proposta di attivazione del Master di I livello in "Disturbi dello spettro autistico: intervento e recupero a tutte le età" per l'anno accademico 2015/16, subordinatamente all'acquisizione del parere del Nucleo di Valutazione.</p> <p>Il Master si propone di incrementare le conoscenze teoriche, la sensibilità diagnostica e la capacità di gestione terapeutica nell'ambito dei disturbi dello spettro autistico.</p> <p>L'analisi dei dati forniti, secondo quanto previsto dal vigente Regolamento dei Corsi di Alta Formazione (D. R. n. 255 del 10 febbraio 2015), permette di esprimere complessivamente il seguente</p> <p style="text-align: center;">PARERE</p> <p>Il Nucleo di Valutazione ritiene di interesse le finalità ed il piano didattico del percorso formativo. In ottemperanza a quanto previsto dal vigente regolamento dei Corsi di Alta Formazione, esprime riserve sull'eshaustività dei dati funzionali all'efficacia del Master, con particolare riferimento agli sbocchi occupazionali dello stesso ed all'articolazione del carico di docenza interna ed esterna all'Università.</p>



Master	Valutazione Nucleo
Economia Bancaria e Finanziaria	<p align="center">MASTER DI PRIMO LIVELLO IN "ECONOMIA BANCARIA E FINANZIARIA" AA.2015-16: RINNOVO</p> <p>Il Senato Accademico nella seduta del 1 Aprile 2015 ha approvato la proposta di rinnovo del Master di I livello in "Economia bancaria e finanziaria" per l'anno accademico 2015/16, subordinatamente all'acquisizione del parere del Nucleo di Valutazione.</p> <p>Il Master, attivato per la prima volta nell'accademico precedente, si propone di far acquisire la conoscenza e le abilità appropriate per intraprendere la carriera professionale in settori pubblici e privati, in qualità di analisti di investimento, finanziamento e manager nel settore aziendale, bancario e finanziario.</p> <p>L'analisi dei dati forniti, in realtà della proposta dell'anno 2014/15, secondo quanto previsto dal vigente Regolamento dei Corsi di Alta Formazione (D. R. n. 255 del 10 febbraio 2015), permette di esprimere complessivamente il seguente</p> <p align="center">PARERE</p> <p>Il Nucleo di Valutazione ritiene di interesse le finalità ed il piano didattico del percorso formativo. Esprime riserve sull'eshaustività dei dati funzionali all'articolazione del carico di docenza interna ed esterna all'Università ed all'efficacia del Master, in ottemperanza a quanto previsto dal vigente regolamento dei Corsi di Alta Formazione.</p>
Farmacia clinica: compounding oncologico	<p align="center">MASTER DI SECONDO LIVELLO IN "FARMACIA CLINICA: COMPOUNDING ONCOLOGICO" AA.2015-16: ATTIVAZIONE</p> <p>Il Senato Accademico nella seduta del 1 Aprile 2015 ha approvato la proposta di attivazione del Master di II livello in "Farmacia clinica: compounding oncologico" per l'anno accademico 2015/16, subordinatamente all'acquisizione del parere del Nucleo di Valutazione.</p> <p>Il Master è finalizzato alla formazione teorico-pratica di laureati dell'ambito Biomedico e Farmaceutico attraverso conoscenze teoriche e metodologiche avanzate ed esperienze pratiche in merito alla corretta gestione delle terapie oncologiche e delle Unità Farmaci Antitumorali.</p> <p>L'analisi dei dati forniti, secondo quanto previsto dal vigente Regolamento dei Corsi di Alta Formazione (D. R. n. 255 del 10 febbraio 2015), permette di esprimere complessivamente il seguente</p> <p align="center">PARERE</p> <p>Il Nucleo di Valutazione ritiene di interesse le finalità ed il piano didattico del percorso formativo. In ottemperanza a quanto previsto dal vigente regolamento dei Corsi di Alta Formazione, esprime riserve sull'eshaustività dei dati funzionali all'efficacia del Master, con particolare riferimento al livello della conoscenza della lingua inglese, all'articolazione del carico di docenza interna ed esterna all'Università.</p>



Master	Valutazione Nucleo
<p><i>Infermieristico forense</i></p>	<p align="center">MASTER DI PRIMO LIVELLO IN "INFERMIERISTICA FORENSE" AA.2015-16: RINNOVO</p> <p>Il Senato Accademico nella seduta del 1 Aprile 2015 ha approvato la proposta di rinnovo del Master di I livello in "Infermieristica forense" - IX edizione per l'anno accademico 2015/16, subordinatamente all'acquisizione del parere del Nucleo di Valutazione.</p> <p>Il Master si propone di formare professionisti in grado di operare attivamente come figura di supporto: 1) negli specifici ambiti del contenzioso, collaborando con le Direzioni Aziendali anche con il fine di ridurre e prevenire il rischio clinico e 2) al medico legale in tema di patologia e tanatologia forense, abusi e maltrattamenti, ostetricia forense, laboratorio di criminalistica. Il valore innovativo della figura consiste nella competenza specifica nella valutazione del rischio professionale nel processo assistenziale ed all'analisi delle connesse responsabilità anche in relazione al quadro giuridico e normativo di riferimento.</p> <p>L'analisi dei dati forniti, secondo quanto previsto dal vigente Regolamento dei Corsi di Alta Formazione (D. R. n. 255 del 10 febbraio 2015), permette di esprimere complessivamente il seguente</p> <p align="center">PARERE</p> <p>Il Nucleo di Valutazione ritiene di interesse le finalità ed il piano didattico del percorso formativo. Esprime riserve sull'eshaustività dei dati funzionali all'articolazione del carico di docenza interna ed esterna all'Università ed all'efficacia del Master, in ottemperanza a quanto previsto dal vigente regolamento dei Corsi di Alta Formazione.</p>
<p><i>Management dei Beni Culturali – Ma.Be.C. Esperto in valorizzazione e gestione del patrimonio culturale e nel marketing turistico-culturale</i></p>	<p align="center">MASTER DI PRIMO LIVELLO IN "MANAGEMENT DEI BENI CULTURALI MA-BE-C. ESPERTO IN VALORIZZAZIONE E GESTIONE DEL PATRIMONIO CULTURALE E NEL MARKETING TURISTICO-CULTURALE" AA.2015-16: ATTIVAZIONE</p> <p>Il Senato Accademico nella seduta del 1 Aprile 2015 ha approvato in realtà la proposta di attivazione del Master di I livello in "Management dei beni culturali MA-BE-C. Esperto in valorizzazione e gestione del patrimonio culturale e nel marketing turistico-culturale" per l'anno accademico 2015/16, subordinatamente all'acquisizione del parere del Nucleo di Valutazione.</p> <p>Il Master si propone di trasmettere conoscenze e competenze di base e specifiche connesse ai beni della gestione e valorizzazione dei beni culturali e della promozione del territorio e del turismo fornendo strumenti di indagine sul territorio e ricerca di potenzialità non ancora espresse.</p> <p>L'analisi dei dati forniti, secondo quanto previsto dal vigente Regolamento dei Corsi di Alta Formazione (D. R. n. 255 del 10 febbraio 2015), permette di esprimere complessivamente il seguente</p> <p align="center">PARERE</p> <p>Il Nucleo di Valutazione ritiene di interesse le finalità ed il piano didattico del percorso formativo. In ottemperanza a quanto previsto dal vigente regolamento dei Corsi di Alta Formazione, esprime riserve sull'eshaustività dei dati funzionali all'efficacia del Master, con particolare riferimento al livello della conoscenza della lingua inglese, dell'informatica ed all'articolazione del carico di docenza interna ed esterna all'Università.</p>



Master	Valutazione Nucleo
<p>ICT Management in Web – marketing</p>	<p align="center">MASTER DI PRIMO LIVELLO IN "ICT MANAGEMENT IN WEB-MARKETING" AA.2015-16: ATTIVAZIONE</p> <p>Il Senato Accademico nella seduta del 1 Aprile 2015 ha approvato la proposta di attivazione del Master di I livello in "ICT management in web-marketing" per l'anno accademico 2015/16, subordinatamente all'acquisizione del parere del Nucleo di Valutazione.</p> <p>Il Master si propone di offrire conoscenza del web-marketing in ambito nazionale ed internazionale ed in particolare il web-marketing degli ambienti social-network, approfondendo le tecniche di comunicazione web e delle dinamiche del web-marketing, quali: progettazione, ideazione, elaborazione e sviluppo.</p> <p>L'analisi dei dati forniti, secondo quanto previsto dal vigente Regolamento dei Corsi di Alta Formazione (D. R. n. 255 del 10 febbraio 2015), permette di esprimere complessivamente il seguente</p> <p align="center">PARERE</p> <p>Il Nucleo di Valutazione ritiene di interesse le finalità del percorso formativo. Esprime riserve sull'eshaustività dei dati funzionali alla realizzazione delle peculiari finalità del Master, agli sbocchi occupazionali ed all'articolazione del carico di docenza interna ed esterna all'Università, in ottemperanza a quanto previsto dal vigente regolamento dei Corsi di Alta Formazione.</p>
<p>Perizie, Consulenze Tecniche e Pareri</p>	<p align="center">MASTER DI SECONDO LIVELLO IN "PERIZIE, CONSULENZE TECNICHE E PARERI" AA.2015-16: ATTIVAZIONE</p> <p>Il Senato Accademico nella seduta del 1 Aprile 2015 ha approvato la proposta di attivazione del Master, in realtà di II livello, in "Perizie, consulenze tecniche e pareri" per l'anno accademico 2015/16, subordinatamente all'acquisizione del parere del Nucleo di Valutazione.</p> <p>Il Master ambisce a fornire le capacità per affrontare le questioni più complesse insite nella professione del Dottore Commercialista ed esperto contabile conducendo approfondimenti non solo teorici ed operativi consentendo una sperimentazione sul campo delle conoscenze acquisite.</p> <p>L'analisi dei dati forniti, secondo quanto previsto dal vigente Regolamento dei Corsi di Alta Formazione (D. R. n. 255 del 10 febbraio 2015), permette di esprimere complessivamente il seguente</p> <p align="center">PARERE</p> <p>Il Nucleo di Valutazione ritiene di interesse le finalità ed il piano didattico del percorso formativo. In ottemperanza a quanto previsto dal vigente regolamento dei Corsi di Alta Formazione, esprime riserve sull'eshaustività dei dati funzionali all'efficacia del Master, con particolare riferimento alla sua sostenibilità temporale (indicati 8 mesi da novembre 2015 a giugno 2016 che significa 35 settimane comprendenti anche le festività; di contro sono previste 420 ore di didattica e 200 ore di lavori di gruppo e stage per 16 ore settimanali per un totale di quasi 39 settimane), all'articolazione del carico di docenza interna ed esterna all'Università.</p>



Master	Valutazione Nucleo
<i>Professioni economico-aziendali</i>	<p align="center">MASTER DI PRIMO LIVELLO IN "PROFESSIONI ECONOMICO-AZIENDALI" AA.2015-16: ATTIVAZIONE</p> <p>Il Senato Accademico nella seduta del 1 Aprile 2015 ha approvato la proposta di attivazione del Master di I livello in "Professioni economico-aziendali" per l'anno accademico 2015/16, subordinatamente all'acquisizione del parere del Nucleo di Valutazione.</p> <p>Il Master si propone di far acquisire le conoscenze e le competenze di base indispensabili per l'esercizio delle professioni di dottore commercialista e di esperto contabile, in sinergia con gli ordini Professionali territoriali, consentendo da un lato di integrare il percorso di studi triennale con un anno di formazione specifica dall'altro di focalizzare l'apprendimento sulle tematiche proprie e specifiche della professione.</p> <p>L'analisi dei dati forniti, secondo quanto previsto dal vigente Regolamento dei Corsi di Alta Formazione (D. R. n. 255 del 10 febbraio 2015), permette di esprimere complessivamente il seguente</p> <p align="center">PARERE</p> <p>Il Nucleo di Valutazione ritiene di interesse le finalità ed il piano didattico del percorso formativo. In ottemperanza a quanto previsto dal vigente regolamento dei Corsi di Alta Formazione, esprime riserve sull'eshaustività dei dati funzionali all'efficacia del Master, con particolare riferimento all'articolazione del carico di docenza interna ed esterna all'Università.</p>
<i>Quality management nei servizi sanitari</i>	<p align="center">MASTER DI PRIMO LIVELLO IN "QUALITY MANAGEMENT NEI SERVIZI SANITARI" AA.2015-16: RINNOVO</p> <p>Il Senato Accademico nella seduta del 1 Aprile 2015 ha approvato la proposta di rinnovo del Master di I livello in "Quality management nei servizi sanitari" – Il edizione per l'anno accademico 2015/16, subordinatamente all'acquisizione del parere del Nucleo di Valutazione.</p> <p>Il Master si propone quale momento di formazione e aggiornamento professionale sul tema della Qualità dei servizi sanitari, favorendo lo sviluppo di conoscenze e di competenze specifiche necessarie per operare nelle strutture sanitarie e contribuire in modo valido alla loro gestione. Il percorso formativo consente di formare professionisti in grado di valutare le diverse dimensioni ed applicazioni della qualità in ambito sanitario, trasferendo conoscenze specifiche su sistemi, modelli e strumenti di gestione per la qualità essenziali per l'erogazione di qualificati servizi sanitari.</p> <p>L'analisi dei dati forniti, secondo quanto previsto dal vigente Regolamento dei Corsi di Alta Formazione (D. R. n. 255 del 10 febbraio 2015), permette di esprimere complessivamente il seguente</p> <p align="center">PARERE</p> <p>Il Nucleo di Valutazione ritiene di interesse le finalità ed il piano didattico del percorso formativo. Esprime riserve sull'eshaustività dei dati funzionali all'efficacia del Master, in ottemperanza a quanto previsto dal vigente regolamento dei Corsi di Alta Formazione.</p>



Master	Valutazione Nucleo
<p><i>Nutraceutical Science and Functional Foods</i></p>	<p align="center">MASTER DI PRIMO LIVELLO IN "NUTRACEUTICAL SCIENCE AND FUNCTIONAL FOODS – SCIENZE NUTRACEUTICHE E ALIMENTI FUNZIONALI" AA.2015-16: ATTIVAZIONE</p> <p>Il Senato Accademico nella seduta del 1 Aprile 2015 ha approvato la proposta di attivazione del Master di I livello, erogato in lingua inglese, in "Nutraceutical science and functional foods" per l'anno accademico 2015/16, subordinatamente all'acquisizione del parere del Nucleo di Valutazione.</p> <p>Il Master, suddiviso in quattro Corsi, si propone di favorire l'acquisizione di conoscenze, capacità e competenze nell'ambito delle scienze farmaceutiche applicate ai prodotti nutraceutici, alimenti funzionali ed integratori alimentari.</p> <p>L'analisi dei dati forniti, secondo quanto previsto dal vigente Regolamento dei Corsi di Alta Formazione (D. R. n. 255 del 10 febbraio 2015), permette di esprimere complessivamente il seguente</p> <p align="center">PARERE</p> <p>Il Nucleo di Valutazione ritiene di interesse le finalità ed il piano didattico del percorso formativo. In ottemperanza a quanto previsto dal vigente regolamento dei Corsi di Alta Formazione, esprime riserve sull'eshaustività dei dati funzionali all'efficacia del Master, con particolare riferimento agli sbocchi occupazionali dello stesso.</p>
<p><i>Teoria e prassi nella formazione professionale del giurista</i></p>	<p align="center">MASTER DI PRIMO LIVELLO IN "TEORIA E PRASSI NELLA FORMAZIONE PROFESSIONALE DEL GIURISTA" AA.2015-16: ATTIVAZIONE</p> <p>Il Senato Accademico nella seduta del 1 Aprile 2015 ha approvato la proposta di attivazione del Master di I livello in "Teoria e prassi nella formazione professionale del giurista", in convenzione con il Consorzio Universitario Megara Ibleo e l'Associazione Nemo Plus Iuris di Napoli, per l'anno accademico 2015/16, subordinatamente all'acquisizione del parere del Nucleo di Valutazione.</p> <p>Il Master, articolato in tre macro aree, si propone di realizzare un percorso formativo diretto a promuovere una qualificata formazione professionale del giurista con competenze specifiche ed elevata specializzazione improntata a standard di eccellenza mediante l'approfondimento di conoscenze teoriche, metodologiche e pratiche nei settori specifici del diritto civile, penale e amministrativo anche nel più ampio contesto europeo ed internazionale.</p> <p>L'analisi dei dati forniti, secondo quanto previsto dal vigente Regolamento dei Corsi di Alta Formazione (D. R. n. 255 del 10 febbraio 2015), permette di esprimere complessivamente il seguente</p> <p align="center">PARERE</p> <p>Il Nucleo di Valutazione ritiene di interesse le finalità ed il piano didattico del percorso formativo. In ottemperanza a quanto previsto dal vigente regolamento dei Corsi di Alta Formazione, esprime riserve sull'eshaustività dei dati funzionali all'efficacia del Master, con particolare riferimento agli sbocchi occupazionali dello stesso ed all'articolazione del carico di docenza interna ed esterna all'Università.</p>



Master	Valutazione Nucleo
<p><i>Tecnologie avanzate di formazione e comunicazione per le scienze cognitive e pedagogiche</i></p>	<p>MASTER DI PRIMO LIVELLO IN "TECNOLOGIE AVANZATE DI FORMAZIONE E COMUNICAZIONE PER LE SCIENZE COGNITIVE E PEDAGOGICHE" AA.2015-16: RINNOVO</p> <p>Il Senato Accademico nella seduta del 1 Aprile 2015 ha approvato la proposta di rinnovo del Master di I livello in "Tecnologie avanzate di formazione e comunicazione per le scienze cognitive e pedagogiche" per l'anno accademico 2015/16, subordinatamente all'acquisizione del parere del Nucleo di Valutazione.</p> <p>Il Master si propone di approfondire le conoscenze teoriche e metodologiche inerenti i processi formativi e quelli comunicativi, la didattica e la pedagogia applicate alle scuole di ogni ordine e grado, la struttura e la funzione dei sistemi cognitivi sia dal punto della loro fisiologia sia da quello dei comportamenti, la filosofia della mente, l'etica della comunicazione, la psicologia e la neurobiologia applicate alle relazioni sociali, la sociologia dei processi culturali e comunicativi, le teorie del linguaggio e dei loro usi sociali, le tecnologie fotografiche, informatiche e telematiche al servizio della valorizzazione delle applicazioni delle scienze cognitive e pedagogiche alle necessità poste dalla domanda di occupazione.</p> <p>L'analisi dei dati forniti, secondo quanto previsto dal vigente Regolamento dei Corsi di Alta Formazione (D. R. n. 255 del 10 febbraio 2015), permette di esprimere complessivamente il seguente</p> <p style="text-align: center;">PARERE</p> <p>Il Nucleo di Valutazione ritiene di interesse le finalità ed il piano didattico del percorso formativo. Esprime riserve sull'eshaustività dei dati funzionali all'efficacia del Master, in ottemperanza a quanto previsto dal vigente regolamento dei Corsi di Alta Formazione.</p>



ALLEGATO n. 10
E-mail di approvazione

Da **prof. Alessandro Petretto**  Rispondi Rispondi a tutti Inoltra Archivia Indesiderata Elimina 12:32
Oggetto: **Re: Apertura riunione telematica**
A **Giuseppe Laganga Senzio** , **Prof. Domenico Fusco** 
Cc: **Supporto Nucleo Di Valutazione** , **Giovanni genovese** , **Giuseppe Santoro** 
Data: **Mon, 27 Apr 2015 12:32:26 +0200**
ID del Messaggio <553E103A.4060804@unifi.it>
In risposta a <1005901940.2017825.1430129935639.JavaMail.zimbra@unime.it>

Naturalmente approvo il verbale e i suoi allegati. Per quanto mi riguarda si può procedere alla chiusura della riunione.
A.P.

Da **Giuseppe Laganga Senzio**  Rispondi Rispondi a tutti Inoltra Archivia Indesiderata Elimina 12:18
Oggetto: **Re: Apertura riunione telematica**
A **Prof. Domenico Fusco** 
Cc: **prof. Alessandro Petretto** , **Supporto Nucleo Di Valutazione** , **Giovanni genovese** , **Giuseppe Santoro** 
Data: **Mon, 27 Apr 2015 12:18:55 +0200 (CEST)**
ID del Messaggio <1005901940.2017825.1430129935639.JavaMail.zimbra@unime.it>
In risposta a <242091701.2011274.1430129338155.JavaMail.zimbra@unime.it>

Approvo
Cordiali Saluti

Dr. Giuseppe LAGANGA SENZIO
DIRETTORE AMMINISTRATIVO
AOU Policlinico "G. Martino" Messina

Da **Prof. Domenico Fusco**  Rispondi Rispondi a tutti Inoltra Archivia Indesiderata Elimina 12:08
Oggetto: **Re: Apertura riunione telematica**
A **prof. Alessandro Petretto** 
Cc: **Supporto Nucleo Di Valutazione** , **Giuseppe Laganga Senzio** , **Giovanni genovese** , **Giuseppe Santoro** 
Data: **Mon, 27 Apr 2015 12:08:58 +0200 (CEST)**
ID del Messaggio <242091701.2011274.1430129338155.JavaMail.zimbra@unime.it>
In risposta a <168888282.5630530.1430129168597.JavaMail.zimbra@unime.it>

Approvo il verbale ed i suoi allegati.
Domenico Fusco

Da **Giuseppe Santoro**  Rispondi Rispondi a tutti Inoltra Archivia Indesiderata Elimina 12:06
Oggetto: **Re: Apertura riunione telematica**
A **prof. Alessandro Petretto** 
Cc: **Supporto Nucleo Di Valutazione** , **Prof. Domenico Fusco** , **Giuseppe Laganga Senzio** , **Giovanni genovese** 
Data: **Mon, 27 Apr 2015 12:06:08 +0200 (CEST)**
ID del Messaggio <168888282.5630530.1430129168597.JavaMail.zimbra@unime.it>
In risposta a <553E09C6.8030200@unifi.it>

Approvo.
Giuseppe Santoro

