

Nucleo di Valutazione dell'Università di Messina

Verbale della riunione telematica del 24-25-26 febbraio 2021

Il Nucleo di Valutazione (NdV) si riunisce, in seduta telematica, alle ore 09:00 del 24 febbraio 2021. Sono presenti: il Prof. Achille Basile, il Prof. Giancarlo Vecchi, la Dott.ssa Emanuela Stefani, il Prof. Filadelfio Mancuso ed il Dott. Domenico Zappia.

Presiede il Prof. Achille Basile ed assume il ruolo di Segretario il Prof. Filadelfio Mancuso. Il Segretario, Prof. F. Mancuso, viene assistito per la verbalizzazione dal Dott. Pietro Bertucelli, Responsabile dell'Unità Operativa Supporto Nucleo di Valutazione, e dall'Ing. Fabrizio De Gregori, Responsabile dell'Unità Organizzativa Supporto al Sistema di AQ, i quali partecipano alla riunione.

I punti all'ordine del giorno sono i seguenti:

1. Comunicazioni
2. Audit documentale Dipartimento di Scienze Veterinarie
3. Varie ed eventuali

Il Prof. A. Basile dichiara aperta la seduta alle ore 09:09.

Punto 1 – Comunicazioni

Il Presidente, Prof. A. Basile, fa presente che il Magnifico Rettore, con nota prot. n. 24068 del 19/02/2021, ha comunicato l'avvio della Piattaforma di Monitoraggio delle delibere degli Organi collegiali. Il Nucleo apprezza l'iniziativa, con l'auspicio che possa proficuamente perseguire gli obiettivi che si prefigge.

Punto 2 – Audit documentale Dipartimento di Scienze Veterinarie

Il Presidente, considerato il perdurare della pandemia da COVID-19 e dando seguito a quanto deliberato da quest'Organo nella seduta del 25-26/01/2021, invita a completare le valutazioni per la fase di audit documentale del Dipartimento di Scienze Veterinarie e dei relativi CdS:

- Medicina Veterinaria (LM-42);
- Scienze, tecnologie e sicurezza delle produzioni animali (L-38).

Al riguardo, occorre sottolineare, sul piano metodologico, che il NdV ha esaminato i rapporti

di autovalutazione, alla luce delle domande in cui è articolato ciascun Punto di Attenzione (PA), confrontando i punteggi assegnati dalle Strutture con gli elementi emergenti dai documenti prodotti, dichiarati inerenti proprio ai vari PA. Inoltre, le attività poste in essere dalle Strutture relativamente ai vari PA sono state soppesate in base ai valori degli indicatori della Scheda SMA, tenendo conto, in particolare, della numerosità della platea studentesca che ne è destinataria.

Tuttavia, l'autovalutazione, espressa con un punteggio da 1 a 10, inevitabilmente si presta ad ambiguità interpretative.

Il NdV, per prevenire tali incertezze, ha tenuto conto delle seguenti indicazioni, note alle Strutture:

- PA= 9 o 10 - le attività poste in essere riguardo gli aspetti considerati sono associate o garantiscono ottimi risultati e possono essere oggetto di **segnalazione agli altri Atenei** (c.d. "segnalazione di prassi meritoria");

- PA= 7 o 8 - le attività poste in essere riguardo gli aspetti considerati sono associate o **garantiscono buoni risultati**;

- PA= 6 - le attività poste in essere riguardo gli aspetti considerati garantiscono l'**assenza di criticità rilevanti**, o per lo meno il loro superamento in tempi adeguati;

- PA= 4 o 5 - le attività poste in essere riguardo gli aspetti considerati non mettono al riparo dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene approvato con riserve (necessità di una c.d. "**raccomandazione**");

- PA= < 4 - le attività poste in essere riguardo gli aspetti considerati si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di criticità importanti. Il punto di attenzione non è approvato.

Nei casi di merito, veniva richiesto alle Strutture di formulare un testo sintetico, di poche righe, a seguito del punteggio auto-attribuito, che motivasse la "segnalazione di prassi meritoria", la "raccomandazione" oppure la "condizione". Le schede pervenute difettano di tali contenuti.

Naturalmente, il NdV opera con finalità diverse dalla CEV, che fa seguire una propria valutazione all'autovalutazione. Il Nucleo intende evidenziare, dove opportuno, gli elementi che non paiono supportare adeguatamente l'autovalutazione ed esortare le Strutture ad un atteggiamento numericamente più cauto o, almeno, fortemente consapevole della necessità di evidenze. Invero, la traduzione numerica del giudizio deve essere coerente, sicché qualora per PA fortemente correlati si formulino autovalutazioni sensibilmente diverse, allora i documenti a sostegno dovrebbero fornire idonee giustificazioni.

In definitiva, l'intento del NdV è di accompagnare l'autovalutazione con osservazioni e commenti che ne riducano eventuali debolezze.

Allo stato, l'audit in discorso è ancora soltanto documentale, quindi le considerazioni del Nucleo, esplicitate in questa sede, sono provvisorie, in attesa della visita alle Strutture durante la quale potranno essere acquisiti ulteriori elementi sia per risolvere le incertezze segnalate, sia per contro-dedurre rispetto alle osservazioni del NdV.

Dopo un iniziale esame di tale documentazione, considerata l'ora, su proposta del Presidente e del Segretario il NdV delibera di sospendere la seduta alle h. 17:52 e di riaggiornarla l'indomani alle h. 9:00.

Alle h. 10:03 del 25/02/2021 riprendono i lavori del Nucleo e prosegue la discussione sulla documentazione di autovalutazione inviata dal Dipartimento di Scienze Veterinarie e dai CdS sopra elencati. Considerata l'ora e gli impegni dei membri del Nucleo, su proposta del Presidente e del Segretario il NdV delibera di sospendere la seduta alle h. 13:42 e di riaggiornarla l'indomani alle h. 9:00.

Alle h. 9:29 del 26/02/2021 riprendono i lavori del Nucleo e viene conclusa la discussione sulla documentazione di autovalutazione inviata.

Per quanto sopra, il Nucleo, dopo approfondita analisi dei documenti richiamati nelle schede di autovalutazione compilate dal Dip. Scienze Veterinarie e dai CdS interessati, approva i risultati dell'audit documentale (**allegato n. 1**).

Il NdV, sempre per ragioni legate al prolungarsi dell'emergenza epidemiologica fino a data ad oggi imprecisata, delibera:

i) che la visita al Dipartimento di Scienze Veterinarie ed ai relativi CdS esaminati si tenga il 30/03/2021, h. 9, in modalità mista;

ii) di proseguire nell'esame puntuale della documentazione prodotta per l'audit anche dalle altre Strutture periferiche, avuto riguardo adesso al Dipartimento di Economia ed ai relativi CdS.

Il Nucleo dà quindi mandato all'U. Op. *Supporto NdV* di inviare l'estratto del presente punto all'o.d.g., corredato dell'allegato n. 1, al Magnifico Rettore, al Prorettore alla Didattica, al Prorettore alla Ricerca, al Prorettore all'Internazionalizzazione, al Presidio della Qualità, al Direttore del Dipartimento VET, ai Coordinatori dei CdS valutati, nonché al Direttore Generale.

Punto 3 – Varie ed eventuali

Non ci sono varie ed eventuali da discutere.

La seduta viene sciolta alle ore 15:51 del 26/02/2021.

Si allegano le email di approvazione del Verbale da parte dei Componenti del NdV (**allegato n. 2**).

Il Presidente

f.to Prof. Achille Basile

Il Segretario

f.to Prof. Filadelfio Mancuso

ALLEGATO N.1

Indicazioni fonti documentali - Dipartimento

Università degli Studi di Messina

Visita di Audit del NdV: **marzo 2021**

Dipartimento di Scienze Veterinarie

Istruzioni per la redazione

1. L'elenco delle fonti documentali è uno solo per ciascun "punto di attenzione". Compilare la seguente Tabella A con la denominazione dei documenti della Struttura riconducibili ai documenti chiave (cfr. paragrafo 7.3.1 delle Linee Guida) e riportare per ogni documento la Sezione/paragrafo/pagine pertinenti al punto di attenzione.
2. Qualora si ritenga opportuno aggiungere ulteriori fonti documentali relativamente al punto di attenzione, inserirle nei "documenti a supporto". Si raccomanda di indicare per ciascun punto di attenzione un numero limitato di "documenti a supporto" (indicativamente non più di tre).
3. Si raccomanda di assegnare alle fonti documentali titoli esplicativi o di caratterizzarne l'ambito di utilizzazione accompagnandole con una "indicazione sintetica", priva di giudizi di merito, dei contenuti da esaminare. Esempi:
 - Relazione del Rettore sul bilancio di previsione 2015
http://www.unixx.it/Ateneo/Governo/Ufficio-Fa/Consiglio-/2015/13-verbale_web.pdf
 - Per gli obiettivi della Programmazione triennale 2015-17 perseguiti, e per il loro livello di raggiungimento, si veda la Relazione di convalida del Nucleo di valutazione:
<http://www.unixx.it/Ateneo1/NDV/Pareri/Relazione-nucleo-2016.pdf>

e **non** come in questo esempio che contiene un giudizio di merito:

- Gli obiettivi della Programmazione triennale 2015-17 sono stati completamente raggiunti, si veda la Relazione di convalida del Nucleo di valutazione:
<http://www.unixx.it/Ateneo1/NDV/Pareri/Relazione-nucleo-2016.pdf> (La Struttura in caso di documenti di notevoli dimensioni può indicare il riferimento di sezione/paragrafo dove sono collocate le informazioni necessarie).
4. Le fonti documentali vanno riportate in forma di elenco a punti, Calibri 10, spaziatura 6pt prima, seguendo le indicazioni riportate nel campo per ciascun "punto di attenzione".

Tabella A: Documenti chiave (R4.B).

Requisito	Documenti chiave (cfr. paragrafo 7.3.1 delle Linee Guida)	Denominazione del documento	Collegamento ipertestuale (link) a cui si trova
R4.B “Qualità della ricerca e della terza missione”	Documenti programmatici dei Dipartimenti oggetto di visita	Documento programmatico del Dipartimento di Scienze Veterinarie - anno 2019	Prot. titulus n. 61033 del 6/7/2020
		Documento di programmazione del Dipartimento di Scienze Veterinarie anno 2018	Prot. titulus n. 85048 del 17/09/2019
		Piano Triennale 2020/2022 del Dipartimento di Scienze Veterinarie	Prot. titulus n. 122040 del 2/12/2019
		Piano triennale del fabbisogno di Personale Tecnico Amministrativo, Dipartimento di Scienze Veterinarie, 2020/2022	Prot. titulus n. 51231 del 10/06/2020
		Monitoraggio sulle azioni intraprese dalle Strutture d’Ateneo a seguito delle raccomandazioni e dei rilievi formulati dalla Commissione di Esperti di Valutazione (CEV) dell’ANVUR, dal Nucleo di Valutazione (NdV) nonché dal Presidio della Qualità (PQA).	Prot. Titulus n. 66538 del 20/7/2020
		nomina gruppi AQ cds afferenti al Dipartimento di Scienze Veterinarie	Prot. Titulus n. 66531 del 20/7/2020
		Nomina commissione AQ-	

		Consiglio di dipartimento 24.07.2020	
		Censimento delle attività di Terza Missione 2015-2019 e rilevazione produttività dei Docenti nel campo della TM	Prot. Titulus n. 59293 del 1/07/2020
		Trasmissione dati per la Relazione Annuale 2019 del Nucleo di Valutazione - Dati su attività di terza missione - Quadro Q.I.7.a, I.7.d, I.7.e	

Qualità della ricerca e della terza missione.

Requisito

R4

Il sistema di AQ della ricerca e della terza missione è efficace, definito nei suoi orientamenti programmatici dall'Ateneo e perseguito dai Dipartimenti e da altre strutture assimilabili.

Indicatore

R4.B

Obiettivo: accertare che i Dipartimenti definiscano e mettano in atto strategie per il miglioramento della qualità della ricerca coerentemente alla programmazione strategica dell'Ateneo e che dispongano delle risorse necessarie.

Indicazioni per la formulazione dei Punteggi per i Punti di Attenzione (PA):

Nel riquadro della colonna PA va assegnato un punteggio (da inserire nella colonna PA Autovalutazione ad opera del Dipartimento). I punteggi sono associati ai seguenti giudizi da 1 a 10:

- PA= 9 o 10 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono ottimi risultati e possono essere oggetto di segnalazione agli altri Atenei. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "segnalazione di prassi meritoria".
- PA= 7 o 8 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono buoni risultati.
- PA= 6 – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA garantiscono l'assenza di criticità rilevanti, o il loro superamento in tempi adeguati¹.

¹ Tale punteggio può essere associato alla presenza di criticità, purché queste siano state rilevate dal sistema di AQ e quindi siano state poste in essere attività volte al loro superamento.

- PA= 4 o 5 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene approvato con riserve. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una “Raccomandazione”.
- PA= < 4 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di criticità importanti. Il punto di attenzione non viene approvato e il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una “Condizione”.

In seguito al punteggio assegnato formulare un testo sintetico, di poche righe, che motiva la “segnalazione di prassi meritoria”, la “raccomandazione” oppure la “condizione”.

	Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA Autoval.
R4.B.1	Definizione delle linee strategiche	<p>Il Dipartimento ha definito una propria strategia sulla ricerca e le sue eventuali ricadute nel contesto sociale (Terza Missione), con un programma complessivo e obiettivi specifici definiti in base alle proprie potenzialità e al proprio progetto culturale?</p> <p>Gli obiettivi proposti sono plausibili e coerenti con le politiche e le linee strategiche di Ateneo?</p> <p>Sono compatibili con le potenzialità e gli obiettivi generali del Dipartimento e tengono anche conto dei risultati della VQR, della SUA-RD e da eventuali altre iniziative di valutazione della ricerca e della terza missione attuate dall'Ateneo? Dispone di un'organizzazione funzionale a realizzare la propria strategia?</p>	7
R4.B.2	Valutazione dei risultati e interventi migliorativi	<p>Il Dipartimento analizza periodicamente gli esiti del monitoraggio dei risultati della ricerca condotta al proprio interno, svolto attraverso la SUA-RD, eventualmente integrata da altre iniziative specifiche?</p> <p>Vengono condotte analisi convincenti dei successi conseguiti, degli eventuali problemi e delle loro cause?</p> <p>Le azioni migliorative proposte sono plausibili e realizzabili?</p> <p>Ne viene monitorata adeguatamente l'efficacia?</p>	6
R4.B.3	Definizione e pubblicizzazione dei criteri di distribuzione delle risorse	<p>Il Dipartimento indica con chiarezza i criteri e le modalità di distribuzione interna delle risorse (economiche e di personale), coerentemente con il programma strategico proprio e dell'Ateneo?</p> <p>Sono specificati i criteri di distribuzione di eventuali incentivi e premialità?</p> <p>Tali criteri sono coerenti con le linee strategiche dell'Ateneo, le indicazioni e metodologie della VQR, della SUA-RD e di eventuali altre iniziative di valutazione della ricerca e della terza missione attuate dall'Ateneo?</p>	6

Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA Autoval.
R4.B.4 Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla ricerca	<p>I servizi di supporto alla ricerca assicurano un sostegno efficace alle attività del Dipartimento? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del Dipartimento ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]</p> <p>Esiste un'attività di verifica della qualità del supporto fornito a docenti, ricercatori e dottorandi nelle loro attività di ricerca? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del Dipartimento ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]</p> <p>Esiste una programmazione del lavoro svolto dal personale tecnico-amministrativo, corredata da responsabilità e obiettivi e che sia coerente con il progetto del Dipartimento?</p> <p>Sono disponibili adeguate strutture e risorse di sostegno alla ricerca e, in particolare, ai Dottorati di Ricerca (se presenti)? (E.g. Spazi, biblioteche, laboratori, infrastrutture IT...)</p> <p>I servizi sono facilmente fruibili dai dottorandi, ricercatori e docenti del Dipartimento?</p>	6

(Il campo <PA AUTOVALUTAZIONE> deve esser compilato dal Dipartimento)

Valutazione dell'indicatore

La valutazione di ciascun indicatore è data dalla media aritmetica dei punteggi dei punti di attenzione che lo compongono.

Valutazione dell'indicatore PI Autoval.

Molto positivo

Pienamente soddisfacente

Soddisfacente **X**

Condizionato

Insoddisfacente

(Il campo <PI Autoval.> deve esser compilato dal Dipartimento.)

R4.B.1 - Definizione delle linee strategiche

Il Dipartimento ha definito una propria strategia sulla ricerca e le sue eventuali ricadute nel contesto sociale (Terza Missione), con un programma complessivo e obiettivi specifici definiti in base alle proprie potenzialità e al proprio progetto culturale?

Gli obiettivi proposti sono plausibili e coerenti con le politiche e le linee strategiche di Ateneo?

Sono compatibili con le potenzialità e gli obiettivi generali del Dipartimento e tengono anche conto dei risultati della VQR, della SUA-RD e da eventuali altre iniziative di valutazione della ricerca e della terza missione attuate dall'Ateneo?

Dispone di un'organizzazione funzionale a realizzare la propria strategia?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- ...

Documenti a supporto

Documento programmatico del Dipartimento di Scienze Veterinarie - anno 2019 (Prot. titulus n. 61033 del 6/7/2020)

Documento di programmazione del Dipartimento di Scienze Veterinarie anno 2018 (Prot. titulus n. 85048 del 17/09/2019)

Piano Triennale 2020/2022 del Dipartimento di Scienze Veterinarie (Prot. titulus n. 122040 del 2/12/2019)

nomina gruppi AQ cds afferenti al Dipartimento di Scienze Veterinarie (Prot. Titulus n. 66531 del 20/7/2020)

(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del Dipartimento si sostanzia in un giudizio **"buono"** su questo criterio (punteggio **7**).

La Struttura, su impulso dell'Amministrazione centrale ed a seguito di molteplici sollecitazioni da parte della CEV e di questo NdV, ha avviato un percorso virtuoso per la definizione delle linee strategiche, con relativi target, approvando i documenti di programmazione 2018 e 2019, nonché il piano triennale 2020-2022, a parte la nomina dei gruppi AQ Cds. Ad inizio 2021 il Dipartimento ha aggiornato il predetto piano triennale.

Nella Relazione annuale NdV 2020 (pp. 69 e 90) si è osservato che il Dip. VET è attardato *"quanto ad organicità ed attuazione della programmazione"* (p. 69). A seguito del menzionato aggiornamento la forma organica complessiva del piano pare migliorata. Tuttavia, la Struttura deve ancora esplicitare con chiarezza e sistematicità le linee di ricerca che intende coltivare.

R4.B.2- Valutazione dei risultati e interventi migliorativi

Il Dipartimento analizza periodicamente gli esiti del monitoraggio dei risultati della ricerca condotta al proprio interno, svolto attraverso la SUA-RD, eventualmente integrata da altre iniziative specifiche?

Vengono condotte analisi convincenti dei successi conseguiti, degli eventuali problemi e delle loro cause?

Le azioni migliorative proposte sono plausibili e realizzabili?

Ne viene monitorata adeguatamente l'efficacia?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- ...

Documenti a supporto

Monitoraggio sulle azioni intraprese dalle Strutture d'Ateneo a seguito delle raccomandazioni e dei rilievi formulati dalla Commissione di Esperti di Valutazione (CEV) dell'ANVUR, dal Nucleo di Valutazione (NdV) nonché dal Presidio della Qualità (PQA) (Prot. Titulus n. 66538 del 20/7/2020)

Nomina commissione AQ-RDTM Consiglio di dipartimento 24.07.2020

Censimento delle attività di Terza Missione 2015-2019 e rilevazione produttività dei Docenti nel campo della TM (Prot. Titulus n. 59293 del 1/07/2020)

(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del Dipartimento si concreta in un giudizio di "**assenza di criticità rilevanti**" su questo parametro (punteggio 6).

Il Dipartimento, adottando i suddetti documenti, ha compiuto qualche passo nel monitoraggio dei risultati della ricerca condotta al proprio interno (inclusa l'analisi SWOT), pur al fianco delle criticità dianzi evidenziate. Le attività di TM della Struttura sono state sufficientemente censite. Il gruppo AQ-RDTM è stato nominato nel 2020 ma non risulta ancora pienamente operativo. Occorre, dunque, da un verso, che il Dip. VET proceda a specificare il relativo piano triennale 2020-2022 (v. pure Relazione annuale NdV 2020, p. 90), come sopra indicato, dall'altro, che il gruppo AQ-RDTM avvii prontamente il suo lavoro.

R4.B.3- Definizione e pubblicizzazione dei criteri di distribuzione delle risorse

Il Dipartimento indica con chiarezza i criteri e le modalità di distribuzione interna delle risorse (economiche e di personale), coerentemente con il programma strategico proprio e dell'Ateneo? Sono specificati i criteri di distribuzione di eventuali incentivi e premialità? Tali criteri sono coerenti con le linee strategiche dell'Ateneo, le indicazioni e metodologie della VQR, della SUA-RD e di eventuali altre iniziative di valutazione della ricerca e della terza missione attuate dall'Ateneo?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- ...

Documenti a supporto

Piano Triennale 2020/2022 del Dipartimento di Scienze Veterinarie (Prot. titulus n. 122040 del 2/12/2019)

Piano triennale del fabbisogno di Personale Tecnico Amministrativo, Dipartimento di Scienze Veterinarie, 2020/2022 (Prot. titulus n. 51231 del 10/06/2020)

(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

Analisi del Nucleo di Valutazione

Il Dipartimento, in sede di autovalutazione, esprime un giudizio **“assenza di criticità rilevanti”** pure su questo criterio (punteggio 6).

La Struttura produce il piano triennale per il fabbisogno del personale t.a. 2020-2022. Mancano documenti specifici del Dip. VET su criteri per l'assegnazione delle risorse, per la quantificazione dei fabbisogni, per la selezione dei candidati, nonché per la distribuzione di eventuali incentivi e premialità. Dunque, sotto questo profilo si attendono idonee azioni dipartimentali.

R4.B.4 - Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla ricerca

Sono disponibili adeguate strutture e risorse di sostegno alla ricerca e, in particolare, ai Dottorati di Ricerca (se presenti)? (E.g. Spazi, biblioteche, laboratori, infrastrutture IT...)

I servizi di supporto alla ricerca assicurano un sostegno efficace alle attività del Dipartimento? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del Dipartimento ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]

Esiste un'attività di verifica da parte dell'Ateneo della qualità del supporto fornito a docenti, ricercatori e dottorandi nelle loro attività di ricerca? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del Dipartimento ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]

I servizi sono facilmente fruibili dai dottorandi, ricercatori e docenti del Dipartimento?

Esiste una programmazione del lavoro svolto dal personale tecnico-amministrativo, corredata da responsabilità e obiettivi e che sia coerente con il progetto del Dipartimento?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- ...

Documenti a supporto

- dati per la rilevazione Strutture 2017 del Nucleo di Valutazione (prot. n. 31034 del 23/4/2018)
- a dati per la rilevazione Strutture 2017 del Nucleo di Valutazione – spazi comuni e ambienti di vita quotidiana della didattica, Dipartimento di Scienze Veterinarie (prot. n. 61498 del 7/9/2017)
- dati per la rilevazione Strutture 2017, Dipartimento di Scienze Veterinarie (prot. n. 39555 del 26/05/2017).
- dati per la rilevazione Strutture 2016, Dipartimento di Scienze Veterinarie (prot. 25861 del 19/04/2016)
- <https://www.unime.it/it/dipartimenti/vet/servizi-e-strutture/laboratori>

(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del Dipartimento si sostanzia in un giudizio "**assenza di criticità rilevanti**" anche su questo parametro (punteggio 6).

L'organigramma del personale t.a. è illustrato nei documenti programmatici 2018 e 2019. La rilevazione delle strutture dipartimentali risale al biennio 2016-2017 ed andrebbe aggiornata.

Considerazioni finali Nucleo di Valutazione

Si tratta della Struttura d'Ateneo che ha ricevuto l'approvazione dell'European Association of Establishments for Veterinary Education (EAEVE) nel maggio 2015, durevole fino a marzo 2023.

Riservando ogni più ampio commento e giudizio all'esito della visita *in loco*, l'autovalutazione del Dipartimento pare corretta in ordine agli indicatori R4.B.2 e R4.B.4, ma non linea con i dati documentali quanto all'indicatore R4.B.1. In ordine all'indicatore R4.B.3 la valutazione autoassegnata dalla Struttura, pur non eccessiva, può essere tuttavia opinabile.

Indicazioni fonti documentali – CdS

Università degli Studi di Messina

Corso di Laurea Magistrale a Ciclo Unico in Medicina Veterinaria

Classe LM 42

Istruzioni per la redazione

1. L'elenco delle fonti documentali è uno solo per ciascun "punto di attenzione". Riportare per ogni documento chiave (cfr. Tabella A e paragrafo 7.3.1 delle Linee Guida) la Sezione/paragrafo/pagine pertinenti al punto di attenzione.
2. Qualora si ritenga opportuno aggiungere ulteriori fonti documentali relativamente al punto di attenzione, inserirle nei "documenti a supporto". Si raccomanda di indicare per ciascun punto di attenzione un numero limitato di "documenti a supporto" (indicativamente non più di tre).
3. Si raccomanda di assegnare alle fonti documentali titoli esplicativi o di caratterizzarne l'ambito di utilizzazione accompagnandole con una "indicazione sintetica", priva di giudizi di merito, dei contenuti da esaminare. Esempi:
 - **Relazione del Rettore sul bilancio di previsione 2015** (L'Ateneo in caso di documenti di notevoli dimensioni può indicare il riferimento di sezione/paragrafo dove sono collocate le informazioni necessarie)
http://www.unixx.it/Ateneo/Governo/Ufficio-Fa/Consiglio-/2015/13-verbale_web.pdf
 - Per gli obiettivi della Programmazione triennale 2015-17 perseguiti, e per il loro livello di raggiungimento, si veda la **Relazione di convalida del Nucleo di valutazione**:
<http://www.unixx.it/Ateneo1/NDV/Pareri/Relazione-nucleo-2016.pdf> (L'Ateneo in caso di documenti di notevoli dimensioni può indicare il riferimento di sezione/paragrafo dove sono collocate le informazioni necessarie)
 e **non** come in questo esempio che contiene un giudizio di merito:
 - *Gli obiettivi della Programmazione triennale 2015-17 sono stati completamente raggiunti, si veda la **Relazione di convalida del Nucleo di valutazione**:*
<http://www.unixx.it/Ateneo1/NDV/Pareri/Relazione-nucleo-2016.pdf>
4. Le fonti documentali vanno riportate in forma di elenco a punti, Calibri 10, spaziatura 6pt prima, seguendo le indicazioni riportate nel campo per ciascun "punto di attenzione".

Tabella A: Documenti chiave.

Requisito	Documenti chiave (cfr. paragrafo 7.3.1 delle Linee Guida)
R3 "Qualità dei Corsi di Studio"	Scheda Unica Annuale del CdS - 2020
	Scheda di Monitoraggio Annuale - 2019
	Relazione della CPDS – 2019
	SMA 2019
	Regolamento didattico CDS

Requisito R3	Qualità dei Corsi di Studio
--------------	-----------------------------

Gli obiettivi individuati in sede di progettazione dei CdS sono coerenti con le esigenze culturali, scientifiche e sociali e tengono conto delle caratteristiche peculiari che distinguono i corsi di laurea e quelli di laurea magistrale. Per ciascun Corso sono garantite la disponibilità di risorse adeguate di docenza, personale e servizi, sono curati il monitoraggio dei risultati e le strategie adottate a fini di correzione e di miglioramento e l'apprendimento incentrato sullo studente.

Il Corso di Studio è stato approvato dall'EAEVE Per Corsi di studio internazionali delle tipologie a e d (tabella K), si applica quanto previsto dall'Approccio congiunto all'accreditamento adottato dai Ministri EHEA nel 2015.

Indicatore

R3.A

Obiettivo: accertare che siano chiaramente definiti i profili culturali e professionali della figura che il CdS intende formare e che siano proposte attività formative con essi coerenti.

Indicazioni per la formulazione dei Punteggi per i Punti di Attenzione (PA):

Nel riquadro della colonna PA va assegnato un punteggio (da inserire nella colonna PA Autovalutazione ad opera del CdS). I punteggi sono associati ai seguenti giudizi da 1 a 10:

- PA= 9 o 10 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono ottimi risultati e possono essere oggetto di segnalazione agli altri Atenei. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "segnalazione di prassi meritoria".
- PA= 7 o 8 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono buoni risultati.
- PA= 6 – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA garantiscono l'assenza di criticità rilevanti, o il loro superamento in tempi adeguati².
- PA= 4 o 5 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene approvato con riserve. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Raccomandazione".
- PA= < 4 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di criticità importanti. Il punto di attenzione non viene approvato e il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Condizione".

In seguito al punteggio assegnato formulare un testo sintetico, di poche righe, che motiva la "segnalazione di prassi meritoria", la "raccomandazione" oppure la "condizione".

² Tale punteggio può essere associato alla presenza di criticità, purché queste siano state rilevate dal sistema di AQ e quindi siano state poste in essere attività volte al loro superamento.

	Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA Autoval.
R3.A.1	Progettazione del CdS e consultazione iniziale delle parti interessate	<p>In fase di progettazione, sono state approfondite le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?</p> <p>Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?</p> <p>Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione nella progettazione del CdS, con particolare riguardo alle effettive potenzialità occupazionali dei laureati, e all'eventuale proseguimento degli studi in cicli successivi?</p>	7
R3.A.2	Definizione dei profili in uscita	<p>Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?</p> <p>Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?</p>	7
R3.A.3	Coerenza tra profili e obiettivi formativi	Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?	6
R3.A.4	Offerta formativa e percorsi	L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia nei contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?	7

(Il campo <PA AUTOVALUTAZIONE> deve esser compilato dal CdS)

Valutazione dell'indicatore

La valutazione di ciascun indicatore è data dalla media aritmetica dei punteggi dei punti di attenzione che lo compongono.

Valutazione dell'indicatore	PI Autoval.
-----------------------------	-------------

Molto positivo

Pienamente
soddisfacente

X

Soddisfacente

Condizionato

Insoddisfacente

(Il campo <PI Autoval.> deve esser compilato dal CdS.)

R3.A.1 - Progettazione del CdS e consultazione iniziale delle parti interessate

In fase di progettazione, sono state approfondite le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?

Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?

Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione nella progettazione del CdS, con particolare riguardo alle effettive potenzialità occupazionali dei laureati, e all'eventuale proseguimento degli studi in cicli successivi?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- SUA-CdS 2020, Quadri A1.a, A1.b (pp. 1-2 del documento pdf SUA – A 2019) - https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/aq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/SUA%20-%20A%202019.pdf?csf=1&web=1&e=29gU77
- SUA-CdS 2020, Quadri D5, D6 (pp. 7-8 del documento pdf SUA – D 2019) - https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/aq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/SUA%20-%20D%202019.pdf?csf=1&web=1&e=WCKvN8

Documenti a supporto

- CONSULTAZIONE PARTI SOCIALI (pdf Documento parti sociali) - https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/aq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/Documento%20parti%20sociali.pdf?csf=1&web=1&e=z1Siqo
- CERTIFICATO APPROVAZIONE EAEVE (pdf Documento approvazione EAEVE) - https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/aq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/Documento%20approvazione%20EAEVE.pdf?csf=1&web=1&e=cDdOle
-

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio **"buono"** su questo criterio (punteggio autovalutazione: 7 – punteggio Rapporto Anvur: 5).

La documentazione messa a disposizione evidenzia che una specifica consultazione a livello di CdS è stata organizzata nel marzo 2019 con la partecipazione dei rappresentanti della Federazione regionale dei medici veterinari delle varie province siciliane; in questa occasione sono state tematizzate alcune criticità, come la scarsa conoscenza del mondo del lavoro in ambito veterinario, da parte degli studenti; la carenza di professionisti specializzati in particolari settori; l'esigenza di modificare i criteri di conduzione e valutazione degli esami di stato alla luce delle evoluzioni delle conoscenze (cfr. Documento parti sociali). La Sua presenta nel Quadro A1.a una sintesi degli incontri svolto nel decennio precedente, che tuttavia presentano un quadro prettamente locale, mentre lo scenario nazionale viene presentato sulla base di una ricerca settoriale Nomisma del 2014 realizzata per la Federazione nazionale veterinari. Il Quadro A1.b dà conto della consultazione del marzo 2019 e di ulteriori due incontri effettuati nello stesso mese.

Commenti/Suggerimenti: Gli elementi derivanti dalla documentazione non permettono di rappresentare un quadro esaustivo del raccordo tra esigenze del mercato del lavoro e decisioni in merito all'offerta formativa. Si raccomanda inoltre di dare conto di eventuali approfondimenti riguardanti sia relazioni con operatori economici sia elementi relativi allo scenario nazionale e internazionale, condotti relativamente ai fabbisogni occupazionali del mercato di sbocco dei laureati del CdS. Inoltre, si tratta di essere coerenti con il criterio R3.D.2 (che ha punteggio 6). Si ricorda la raccomandazione di Anvur-CEV: "Si raccomanda prevedere un panel più ampio di stakeholders (più aderente la molteplicità culturale e professionale che caratterizza l'attuale figura del veterinario), con tavoli tecnici differenziati che prevedano anche competenze differenti (ex-laureati e dottorandi/specializzandi), eventualmente prevedendo la costituzione di un Comitato di indirizzo che dia sistematicità agli incontri." Non sembra emergere dalla documentazione il superamento di queste raccomandazioni.

R3.A.2 - Definizione dei profili in uscita

Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?

Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- SUA-CdS 2020, Quadri A2.a, A2.b (pp. 2-3 del documento pdf SUA – A 2019) - https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/aq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/SUA%20-%20A%202019.pdf?csf=1&web=1&e=29qUZ7
- ...

Documenti a supporto

-

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio **"buono"** su questo criterio (punteggio autovalutazione: **7** – punteggio Rapporto Anvur: **6**).

I quadri A2.a, A2.b e A4.a della scheda SUA-CdS contengono contenuti informativi elaborati con un adeguato e coerente livello di dettaglio. Sono presenti gli elementi riguardanti gli obiettivi formativi e l'offerta formativa connessa, e lo stesso è delineato per quanto riguarda l'analisi delle competenze e conoscenze necessarie alle funzioni delle attività professionali e lavorative di riferimento, che sono descritte in dettaglio nel quadro A4.a.

Commenti/Suggerimenti: Il punteggio 7 forse non rappresenta in modo convincente la situazione, considerato che si tratta di un corso che attrae comparativamente pochi studenti esterni e, specialmente, come detto sopra, ha un limitato sguardo allo scenario nazionale; sarebbe opportuna inserire una riflessione sui mutamenti in atto in questo settore (si ricorda il commento Anvur-CEV: "Il carattere del CdS è dichiarato con chiarezza, ma esiste un margine di miglioramento nel declinare con maggior completezza le competenze specifiche dando spazio alle competenze trasversali, anche in considerazione delle indicazioni ricevute dalla Parti Sociali (sebbene limitate a pochi ambiti disciplinari). Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo sufficientemente chiaro e completo.").

R3.A.3 - Coerenza tra profili e obiettivi formativi

Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- SUA-CdS 2020, Quadri A4.a, A4.b.1, A4.b.2, A4.c (pp. 4-9 del documento pdf SUA – A 2019) – https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/aq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/SUA%20-%20A%202019.pdf?csf=1&web=1&e=29qUZ7
- Verbale CPDS del 07 agosto 2020 (documento pdf Verbale_8_approvato CPDS del 07 agosto2020) - https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/aq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/Verbale_8_approvato%20CPDS%20del%2007%20agosto2020.pdf?csf=1&web=1&e=nUlf5T

Documenti a supporto

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio da **“assenza di criticità rilevanti”** su questo criterio (punteggio autovalutazione: **6** – punteggio Rapporto Anvur: **5**).

Nel quadro A4.a della SUA i profili formativi sono definiti in modo piuttosto preciso, seppure con riferimento ad ampie famiglie professionali. La relazione della Commissione paritetica del 7 agosto 2020 evidenzia in modo approfondito le criticità che giustificano il giudizio di autovalutazione. Si sottolineano, infatti: una mancanza di coerenza con gli obiettivi formativi specifici e/o di congruità rispetto ai CFU assegnati per alcuni programmi degli insegnamenti e dei tirocini approvati dal CdS; e una sovrapposizione di argomenti fra diversi insegnamenti, la mancanza di suddivisione del programma nella parte teorica e pratica dove previste e per altri la parcellizzazione delle ore. La relazione, inoltre, individua in modo analitico gli elementi segnalati.

Commenti/Suggerimenti: si potrebbero allegare o segnalare eventuali provvedimenti presi in seguito in risposta alle criticità segnalate dalla CPDS e da Anvur (si ricorda la raccomandazione di Anvur - CEV: “Si raccomanda che il CdS si doti di uno strumento (da aggiornare periodicamente) per monitoraggio della verifica della coerenza tra profili (funzioni e competenze associate) e risultati di apprendimento attesi.”. In assenza di tali aggiornamenti la raccomandazione non appare superata.

R3.A.4 Offerta formativa e percorsi

L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia nei contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- SUA-CdS 2020, Quadri B1, B2.a, B2.b, B2.c, B3, B4 (pp. 1-3 del documento pdf SUA – B 2019) – https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/qa-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/SUA%20-%20B%202019.pdf?csf=1&web=1&e=LB1DEu
- REGOLAMENTO LM-42 MEDICINA VETERINARIA 04-05-2020 - https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/qa-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/REGOLAMENTO%20LM-42%20MEDICINA%20VETERINARIA%2004-05-2020.pdf?csf=1&web=1&e=S1YixK
- ...

Documenti a supporto

- Modulistica e documentazione - <https://www.unime.it/it/dipartimenti/vet/modulistica>
-

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio **"buono"** su questo criterio (punteggio autovalutazione: **7** – punteggio Rapporto Anvur: **5**).

La SUA, attraverso i Quadri sub B, descrive in modo analitico le caratteristiche dell'offerta formativa e i relativi percorsi, comprendendo anche le azioni riguardanti l'orientamento in ingresso. Inoltre, sia il sito del CdS (<https://www.unime.it/it/cds/medicina-veterinaria>), così come il portale University, presentano in modo adeguato le caratteristiche dell'offerta formativa. Il CdS offre anche materiali e-learning attraverso la piattaforma Moodle Unime. Il giudizio positivo è confermato dalla RA 2019 della CPDS. Le maggiori criticità sottolineate, che probabilmente giustificano il punteggio, riguardano le sovrapposizioni nei contenuti offerti da diversi insegnamenti, aspetto che indica l'esigenza di un'ulteriore azione di governo dell'offerta reale.

Commenti/Suggerimenti: sarebbe opportuno giustificare il superamento delle critiche Anvur-CEV ("Si raccomanda di rimodulare la declinazione dei Syllabus in coerenza con i Descrittori di Dublino, nell'ottica di rendere maggiormente fruibile e comprensibile il piano degli studi da parte dello studente (che in questo modo risulterebbe in grado di cogliere la dinamica di gestione del corso in modo chiaro ed efficace). Si raccomanda, inoltre, di pianificare e programmare eventi formativi per la compilazione ed il confezionamento dei Syllabus (offrendo più che un supporto tecnico, un forte impulso pedagogico-culturale) nel quadro delle attività formative promosse dal PQA."). Utile anche inserire qualche dato o comunque un commento sulla funzionalità e utilizzo della piattaforma di elearning, compresa la completezza dei materiali, così come suggerito dalla CPDS.

Inoltre, sarebbe opportuno indicare anche i quadri A4.b, A2.a, A2.b della SUA quali documenti di supporto all'analisi di questo punto d'attenzione.

Qualità nei Corsi di Studio

Requisito R3

Gli obiettivi individuati in sede di progettazione dei CdS sono coerenti con le esigenze culturali, scientifiche e sociali e tengono conto delle caratteristiche peculiari che distinguono i corsi di laurea e quelli di laurea magistrale. Per ciascun Corso sono garantite la disponibilità di risorse adeguate di docenza, personale e servizi, sono curati il monitoraggio dei risultati e le strategie adottate a fini di correzione e di miglioramento e l'apprendimento incentrato sullo studente. Per Corsi di studio internazionali delle tipologie a e d (tabella K), si applica quanto previsto dall'Approccio congiunto all'accreditamento adottato dai Ministri EHEA nel 2015.

Indicatore R3.B

Obiettivo: accertare che il CdS promuova una didattica centrata sullo studente, incoraggi l'utilizzo di metodologie aggiornate e flessibili e accerti correttamente le competenze acquisite.

Indicazioni per la formulazione dei Punteggi per i Punti di Attenzione (PA):

Nel riquadro della colonna PA va assegnato un punteggio (da inserire nella colonna PA Autovalutazione ad opera del CdS). I punteggi sono associati ai seguenti giudizi da 1 a 10:

- PA= 9 o 10 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono ottimi risultati e possono essere oggetto di segnalazione agli altri Atenei. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "segnalazione di prassi meritoria".
- PA= 7 o 8 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono buoni risultati.
- PA= 6 – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA garantiscono l'assenza di criticità rilevanti, o il loro superamento in tempi adeguati³.
- PA= 4 o 5 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene approvato con riserve. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Raccomandazione".
- PA= < 4 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di criticità importanti. Il punto di attenzione non viene approvato e il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Condizione".

In seguito al punteggio assegnato formulare un testo sintetico, di poche righe, che motiva la "segnalazione di prassi meritoria", la "raccomandazione" oppure la "condizione".

³ Tale punteggio può essere associato alla presenza di criticità, purché queste siano state rilevate dal sistema di AQ e quindi siano state poste in essere attività volte al loro superamento.

	Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA Autoval.
R3.B.1	Orientamento e tutorato	<p>Le attività di orientamento in ingresso e in itinere favoriscono la consapevolezza delle scelte da parte degli studenti?</p> <p>Le attività di orientamento in ingresso e in itinere tengono conto dei risultati del monitoraggio delle carriere?</p> <p>Le iniziative di introduzione o di accompagnamento al mondo del lavoro tengono conto dei risultati del monitoraggio degli esiti e delle prospettive occupazionali?</p>	7
R3.B.2	Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze	<p>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate?</p> <p>Il possesso delle conoscenze iniziali indispensabili è efficacemente verificato?</p> <p>Sono previste attività di sostegno in ingresso o in itinere?</p> <p>Per i CdS triennali e a ciclo unico: le eventuali carenze sono puntualmente individuate e comunicate agli studenti? Vengono attuate iniziative per il recupero degli obblighi formativi aggiuntivi?</p> <p>Per i CdS di secondo ciclo, sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?</p>	8
R3.B.3	Organizzazione di percorsi flessibili e metodologie didattiche	<p>L'organizzazione didattica crea i presupposti per l'autonomia dello studente (nelle scelte, nell'apprendimento critico, nell'organizzazione dello studio) e prevede guida e sostegno adeguati da parte del corpo docente?</p> <p>Le attività curriculari e di supporto utilizzano metodi e strumenti didattici flessibili, modulati sulle specifiche esigenze delle diverse tipologie di studenti?</p> <p>Sono presenti iniziative di supporto per gli studenti con esigenze specifiche? (E.g. studenti fuori sede, stranieri, lavoratori, diversamente abili, con figli piccoli...)?</p> <p>Il CdS favorisce l'accessibilità, nelle strutture e nei materiali didattici, agli studenti disabili?</p>	7
R3.B.4	Internazionalizzazione della didattica	<p>Sono previste iniziative per il potenziamento della mobilità degli studenti a sostegno di periodi di studio e tirocinio all'estero?</p> <p>Con particolare riguardo ai Corsi di Studio internazionali, è effettivamente realizzata la dimensione internazionale della didattica, con riferimento a docenti stranieri e/o studenti stranieri e/o titoli congiunti, doppi o multipli in convenzione con Atenei stranieri?</p>	8

Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA Autoval.
R3.B.5 Modalità di verifica dell'apprendimento	<p>Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?</p> <p>Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?</p> <p>Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?</p>	9

(Il campo <PA AUTOVALUTAZIONE> deve esser compilato dal CdS)

Valutazione dell'indicatore

La valutazione di ciascun indicatore è data dalla media aritmetica dei punteggi dei punti di attenzione che lo compongono.

Valutazione dell'indicatore	PI Autoval.
------------------------------------	--------------------

Molto positivo	X
----------------	----------

Pienamente soddisfacente	
--------------------------	--

Soddisfacente	
---------------	--

Condizionato	
--------------	--

Insoddisfacente	
-----------------	--

(Il campo <PI Autoval.> deve esser compilato dal CdS.)

R3.B.1 - Orientamento e tutorato

Le attività di orientamento in ingresso e in itinere favoriscono la consapevolezza delle scelte da parte degli studenti?

Le attività di orientamento in ingresso e in itinere tengono conto dei risultati del monitoraggio delle carriere?

Le iniziative di introduzione o di accompagnamento al mondo del lavoro tengono conto dei risultati del monitoraggio degli esiti e delle prospettive occupazionali?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- SUA-CdS 2020, Quadri B5 (pp. 3-8 del documento pdf SUA – B 2019) – https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/aq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/SUA%20-%20B%202019.pdf?csf=1&web=1&e=LB1DEu
- ...

Documenti a supporto

- SERVIZIO DI ORIENTAMENTO E TUTORATO - <https://www.unime.it/it/cds/medicina-veterinaria/servizio-di-orientamento-e-tutorato>
- Documento MODULO MONITORAGGIO TUTOR - https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/aq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/Documento%20MODULO%20MONITORAGGIO%20TUTOR.pdf?csf=1&web=1&e=00h5jt
- COP UNIME - <https://www.unime.it/it/centri/cop>

(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio **"buono"** su questo criterio (punteggio autovalutazione: **7** – punteggio Rapporto Anvur: **6**).

L'orientamento in ingresso è presidiato da una Commissione Orientamento e Tutorato che opera a livello di Dipartimento. Inoltre, alcuni docenti del CDS sono definiti quali tutor per ognuno dei 5 anni. Riflessioni sono presenti anche nel documento di Riesame ciclico 2018. La SUA, inoltre, descrive le attività realizzate e quelle previste per il 2020. La Commissione ha deliberato che ogni studente programmi tre incontri annuali con il proprio tutor. L'efficacia di queste misure va tuttavia comparata con il tasso di abbandoni al primo anno e i ritardi verso la laurea (cfr. Anvur-CEV: "Estremamente preoccupante il tasso di abbandono e dispersione (maggiore 42% sebbene con una leggera controtendenza.").

Commenti/Suggerimenti: Per sostenere il punteggio di autovalutazione, confrontato con i ritardi degli studenti nel percorso formativo, sarebbe importante evidenziare, con dati, l'operato effettivo delle attività di tutoraggio e analizzare in questa sede i motivi dei ritardi. Inoltre, si tratta anche di spiegare il valore critico degli indicatori iC13, iC14 e iC15 nel 2017, poiché prima e dopo raggiungono su livelli positivi e contrastano, quindi, con il giudizio Anvur-CEV.

R3.B.2 - Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze

Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate?

Il possesso delle conoscenze iniziali indispensabili è efficacemente verificato?

Sono previste attività di sostegno in ingresso o in itinere?

Per i CdS triennali e a ciclo unico: le eventuali carenze sono puntualmente individuate e comunicate agli studenti?

Vengono attuate iniziative per il recupero degli obblighi formativi aggiuntivi?

Per i CdS di secondo ciclo, sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- SUA-CdS 2020, Quadri A3.a, A3.b (pp. 3-4 del documento pdf SUA – A 2019) – https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/eq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/SUA%20-%20A%202019.pdf?csf=1&web=1&e=29qUZ7
- Rapporto di Riesame ciclico 2018: Sezione 2, Quadro 2-b, p. 4-5 (Documento pdf Riesame ciclico 2018)- https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/eq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/Riesame%20ciclico%202018.pdf?csf=1&web=1&e=swi8og
- REGOLAMENTO LM-42 MEDICINA VETERINARIA (Art. 5, pagg 2-3 del Documento pdf) - https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/eq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/REGOLAMENTO%20LM-42%20MEDICINA%20VETERINARIA%2004-05-2020.pdf?csf=1&web=1&e=S1YixK

Documenti a supporto

(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio **“buono”** su questo criterio (punteggio autovalutazione: **8** – punteggio Rapporto Anvur: **5**).

Il regolamento didattico del CdS e il quadro A3.a della scheda SUA-CdS specificano i requisiti e le conoscenze richiesti per l'accesso al corso, e precisano l'obbligatorietà di assolvere agli eventuali obblighi formativi in caso di carenze. Le informazioni circa il recupero degli OFA sono dettagliate nel sito web del CdS. Tuttavia nel documento di Riesame ciclico 2018 si legge: “Il CdS di Messina non prevede assegnazione di obblighi formativi aggiuntivi (OFA) agli immatricolati, in quanto il livello di preparazione degli stessi supera del 200% il minimo ministeriale. L'introduzione delle prove parziali d'esame, che riguarda tutti gli insegnamenti cosiddetti “paletto” del I anno, e il costante monitoraggio effettuato dal CdS sullo svolgimento degli stessi, unitamente al ridotto numero di studenti, consente di rilevare precocemente le singole criticità e di applicare eventuali correttivi individuali. Inoltre, il continuo scorrimento della graduatoria, che si prolunga fino al secondo quadrimestre (quando diversi corsi si sono già conclusi), rende vana l'organizzazione di corsi di recupero di eventuali debiti formativi. Il CdS, viceversa, ritiene più efficace una didattica personalizzata con l'affiancamento dei singoli studenti da parte di specifici tutor.” (p.5).

Inoltre, nella Relazione della CPDS 2019 si legge anche che i cd. Insegnamenti ‘paletto’ sono stati tolti (“già a partire dell'AA 2018-2019, l'emanazione del nuovo regolamento didattico, che ha visto l'abolizione dei c.d. “paletti”, la redistribuzione del rapporto ore/CFU, un nuovo assetto del corpo docente e l'istituzione dei tutor d'anno (vedi verbali Consiglio del CdS del 1 Febbraio 2019, 28 Febbraio 2019, 29 Maggio 2019, 23 settembre 2019)” (p. 15).

Commenti/Suggerimenti: È necessario aggiornare nella documentazione la parte relativa alla previsione e gestione degli OFA. Si ritiene evidente che quanto riportato nel riesame ciclico 2018 (riportato anche nel quadro A3.b della SUA 2018), valutato in maniera non proprio positiva da parte della CEV, sia antecedente la visita effettuata dalla CEV. Il Nucleo ne prende atto e considera che il riesame ciclico indicato come documento chiave per il quadro R3.B.2 del documento di autovalutazione, sia vistosamente errato, anche perché l'approccio agli OFA è stato nel frattempo corretto, come si può vedere, nella SUA 2020, Quadro A3.b:

"Qualora la prova a livello nazionale metta in evidenza carenze in Biologia, Chimica e Fisica, valutate con punteggio inferiore al 25% del punteggio massimo per singola disciplina, o gli studenti non abbiano raggiunto la soglia minima, il Corso di Laurea assegnerà obblighi formativi aggiuntivi (OFA) che dovranno essere colmati mediante il superamento degli esami nelle rispettive discipline o, in alternativa, mediante frequenza di specifici corsi di Biologia, Chimica e Fisica/Matematica e superamento del relativo test nel primo anno di corso."

Si raccomanda fortemente di porre maggiore attenzione nella redazione dei documenti di autovalutazione (SMA, RRC, documenti di audit, etc...) e nella verifica delle fonti documentali prodotte al fine di rendicontare opportunamente il superamento delle condizioni indicate dai vari organi di controllo (CEV, NdV, etc...).

(Si ricordano le raccomandazioni di Anvur-CEV: *"Si raccomanda di migliorare la definizione delle conoscenze richieste in ingresso e di implementare una appropriata attività per la valutazione di eventuali obblighi formativi pianificando interventi mirati e concedendo un'enfasi particolare agli aspetti psicologici relazionali. Si raccomanda altresì che il Corso di Studio implementi all'interno dei propri documenti, un processo di verifica del superamento degli OFA, che deve essere preliminare alla cancellazione del debito formativo dalla carriera degli studenti, comunicandolo in modo chiaro."*).

In ogni caso, pur con le modificazioni inserite nella SUA 2020, il punteggio 8 appare elevato. Potrebbe essere utile inserire una riflessione sulle ragioni di abbandoni e ritardi nel progresso verso la laurea, così come sottolineato dallo stesso verbale del Gruppo di riesame del 10 dicembre 2019, che sottolinea tra i punti di debolezza l'irregolare acquisizione di CFU e la percentuale di abbandoni. In definitiva, si tratta di giustificare la trasformazione positiva del punteggio a partire dal giudizio Anvur.

R3.B.3 - Organizzazione di percorsi flessibili

L'organizzazione didattica crea i presupposti per l'autonomia dello studente (nelle scelte, nell'apprendimento critico, nell'organizzazione dello studio) e prevede guida e sostegno adeguati da parte del corpo docente?

Le attività curriculari e di supporto utilizzano metodi e strumenti didattici flessibili, modulati sulle specifiche esigenze delle diverse tipologie di studenti?

Sono presenti iniziative di supporto per gli studenti con esigenze specifiche? (E.g. studenti fuori sede, stranieri, lavoratori, diversamente abili, con figli piccoli...)?

Il CdS favorisce l'accessibilità, nelle strutture e nei materiali didattici, agli studenti disabili?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- Rapporto di Riesame ciclico 2018: Sezione 2, Quadro 2-b, p. 5 (Documento pdf Riesame ciclico 2018) - https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/qa-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/Riesame%20ciclico%202018.pdf?csf=1&web=1&e=swi8og
- SUA-CdS 2020, Quadri B5 (pp. 3-8 del documento pdf SUA – B 2019) – https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/qa-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/SUA%20-%20B%202019.pdf?csf=1&web=1&e=LB1DEu
- REGOLAMENTO LM-42 MEDICINA VETERINARIA (Art. 10, pagg 6-7 del Documento pdf) - https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/qa-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/REGOLAMENTO%20LM-42%20MEDICINA%20VETERINARIA%2004-05-2020.pdf?csf=1&web=1&e=S1YixK
- ...

Documenti a supporto

(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio **“buono”** su questo criterio (punteggio autovalutazione: **7** – punteggio Rapporto Anvur: **6**).

Il Rapporto di riesame ciclico 2018 sottolinea che “Il CdS è strutturato per dare le stesse opportunità formative a tutti gli studenti nel rispetto dei requisiti nazionali e del riconoscimento EAEVE. La tipologia del CdS non prevede piani di studio autonomi, ad eccezione dei CFU opzionali (n.15) e di stage (n. 4) previsti al V anno di corso.” (p.5) Inoltre, il CdS ha promosso l'utilizzo della piattaforma Moodle (e-learning), favorendo il supervised self direct learning. In caso di situazioni particolarmente difficili e delicate, a tutela dei diritti degli studenti, il Coordinatore indirizza gli interessati al Garante degli Studenti, Dottorandi e Specializzandi, istituito dall'Ateneo, per rimuovere e sanzionare le irregolarità, le carenze, le disfunzioni, i ritardi e gli eventuali abusi nei confronti degli studenti. Gli eventuali studenti stranieri (in realtà un ristretto numero in Erasmus), oltre che dai tutor, sono supportati dal Delegato Erasmus del Dipartimento ed all'Unità Organizzativa "Relazioni internazionali" dell'Ateneo.

Per quanto riguarda studenti-lavoratori e studenti con disabilità (e si suppone invalidità e DSA), si scrive: “Poiché il CdS prevede la frequenza obbligatoria, con un carico didattico (sia frontale che di tirocinio) molto intenso e attività formative anche molto complesse e in ambienti non sempre agevoli (es. stalle, macelli,

etc.), l'iscrizione di studenti lavoratori, con figli piccoli o con gravi disabilità fisiche è molto limitata. Le strutture didattiche del Dipartimento di Scienze Veterinarie, tuttavia, sono adeguate per l'accesso degli studenti con disabilità fisiche. Le attività di supporto agli studenti con disabilità sono gestite da un servizio dell'amministrazione centrale (Ufficio Disabili) e presso ciascun Dipartimento è individuato un docente referente che segue le attività di supporto ai singoli CdS. Per gli studenti che presentino malattie incompatibili con le attività pratiche (es. allergie nei confronti di alcuni animali o costituenti ambientali), a seguito di presentazione di certificato medico, gli stessi sono esonerati dall'attività e possono seguire attività alternative personalizzate." (p. 5). Non sono stati trovati cenni in merito a queste categorie nella SUA né segnalate azioni con riferimento agli studenti affetti da DSA-disturbi specifici d'apprendimento (aspetto già segnalato da Anvur-Cev), pur se ora l'Ufficio relativo contempla questa situazione.

Commenti/Suggerimenti: in questo caso il punteggio 7 appare eccessivo, senza l'accompagnamento di dati ed evidenze in grado di rappresentare elementi di efficacia di queste azioni. Lo stesso verbale del Gruppo di riesame del 10 dicembre 2019 sottolinea tra i punti di debolezza l'insufficiente modernizzazione della didattica. Permangono inoltre limiti di chiarezza espositiva relativamente all'organizzazione di percorsi flessibili, poiché non si comprende pienamente se l'assenza di studenti con queste esigenze sia una premessa o un esito del fatto che tali percorsi non siano presenti. Ancora, sembrano non oggetto di attenzione le possibili problematiche relative alla DSA.

PS: La denominazione di un ufficio "Ufficio Disabili o Disabilità" (l'ufficio ora è denominato "U. OP. Servizi Disabilità/DSA") non sembra appropriato ai fini della tutela dalla discriminazione.

R3.B.4 - Internazionalizzazione della didattica

Sono previste iniziative per il potenziamento della mobilità degli studenti a sostegno di periodi di studio e tirocinio all'estero?

Con particolare riguardo ai Corsi di Studio internazionali, è effettivamente realizzata la dimensione internazionale della didattica, con riferimento a docenti stranieri e/o studenti stranieri e/o titoli congiunti, doppi o multipli in convenzione con Atenei stranieri?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- Rapporto di Riesame ciclico 2018: Sezione 2, Quadro 2-b, p. 6 (Documento pdf Riesame ciclico 2018) - https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/eq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/Riesame%20ciclico%202018.pdf?csf=1&web=1&e=swi8og
- SUA-CdS 2020, Quadri B5 (pp. 5-7 del documento pdf SUA – B 2019) – https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/eq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/SUA%20-%20B%202019.pdf?csf=1&web=1&e=LB1DEu
- SMA 2019, Indicatori iC10,11,12 (pag 3 documento pdf SMA 2019) - https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/eq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/SMA%202019.pdf?csf=1&web=1&e=AuVTHg
- REGOLAMENTO LM-42 MEDICINA VETERINARIA (Art. 12, pag 8 del Documento pdf) - https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/eq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/REGOLAMENTO%20LM-42%20MEDICINA%20VETERINARIA%2004-05-2020.pdf?csf=1&web=1&e=S1YixK

Documenti a supporto

(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio **"buono"** su questo criterio (punteggio autovalutazione: **8** – punteggio Rapporto Anvur: **7**).

La documentazione fa riferimento al vecchio programma "Life Long Learning", di cui è parte l'Erasmus Placement: è probabilmente da aggiornare; la SUA 2020 sottolinea che, anche sulla base dei vari consorzi che negli anni lo hanno supportato, la mobilità per tirocinio europeo nel Dipartimento negli ultimi tre anni accademici è stata in media di circa sette studenti in uscita e 2-3 in entrata per anno. Il Dipartimento ha attivato 10 accordi bilaterali. L'indicatore iC10, riguardante i CFU conseguiti all'estero da studenti regolari, mostra per il 2018 un dato superiore ai benchmark di area geografica e nazionale (pur se non ai livelli dell'anno precedente); mentre l'indicatore iC11 relativo ai laureati con almeno 12 CFU conseguiti all'estero risente del fatto che il numero dei laureati in valore assoluto varia di poche unità ed è quindi statisticamente poco significativo. Mentre sono pari a zero (iC12) gli studenti iscritti con precedente titolo conseguito all'estero.

Commenti/Suggerimenti: il livello 8 appare sovradimensionato; è vero che sono i CFU conseguiti all'estero dagli studenti sono ad un buon livello, e il verbale del Gruppo di riesame del 10 dicembre 2019 sottolinea tra i punti di forza "la mobilità internazionale in ingresso e uscita per studenti Erasmus" (giudizio che è ricalca quello positivo di Anvur-CEV); tuttavia si consideri che è nulla la presenza di studenti stranieri iscritti, cosa che limita fortemente l'esperienza internazionale di corso.

R3.B.5 - Modalità di verifica dell'apprendimento

Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?

Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?

Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- Rapporto di Riesame ciclico 2018: Sezione 2, Quadro 2-b, p. 6 (Documento pdf Riesame ciclico 2018) – https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/aq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/Riesame%20ciclico%202018.pdf?csf=1&web=1&e=swi8og
- Relazione CPDS 2019, Sezione C, pp 9-11 (Documento pdf RA CPDS 2019 approvata 17 dicembre) - https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/aq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/RA%20CPDS%202019%20approvata%2017%20dicembre.pdf?csf=1&web=1&e=fk7Nbn
- REGOLAMENTO LM-42 MEDICINA VETERINARIA (Art. 6, pag 3 del Documento pdf) - https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/aq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/REGOLAMENTO%20LM-42%20MEDICINA%20VETERINARIA%2004-05-2020.pdf?csf=1&web=1&e=S1YixK

Documenti a supporto

(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio da **“prassi meritoria”** su questo criterio (punteggio autovalutazione: **9** – punteggio Rapporto Anvur: **6**).

Il regolamento didattico del CdS descrive in modo puntuale le diverse modalità di verifica adottate.

Il Rapporto ciclico di riesame 2018 riporta: “Le modalità di verifica attuate (test in itinere, test finale, prova orale, prova scritta, prova pratica) sono adeguate al raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi, espressamente comunicate agli studenti all'inizio del relativo corso e chiaramente indicate nelle schede descrittive degli insegnamenti visibili su ESSE3. **Al momento, tuttavia, non esiste un sistema codificato di valutazione sulla qualità dei metodi utilizzati per le verifiche e se queste sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi.** [grassetto del NdV]. Il CdS, grazie ad una stretta collaborazione con la Segreteria studenti attuata fin dall'inizio del periodo di osservazione, ha avviato un sistema di monitoraggio attivo per una valutazione periodica della percentuale di superamento degli esami finali, considerando anche il numero di appelli sostenuti e la distanza dall'erogazione del corso. Inoltre, un intervento ritenuto opportuno dalla CPDS è rendere maggiormente oggettivabile la prova d'esame, ad esempio con prove scritte quando attuabili, come richiesto da ANVUR ed EAEVE.” (p. 6).

La Relazione annuale della CPDS sottolinea l'adeguatezza delle informazioni sulle modalità di verifica e propone di “Revisionare, ed eventualmente aggiornare, periodicamente, gli obiettivi formativi, i programmi, i metodi didattici adottati e le modalità di verifica dell'apprendimento sia in italiano che in inglese, per tutti gli insegnamenti, indicando il numero di ore destinate ad ogni argomento.” (p. 23).

Commenti/Suggerimenti: il punteggio 9 qualificerebbe questa esperienza come buona pratica da trasferire ad altri contesti. Non è chiaro quali siano state le trasformazioni che hanno condotto da un punteggio Anvur-Cev di 6, a questa autovalutazione. Considerando i commenti Anvur, sarebbero utili ulteriori evidenze per qualificarla in tal senso, anche in ragione del dato sulla carriera degli studenti, così come dell'assenza (segnalata dal Rapporto di riesame 2018, se ancora valido in tal senso) di un sistema di valutazione sulla qualità dei metodi utilizzati per le verifiche. (si riportano i commenti Anvur-Cev nelle conclusioni: *“Le modalità di verifica adottate per ciascun singolo insegnamento non sempre risultano adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi e non sempre appaiono chiaramente declinate e descritte all'interno delle schede degli insegnamenti e pertanto non risultano espressamente comunicate allo studente. A tale proposito non si evince alcun riferimento alle metodologie di verifica seguite in casi specifici quali DSA. Le modalità di svolgimento delle verifiche intermedie e finali sono parzialmente chiare e definite. La completa e corretta definizione delle modalità con cui la acquisizione delle conoscenze e competenze relative a ciascun corso viene verificata richiede ancora un importante sforzo di miglioramento da parte del corso di studi e dell'Ateneo (politiche di governance); sarebbe auspicabile un maggior impegno del CdS nell'azione di monitoraggio della completezza, per tutti i corsi, della definizione dei criteri e delle modalità di verifica dell'apprendimento, con esplicita indicazione della loro coerenza con gli obiettivi formativi esplicitati e di porre altresì la dovuta attenzione all'adozione di modalità di verifica adeguate alla valutazione delle competenze delle abilità trasversali, esplicitando le modalità di verifica delle competenze acquisite attraverso i tirocini.”*).

Qualità dei Corsi di Studio

Requisito R3

Gli obiettivi individuati in sede di progettazione dei CdS sono coerenti con le esigenze culturali, scientifiche e sociali e tengono conto delle caratteristiche peculiari che distinguono i corsi di laurea e quelli di laurea magistrale. Per ciascun Corso sono garantite la disponibilità di risorse adeguate di docenza, personale e servizi, sono curati il monitoraggio dei risultati e le strategie adottate a fini di correzione e di miglioramento e l'apprendimento incentrato sullo studente. Per Corsi di studio internazionali delle tipologie a e d (tabella K), si applica quanto previsto dall'Approccio congiunto all'accREDITamento adottato dai Ministri EHEA nel 2015.

Indicatore R3.C

Obiettivo: accertare che il CdS disponga di un'adeguata dotazione di personale docente e tecnico-amministrativo, usufruisca di strutture adatte alle esigenze didattiche e offra servizi funzionali e accessibili agli studenti.

Indicazioni per la formulazione dei Punteggi per i Punti di Attenzione (PA):

Nel riquadro della colonna PA va assegnato un punteggio (da inserire nella colonna PA Autovalutazione ad opera del CdS). I punteggi sono associati ai seguenti giudizi da 1 a 10:

- PA= 9 o 10 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono ottimi risultati e possono essere oggetto di segnalazione agli altri Atenei. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "segnalazione di prassi meritoria".
- PA= 7 o 8 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono buoni risultati.
- PA= 6 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA garantiscono l'assenza di criticità rilevanti, o il loro superamento in tempi adeguati⁴.
- PA= 4 o 5 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene approvato con riserve. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Raccomandazione".
- PA= < 4 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di criticità importanti. Il punto di attenzione non viene approvato e il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Condizione".

In seguito al punteggio assegnato formulare un testo sintetico, di poche righe, che motiva la "segnalazione di prassi meritoria", la "raccomandazione" oppure la "condizione".

⁴ Tale punteggio può essere associato alla presenza di criticità, purché queste siano state rilevate dal sistema di AQ e quindi siano state poste in essere attività volte al loro superamento.

Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA Autoval.
R3.C.1 Dotazione e qualificazione del personale docente	<p>I docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica? Per la valutazione di tale aspetto si considera, per tutti i Cds, la quota di docenti di riferimento di ruolo appartenenti a SSD base o caratterizzanti la classe con valore di riferimento a 2/3.</p> <p>Si rilevano situazioni problematiche rispetto al quoziente studenti/docenti? Per la valutazione di tale aspetto si considera l'indicatore sul quoziente studenti/docenti ora, complessivo e al primo anno, con valore di riferimento il doppio della numerosità di riferimento della classe (costo standard). Nel caso tale soglia sia superata, il CdS ne ha informato tempestivamente l'Ateneo, ipotizzando l'applicazione di correttivi?</p> <p>Viene valorizzato il legame fra le competenze scientifiche dei docenti (accertate attraverso il monitoraggio dell'attività di ricerca del SSD di appartenenza) e la loro pertinenza rispetto agli obiettivi didattici?</p> <p>Sono presenti iniziative di sostegno allo sviluppo delle competenze didattiche nelle diverse discipline?</p>	7
R3.C.2 Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica	<p>I servizi di supporto alla didattica (gestiti dal Dipartimento o dall'Ateneo) assicurano un sostegno efficace alle attività del CdS? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del CdS ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]</p> <p>Viene verificata da parte della Struttura la qualità del supporto fornito a docenti, studenti e interlocutori esterni? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del CdS ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]</p> <p>Esiste una programmazione del lavoro svolto dal personale tecnico-amministrativo, corredata da responsabilità e obiettivi e che sia coerente con l'offerta formativa del CdS?</p> <p>Sono disponibili adeguate strutture e risorse di sostegno alla didattica? (E.g. Biblioteche, ausili didattici, infrastrutture IT...)</p> <p>I servizi sono facilmente fruibili dagli studenti?</p>	6

(Il campo <PA AUTOVALUTAZIONE> deve esser compilato dal CdS)

Valutazione dell'indicatore

La valutazione di ciascun indicatore è data dalla media aritmetica dei punteggi dei punti di attenzione che lo compongono.

Valutazione dell'indicatore PI Autoval.

Molto positivo

Pienamente soddisfacente **X**

Soddisfacente

Condizionato

Insoddisfacente

(Il campo <PI Autoval.> deve esser compilato dal CdS)

R3.C.1 - Dotazione e qualificazione del personale docente

I docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica? Per la valutazione di tale aspetto si considera, per tutti i Cds, la quota di docenti di riferimento di ruolo appartenenti a SSD base o caratterizzanti la classe con valore di riferimento a 2/3.

Si rilevano situazioni problematiche rispetto al quoziente studenti/docenti? Per la valutazione di tale aspetto si considera l'indicatore sul quoziente studenti/docenti ora, complessivo e al primo anno, con valore di riferimento il doppio della numerosità di riferimento della classe (costo standard). Nel caso tale soglia sia superata, il CdS ne ha informato tempestivamente l'Ateneo, ipotizzando l'applicazione di correttivi?

Viene valorizzato il legame fra le competenze scientifiche dei docenti (accertate attraverso il monitoraggio dell'attività di ricerca del SSD di appartenenza) e la loro pertinenza rispetto agli obiettivi didattici?

Sono presenti iniziative di sostegno allo sviluppo delle competenze didattiche nelle diverse discipline?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- SUA-CdS 2020, Quadri B3 (pp. 1-2 del documento pdf SUA – B 2019) – https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/aq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/Cds_LM_42/NDV/SUA%20-%20B%202019.pdf?csf=1&web=1&e=LB1DEu
- Rapporto di Riesame ciclico 2018: Sezione 3, Quadro 3-b, pp. 7 - https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/aq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/Cds_LM_42/NDV/Riesame%20ciclico%202018.pdf?csf=1&web=1&e=swi8og
- SMA 2019, Indicatori iC27,28 (pag 5 documento pdf SMA 2019) https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/aq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/Cds_LM_42/NDV/SMA%202019.pdf?csf=1&web=1&e=sWnzcl

Documenti a supporto

(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio **“buono”** su questo criterio (punteggio autovalutazione: **7** – punteggio Rapporto Anvur: **7**).

Il rapporto studenti regolari/docenti (iC05) è più basso rispetto ai benchmark (2,9 rispetto al 4,3 nazionale). Tutti i docenti di riferimento inoltre (iC08) appartengono a SSD di base o caratterizzanti, così come i dati di benchmark. La % di ore di docenza di personale a tempo indeterminato si attesta al 2018 attorno al 90%, leggermente inferiori rispetto ai benchmark.

Commenti/Suggerimenti: La sostenibilità del corso appare garantita, pur se questo dato positivo andrebbe confrontato con le performance delle carriere. Non sono emerse evidenze nuove relativamente al seguente commento Anvur-CEV nelle conclusioni: *“Al momento non sono documentate iniziative di sostegno allo sviluppo delle competenze didattiche. Sarebbe auspicabile una maggiore attenzione ad iniziative di sostegno all'aggiornamento relativamente alle competenze didattiche dei docenti.”*

R3.C.2 - Dotazione di Personale, Strutture e servizi di supporto alla didattica

I servizi di supporto alla didattica (gestiti dal Dipartimento o dall'Ateneo) assicurano un sostegno efficace alle attività del CdS? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del CdS ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]

Viene verificata da parte della Struttura la qualità del supporto fornito a docenti, studenti e interlocutori esterni? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del CdS ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]

Esiste una programmazione del lavoro svolto dal personale tecnico-amministrativo, corredata da responsabilità e obiettivi e che sia coerente con l'offerta formativa del CdS?

Sono disponibili adeguate strutture e risorse di sostegno alla didattica? (E.g. Biblioteche, ausili didattici, infrastrutture IT...)

I servizi sono facilmente fruibili dagli studenti?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- SUA-CdS 2020, Quadro B4 (p. 3 del documento pdf SUA – B 2019) – https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/aq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/SUA%20-%20B%202019.pdf?csf=1&web=1&e=LB1DEu
- Relazione CPDS 2019, Sezione B, pp 5-9 (Documento pdf https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/aq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/RA%20CPDS%202019%20approvata%2017%20dicembre.pdf?csf=1&web=1&e=mGovpT)
- Rapporto di Riesame ciclico 2018: Sezione 3, Quadro 3-b, pp. 7-9 - https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/aq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/Riesame%20ciclico%202018.pdf?csf=1&web=1&e=swi8og
- ...

Documenti a supporto

-

(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio da **"assenza di criticità rilevanti"** su questo criterio (punteggio autovalutazione: **6** – punteggio Rapporto Anvur: **5**).

La relazione della CPDS 2019 sottolinea alcune criticità riguardanti sia la parte infrastrutturale che quella relativa all'effettivo utilizzo della piattaforma di e-learning.

Una serie di aule didattiche non è provvista di impianti multimediali stabili (video proiezione e amplificazione). Questa carenza sommata alla incompletezza o vetustà delle altre dotazioni delle aule (ad esempio, prolunghe, carrelli per i video proiettori e tende per l'oscuramento) limita l'erogazione della didattica frontale a causa dei frequenti cambi del sistema di video proiezione tra i diversi insegnamenti. Le proposte riguardano:

- Formazione obbligatoria, mediante incontro o tutorial, del personale docente e discente al corretto e completo uso della piattaforma e-learning;
- Aggiornamento periodico del materiale didattico presente sulla piattaforma;
- Installazione di LIM e videoproiettori con impianti audio in tutte le aule destinate all'attività didattica frontale dei tre Corsi di Laurea attivi presso il Dipartimento di Scienze Veterinarie (LM-42; L-38 e LM-86).

Inoltre, emerge una certa difficoltà logistica nel raggiungere le strutture deputate a rilevanti attività pratiche e cioè l'azienda zootecnica e il macello.

Commenti/Suggerimenti: Il punteggio 6 non appare giustificato alla luce della documentazione. Forse potrebbe essere d'aiuto, per la comprensione della situazione, chiarire quanto realizzato post visita Anvur e gli investimenti programmati (si ricordano le raccomandazioni Anvur-CEV: *“Si raccomandano interventi mirati a monitorare e verificare la qualità del supporto fornito a docenti ma anche studenti ed eventuali interlocutori esterni (dandone evidenza sia in fase programmatoria che di reporting). Si raccomanda inoltre di inserire nella programmazione, non solo dipartimentale ma di ateneo, delle attività svolte dal PTA obiettivi in ambito didattico in coerenza con quanto previsto e declinato nell'offerta formativa. Si raccomanda che il CdS si doti di personale tecnico-amministrativo adibito al coordinamento delle attività didattiche (manager didattico) ed esercitative (prevedendo, come dichiarato, un incremento delle attività pratiche a più gruppi come richiesto anche dalle linee guida EAEVE).”*).

Qualità dei Corsi di Studio

Requisito R3

Gli obiettivi individuati in sede di progettazione dei CdS sono coerenti con le esigenze culturali, scientifiche e sociali e tengono conto delle caratteristiche peculiari che distinguono i corsi di laurea e quelli di laurea magistrale. Per ciascun Corso sono garantite la disponibilità di risorse adeguate di docenza, personale e servizi, sono curati il monitoraggio dei risultati e le strategie adottate a fini di correzione e di miglioramento e l'apprendimento incentrato sullo studente. Per Corsi di studio internazionali delle tipologie a e d (tabella K), si applica quanto previsto dall'Approccio congiunto all'accreditamento adottato dai Ministri EHEA nel 2015.

Indicatore R3.D

Obiettivo: accertare la capacità del CdS di riconoscere gli aspetti critici e i margini di miglioramento della propria organizzazione didattica e di definire interventi conseguenti.

Indicazioni per la formulazione dei Punteggi per i Punti di Attenzione (PA):

Nel riquadro della colonna PA va assegnato un punteggio (da inserire nella colonna PA Autovalutazione ad opera del CdS). I punteggi sono associati ai seguenti giudizi da 1 a 10:

- PA= 9 o 10 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono ottimi risultati e possono essere oggetto di segnalazione agli altri Atenei. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "segnalazione di prassi meritoria".
- PA= 7 o 8 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono buoni risultati.
- PA= 6 – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA garantiscono l'assenza di criticità rilevanti, o il loro superamento in tempi adeguati⁵.
- PA= 4 o 5 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene approvato con riserve. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Raccomandazione".
- PA= < 4 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di criticità importanti. Il punto di attenzione non viene approvato e il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Condizione".

In seguito al punteggio assegnato formulare un testo sintetico, di poche righe, che motiva la "segnalazione di prassi meritoria", la "raccomandazione" oppure la "condizione".

⁵ Tale punteggio può essere associato alla presenza di criticità, purché queste siano state rilevate dal sistema di AQ e quindi siano state poste in essere attività volte al loro superamento.

Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA Autoval.
R3.D.1 Contributo dei docenti e degli studenti	<p>Sono presenti attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi, al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari, della distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?</p> <p>Vengono analizzati i problemi rilevati e le loro cause?</p> <p>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</p> <p>Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi e laureati? Alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità?</p> <p>Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</p>	6
R3.D.2 Coinvolgimento degli interlocutori esterni	<p>Sono garantite interazioni in itinere con le parti interessate consultate in fase di programmazione del CdS o con nuovi interlocutori, in funzione delle diverse esigenze di aggiornamento periodico dei profili formativi?</p> <p>Le modalità di interazione in itinere sono coerenti con il carattere (se prevalentemente culturale, scientifico o professionale), gli obiettivi del CdS e le esigenze di aggiornamento periodico dei profili formativi anche, laddove opportuno, in relazione ai cicli di studio successivi, ivi compreso il Dottorato di Ricerca?</p> <p>Qualora gli esiti occupazionali dei laureati siano risultati poco soddisfacenti, il CdS ha intensificato i contatti con gli interlocutori esterni, al fine di accrescere le opportunità dei propri laureati?</p>	6
R3.D.3 Revisione dei percorsi formativi	<p>Il CdS garantisce che l'offerta formativa sia costantemente aggiornata e rifletta le conoscenze disciplinari più avanzate, anche in relazione ai cicli di studio successivi compreso il Dottorato di Ricerca?</p> <p>Vengono analizzati e monitorati i percorsi di studio, i risultati degli esami e gli esiti occupazionali (a breve, medio e lungo termine) dei laureati del CdS, anche in relazione a quelli della medesima classe su base nazionale, macro regionale o regionale?</p> <p>Viene dato seguito alle proposte di azioni migliorative provenienti da docenti, studenti e personale di supporto (una volta valutata la loro plausibilità e realizzabilità)?</p> <p>Vengono monitorati gli interventi promossi e ne viene adeguatamente valutata l'efficacia?</p>	7

(Il campo <PA Autoval.> deve esser compilato dal CdS.)

Valutazione dell'indicatore

La valutazione di ciascun indicatore è data dalla media aritmetica dei punteggi dei punti di attenzione che lo compongono.

Valutazione dell'indicatore **PI Autoval.**

Molto positivo

Pienamente
soddisfacente

Soddisfacente **X**

Condizionato

Insoddisfacente

(Il campo <PI Autoval.> deve esser compilato dal CdS.)

R3.D.1 - Contributo dei docenti e degli studenti

Sono presenti attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi, al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari, della distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?

Vengono analizzati i problemi rilevati e le loro cause?

Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi e laureati? Alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità?

Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- Rapporto di Riesame ciclico 2018: Sezione 4, Quadro 4-b, p. 10 - https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/qa-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/Riesame%20ciclico%202018.pdf?csf=1&web=1&e=swi8og
- SUA-CdS 2020, Quadri B6, B7 (pp. 8-9 del documento pdf SUA – B 2019) – SUA – B 2019) – https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/qa-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/SUA%20-%20B%202019.pdf?csf=1&web=1&e=LB1DEu

Documenti a supporto

(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio da **"assenza di criticità rilevanti"** su questo criterio (punteggio autovalutazione: **6** – punteggio Rapporto Anvur: **7**).

Il feedback degli studenti è monitorato mediante il questionario annuale sulla didattica, oggetto di analisi da parte della CPDS.

Ai fini di questo criterio il NdV ha avuto a disposizione il Riesame ciclico 2018 e il verbale 2019 relativo all'analisi dei dati SMA, oltre che la Relazione annuale della CPDS. Alla luce di questi documenti, sembra emergere un giudizio positivo su alcuni criteri valutativi connessi a questa categoria, poiché sembrano presenti attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi, al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari, della distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto. Inoltre, sono analizzati gli esiti della rilevazione delle opinioni di studenti (cfr Riesame ciclico 2018, p. 10). Mentre invece la documentazione è scarna rispetto agli ulteriori criteri di questo gruppo indicati nel sistema AVA.

Commenti/Suggerimenti: la documentazione allegata non permette di evidenziare gli elementi che hanno portato al punteggio 6 di autovalutazione, che appare critico se confrontato con altri giudizi e non

permette di comprendere i fattori alla base del punteggio espresso (il commento di Anvur-CEV nelle conclusioni: *“Non si individuano o non sono riportati eventi di confronto che vedano coinvolti l’intero corpo docente e rappresentanze studentesche e PTA coinvolto nelle attività didattiche, tuttavia, dal punto di vista organizzativo e gestionale i gruppi sembrano lavorare in maniera organica, per assolvere soprattutto agli adempimenti. Meritorio l’interesse nella risoluzione delle osservazioni/problematiche, soprattutto a fronte di un processo di monitoraggio continuo più volte citato nei vari documenti.”*).

R3.D.2 - Coinvolgimento degli interlocutori esterni

Sono garantite interazioni in itinere con le parti interessate consultate in fase di programmazione del CdS o con nuovi interlocutori, in funzione delle diverse esigenze di aggiornamento periodico dei profili formativi?

Le modalità di interazione in itinere sono coerenti con il carattere (se prevalentemente culturale, scientifico o professionale), gli obiettivi del CdS e le esigenze di aggiornamento periodico dei profili formativi anche, laddove opportuno, in relazione ai cicli di studio successivi, ivi compreso il Dottorato di Ricerca?

Qualora gli esiti occupazionali dei laureati siano risultati poco soddisfacenti, il CdS ha intensificato i contatti con gli interlocutori esterni, al fine di accrescere le opportunità dei propri laureati?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- Rapporto di Riesame ciclico 2018: Sezione 4, Quadro 4-b, p. 10 - https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/qa-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/Riesame%20ciclico%202018.pdf?csf=1&web=1&e=swi8og
- SUA-CdS 2020, Quadri A1.a, A1.b (pp. 1-2 del documento pdf SUA – A 2019) – https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/qa-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/SUA%20-%20A%202019.pdf?csf=1&web=1&e=zMs75C
- SUA-CdS 2020, Quadro C3 (pp. 1-2 del documento pdf SUA – C 2019) https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/qa-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/SUA%20-%20C%202019.pdf?csf=1&web=1&e=kJnvwR

Documenti a supporto

- Documento parti sociali - https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/qa-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/Documento%20parti%20sociali.pdf?csf=1&web=1&e=jmHyn
- Documento Questionario tutor - https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/qa-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/CdS_LM_42/NDV/Documento%20Questionario%20tutor.pdf?csf=1&web=1&e=3vNh9Y

(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio da **“assenza di criticità rilevanti”** su questo criterio (punteggio autovalutazione: 6 – punteggio Rapporto Anvur: 5).

La documentazione inviata contiene informazioni sugli incontri effettuati a livello di CdS e dipartimentale nel periodo recente, con i limiti già evidenziati nel commento di cui al requisito R3.A1, con questo giudizio andrebbe reso coerente.

Commenti/Suggerimenti: Si ricorda la raccomandazione Anvur-CEV: *“Si raccomanda di rendere regolare la consultazione con gli interlocutori esterni (ad esempio attraverso l’istituzione di un Comitato di Indirizzo) con un maggior coinvolgimento di soggetti referenti per ciascuna delle figure professionali previste e con una regolare pianificazione degli incontri (calendarizzati e in presenza).”* Si potrebbe, inoltre, arricchire la documentazione inserendo anche dati riguardanti seminari, incontri, e azioni della Terza Missione che risultino utili per la precisazione del percorso formativo.

R3.D.3 - Interventi di revisione dei percorsi formativi

Il CdS garantisce che l'offerta formativa sia costantemente aggiornata e rifletta le conoscenze disciplinari più avanzate? anche in relazione ai cicli di studio successivi, compreso il Dottorato di Ricerca? Viene dato seguito alle proposte di azioni migliorative provenienti da docenti, studenti e personale di supporto (una volta valutata la loro plausibilità e realizzabilità)? Alle considerazioni e alle proposte di azioni migliorative provenienti dalla CPDS, dal Gruppo di Riesame e dagli organi di AQ di Ateneo, viene accordato credito e visibilità? Vengono monitorati gli interventi promossi e ne viene adeguatamente valutata l'efficacia?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- Rapporto di Riesame ciclico 2018: Sezione 4, Quadri 4-b, 4c pp. 10-12 - https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/aq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/Cds_LM_42/NDV/Riesame%20ciclico%202018.pdf?csf=1&web=1&e=swi8og
- Relazione annuale CPDS 2019, Sezione F, pp.23-31 - https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/aq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/Cds_LM_42/NDV/RA%20CPDS%202019%20approvata%2017%20dicembre.pdf?csf=1&web=1&e=fk7Nbn
- ...

Documenti a supporto

- Documento parti sociali - https://unimeit.sharepoint.com/:b:/r/sites/aq-veterinaria/Documenti%20condivisi/DEPOSITORY%20SISTEMA%20AQ%20DISCIVET/Cds_LM_42/NDV/Documento%20parti%20sociali.pdf?csf=1&web=1&e=z1Siqo
-

(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio **"buono"** su questo criterio (punteggio autovalutazione: **7** – punteggio Rapporto Anvur: **5**).

Sia la Relazione annuale 2019 della CPDS che il verbale del Gruppo di Riesame del dicembre 2019 evidenziano le azioni di revisione dei percorsi formativi effettuate nel recente passato. Emerge anche una lettura critica dei dati di monitoraggio del corso così come degli esiti occupazionali.

Mentre, invece, le evidenze sono meno significative per quanto riguarda l'aggiornamento dell'offerta formativa in modo tale da introdurre le conoscenze disciplinari più avanzate, anche in relazione ai cicli di studio successivi compreso il Dottorato di Ricerca. Nella sostanza, si evince che "l'attualità dell'offerta formativa del CdS e la sua rispondenza al profilo professionale di riferimento, viene verificata nell'ambito dell'attività di riesame sia relativamente alle tematiche dei singoli insegnamenti e del profilo professionale richiesto dal territorio sia facendo riferimento agli standard di formazione definiti dall'EAEVE. Vengono anche analizzati i risultati occupazionali dei laureati del CdS, confrontandoli con quelli della medesima classe su base dell'area geografica nazionale e macro-regionale." Ma non emergono tracce di un confronto più ampio si base non solo locale/regionale.

Commenti/Suggerimenti: Il punteggio 7 appare sovradimensionato se non sono sviluppati in modo più ampio le tematiche richieste da questo requisito. Si ricordano le raccomandazioni Anvur-CEV: *"Si raccomanda al CdS di pianificare ed organizzare interventi che garantiscano in modo concreto ed efficace un costante aggiornamento tra Offerta Formativa e conoscenze disciplinari avanzate (alta formazione)*

soprattutto in una prospettiva riportabile a percorsi di Dottorato di ricerca o Scuole di Specializzazione (strumento indispensabile al fine di un eventuale ingresso nelle strutture sanitarie nazionali AUSL/ISZ). Si raccomanda altresì di adottare una strategia di monitoraggio delle azioni migliorative (una volta verificata plausibilità e realizzabilità) proposte dai vari attori della realtà accademica (studenti, docenti e personale a supporto delle attività didattiche)”.

Valutazione finale

L'autovalutazione finale di ciascun CdS esaminato nel corso della visita è data dalla media aritmetica di tutti i punteggi attribuiti al CdS in ciascuno dei punti di attenzione (PA) del Requisito 3.

VALUTAZIONE FINALE (PC)⁶: PIENAMENTE SODDISFACENTE (7)

Considerazioni finali Nucleo di Valutazione

Riservando ogni più ampio commento e giudizio all'esito della visita *in loco*, l'autovalutazione del Corso di Studi appare esprimere, nel complesso, giudizi nella sostanza equilibrati, con la sola eccezione di alcuni di essi. In generale, non sembra che la documentazione allegata sia in grado di dimostrare gli avanzamenti autodichiarati (alcuni dei quali significativi) rispetto a quanto segnalato dalla relazione Anvur-Cev sia nelle raccomandazioni che nei commenti. L'analisi relativa al punto di attenzione R3.B.2 fa derivare che il sistema di AQ del CdS necessita di una calibrazione.

Si suggerisce di presentare i dati SMA in serie storica con i valori assoluti, e non solo utilizzando le variazioni rispetto all'anno precedente.

PS: Si segnala che nel sito del CdS, alla voce “verbali della commissione paritetica” sono presenti solo le convocazioni e non i verbali.

⁶ Una valutazione finale ≥ 4 indica un giudizio positivo

Indicazioni fonti documentali – CdS
Università degli Studi di Messina

Corso di Laurea in Scienze, tecnologie e sicurezza delle produzioni animali
Classe L-38

Istruzioni per la redazione

1. L'elenco delle fonti documentali è uno solo per ciascun "punto di attenzione". Riportare per ogni documento chiave (cfr. Tabella A e paragrafo 7.3.1 delle Linee Guida) la Sezione/paragrafo/pagine pertinenti al punto di attenzione.
2. Qualora si ritenga opportuno aggiungere ulteriori fonti documentali relativamente al punto di attenzione, inserirle nei "documenti a supporto". Si raccomanda di indicare per ciascun punto di attenzione un numero limitato di "documenti a supporto" (indicativamente non più di tre).
3. Si raccomanda di assegnare alle fonti documentali titoli esplicativi o di caratterizzarne l'ambito di utilizzazione accompagnandole con una "indicazione sintetica", priva di giudizi di merito, dei contenuti da esaminare. Esempi:
 - **Relazione del Rettore sul bilancio di previsione 2015** (L'Ateneo in caso di documenti di notevoli dimensioni può indicare il riferimento di sezione/paragrafo dove sono collocate le informazioni necessarie)
http://www.unixx.it/Ateneo/Governo/Ufficio-Fa/Consiglio-/2015/13-verbale_web.pdf
 - Per gli obiettivi della Programmazione triennale 2015-17 perseguiti, e per il loro livello di raggiungimento, si veda la **Relazione di convalida del Nucleo di valutazione**:
<http://www.unixx.it/Ateneo1/NDV/Pareri/Relazione-nucleo-2016.pdf> (L'Ateneo in caso di documenti di notevoli dimensioni può indicare il riferimento di sezione/paragrafo dove sono collocate le informazioni necessarie)e **non** come in questo esempio che contiene un giudizio di merito:
 - *Gli obiettivi della Programmazione triennale 2015-17 sono stati completamente raggiunti, si veda la **Relazione di convalida del Nucleo di valutazione**:*
<http://www.unixx.it/Ateneo1/NDV/Pareri/Relazione-nucleo-2016.pdf>
4. Le fonti documentali vanno riportate in forma di elenco a punti, Calibri 10, spaziatura 6pt prima, seguendo le indicazioni riportate nel campo per ciascun "punto di attenzione".

Tabella A: Documenti chiave.

Requisito	Documenti chiave (cfr. paragrafo 7.3.1 delle Linee Guida)
R3 "Qualità dei Corsi di Studio"	Schede Uniche Annuali del CdS (SUA-CdS) 2020
	Rapporti di Riesame ciclico 2019
	Schede di Monitoraggio annuale 2019
	Relazioni della CPDS 2019-2020

Requisito R3	<p>Qualità dei Corsi di Studio</p> <p><i>Gli obiettivi individuati in sede di progettazione dei CdS sono coerenti con le esigenze culturali, scientifiche e sociali e tengono conto delle caratteristiche peculiari che distinguono i corsi di laurea e quelli di laurea magistrale. Per ciascun Corso sono garantite la disponibilità di risorse adeguate di docenza, personale e servizi, sono curati il monitoraggio dei risultati e le strategie adottate a fini di correzione e di miglioramento e l'apprendimento incentrato sullo studente. Per Corsi di studio internazionali delle tipologie a e d (tabella K), si applica quanto previsto dall'Approccio congiunto all'accREDITamento adottato dai Ministri EHEA nel 2015.</i></p>
Indicatore R3.A	<p>Obiettivo: accertare che siano chiaramente definiti i profili culturali e professionali della figura che il CdS intende formare e che siano proposte attività formative con essi coerenti.</p>

Indicazioni per la formulazione dei Punteggi per i Punti di Attenzione (PA):

Nel riquadro della colonna PA va assegnato un punteggio (da inserire nella colonna PA Autovalutazione ad opera del CdS). I punteggi sono associati ai seguenti giudizi da 1 a 10:

- PA= 9 o 10 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono ottimi risultati e possono essere oggetto di segnalazione agli altri Atenei. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una “segnalazione di prassi meritoria”.
- PA= 7 o 8 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono buoni risultati.
- PA= 6 – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA garantiscono l’assenza di criticità rilevanti, o il loro superamento in tempi adeguati⁷.
- PA= 4 o 5 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene approvato con riserve. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una “Raccomandazione”.
- PA= < 4 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di criticità importanti. Il punto di attenzione non viene approvato e il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una “Condizione”.

In seguito al punteggio assegnato formulare un testo sintetico, di poche righe, che motiva la “segnalazione di prassi meritoria”, la “raccomandazione” oppure la “condizione”.

⁷ Tale punteggio può essere associato alla presenza di criticità, purché queste siano state rilevate dal sistema di AQ e quindi siano state poste in essere attività volte al loro superamento.

Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA Autoval.
R3.A.1 Progettazione del CdS e consultazione iniziale delle parti interessate	<p>In fase di progettazione, sono state approfondite le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?</p> <p>Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?</p> <p>Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione nella progettazione del CdS, con particolare riguardo alle effettive potenzialità occupazionali dei laureati, e all'eventuale proseguimento degli studi in cicli successivi?</p>	7
R3.A.2 Definizione dei profili in uscita	<p>Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?</p> <p>Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?</p>	8
R3.A.3 Coerenza tra profili e obiettivi formativi	<p>Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?</p>	8
R3.A.4 Offerta formativa e percorsi	<p>L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia nei contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?</p>	8

(Il campo <PA AUTOVALUTAZIONE> deve esser compilato dal CdS)

Valutazione dell'indicatore

La valutazione di ciascun indicatore è data dalla media aritmetica dei punteggi dei punti di attenzione che lo compongono.

Valutazione dell'indicatore

PI Autoval.

Molto positivo

x

Pienamente
soddisfacente

Soddisfacente

Condizionato

Insoddisfacente

(Il campo <PI Autoval.> deve esser compilato dal CdS.)

R3.A.1 - Progettazione del CdS e consultazione iniziale delle parti interessate

In fase di progettazione, sono state approfondite le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?

Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?

Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione nella progettazione del CdS, con particolare riguardo alle effettive potenzialità occupazionali dei laurea-ti, e all'eventuale proseguimento degli studi in cicli successivi?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- SUA CdS-2020/Sezione A/Quadri A1.a, , A2.a, A2.b, pp-4-6

Documenti a supporto

- Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- unimebox.unime.it username: XXXXXXXXXXX, password: XXXXXXXXXXX

(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio "**buono**" su questo criterio (punteggio 7).

In fase di prima istituzione del CdS, la struttura proponente ha sottoposto gli obiettivi formativi e il progetto didattico all'approvazione favorevole di rappresentanti del mondo delle professioni e della filiera produttiva di riferimento. Si è altresì costituito un Comitato di indirizzo che risulta essere stato consultato per l'ultima volta nel mese di novembre 2019, benché non siano state rese disponibili evidenze dettagliate degli esiti della consultazione ad eccezione di un richiamo al potenziamento delle attività di tirocinio pratico (quadro A1.b della scheda SUA-CdS).

Si rileva, infine, che i laureati triennali del CdS possono trovare un'opportunità di prosecuzione degli studi in ateneo nella laurea magistrale in Sicurezza e Qualità delle Produzioni Animali (LM-86).

R3.A.2 - Definizione dei profili in uscita

Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?

Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- SUA-CdS 2020/Sezione A/Quadri A2.a, A2.b1, pp 7-12

Documenti a supporto

- Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- unimebox.unime.it username: XXXXXXXXXXX, password: XXXXXXXXXXX

(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio "**buono**" su questo criterio (punteggio **8**).

I profili in uscita sono descritti in modo puntuale ed efficace in ordine alle competenze associate alle figure professionali di riferimento e agli sbocchi occupazionali previsti. Vengono inoltre debitamente indicate le relative codifiche ISTAT delle professioni nel quadro A2.b della scheda SUA-CdS.

R3.A.3 - Coerenza tra profili e obiettivi formativi

Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- SUA-CdS 2020/Sezione A/Quadri A4.b.1, A4.b.2 pp 7-12
- Relazione Commissione Paritetica Verbale 7-8-20

Documenti a supporto

- Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- unimebox.unime.it username: XXXXXXXXXXX, password: XXXXXXXXXXX

(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio "**buono**" su questo criterio (punteggio **8**).

Si rileva una corretta corrispondenza tra le caratteristiche dei profili in uscita e la relativa declinazione degli obiettivi formativi, presentati in macro-aree di apprendimento comprensive di abilità a carattere trasversale.

R3.A.4 Offerta formativa e percorsi

L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia nei contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- SUA-CdS 2020/Sezione A/Quadri A4.c, pp 12-13

Documenti a supporto

- Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- unimebox.unime.it username: XXXXXXXXXXX, password: XXXXXXXXXXX

(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio "**buono**" su questo criterio (punteggio **8**).

L'offerta didattica è presentata in modo accurato e risulta del tutto coerente con gli obiettivi di apprendimento attesi.

Qualità nei Corsi di Studio

Requisito R3

Gli obiettivi individuati in sede di progettazione dei CdS sono coerenti con le esigenze culturali, scientifiche e sociali e tengono conto delle caratteristiche peculiari che distinguono i corsi di laurea e quelli di laurea magistrale. Per ciascun Corso sono garantite la disponibilità di risorse adeguate di docenza, personale e servizi, sono curati il monitoraggio dei risultati e le strategie adottate a fini di correzione e di miglioramento e l'apprendimento incentrato sullo studente. Per Corsi di studio internazionali delle tipologie a e d (tabella K), si applica quanto previsto dall'Approccio congiunto all'accreditamento adottato dai Ministri EHEA nel 2015.

Indicatore R3.B

Obiettivo: accertare che il CdS promuova una didattica centrata sullo studente, incoraggi l'utilizzo di metodologie aggiornate e flessibili e accerti correttamente le competenze acquisite.

Indicazioni per la formulazione dei Punteggi per i Punti di Attenzione (PA):

Nel riquadro della colonna PA va assegnato un punteggio (da inserire nella colonna PA Autovalutazione ad opera del CdS). I punteggi sono associati ai seguenti giudizi da 1 a 10:

- PA= 9 o 10 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono ottimi risultati e possono essere oggetto di segnalazione agli altri Atenei. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "segnalazione di prassi meritoria".
- PA= 7 o 8 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono buoni risultati.
- PA= 6 – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA garantiscono l'assenza di criticità rilevanti, o il loro superamento in tempi adeguati⁸.
- PA= 4 o 5 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene approvato con riserve. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Raccomandazione".
- PA= < 4 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di criticità importanti. Il punto di attenzione non viene approvato e il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Condizione".

In seguito al punteggio assegnato formulare un testo sintetico, di poche righe, che motiva la "segnalazione di prassi meritoria", la "raccomandazione" oppure la "condizione".

⁸ Tale punteggio può essere associato alla presenza di criticità, purché queste siano state rilevate dal sistema di AQ e quindi siano state poste in essere attività volte al loro superamento.

	Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA Autoval.
R3.B.1	Orientamento e tutorato	<p>Le attività di orientamento in ingresso e in itinere favoriscono la consapevolezza delle scelte da parte degli studenti?</p> <p>Le attività di orientamento in ingresso e in itinere tengono conto dei risultati del monitoraggio delle carriere?</p> <p>Le iniziative di introduzione o di accompagnamento al mondo del lavoro tengono conto dei risultati del monitoraggio degli esiti e delle prospettive occupazionali?</p>	7
R3.B.2	Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze	<p>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate?</p> <p>Il possesso delle conoscenze iniziali indispensabili è efficacemente verificato?</p> <p>Sono previste attività di sostegno in ingresso o in itinere?</p> <p>Per i CdS triennali e a ciclo unico: le eventuali carenze sono puntualmente individuate e comunicate agli studenti? Vengono attuate iniziative per il recupero degli obblighi formativi aggiuntivi?</p> <p>Per i CdS di secondo ciclo, sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?</p>	8
R3.B.3	Organizzazione di percorsi flessibili e metodologie didattiche	<p>L'organizzazione didattica crea i presupposti per l'autonomia dello studente (nelle scelte, nell'apprendimento critico, nell'organizzazione dello studio) e prevede guida e sostegno adeguati da parte del corpo docente?</p> <p>Le attività curriculari e di supporto utilizzano metodi e strumenti didattici flessibili, modulati sulle specifiche esigenze delle diverse tipologie di studenti?</p> <p>Sono presenti iniziative di supporto per gli studenti con esigenze specifiche? (E.g. studenti fuori sede, stranieri, lavoratori, diversamente abili, con figli piccoli...)?</p> <p>Il CdS favorisce l'accessibilità, nelle strutture e nei materiali didattici, agli studenti disabili?</p>	7

	Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA Autoval.
R3.B.4	Internazionalizzazioni e della didattica	<p>Sono previste iniziative per il potenziamento della mobilità degli studenti a sostegno di periodi di studio e tirocinio all'estero?</p> <p>Con particolare riguardo ai Corsi di Studio internazionali, è effettivamente realizzata la dimensione internazionale della didattica, con riferimento a docenti stranieri e/o studenti stranieri e/o titoli congiunti, doppi o multipli in convenzione con Atenei stranieri?</p>	6
R3.B.5	Modalità di verifica dell'apprendimento	<p>Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?</p> <p>Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?</p> <p>Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?</p>	6

(Il campo <PA AUTOVALUTAZIONE> deve esser compilato dal CdS)

Valutazione dell'indicatore

La valutazione di ciascun indicatore è data dalla media aritmetica dei punteggi dei punti di attenzione che lo compongono.

Valutazione dell'indicatore

PI Autoval.

Molto positivo

Pienamente soddisfacente

Soddisfacente

Condizionato

Insoddisfacente

(Il campo <PI Autoval.> deve essere compilato dal CdS.)

R3.B.1 - Orientamento e tutorato

Le attività di orientamento in ingresso e in itinere favoriscono la consapevolezza delle scelte da parte degli studenti?

Le attività di orientamento in ingresso e in itinere tengono conto dei risultati del monitoraggio delle carriere?

Le iniziative di introduzione o di accompagnamento al mondo del lavoro tengono conto dei risultati del monitoraggio degli esiti e delle prospettive occupazionali?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- SUA-CdS 2020/Sezione B/QuadroB5, pp 19-21

Documenti a supporto

- Titolo (con eventuale “indicazione sintetica”) del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- unimebox.unime.it username: XXXXXXXXXXXX, password: XXXXXXXXXXXX

(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio “**buono**” su questo criterio (punteggio **7**).

Tramite le iniziative realizzate a livello di Dipartimento, il CdS sfrutta ogni anno diverse opportunità per promuovere attivamente la propria offerta nei confronti degli studenti di istituti superiori del bacino territoriale di riferimento. Relativamente all'orientamento in itinere, il CdS può avvalersi di una apposita commissione nonché del ruolo dei tutor, chiamati a monitorare e supportare le singole carriere studentesche. Ulteriori interventi sono mirati a favorire l'orientamento in uscita e la mobilità internazionale (benché la SUA-CdS faccia tuttora riferimento al programma comunitario LLP conclusosi nel 2013 invece del programma Erasmus Plus, come si evince dalla pagina web italiana del Programma http://www.programmallp.it/index.php?id_cnt=30).

R3.B.2 - Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze

Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate? Il possesso delle conoscenze iniziali indispensabili è efficacemente verificato?

Sono previste attività di sostegno in ingresso o in itinere?

Per i CdS triennali e a ciclo unico: le eventuali carenze sono puntualmente individuate e comunicate agli studenti? Vengono attuate iniziative per il recupero degli obblighi formativi aggiuntivi?

Per i CdS di secondo ciclo, sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- SUA/-CdS 2020 Sezione A/Quadro A3.a, p 6/ Sezione B/Quadro B1, p 16
-

Documenti a supporto

Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali

- unimebox.unime.it username: XXXXXXXXXXX, password: XXXXXXXXXXX

(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio "**buono**" su questo criterio (punteggio 8).

Il regolamento didattico e il quadro A3.a della scheda SUA-CdS specificano i requisiti e le conoscenze richiesti per l'accesso al corso, riferendo in merito alla presenza di un test di valutazione delle competenze e precisando l'obbligatorietà di assolvere alle eventuali attività di recupero in caso di carenze.

R3.B.3 - Organizzazione di percorsi flessibili

L'organizzazione didattica crea i presupposti per l'autonomia dello studente (nelle scelte, nell'apprendimento critico, nell'organizzazione dello studio) e prevede guida e sostegno adeguati da parte del corpo docente?

Le attività curriculari e di supporto utilizzano metodi e strumenti didattici flessibili, modulati sulle specifiche esigenze delle diverse tipologie di studenti?

Sono presenti iniziative di supporto per gli studenti con esigenze specifiche? (E.g. studenti fuori sede, stranieri, lavoratori, diversamente abili, con figli piccoli...)?

Il CdS favorisce l'accessibilità, nelle strutture e nei materiali didattici, agli studenti disabili?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- SUA 2020 Sezione A Quadro A4.A p. 7/ Sezione B Quadro B1 p.16
- **Documenti a supporto**
- Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- Regolamento didattico Ateneo, Art. 27 *Studenti impegnati a tempo parziale*, p.22
- Regolamento CdS, Art.7-*Frequenza e modalità di svolgimento delle attività didattiche*, p.3
- unimebox.unime.it username: XXXXXXXXXXX, password: XXXXXXXXXXX

(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio "**buono**" su questo criterio (punteggio 7).

Oltre alla didattica di natura teorica, parte del percorso formativo si caratterizza per l'acquisizione di abilità pratiche, lo svolgimento di attività laboratoriali e esperienze di tirocinio. I percorsi formativi sono supportati da apposite misure di monitoraggio e tutoraggio a beneficio degli iscritti, ma occorre comunque segnalare che tra i suggerimenti più frequentemente avanzati dagli studenti figura proprio il potenziamento delle attività di supporto didattico. Anche la CPDS sottolinea l'importanza di ottimizzare la disponibilità di risorse didattiche on line e potenziare il ricorso al web da parte della docenza.

R3.B.4 - Internazionalizzazione della didattica

Sono previste iniziative per il potenziamento della mobilità degli studenti a sostegno di periodi di studio e tirocinio all'estero?

Con particolare riguardo ai Corsi di Studio internazionali, è effettivamente realizzata la dimensione internazionale della didattica, con riferimento a docenti stranieri e/o studenti stranieri e/o titoli congiunti, doppi o multipli in convenzione con Atenei stranieri?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- SUA-CdS 2020/Sezione B Quadro B5, pp 22-23

Documenti a supporto

- Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- unimebox.unime.it username: XXXXXXXXXXX, password: XXXXXXXXXXX

(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio da "**assenza di criticità rilevanti**" su questo criterio (punteggio 6).

Gli indicatori di internazionalizzazione della scheda SMA (iC10-11-12), che danno conto di fenomeni di mobilità incoming o outgoing, presentano valori costantemente pari a zero negli anni osservati.

Occorre inoltre provvedere ad un aggiornamento dei testi del quadro B5 della scheda SUA-CdS laddove si fa ancora riferimento al programma comunitario LLP ormai concluso.

Si ritiene pertanto che il punteggio 6 attribuitosi dal CdS ("assenza di criticità") possa essere riveduto al ribasso in considerazione dei margini di miglioramento relativi all'internazionalizzazione.

R3.B.5 - Modalità di verifica dell'apprendimento

Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?

Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?

Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- Relazione Annuale CPDS 2019—Sezione C - Paragrafo: Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi, p 9

Documenti a supporto

- Titolo (con eventuale “indicazione sintetica”) del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- Schede insegnamenti CdS
https://www.unime.it/it/didattica/offerta_didattica/offerta/2019/10346/2016
- unimebox.unime.it username: XXXXXXXXXXX, password: XXXXXXXXXXX

(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio da “**assenza di criticità rilevanti**” su questo criterio (punteggio 6).

La descrizione della prova finale, per contenuti e modalità di svolgimento, risulta adeguatamente illustrata nei quadri A5.a e A5.b della scheda SUA-CdS. Si rileva invece che le schede degli insegnamenti, presenti sul sito web del corso, non sempre risultano debitamente compilate nelle sezioni relative alle modalità di verifica degli apprendimenti.

Requisito R3

Qualità dei Corsi di Studio

Gli obiettivi individuati in sede di progettazione dei CdS sono coerenti con le esigenze culturali, scientifiche e sociali e tengono conto delle caratteristiche peculiari che distinguono i corsi di laurea e quelli di laurea magistrale. Per ciascun Corso sono garantite la disponibilità di risorse adeguate di docenza, personale e servizi, sono curati il monitoraggio dei risultati e le strategie adottate a fini di correzione e di miglioramento e l'apprendimento incentrato sullo studente. Per Corsi di studio internazionali delle tipologie a e d (tabella K), si applica quanto previsto dall'Approccio congiunto all'accreditamento adottato dai Ministri EHEA nel 2015.

Indicatore R3.C

Obiettivo: accertare che il CdS disponga di un'adeguata dotazione di personale docente e tecnico-amministrativo, usufruisca di strutture adatte alle esigenze didattiche e offra servizi funzionali e accessibili agli studenti.

Indicazioni per la formulazione dei Punteggi per i Punti di Attenzione (PA):

Nel riquadro della colonna PA va assegnato un punteggio (da inserire nella colonna PA Autovalutazione ad opera del CdS). I punteggi sono associati ai seguenti giudizi da 1 a 10:

- PA= 9 o 10 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono ottimi risultati e possono essere oggetto di segnalazione agli altri Atenei. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "segnalazione di prassi meritoria".
- PA= 7 o 8 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono buoni risultati.
- PA= 6 – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA garantiscono l'assenza di criticità rilevanti, o il loro superamento in tempi adeguati⁹.
- PA= 4 o 5 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene approvato con riserve. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Raccomandazione".

⁹ Tale punteggio può essere associato alla presenza di criticità, purché queste siano state rilevate dal sistema di AQ e quindi siano state poste in essere attività volte al loro superamento.

- PA= < 4 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di criticità importanti. Il punto di attenzione non viene approvato e il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una “Condizione”.

In seguito al punteggio assegnato formulare un testo sintetico, di poche righe, che motiva la “segnalazione di prassi meritoria”, la “raccomandazione” oppure la “condizione”.

Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA Autoval.
R3.C.1 Dotazione e qualificazione del personale docente	<p>I docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell’organizzazione didattica? Per la valutazione di tale aspetto si considera, per tutti i Cds, la quota di docenti di riferimento di ruolo appartenenti a SSD base o caratterizzanti la classe con valore di riferimento a 2/3.</p> <p>Si rilevano situazioni problematiche rispetto al quoziente studenti/docenti? Per la valutazione di tale aspetto si considera l'indicatore sul quoziente studenti/docenti ora, complessivo e al primo anno, con valore di riferimento il doppio della numerosità di riferimento della classe (costo standard). Nel caso tale soglia sia superata, il CdS ne ha informato tempestivamente l'Ateneo, ipotizzando l'applicazione di correttivi?</p> <p>Viene valorizzato il legame fra le competenze scientifiche dei docenti (accertate attraverso il monitoraggio dell'attività di ricerca del SSD di appartenenza) e la loro pertinenza rispetto agli obiettivi didattici?</p> <p>Sono presenti iniziative di sostegno allo sviluppo delle competenze didattiche nelle diverse discipline?</p>	8
R3.C.2 Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica	<p>I servizi di supporto alla didattica (gestiti dal Dipartimento o dall'Ateneo) assicurano un sostegno efficace alle attività del CdS? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del CdS ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]</p> <p>Viene verificata da parte della Struttura la qualità del supporto fornito a docenti, studenti e interlocutori esterni? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del CdS ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]</p> <p>Esiste una programmazione del lavoro svolto dal personale tecnico-amministrativo, corredata da responsabilità e obiettivi e che sia coerente con l'offerta formativa del CdS?</p> <p>Sono disponibili adeguate strutture e risorse di sostegno alla didattica? (E.g. Biblioteche, ausili didattici, infrastrutture IT...)</p> <p>I servizi sono facilmente fruibili dagli studenti?</p>	7

(Il campo <PA AUTOVALUTAZIONE> deve esser compilato dal CdS)

Valutazione dell'indicatore

La valutazione di ciascun indicatore è data dalla media aritmetica dei punteggi dei punti di attenzione che lo compongono.

Valutazione dell'indicatore PI Autoval.

Molto positivo

Pienamente soddisfacente X

Soddisfacente

Condizionato

Insoddisfacente

(Il campo <PI Autoval.> deve esser compilato dal CdS)

R3.C.1 - Dotazione e qualificazione del personale docente

I docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica? Per la valutazione di tale aspetto si considera, per tutti i CdS, la quota di docenti di riferimento di ruolo appartenenti a SSD base o caratterizzanti la classe con valore di riferimento a 2/3.

Si rilevano situazioni problematiche rispetto al quoziente studenti/docenti? Per la valutazione di tale aspetto si considera l'indicatore sul quoziente studenti/docenti ora, complessivo e al primo anno, con valore di riferimento il doppio della numerosità di riferimento della classe (costo standard). Nel caso tale soglia sia superata, il CdS ne ha informato tempestivamente l'Ateneo, ipotizzando l'applicazione di correttivi?

Viene valorizzato il legame fra le competenze scientifiche dei docenti (accertate attraverso il monitoraggio dell'attività di ricerca del SSD di appartenenza) e la loro pertinenza rispetto agli obiettivi didattici?

Sono presenti iniziative di sostegno allo sviluppo delle competenze didattiche nelle diverse discipline?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- Riesame 2019/2020, p.1-2
- Relazione CPDS 2019, p19

Documenti a supporto

- Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- unimebox.unime.it username: XXXXXXXXXXXX, password: XXXXXXXXXXXX

(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio "**buono**" su questo criterio (punteggio 8).

Il rapporto studenti regolari/docenti (iC05) è andato abbassandosi nel tempo fino a raggiungere un valore pari a 6,7, in linea con quanto si registra per la classe L-38 nel resto del Paese. Anche gli indicatori iC27-28, che considerano il numero complessivo di studenti, vedono il CdS in una posizione non dissimile da quella nazionale.

A partire dal 2016, inoltre, tutti i docenti di riferimento risultano appartenere a SSD di base o caratterizzanti (iC08).

Si rileva infine, dalle analisi della CPDS, un generale grado di soddisfazione espresso dalla componente studentesca in merito alla docenza del corso.

R3.C.2 - Dotazione di Personale, Strutture e servizi di supporto alla didattica

I servizi di supporto alla didattica (gestiti dal Dipartimento o dall'Ateneo) assicurano un sostegno efficace alle attività del CdS? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del CdS ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]

Viene verificata da parte della Struttura la qualità del supporto fornito a docenti, studenti e interlocutori esterni? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del CdS ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]

Esiste una programmazione del lavoro svolto dal personale tecnico-amministrativo, corredata da responsabilità e obiettivi e che sia coerente con l'offerta formativa del CdS?

Sono disponibili adeguate strutture e risorse di sostegno alla didattica? (E.g. Biblioteche, ausili didattici, infrastrutture IT...)

I servizi sono facilmente fruibili dagli studenti?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- SUA-CdS 2020 Sezione B-Quadro B4, p 19
- Relazione CPDS 2019, pp

Documenti a supporto

- Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- unimebox.unime.it username: XXXXXXXXXXX, password: XXXXXXXXXXX
- *(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio "**buono**" su questo criterio (punteggio 7).

La documentazione prodotta illustra in modo adeguato la dotazione di spazi, strutture e servizi a disposizione del CdS.

L'opinione degli studenti, come commentato nella relazione della CPDS, appare in miglioramento circa l'adeguatezza di spazi e servizi amministrativi. Questi ultimi, tuttavia, risultano ancora non pienamente soddisfacenti per circa 4 iscritti su 10 del CdS (elemento che potrebbe confliggere con l'attribuzione di un punteggio di autovalutazione pari a 7).

Qualità dei Corsi di Studio

Requisito R3

Gli obiettivi individuati in sede di progettazione dei CdS sono coerenti con le esigenze culturali, scientifiche e sociali e tengono conto delle caratteristiche peculiari che distinguono i corsi di laurea e quelli di laurea magistrale. Per ciascun Corso sono garantite la disponibilità di risorse adeguate di docenza, personale e servizi, sono curati il monitoraggio dei risultati e le strategie adottate a fini di correzione e di miglioramento e l'apprendimento incentrato sullo studente. Per Corsi di studio internazionali delle tipologie a e d (tabella K), si applica quanto previsto dall'Approccio congiunto all'accreditamento adottato dai Ministri EHEA nel 2015.

Indicatore R3.D

Obiettivo: accertare la capacità del CdS di riconoscere gli aspetti critici e i margini di miglioramento della propria organizzazione didattica e di definire interventi conseguenti.

Indicazioni per la formulazione dei Punteggi per i Punti di Attenzione (PA):

Nel riquadro della colonna PA va assegnato un punteggio (da inserire nella colonna PA Autovalutazione ad opera del CdS). I punteggi sono associati ai seguenti giudizi da 1 a 10:

- PA= 9 o 10 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono ottimi risultati e possono essere oggetto di segnalazione agli altri Atenei. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "segnalazione di prassi meritoria".
- PA= 7 o 8 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono buoni risultati.
- PA= 6 – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA garantiscono l'assenza di criticità rilevanti, o il loro superamento in tempi adeguati¹⁰.
- PA= 4 o 5 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene approvato con riserve. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Raccomandazione".
- PA= < 4 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di criticità importanti. Il punto di attenzione non viene approvato e il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Condizione".

In seguito al punteggio assegnato formulare un testo sintetico, di poche righe, che motiva la "segnalazione di prassi meritoria", la "raccomandazione" oppure la "condizione".

¹⁰ Tale punteggio può essere associato alla presenza di criticità, purché queste siano state rilevate dal sistema di AQ e quindi siano state poste in essere attività volte al loro superamento.

Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA Autoval.
R3.D.1 Contributo dei docenti e degli studenti	<p>Sono presenti attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi, al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari, della distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto? Vengono analizzati i problemi rilevati e le loro cause? Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento? Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi e laureati? Alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità? Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</p>	6
R3.D.2 Coinvolgimento degli interlocutori esterni	<p>Sono garantite interazioni in itinere con le parti interessate consultate in fase di programmazione del CdS o con nuovi interlocutori, in funzione delle diverse esigenze di aggiornamento periodico dei profili formativi? Le modalità di interazione in itinere sono coerenti con il carattere (se prevalentemente culturale, scientifico o professionale), gli obiettivi del CdS e le esigenze di aggiornamento periodico dei profili formativi anche, laddove opportuno, in relazione ai cicli di studio successivi, ivi compreso il Dottorato di Ricerca? Qualora gli esiti occupazionali dei laureati siano risultati poco soddisfacenti, il CdS ha intensificato i contatti con gli interlocutori esterni, al fine di accrescere le opportunità dei propri laureati?</p>	8

Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA Autoval.
R3.D.3 Revisione dei percorsi formativi	<p>Il CdS garantisce che l'offerta formativa sia costantemente aggiornata e rifletta le conoscenze disciplinari più avanzate, anche in relazione ai cicli di studio successivi compreso il Dottorato di Ricerca?</p> <p>Vengono analizzati e monitorati i percorsi di studio, i risultati degli esami e gli esiti occupazionali (a breve, medio e lungo termine) dei laureati del CdS, anche in relazione a quelli della medesima classe su base nazionale, macro regionale o regionale?</p> <p>Viene dato seguito alle proposte di azioni migliorative provenienti da docenti, studenti e personale di supporto (una volta valutata la loro plausibilità e realizzabilità)?</p> <p>Vengono monitorati gli interventi promossi e ne viene adeguatamente valutata l'efficacia?</p>	6

(Il campo <PA Autoval.> deve esser compilato dal CdS.)

Valutazione dell'indicatore

La valutazione di ciascun indicatore è data dalla media aritmetica dei punteggi dei punti di attenzione che lo compongono.

Valutazione dell'indicatore

PI Autoval.

Molto positivo

Pienamente soddisfacente

Soddisfacente

Condizionato

Insoddisfacente

(Il campo <PI Autoval.> deve esser compilato dal CdS.)

R3.D.1 - Contributo dei docenti e degli studenti

Sono presenti attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi, al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari, della distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?

Vengono analizzati i problemi rilevati e le loro cause?

Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?

Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi e laureati? Alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità?

Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- SUA-CdS 2020 Sezione B Quadri B6, B7, pp 24-25/ Sezione D-Quadri D2,D3,D4, pp27-29
- Riesame 2019
- Relazione CPDS 2019 Classe L-38 Quadro A e D

Documenti a supporto

- unimebox.unime.it username: XXXXXXXXXXX, password: XXXXXXXXXXX
- *(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio da **"assenza di criticità rilevanti"** su questo criterio (punteggio 6).

Il punto di vista degli studenti è oggetto costante di monitoraggio attraverso la rilevazione sulle opinioni espresse in merito alla didattica, supportata dall'introduzione in Ateneo della "settimana della valutazione". Rappresentanti della componente studentesca inoltre prendono parte alle attività della Commissione paritetica docenti-studenti, nella cui relazione si evidenziano le principali segnalazioni da parte degli iscritti al corso.

Sebbene in presenza di un trend di tendenziale miglioramento, si rileva che i livelli di partecipazione alle indagini sull'opinione degli studenti potrebbero essere ulteriormente ottimizzati. La CPDS rimarca inoltre che le relazioni prodotte annualmente dalla commissione non vengono poi sufficientemente rese oggetto di ulteriori confronti interni al CdS.

Il contributo dei docenti, invece, può essere ricondotto alla designazione dei vari professori del CdS in organi di monitoraggio e valutazione quali il gruppo di riesame e il gruppo di assicurazione della qualità.

R3.D.2 - Coinvolgimento degli interlocutori esterni

Sono garantite interazioni in itinere con le parti interessate consultate in fase di programmazione del CdS o con nuovi interlocutori, in funzione delle diverse esigenze di aggiornamento periodico dei profili formativi?

Le modalità di interazione in itinere sono coerenti con il carattere (se prevalentemente culturale, scientifico o professionale), gli obiettivi del CdS e le esigenze di aggiornamento periodico dei profili formativi anche, laddove opportuno, in relazione ai cicli di studio successivi, ivi compreso il Dottorato di Ricerca?

Qualora gli esiti occupazionali dei laureati siano risultati poco soddisfacenti, il CdS ha intensificato i contatti con gli interlocutori esterni, al fine di accrescere le opportunità dei propri laureati?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- SUA-CdS 2020 Sezione A Quadro A1.b, p 4-5

Documenti a supporto

- Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- unimebox.unime.it username: XXXXXXXXXXX, password: XXXXXXXXXXX

(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio "**buono**" su questo criterio (punteggio **8**).

La composizione del Comitato di indirizzo risulta adeguata per numerosità e diversificazione dei soggetti coinvolti.

Per quanto riguarda il parere espresso dagli enti che ospitano i tirocini, si segnala che il quadro C3 della scheda SUA-CdS rimanda al solo modello di formulario adottato per la rilevazione e non agli esiti effettivi dell'indagine circa il grado di preparazione dei tirocinanti.

R3.D.3 - Interventi di revisione dei percorsi formativi

Il CdS garantisce che l'offerta formativa sia costantemente aggiornata e rifletta le conoscenze disciplinari più avanzate? anche in relazione ai cicli di studio successivi, compreso il Dottorato di Ricerca? Viene dato seguito alle proposte di azioni migliorative provenienti da docenti, studenti e personale di supporto (una volta valutata la loro plausibilità e realizzabilità)? Alle considerazioni e alle proposte di azioni migliorative provenienti dalla CPDS, dal Gruppo di Riesame e dagli organi di AQ di Ateneo, viene accordato credito e visibilità? Vengono monitorati gli interventi promossi e ne viene adeguatamente valutata l'efficacia?

Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

Documenti chiave

- Sezione/paragrafo/pagina del documento riportato nella tabella A pertinente al punto di attenzione
- Relazione CPDS 7-agosto-2020

Documenti a supporto

- Titolo (con eventuale "indicazione sintetica") del documento, sua posizione fornita tramite URL o [link informatico](#) e con indicazione della eventuale password di accesso, salvo che per documenti reperibili nelle banche dati ministeriali
- unimebox.unime.it username: XXXXXXXXXXXX, password: XXXXXXXXXXXX

(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

Analisi del Nucleo di Valutazione

L'autovalutazione del CdS esprime un giudizio da "**assenza di criticità rilevanti**" su questo criterio (punteggio 6).

Non sono state ancora prese in considerazione significative proposte di revisione dell'offerta, non essendo peraltro disponibili sufficienti evidenze in merito all'efficacia esterna del corso. Alla luce dei valori degli indicatori iC18 e iC22 pare tuttavia auspicabile avviare una riflessione in merito all'efficacia dei percorsi, in ragione dei tassi di regolarità nel conseguimento del titolo e di soddisfazione complessiva degli studenti. Si raccomanda inoltre di dare maggiore risalto agli esiti dei confronti interni al Comitato di indirizzo.

Valutazione finale

L'autovalutazione finale di ciascun CdS esaminato nel corso della visita è data dalla media aritmetica di tutti i punteggi attribuiti al CdS in ciascuno dei punti di attenzione (PA) del Requisito 3.

VALUTAZIONE FINALE (PC)¹¹: 7: Pienamente soddisfacente

¹¹ Una valutazione finale ≥ 4 indica un giudizio positivo

Considerazioni finali Nucleo di Valutazione

Riservando ogni più ampio commento e giudizio all'esito della visita in loco, l'autovalutazione del CdS pare corretta nella sostanza dell'attribuirsi un livello adeguato o buono nelle diverse attività implementate.

Occorre rilevare, tuttavia, una tendenza generalizzata da parte del CdS ad attribuirsi punteggi non supportati da robuste evidenze documentali.

Segnatamente, si considerino i numerosi casi di Punti d'Attenzione (R3.A.1, R3.B.3, R3.B.4, R3.B.5, R3.C.2, R3.D.2 e R3.D.3) relativamente ai quali il CdS indica punteggi di autovalutazione che tuttavia possono essere "calmierati" opinabilmente.

ALLEGATO N.2

e-mail di approvazione dei Componenti del NdV

Riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - Richiesta attestazione presenza Componenti NdV

Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

mer 24/02/2021 09:01

A: ACHILLE BASILE <basile@unina.it>; Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>; Emanuela Stefani <stefani@crui.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>; domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

Cc: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Preg.mi Componenti del NdV,

su indicazione del Presidente del NdV si richiede l'attestazione della Vostra presenza alla riunione odierna.

Si prega di confermare la partecipazione telematica, mediante la funzione "rispondi a tutti", alla presente e-mail con indicazione esplicita della VS presenza.

Cordiali saluti,
Pietro Bertuccelli

Re: Riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - Richiesta attestazione presenza Componenti NdV

Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>

mer 24/02/2021 09:02

A: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>; ACHILLE BASILE <basile@unina.it>; Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>; Emanuela Stefani <stefani@crui.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>; domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

Cc: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Buongiorno, sono presente.

Filadelfio Mancuso

R: Riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - Richiesta attestazione presenza Componenti NdV

Emanuela Stefani <stefani@crui.it>

mer 24/02/2021 09:02

A: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>; ACHILLE BASILE <basile@unina.it>; Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>; domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

Buongiorno.

Sono presente.

Emanuela

Re: Riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - Richiesta attestazione presenza Componenti NdV

domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

mer 24/02/2021 09:03

A: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Cc: ACHILLE BASILE <basile@unina.it>; Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>; Emanuela Stefani <stefani@crui.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>

Zappia Domenico,presente.

Distinti saluti

R: Riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - Richiesta attestazione presenza Componenti NdV

Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>

mer 24/02/2021 09:04

A: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>; ACHILLE BASILE <basile@unina.it>; Emanuela Stefani <stefani@crui.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>; domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

Buongiorno a tutti, sono presente

Giancarlo

Re: Riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - Richiesta attestazione presenza Componenti NdV

Achille Basile <basile@unina.it>

mer 24/02/2021 09:06

A: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Cc: Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>; Emanuela Stefani <stefani@crui.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>; domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

Presente

Riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - Apertura

Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

mer 24/02/2021 09:09

A: ACHILLE BASILE <basile@unina.it>; Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>; Emanuela Stefani <stefani@crui.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>; domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

Cc: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Gentili,

avendo tutti i Componenti del NdV dichiarata a mezzo e-mail la propria presenza, per conto del Presidente, prof. Achille Basile, si dichiara aperta la riunione telematica del Nucleo del 24/02/2021.

La documentazione relativa all'o.d.g. è disponibile all'interno dell'area cloud unimebox.unime.it

Cordiali saluti,

Pietro Bertuccelli

Sospensione seduta NdV del 24/02/2021

Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

mer 24/02/2021 17:52

A: ACHILLE BASILE <basile@unina.it>; Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>; Emanuela Stefani <stefani@cruil.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>; domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>; DOMENICO ZAPPIA (521134) <domenico.zappia@studenti.unime.it>
Cc: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Gentilissimi,

su indicazione del Presidente, Prof. Achille Basile, la seduta odierna è sospesa.

La riunione riprenderà domani alle ore 9:00.

Cordiali Saluti,

Fabrizio De Gregori

Ripresa seduta riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - Richiesta attestazione presenza Componenti NdV

Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

gio 25/02/2021 08:56

A: ACHILLE BASILE <basile@unina.it>; Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>; Emanuela Stefani <stefani@cruil.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>; domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

Cc: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Preg.mi Componenti del NdV,

su indicazione del Presidente del NdV si richiede l'attestazione della Vostra presenza alla riunione odierna.

Si prega di confermare la partecipazione telematica, mediante la funzione "rispondi a tutti", alla presente e-mail con indicazione esplicita della VS presenza.

Cordiali saluti,

Pietro Bertuccelli

Re: Ripresa seduta riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - Richiesta attestazione presenza Componenti NdV

Achille Basile <basile@unina.it>

gio 25/02/2021 09:03

A: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Cc: Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>; Emanuela Stefani <stefani@cruil.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>; domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

Presente, buongiorno

Re: Ripresa seduta riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - Richiesta attestazione presenza Componenti NdV

Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>

gio 25/02/2021 09:10

A: ACHILLE BASILE <basile@unina.it>; Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Cc: Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>; Emanuela Stefani <stefani@cruil.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>; domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

Presente pure io.

Buona giornata

Filadelfio

Re: Ripresa seduta riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - Richiesta attestazione presenza Componenti NdV

Giancarlo Vecchi <gc.vecchi@gmail.com>

gio 25/02/2021 09:23

A: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Cc: ACHILLE BASILE <basile@unina.it>; Emanuela Stefani <stefani@crui.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>; Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>; domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

Sono presente , giancarlo

Re: Ripresa seduta riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - Richiesta attestazione presenza Componenti NdV

domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

gio 25/02/2021 09:24

A: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Cc: ACHILLE BASILE <basile@unina.it>; Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>; Emanuela Stefani <stefani@crui.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>

Presente ,
Buongiorno.

Re: Sospensione seduta NdV del 24/02/2021

Emanuela Stefani <stefani@crui.it>

gio 25/02/2021 10:00

A: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Buongiorno
Sono presente

Riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - Riapertura seduta

Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

gio 25/02/2021 10:03

A: ACHILLE BASILE <basile@unina.it>; Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>; Emanuela Stefani <stefani@crui.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>; domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

Cc: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Gentili,

avendo tutti i Componenti del NdV dichiarata a mezzo e-mail la propria presenza, per conto del Presidente, prof. Achille Basile, si riprende la riunione telematica del Nucleo del 24/02/2021.

La documentazione relativa all'o.d.g. è disponibile all'interno dell'area cloud unimebox.unime.it

Cordiali saluti,
Pietro Bertuccelli

Sospensione seduta del 24/02/2021

Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

gio 25/02/2021 13:42

A: ACHILLE BASILE <basile@unina.it>; Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>; Emanuela Stefani <stefani@crui.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>; domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

Cc: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Gentilissimi,

su indicazione del Presidente, Prof. Achille Basile, la seduta odierna è sospesa.

La riunione riprenderà domani alle ore 9:00.

Cordiali Saluti,
Pietro Bertucelli

Ripresa seduta riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - Richiesta attestazione presenza Componenti NdV

Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

ven 26/02/2021 08:58

A: ACHILLE BASILE <basile@unina.it>; Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>; Emanuela Stefani <stefani@crui.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>; domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

Cc: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Preg.mi Componenti del NdV,

su indicazione del Presidente del NdV si richiede l'attestazione della Vostra presenza alla riunione odierna.

Si prega di confermare la partecipazione telematica, mediante la funzione "rispondi a tutti", alla presente e-mail con indicazione esplicita della VS presenza.

Cordiali saluti,
Pietro Bertucelli

Re: Ripresa seduta riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - Richiesta attestazione presenza Componenti NdV

Achille Basile <basile@unina.it>

ven 26/02/2021 08:59

A: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Cc: Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>; Emanuela Stefani <stefani@crui.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>; domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

Presente

Re: Ripresa seduta riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - Richiesta attestazione presenza Componenti NdV

domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

ven 26/02/2021 09:00

A: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Cc: ACHILLE BASILE <basile@unina.it>; Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>; Emanuela Stefani <stefani@crui.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>

Presente,

Buongiorno.

Re: Ripresa seduta riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - Richiesta attestazione presenza Componenti NdV

Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>

ven 26/02/2021 09:22

A: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>; ACHILLE BASILE <basile@unina.it>; Emanuela Stefani <stefani@crui.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>; domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

Cc: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Presente

Giancarlo

Re: Ripresa seduta riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - Richiesta attestazione presenza Componenti NdV

Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>

ven 26/02/2021 09:23

A: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>; ACHILLE BASILE <basile@unina.it>; Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>; Emanuela Stefani <stefani@crui.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>; domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

Cc: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Buongiorno a tutti.

Sono presente.

Filadelfio

Re: Ripresa seduta riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - Richiesta attestazione presenza Componenti NdV

Emanuela Stefani <stefani@crui.it>

ven 26/02/2021 09:26

A: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Cc: ACHILLE BASILE <basile@unina.it>; Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>; domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

Buongiorno

Sono presente

Riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - Riapertura seduta

Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

ven 26/02/2021 09:29

A: ACHILLE BASILE <basile@unina.it>; Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>; Emanuela Stefani <stefani@crui.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>; domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

Cc: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Gentili,

avendo tutti i Componenti del NdV dichiarata a mezzo e-mail la propria presenza, per conto del Presidente, prof. Achille Basile, si riprende la riunione telematica del Nucleo del 24/02/2021.

La documentazione relativa all'o.d.g. è disponibile all'interno dell'area cloud unimebox.unime.it

Cordiali saluti,
Pietro Bertucelli

Riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - Invio verbale per approvazione

Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

ven 26/02/2021 13:57

A: ACHILLE BASILE <basile@unina.it>; Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>; Emanuela Stefani <stefani@crui.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>; domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

Cc: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

📎 1 allegati (4 MB)

Verbale riunione NDV 24_25_26-02-2021.docx;

Buongiorno,

su indicazione del Presidente prof. Achille Basile e del Segretario prof. Filadelfio Mancuso, Vi inviamo la bozza del verbale della riunione telematica odierna per la Vostra approvazione e, eventualmente, le Vostre osservazioni.

Si prega di far pervenire mediante la funzione "rispondi a tutti", alla presente e-mail, le Vostre osservazioni e, eventualmente, la Vostra approvazione.

Cordiali saluti,
Pietro Bertuccelli

Re: Riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - Invio verbale per approvazione

Achille Basile <basile@unina.it>

ven 26/02/2021 14:03

A: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Cc: Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>; Emanuela Stefani <stefani@crui.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>; domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

Approvo il verbale

Re: Riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - Invio verbale per approvazione

domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

ven 26/02/2021 14:08

A: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Cc: ACHILLE BASILE <basile@unina.it>; Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>; Emanuela Stefani <stefani@crui.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>

Letto e approvato

R: Riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - Invio verbale per approvazione

Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>

ven 26/02/2021 14:17

A: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>; ACHILLE BASILE <basile@unina.it>; Emanuela Stefani <stefani@crui.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>; domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

Buongiorno

ho letto e approvo il verbale della riunione che si è conclusa stamane.

cari saluti Giancarlo

Re: Riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - Invio verbale per approvazione

Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>

ven 26/02/2021 14:25

A: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>; ACHILLE BASILE <basile@unina.it>; Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>; Emanuela Stefani <stefani@crui.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>; domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

Cc: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Approvo il verbale

A presto

Filadelfio

Re: Riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - Invio verbale per approvazione

Emanuela Stefani <stefani@crui.it>

ven 26/02/2021 15:48

A: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Cc: ACHILLE BASILE <basile@unina.it>; Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>; domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

Approvo il verbale

Saluti

Riunione telematica del NdV del 24/02/2021 - chiusura riunione

Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

ven 26/02/2021 15:51

A: ACHILLE BASILE <basile@unina.it>; Giancarlo Vecchi <giancarlo.vecchi@polimi.it>; Emanuela Stefani <stefani@crui.it>; Filadelfio Mancuso <filadelfio.mancuso@unime.it>; domenicozappia98@libero.it <domenicozappia98@libero.it>

Cc: Supporto Nucleo Di Valutazione <magadora.nucleo@unime.it>

Preg.mi Componenti del NdV,

avendo ricevuto l'approvazione del verbale da parte di tutti i membri, per conto del Presidente, prof. Achille Basile, si dichiara chiusa la riunione telematica del Nucleo del 24/02/2021.

Cordiali saluti,

Pietro Bertuccelli