



Università degli Studi di Messina
UNMECLE – Dipartimento di Ingegneria

Prot. n. _____ - _____

del ____ / ____ / ____

Tit./Cl. / - Fascicolo

Di Dio - Villaggio S. Agata - 98166 Messina – Italy

P.I. 00724160833 - c.f. 80004070837

Procedura di valutazione comparativa per titoli, per il conferimento di n. 2 contratti di insegnamento per il C.d.S. Ingegneria Civile e dei Sistemi Edilizi

1. INSEGNAMENTO: **Composizione architettonica e urbana**

SEMESTRE: **annuale**

ANNO: **3**

SSD: **ICAR/14**

ORE: **48**

CFU: **6**

BANDO D.R. 1809/2020 prot. n. 73321 del 07/08/2020.

2. INSEGNAMENTO: **Progetto edilizio**

SEMESTRE: **primo**

ANNO: **3**

SSD: **ICAR/14**

ORE: **48**

CFU: **6**

BANDO D.R. 1809/2020 prot. n. 73321 del 07/08/2020.

DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA
PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA

VERBALE N. 1 (Riunione Preliminare)

L'anno 2020 il giorno 14 del mese di ottobre alle ore 14.30 si riunisce al completo la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 2148/2020 prot. 93465 del 7/10/2020 della suddetta procedura di valutazione comparativa, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati Commissari:

- Prof. Orazio Pellegrino (Coordinatore del CdS in Ingegneria Civile e dei Sistemi Edilizi) – ICAR/04
- Prof. Adriana Arena – ICAR/17
- Prof. Fabio Todesco – ICAR/19

I Commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

I componenti della Commissione procedono alla nomina del Presidente, nella persona del Prof. Orazio Pellegrino e del Segretario, nella persona della Prof.ssa Adriana Arena.

La Commissione, presa visione del D.R. 1809/2020 con il quale è stata indetta la

Dipartimento di Ingegneria

procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo relativo al conferimento di incarichi di insegnamento e allo svolgimento di attività di esercitatore e tutor, che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto, predetermina i criteri di massima (art. 4 del DR 1809/2020 prot. n. 73321) per la valutazione comparativa riguardanti le successive voci:

- Attività didattica e lavorativa già maturata in ambito accademico;
- Titoli di studio e professionali;
- Eventuali pubblicazioni.

Con riferimento ai suddetti punti, la Commissione determina la seguente ripartizione dei punteggi:

- punto a)** Attività didattica già maturata in ambito accademico, fino a un massimo di punti **40/100**.
- punto b)** Titoli di studio e professionali, fino ad un massimo di punti **30/100**.
- punto c)** Eventuali pubblicazioni, fino ad un massimo di punti **30/100**.

La Commissione stabilisce, inoltre, che l'**idoneità** a coprire l'insegnamento per il quale viene presentata la domanda, è conferita agli istanti che abbiano ottenuto un **punteggio minimo di 50/100**.

La Commissione, dopo ampia discussione, stabilisce all'unanimità che:

- Nella valutazione si debba tener conto unicamente dell'attività didattica (punto a), dei titoli di studio e professionali (punto b) e delle eventuali pubblicazioni (punto c) **solo se riconducibili esclusivamente al SSD ICAR/14**.
- Ai sensi dell'art. 2 del Bando, il possesso del titolo di dottore di ricerca, dell'abilitazione scientifica nazionale, ovvero di titoli equivalenti conseguiti all'estero, costituiscono **titoli preferenziali** ai fini dell'attribuzione dell'incarico di insegnamento nel caso di candidati che abbiano conseguito **parità di punteggio complessivo**, relativo alla somma di quanto ottenuto per l'attività didattica (punto a), per i titoli di studio e professionali (punto b) e per le eventuali pubblicazioni (punto c).
- **L'attività didattica (punto a)** riconosciuta da questa Commissione è intesa come erogata **esclusivamente in ambito universitario**, all'interno di un corso di laurea triennale o magistrale o di master universitario di primo o secondo livello. Non verranno considerati attività di supporto all'insegnamento (esempio: esercitazioni in aula, laboratorio o seminari) per altri docenti anche se in ambito universitario né, tantomeno, attività didattiche prestate in altre circostanze (tirocini, tutoraggi, seminari, attività di qualunque tipo presso scuole superiori, ecc.).

La Commissione ritiene di assegnare il punteggio relativo a questa voce (max 40 punti) in funzione dei CFU complessivi dichiarati dai candidati secondo il seguente criterio:

- Per un numero complessivo di CFU ≥ 120 , punti 40;
- Per un numero complessivo di CFU compreso tra 0 e 120, si applica il criterio della proporzione lineare secondo la seguente formula:

$$\text{Punti da assegnare} = \text{CFU} \times 40/120.$$

- Per quanto concerne i **titoli di studio e professionali (punto b)**, considerando che l'oggetto della procedura di valutazione comparativa riguarda il conferimento di un incarico di insegnamento, la Commissione valuterà **esclusivamente le seguenti voci** e con il seguente criterio di assegnazione del punteggio (max 30

Dipartimento di Ingegneria

punti):

- Assegni di ricerca, nella misura di punti 16 per una durata del/i contratto/i pari o maggiore a 4 anni; punti 10 per una durata di anni 3; punti 7 per una durata di anni 2; punti 5 per una durata di anni 1. Alla semplice idoneità conseguita senza risultare vincitore della procedura di conferimento dell'assegno non viene riconosciuto alcun punteggio.
- Post-dottorato, punti 10.
- Titoli di cultore della materia (anche più di uno), punti 2.
- Attività di tutorato (anche più di una), punti 2.
- In merito alle **eventuali pubblicazioni (punto c)**, ai sensi di quanto contenuto nel presente bando all'art. 3, comma 8, punto c), la Commissione decide di **non tenere conto di ulteriori pubblicazioni** presentate dal candidato oltre il numero massimo di dieci. Sulle dieci pubblicazioni scelte dal candidato, la valutazione verrà fatta in funzione della seguente classificazione in ordine di importanza:
 - Monografia.
 - Articolo su rivista di classe A.
 - Capitolo di libro o articolo su rivista scientifica o su atti di convegno.

e del numero degli autori secondo il seguente criterio (max 30 punti):

- Ad ogni monografia si assegnerà un punteggio di 3.0 da dividere per il numero degli autori;
- ad ogni articolo su rivista di classe A si assegnerà un punteggio di 2.0 da dividere per il numero degli autori;
- ad ogni capitolo di libro o articolo su rivista scientifica o su atti di convegno si assegnerà un punteggio di 1.0 da dividere per il numero degli autori.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

Seconda riunione (valutazione dei candidati e graduatoria) il giorno 21 ottobre 2020 alle ore 11.00.

Il presente verbale viene stampato, sottoscritto dalla Commissione e scansionato per effettuarne l'upload nell'apposita sezione "Verbale Criteri" dell'area "Allegati" della piattaforma informatica.

Inoltre, viene trasmesso via mail affinché si provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo a:

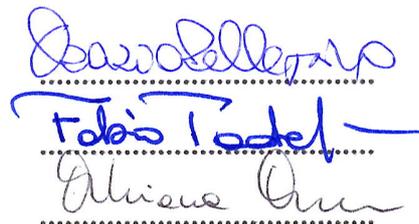
- Dott.ssa Matilde Bongiovanni dell'U. Staff alla Didattica (email: mbongiovanni@unime.it)
- Dott.ssa Luisa Crupi, Responsabile dell'Unità Operativa Affidamenti e Contratti per la Didattica del Dipartimento Amministrativo "Organizzazione e Gestione delle Risorse Umane" di questo Ateneo (e-mail: contrattidocenza@unime.it)

La seduta è tolta alle ore 15.30.

Prof. Orazio Pellegrino (Presidente)

Prof. Fabio Todesco

Prof.ssa Adriana Arena (Segretario)



Orazio Pellegrino
Fabio Todesco
Adriana Arena