



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1  
CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO  
DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30  
DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C.11/C3  
PROFILO RICHIESTO S.S.D. M-FIL/03 –FILOSOFIA MORALE  
DIPARTIMENTO DI SCIENZE COGNITIVE, PSICOLOGICHE, PEDAGOGICHE E  
DEGLI STUDI CULTURALI  
PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA**

**VERBALE N. 1  
(Riunione Preliminare- definizione Criteri)**

L'anno 2019 il giorno 18 del mese di Novembre alle ore 9.00 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n.1231 del 14/10/2019, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, della suddetta valutazione comparativa, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Paola Ricci

Prof. Antonio Da Re

Prof. Andrea Aguti

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Paola Ricci e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Andrea Aguti.

La Commissione prende visione del D.R. n. 1231 del 2019 il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> serie speciale, n. 53 del 5/07/2019 con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

### **Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri:

Si terrà conto, nella valutazione delle pubblicazioni a più mani, soltanto delle parti attribuibili al candidato, secondo quanto specificato all'interno della pubblicazione stessa. Qualora non fosse possibile evincere in alcun modo l'apporto specifico del candidato, la pubblicazione non sarà oggetto di valutazione. L'intera parte inequivocabilmente attribuibile al candidato verrà valutata alla stregua di una singola pubblicazione autonoma e pertanto soggetta ai medesimi criteri di seguito elencati.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, non si avvarrà dei seguenti indicatori, in quanto non previsti dal SSD M-FIL /03, non essendone recepito e consolidato l'uso dalla comunità scientifica:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno attribuiti collegialmente i seguenti punteggi, così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100/100 punti, di cui:

- massimo 30 punti per i titoli
- massimo 70 punti per le pubblicazioni

**TITOLI: Max punti 30**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero **max punti 3/ 30**
- b) attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero **max punti 6/ 30**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri **max punti 6/ 30**
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi **max punti 6/30**

- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali **max punti 6/30**
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **max punti:3/30**

### **PUBBLICAZIONI Max punti 70**

Ciascuna pubblicazione sarà valutata seguendo i criteri qui indicati con i punteggi massimi per ciascuna pubblicazione:

#### ***Tesi di dottorato o dei titoli equipollenti:***

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza **max punti 5/70**

#### ***Monografie***

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza **max punti 10/70**  
 - congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale **max punti 5**  
 - rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione **max punti 3**  
 all'interno della comunità scientifica **max punti 2**

#### ***Articoli su rivista:***

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza **max punti 2**  
 - congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale **max punti 2**  
 - rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione **max punti 2**  
 all'interno della comunità scientifica

#### ***Capitoli di libri, Contributi in Atti di convegno o in opere collettanee:***

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza **max punti 6/70**  
 - congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale **max punti 2**  
 - rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione **max punti 2**  
 all'interno della comunità scientifica

La Commissione valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

**seconda riunione** (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno **2 dicembre 2019**, alle ore 9,00

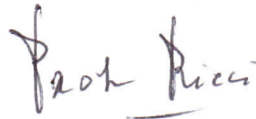
**terza riunione** (discussione pubblica e punteggi) il giorno **9 gennaio 2020**, alle ore 9,30.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo [uop.ricercatori@unime.it](mailto:uop.ricercatori@unime.it), affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11.

LA COMMISSIONE

Prof. .... (Presidente)



Prof. .... (Componente)

Prof. .... (Segretario)

## **DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

Il sottoscritto Prof. Antonio Da Re dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 18 novembre alle ore 9.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 11/C3 e per il Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/03, bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Dichiara inoltre di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Paola Ricci Sindoni, presidente della Commissione giudicatrice che sarà presentato all'Unità operativa dell'Ateneo di Messina per i provvedimenti di competenza.

Data, 18.11.2019

Prof. Antonio Da Re



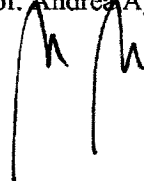
## DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Andrea Aguti dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 18 novembre alle ore 9.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 11/C3 e per il Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/03, bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Dichiara inoltre di concordare con il verbale a firma del Prof. ssa Paola Ricci Sindoni presidente della Commissione giudicatrice che sarà presentato all'Unità operativa dell'Ateneo di Messina per i provvedimenti di competenza.

18/11/2019

Prof. Andrea Aguti

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized 'A' followed by a cursive 'guti'.