



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 06/F1-MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE PROFILO RICHIESTO S.S.D. MED/28 - MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE - DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE, ODONTOIATRICHE E DELLE IMMAGINI MORFOLOGICHE E FUNZIONALI PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

VERBALE N. 1

(Riunione Preliminare)

L'anno 2019 il giorno 24 del mese di Luglio alle ore 16:30 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 1405/2019 del 1/7/2019, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, della suddetta valutazione comparativa, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. PAOLA COZZA - Ordinario MED/28 dell'Università degli Studi di Roma Tor Vergata

Prof. GUIDO MARIA MACALUSO - Ordinario MED/28 dell'Università degli Studi di Parma

Prof. GIACOMO OTERI - Associato MED/28 dell'Università degli Studi di Messina

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D. Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof.

Giacomo Oteri e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof. Paola Cozza.

La Commissione prende visione del D.R. n. 908/2019 del 19-04-2019 il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale, n. 35 del 03-05-2019 con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i

parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri.

Al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, saranno valutabili solo pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile.

In particolare la Commissione stabilisce i seguenti criteri per valutare l'apporto del candidato:

- esplicita indicazione dell'apporto del candidato rispetto all'apporto degli altri autori;
- posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori stabilendo che la posizione di maggiore rilevanza è primo, secondo ed ultimo nome;
- coerenza con il resto dell'attività scientifica

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base

dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- originalità definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;
- innovatività definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento);
- rigore metodologico definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- congruenza dell'attività scientifica individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- rilevanza definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- rilevanza scientifica definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione preliminarmente rileva che, secondo la giurisprudenza, l'impact factor, come altri indici (indice di Hirsch) non indicano la qualità scientifica delle pubblicazioni, perché rappresentano un criterio di valutazione delle riviste e non dei lavori in esse pubblicati ed il suo valore prescinde dalla qualità, novità e importanza scientifica del lavoro pubblicato, poiché un lavoro, solo perché pubblicato su una rivista scientifica molto diffusa, avrà un elevato impact factor, a prescindere dalla sua qualità intrinseca (Cons. Stato, Sez. VI, 24 febbraio 2014, n. 859; Cons. Stato, Sez. VI, 11 febbraio 2013, n. 754; Cons. Stato, Sez. VI, 4 giugno 2010, n. 3561; Cons. Stato, Sez. VI, 28 gennaio 2009, n. 487).

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

In presenza di punteggi con valori decimali si utilizzerà il seguente criterio: per valori fino a 0,50 il punteggio sarà arrotondato all'intero inferiore, per valori superiori a 0,50 il punteggio sarà arrotondato all'intero superiore.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno attribuiti collegialmente i seguenti punteggi, così ripartiti.

Punteggio massimo totale **100** punti, di cui:

- massimo **50** punti per i titoli
- massimo **50** punti per le pubblicazioni

TITOLI

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero

– fino ad un massimo di punti **10/50**

Criterio:

5 punti per il possesso del titolo di Dottore di ricerca conseguito nel settore concorsuale 06/F1

5 punti per il possesso del titolo di Specialista nel settore Med/28

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero

- fino ad un massimo di punti **8/50**

Criterio:

1 Punto per ogni titolarità di insegnamento nei corsi di Laurea In Odontoiatria o in Igiene dentale

0,2 punti per ogni titolarità di incarico didattico a vario titolo in Università Italiane e/o Straniere

0,2 punti per ogni titolarità di attività di tutoraggio per esercitazioni pratiche per gli studenti

0,2 per ogni titolarità di attività didattiche seminariali in Università italiane

0,2 punti Relatore di tesi di Laurea per anno

0,2 punti per ogni titolarità di insegnamento nelle scuole di specializzazione/Master o corsi di perfezionamento,

0,2 punti per ogni titolarità di attività di tutoraggio/esercitazione pratiche degli studenti delle scuole di Specializzazione/Master e corsi di Perfezionamento.

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri

– fino ad un massimo di punti **10/50**

Criterio:

1 punti per vincitore di borsa di studio con svolgimento dell'attività per almeno 6 mesi

2 punti vincitore concorso assegno di ricerca con svolgimento dell'attività per almeno 6 mesi

1 per ogni rinnovo di assegno di ricerca

5 punti vincitore di concorso di ricercatore di tipo A con svolgimento dell'attività per almeno 6 mesi

d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze

– fino ad un massimo di punti **4/50**

Criterio:

1 punti per anno di attività clinica in qualità strutturato e/o a contratto Universitaria/Ospedaliera

1 punti per anno coordinamento Unità Operativa

e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista

– fino ad un massimo di punti **4/50**

Criterio:

0,5 punti per partecipazione come membro ad attività progettuale nazionale

1 punto per partecipazione come membro ad attività progettuali Internazionali

1 punto per ogni attività progettuale coordinata

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione

agli stessi

– fino ad un massimo di punti **2/50**

Criterio:

0,5 punti per partecipazione come membro ad attività progettuale nazionale

1 punto per partecipazione come membro ad attività progettuali Internazionali

1 punto per ogni attività progettuale coordinata

g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista

– fino ad un massimo di punti **2/50**

Criterio:

0,2 punti ogni brevetto depositato in Italia

0,3 punti ogni brevetto depositato all'estero

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali

– fino ad un massimo di punti **4/50**

Criterio:

0,4 punti per ogni partecipazione come relatore invitato a congresso nazionale

1 punto per ogni partecipazione come relatore invitato a congresso internazionale

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca

– fino ad un massimo di punti **4/50**

Criterio:

0,5 punti per ogni premio nazionale

1 punto per ogni premio internazionale

j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista

– fino ad un massimo di punti **2/50**

Criterio:

1 punto per ogni specializzazione europea riconosciuta da Board internazionali

PUBBLICAZIONI

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica

- fino ad un massimo di punti **10/50**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate

- fino ad un massimo di punti **15/50**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

- fino ad un massimo di punti **10/50**

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione

- fino ad un massimo di punti **15/50**

Il calcolo dei punteggi verrà effettuato in base al valore nominale medio calcolato sul totale delle pubblicazioni presentate da ogni candidato

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica):

il giorno **6 agosto 2019 alle ore 9:00**

terza riunione (discussione pubblica e punteggi):

il giorno **9 settembre 2019 alle ore 9:00**

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 17:30.

LA COMMISSIONE

Prof. Giacomo Oteri

(Presidente)



Prof. Guido Maria Macaluso

(Componente)

Prof. Paola Cozza

(Segretario)

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

La sottoscritta **Prof. Paola Cozza** dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il **24 luglio 2019** alle **ore 16:30** per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 06/F1 e per il Settore Scientifico Disciplinare **MED/28 Malattie Odontostomatologiche** bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 24-07-2019

Prof. Paola Cozza



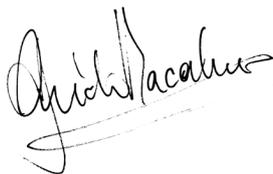
DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

Il sottoscritto **Prof. Guido Maria Macaluso** dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il **24 luglio 2019** alle **ore 16:30** per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 06/F1 e per il Settore Scientifico Disciplinare **MED/28 Malattie Odontostomatologiche** bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

24 luglio 2019

Prof. Guido M. Macaluso

A handwritten signature in black ink, reading "Guido Macaluso". The signature is written in a cursive style with a long horizontal stroke at the bottom.