



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 06/D3 MALATTIE DEL SANGUE, ONCOLOGIA E REUMATOLOGIA - PROFILO RICHIESTO S.S.D. MED/06 – ONCOLOGIA MEDICA - DIPARTIMENTO DI PATOLOGIA UMANA DELL'ADULTO E DELL'ETÀ EVOLUTIVA "GAETANO BARRESI" PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2019 il giorno 3 del mese di settembre alle ore 15.00 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 1405 del 1/07/2019, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, della suddetta valutazione comparativa, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Antonio Russo

Prof. Pierfranco Conte

Prof. Fabio Ciceri

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Pierfranco Conte del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Antonio Russo

La Commissione prende visione del D.R. n. 908 del 19/04/19 il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale, n. 35 del 03/05/19 con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

PR

- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri: *l'ordine dei nomi, la coerenza con il resto dell'attività scientifica; la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica.*

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno attribuiti collegialmente i seguenti punteggi, così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo **40 punti** per i titoli
- massimo **50 punti** per le pubblicazioni
- massimo **10 punti** per la valutazione complessiva della produzione scientifica

Ai fini della valutazione, la Commissione si avvarrà dei titoli e punteggi sotto specificati:

TITOLI

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero – *fino ad un massimo di punti 5*
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - *fino ad un massimo di punti 4*
- c) documentata attività di formazione o di ricerca attinente al SSD MED/06 presso qualificati istituti italiani o stranieri – *fino ad un massimo di punti 15 punti* articolati come segue:
 - assegni di ricerca e contratti ai sensi della legge 240/2010 e dell'art. 51, comma 6 della legge 449/1997, borse post-dottorato ai sensi della legge 398/1989: punti 0.50 per ogni anno fino ad un *massimo di 2 punti* complessivi
 - posizione di ricercatore a tempo determinato ai sensi della legge 240/2010, art. 24, comma 3, lett. a): punti 1 per ogni anno, fino ad un *massimo di 5 punti complessivi*
 - conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di prima o di seconda fascia di cui all'art. 16 della legge 240/2010 – *punti 6*
 - altre attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani/stranieri: *punti 2*
- d) documentata attività in campo clinico relativamente al SSD MED/06 – *fino ad un massimo di punti 2*
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente al SSD MED/06 – *fino ad un massimo di punti 2*
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – *fino ad un massimo di punti 4*
- g) relatore a congressi e convegni nazionali (punti 1) e internazionali (punti 2) al SSD MED/06 – *fino ad un massimo di punti 4*
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – *fino ad un massimo di punti 4*

PUBBLICAZIONI

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 0.5*, secondo la seguente valutazione: insufficiente: punti 0, sufficiente: punti 0.2, più che sufficiente: punti 0.3, eccellente: punti 0.5

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- *fino ad un massimo di punti 0.5*, secondo la seguente valutazione: non congruente: punti 0, parzialmente congruente: punti 0.25, congruente: punti 0.5

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- *fino ad un massimo di punti 0.5*, secondo la seguente valutazione: non rilevante – rivista non indicizzata: punti 0, poco rilevante – Impact Factor (IF) della rivista <1: punti 0.1, mediamente rilevante – IF fra 1 e 3: punti 0.2, discretamente rilevante – IF tra 3 e 5: punti 0.3, altamente rilevante – IF>5: punti 0.5

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione- *fino ad un massimo di punti 0.5*, secondo la seguente valutazione: primo o ultimo nome: punti 0.5, secondo o penultimo nome: punti 0.3, altre posizioni: punti 0.1

(*) La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

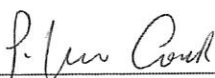
seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 11 alle ore 14.00

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 15.35

LA COMMISSIONE

Prof. Pierfranco Conte (Presidente)



Prof. Fabio Ciceri (Componente)

Prof. Antonio Russo (Segretario)

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof Fabio CICERI dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 3/9/2019 alle ore 15 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 06/D3 MALATTIE DEL SANGUE, ONCOLOGIA E REUMATOLOGIA - PROFILO RICHIESTO S.S.D. MED/06 – ONCOLOGIA MEDICA - DIPARTIMENTO DI PATOLOGIA UMANA DELL'ADULTO E DELL'ETÀ EVOLUTIVA "GAETANO BARRESI" PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 3/9/2019

Prof.



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

Il sottoscritto Prof. RUSSO ANTONIO dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 03 settembre 2019 alle ore 15.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 06/D3 MALATTIE DEL SANGUE, ONCOLOGIA E REUMATOLOGIA e per il Settore Scientifico Disciplinare MED/06 – ONCOLOGIA MEDICA bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Data

Palermo, 03/09/2019

Prof. Antonio Russo

