



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 06/A2, PROFILO RICHIESTO S.S.D. MED/04 – PATOLOGIA GENERALE, DIPARTIMENTO DI PATOLOGIA UMANA DELL'ADULTO E DELL'ETA' EVOLUTIVA G.BARRESI PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

VERBALE N. 1

(Riunione Preliminare)

L'anno 2019, il giorno 23 del mese di luglio alle ore 13:30 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 1405 del 01 luglio 2019, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, della suddetta valutazione comparativa, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Amedeo Columbano
Prof.ssa Irma Dianzani
Prof. Guido Ferlazzo

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Columbano e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Ferlazzo.

La Commissione prende visione del D.R. n. 908 del 19 aprile 2019 il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale, n. 35 del 3 maggio 2019 con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri per evincere l'apporto dei singoli candidati:

- ordine dei nomi degli autori, con rilievo per il primo, ultimo o autore corrispondente
- coerenza con il resto dell'attività scientifica

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli ed alle pubblicazioni presentate dai candidati verranno attribuiti collegialmente i seguenti punteggi, così ripartiti:

Punteggio massimo totale 60 punti, di cui:

- massimo 40 punti per le pubblicazioni (*tesi di dottorato; articoli su riviste internazionali con impact factor*)
- massimo 20 punti per altri titoli (*dottorato di ricerca; attività didattica; qualificata attività di formazione e ricerca; relazioni a congressi; premi e riconoscimenti scientifici*)
-

PUBBLICAZIONI

Punti ripartiti come segue:

a) tesi di dottorato - fino ad un massimo di punti 5/60

b) articoli su riviste internazionali con impact factor - fino ad un massimo di punti 35/60

TITOLI

Punti ripartiti come segue:

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero – fino ad un massimo di punti 4/60

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - fino ad un massimo di punti 4/60

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino ad un massimo di punti 4/60

d) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino ad un massimo di punti 4/60

e) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino ad un massimo di punti 4/60

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 30 luglio alle ore 14:30;

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 09 settembre alle ore 09:00

Il Segretario provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 14:30.

LA COMMISSIONE

Prof. Amedeo Columbano (Presidente)

Prof.ssa Irma Dianzani (Componente)

Prof. Guido Ferlazzo (Segretario)

A handwritten signature in black ink, appearing to read "G. Ferlazzo". The signature is written in a cursive style with a horizontal line above the letters.

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Amedeo Columbano dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 23 luglio alle ore 13:30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 06/A2 e per il Settore Scientifico Disciplinare MED/04 – Patologia Generale, bandita dall'Università degli Studi di Messina, Dipartimento di Patologia Umana e DETEV *G.Barresi*, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

23 luglio 2019



Prof. Amedeo Columbano

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

La sottoscritta Prof.ssa Irma Dianzani dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 23 luglio alle ore 13:30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 06/A2 e per il Settore Scientifico Disciplinare MED/04 – Patologia Generale, bandita dall'Università degli Studi di Messina, Dipartimento di Patologia Umana e DETEV *G.Barresi*, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

23 luglio 2019

Prof.ssa Irma Dianzani

