



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 06/F4 PROFILO RICHIESTO S.S.D. MED/33- MALATTIE DELL'APPARATO LOCOMOTORE DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE, ODONTOIATRICHE E DELLE IMMAGINI MORFOLOGICHE E FUNZIONALI, PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)

L'anno 2019 il giorno 24 del mese di ottobre alle ore 12.00 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 1779 del 26/08/2019, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, della suddetta valutazione comparativa, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Francesco Ceccarelli
Prof. Cesare Faldini
Prof. Alessandro Massè

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Ceccarelli e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Faldini.

La Commissione prende visione del D.R. n. 908 del 19/04/2019 il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, n°35 del 03/05/2019 con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico-chirurgico relativamente al settore concorsuale MED33;

- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività clinica e di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati, sia che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce che:

non prenderà in considerazione il criterio dell'apporto individuale date le peculiarità del settore scientifico e delle pubblicazioni che sono caratteristiche del medesimo. I lavori, infatti, per loro natura coinvolgono un elevato numero di ricercatori e sono il frutto della sinergia di tutti i partecipanti: l'apporto individuale di ciascuno è dunque sempre di difficile identificazione e di scarsa rilevanza pratica.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito del settore concorsuale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La commissione, unanime, decide di valutare la **consistenza complessiva della produzione scientifica** dei candidati avvalendosi del numero di articoli, del numero di citazioni e dell'H Index, utilizzando come fonte di conteggio Scopus.

Al fine dell'assegnazione del punteggio, verranno utilizzati i valori di riferimento di detti parametri comunemente accettati ai fini del conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale 2018-2020 nel macrosettore 06/F4 per la seconda fascia (i 3 valori devono essere posseduti dai candidati per accedere al punteggio indicato, altrimenti questi ricadranno nello scaglione inferiore).

- Punti 0 per valori inferiori a: Articoli 9. Citazioni 72, H Index 6
- Punti 5 per valori superiori a: Articoli 9. Citazioni 72, H Index 6

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno attribuiti collegialmente i seguenti punteggi, così ripartiti (graduare i punteggi in relazione alla durata, pertinenza etc.):

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 5 punti per la **consistenza complessiva della produzione scientifica** secondo i criteri sopraelencati
- massimo 50 punti per i **titoli**, secondo i criteri sottoelencati, così raggruppati:
 - *Dottorato di Ricerca, Diploma di Specialità in Ortopedia e Traumatologia ovvero Diploma Europeo di Specializzazione;*
 - *Attività didattica a livello universitario*
 - *Attività di formazione e ricerca con riferimento anche all'attività progettuale, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi, premi e riconoscimenti per attività di ricerca, ovvero titolarità di brevetti*
 - *Attività in campo clinico-chirurgico*
 - *Attività divulgativa in ambito congressuale a livello nazionale ed internazionale*
- massimo 45 punti per le **pubblicazioni** secondo i criteri sottoelencati:
 - *originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza*
 - *congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale MED 33*
 - *rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica*

TITOLI (massimo 50 punti)

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero, ovvero Diploma di specializzazione europea in Ortopedia e Traumatologia— *fino ad un massimo di punti 10/50*

La commissione, unanimemente, considerando la natura del SSD MED/33 Malattie dell'Apparato Locomotore, decide di valutare sia il Diploma di Specializzazione in Ortopedia e Traumatologia 4 punti, che il Dottorato di Ricerca in materia affine 4 punti. La commissione unanime decide di attribuire 2 punti nel caso in cui il candidato abbia conseguito il Diploma di Specializzazione Europeo di Ortopedia e Traumatologia/Malattie dell'apparato locomotore

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - *fino ad un massimo di punti 10/50*

la commissione unanime, nel considerare l'attività didattica dei candidati, prenderà in considerazione le titolarità di corsi di insegnamento (non singole lezioni) universitari nell'ambito di corsi di studio di I, II o III ciclo. Ad ogni titolarità di insegnamento verranno riconosciuti 2 punti, fino ad un massimo di 10 punti.

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, ovvero realizzazione di attività progettuale, organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi, l'attribuzione di premi nazionali o internazionali per la ricerca, ovvero titolarità di brevetti, relativamente al settore concorsuale MED 33 - *fino ad un massimo di punti 10/50*

la commissione unanime, decide di attribuire:

- 1 punto per comprovati periodi di ricerca in Italia o all'estero di almeno 1 mese, ed 1 ulteriore punto in caso di attività di ricerca superiore ai 6 mesi, fino ad un massimo di 2 punti.
- 2,5 punti ciascun progetto inerente il SSD MED 33, per un massimo di 5 punti.
- 3 punti all'attività di organizzazione, direzione e coordinamento di progetti di ricerca, ed ulteriori 2 punti in caso di partecipazione agli stessi
- 0,5 punti ad ogni premio nazionale o internazionale per attività di ricerca, per un massimo di punti 2
- 2 punti ad ogni titolarità di brevetto inerente il SSD MED 33.

d) documentata attività in campo clinico-chirurgico relativamente al settore concorsuale MED 33 nei quali sono richieste tali specifiche competenze - *fino ad un massimo di punti 10/50*

la commissione unanime, decide di valutare il peso complessivo dell'attività chirurgica valutando la casistica operatoria presentata in relazione al settore Scientifico Disciplinare di Ortopedia e Traumatologia come segue:

- almeno 200 interventi chirurgici come primo operatore: 6 punti
- almeno 350 interventi chirurgici come primo operatore: 8 punti
- almeno 500 interventi chirurgici come primo operatore: 10 punti

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - *fino ad un massimo di punti 10/50*

la commissione unanime decide di assegnare 1 punto per ogni relazione a congresso internazionale, e 0.5 punti per ogni relazione a congresso nazionale, fino ad un massimo di punti 10

PUBBLICAZIONI (massimo 45 punti)

La commissione decide di valutare esclusivamente i lavori pubblicati in Inglese in termini di:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 15/45*

la commissione unanime decide di assegnare ad ogni pubblicazione

- 0.5 punti per ogni pubblicazione in termini di originalità ed innovatività
- 0.5 punti per ogni pubblicazione in termini di rigore metodologico
- 0.5 punti per ogni pubblicazione in termini di rilevanza

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale MED/33 o affini, all'interno del macrosettore 06/F4 - *fino ad un massimo di punti 15/45*

la commissione unanime decide di assegnare 1 punto per ogni pubblicazione congruente al SSD MED 33

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- *fino ad un massimo di punti 15/45*

la commissione unanime decide che le pubblicazioni indicizzate su Pubmed avranno riconosciuto 1 punto. La presenza di Impact Factor conferirà ulteriori 0.5 punti aggiuntivi per ogni pubblicazione

(*) La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 31 ottobre 2019 alle ore 9.00

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 14 novembre alle ore 9.00

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it , affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 12.30.

LA COMMISSIONE

Prof. Francesco Ceccarelli (Presidente)

Prof. Alessandro Massè (Componente)

Prof. Cesare Faldini (Segretario Verbatizzante)



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

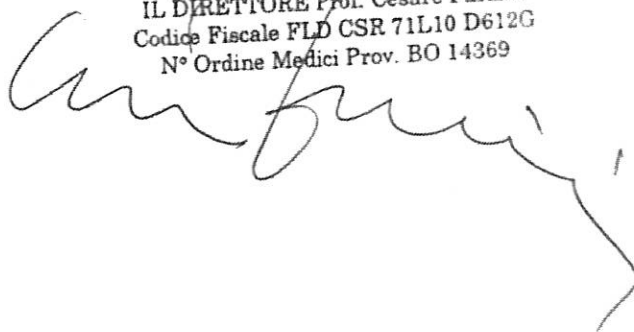
Il sottoscritto Prof. CESARE FALDINI dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 24-10-2019 alle ore 12.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 06/F4 e per il Settore Scientifico Disciplinare MED 33 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 24-10-2019

Prof. Cesare Faldini

ISTITUTO ORTOPEDICO RIZZOLI
I^a CLINICA ORTOPEDICA

IL DIRETTORE Prof. Cesare Faldini
Codice Fiscale FLD CSR 71L10 D612G
N° Ordine Medici Prov. BO 14369



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

Il sottoscritto Prof. Francesco Ceccarelli dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 24.10.19 alle ore 12.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 06/F4 e per il Settore Scientifico Disciplinare MED/33. bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Parma 24.10.19

Prof. Francesco Ceccarelli

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Ceccarelli', written over the printed name.

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

Il sottoscritto Prof. .ALESSANDRO MASSE' dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il...24-10-2019 alle ore 12.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 06/F4 e per il Settore Scientifico Disciplinare MED 33 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 24-10-2019

Prof. Alessandro Masse'

