



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO "Junior", AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 05/B2 Anatomia Comparata e Citologia, PROFILO RICHIESTO S.S.D. BIO/06 Anatomia Comparata e Citologia, DIPARTIMENTO DI Scienze Chimiche, Biologiche, Farmaceutiche e Ambientali, PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA**

**VERBALE N. 1  
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2019 il giorno 4 del mese di luglio alle ore 15:00 si riunisce al completo, per via telematica, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 1403 del 2019, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, della suddetta valutazione comparativa, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Stefano Biffo, Università degli studi di Milano  
Prof.ssa Silvia Garagna, Università degli studi di Pavia  
Prof.ssa Angela Mauceri, Università degli studi di Messina

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Silvia Garagna e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof.ssa Angela Mauceri.

La Commissione prende visione del D.R. n. 916 del 2019 il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> serie speciale, n. 35 del 03/05/2019 con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

**Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;

- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri utili al fine di accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto come l'ordine dei nomi: primo o ultimo nome, autore corrispondente, coordinatore; la coerenza con il resto dell'attività scientifica; la notorietà di cui gode il candidato nella Comunità Scientifica di riferimento.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

a) numero totale delle citazioni;

b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

c) "impact factor" totale;

d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione stabilisce inoltre di ammettere alla discussione i candidati più meritevoli nella misura massima stabilita (20%) e comunque in numero non inferiore a sei unità.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno attribuiti collegialmente i seguenti punteggi, così ripartiti (i punteggi saranno graduati in relazione alla durata, pertinenza etc.):

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 50 punti per i titoli (*Dottorato di ricerca, attività didattica, attività di formazione, attività progettuale, organizzazione e/o partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali, titolarità di brevetti, relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, per attività di ricerca, attività editoriale e di referaggio per Riviste internazionali*)
- massimo 50 punti per le pubblicazioni (*Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali, con Impact Factor*)

## **TITOLI**

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 5/50 (Pertinente al SSD BIO/06; 5 punti; non pertinente 1 punto)**

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 3/50 (punti 1 per A.A., 0,5 per frazioni superiori a sei mesi e solo per discipline del SSD BIO/06, punti 0,3 per A.A. per incarichi di supporto ai CDS universitari, punti 0,2 ai corsi di formazione universitari)**

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 10/50 (punti 2 per ogni tre mesi all'estero, punti 1 per ogni tre mesi in Italia, in istituti di Sedi diverse dalla propria).**

d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze - **fino ad un massimo di punti\_\_\_/\_\_\_(NON VALUTABILE PER IL SC 05/B2 e SSD BIO/06)**

e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 5/50 (punti 4 per progetti finanziati e realizzati all'estero, punti 3 per progetti finanziati in Italia e realizzati all'estero, punti 1 per progetti finanziati e realizzati in Italia)**

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 5/50 (punti 4 a progetto per organizzazione, direzione o coordinamento in progetti internazionali, punti 3 a progetto per organizzazione, direzione o coordinamento in progetti nazionale, punti 2 a progetto per partecipazione in progetti internazionali e punti 1 a progetto per partecipazione in progetti nazionali).**

g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 2/50 (punti 1 per ogni brevetto congruente al SSD BIO/06)**

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 5/50 (punti 2 relatore per ogni convegno internazionale, punti 1 relatore per ogni convegno nazionale)**

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 10/50 (punti 3 ogni premio o riconoscimento internazionale, punti 2 ogni premio o riconoscimento nazionale)**

j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista- **fino ad un massimo di punti\_\_\_/\_\_\_/\_\_\_(NON VALUTABILE PER IL SC 05/B2 e SSD BIO/06)**

La Commissione ritiene di aggiungere la seguente valutazione:

k) Eventuale Attività Editoriale o di referaggio su riviste internazionali - **fino ad un massimo di punti 5/50 (punti 2 per Editor per ogni rivista internazionale, punti 0,2 per ogni rivista per attività di referaggio).**

## **PUBBLICAZIONI**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (si farà riferimento all'IF di ogni lavoro presentato e pubblicato su rivista internazionale ed al numero di citazioni posto in relazione al numero degli autori) - **fino ad un massimo di punti 10/50 (punti 0,2 per ogni lavoro pubblicato su rivista con IF fino a 1, punti 0,5 per ogni lavoro pubblicato su rivista con IF fino a 2, punti 1 per ogni lavoro**

**pubblicato su rivista con IF fino a 3, punti 1,5 per ogni lavoro pubblicato su rivista con IF fino a 5, punti 2 per ogni lavoro pubblicato su rivista con IF superiore a 5).**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - **fino ad un massimo di punti 10/50 (punti 0,5 per ogni lavoro congruente; punti 0,1 per ogni lavoro non congruente)**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica in rapporto anche ai parametri bibliometrici il cui uso è consolidato a livello internazionale **fino ad un massimo di punti 20/50 (punti 1 per ognuno dei lavori che ha contribuito all'H-index, punti 0,5 per ogni altro lavoro presentato, pubblicato su riviste con Impact Factor)**

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 10/50 (punti 2 per ogni lavoro come autore corrispondente, punti 1 per ogni lavoro come ultimo autore, punti 1 per ogni lavoro a primo autore, i due punteggi sono cumulabili; punti 0,2 per ogni altro lavoro come coautore).**

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

**seconda riunione** (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 11 luglio, 2019 alle ore 15:00.

**terza riunione** (discussione pubblica e punteggi) il giorno 1 Agosto 2019 alle ore 9.30.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo [uop.ricercatori@unime.it](mailto:uop.ricercatori@unime.it), affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

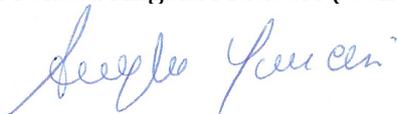
La seduta è tolta alle ore 16:30.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Silvia Garagna (Presidente)

Prof. Stefano Biffo (Componente)

Prof.ssa Angela Mauceri (Componente e segretario verbalizzante)



## DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

*(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)*

**Il sottoscritto Prof. Stefano Biffo dichiara di avere partecipato, per via telematica, alla riunione tenutasi il 4 luglio alle ore 15:00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 05/B2 Anatomia Comparata e Citologia, S.S.D. BIO/06 Anatomia Comparata e Citologia, presso il Dipartimento di Scienze Chimiche, Biologiche, Farmaceutiche e Ambientali, bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.**

data 04 luglio 2019

Prof. Stefano Biffo

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Stefano Biffo', is written over a light gray rectangular background.

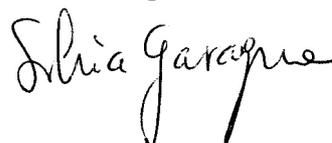
## DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

*(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)*

**La sottoscritta Prof.ssa Silvia Garagna dichiara di avere partecipato, per via telematica, alla riunione tenutasi il 4 luglio alle ore 15:00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 05/B2 Anatomia Comparata e Citologia, S.S.D. BIO/06 Anatomia Comparata e Citologia, presso il Dipartimento di Scienze Chimiche, Biologiche, Farmaceutiche e Ambientali, bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera a) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.**

data 04 Luglio 2019

Prof.ssa Silvia Garagna

Handwritten signature of Silvia Garagna in black ink.