

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 CONTRATTO (senior) DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, IN REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 03/B2- FONDAMENTI CHIMICI DELLE TECNOLOGIE, PROFILO RICHIESTO S.S.D. CHIM/07- FONDAMENTI CHIMICI DELLE TECNOLOGIE, DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA**

**VERBALE N. 1  
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2018 il giorno 31 del mese di Agosto alle ore 11.30 si riunisce al completo, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 1697/2018 del 23/8/2018, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, della suddetta valutazione comparativa, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto, indetta con D.R. n. 998/2018.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. ssa BONGIOVANNI Roberta Maria

Prof. GALVAGNO Signorino

Prof. ssa LEONELLI Cristina

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Signorino Galvagno e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof.ssa Roberta Maria Bongiovanni

La Commissione prende visione del D.R. n. 998/2018 del 23/5/2018 il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> serie speciale, n. 46 del 12/6/2018 con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina, salva proroga, non superiore a sessanta giorni, eccezionalmente richiesta e motivata concessa dal Rettore.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

**Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce il seguente criterio:  
L'apporto del candidato è considerato paritetico tra i vari autori tenendo in considerazione la coerenza del singolo lavoro rispetto alla tematica di ricerca generale del candidato.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;

e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni. Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno attribuiti collegialmente i seguenti punteggi, così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 60 punti per i titoli
- massimo 40 punti per le pubblicazioni

#### TITOLI

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero – fino ad un massimo di punti 5/60 così ripartiti:

- 5 punti se coerente con il settore concorsuale;
- da 1 a 4 punti, se parzialmente coerente, secondo giudizio della Commissione.

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - fino ad un massimo di punti 35/60 così ripartiti:

- 1,5 punti per ogni CFU di insegnamento frontale nell'ambito del S.S.D. CHIM/07;
- 0,2 punti per ogni CFU di insegnamento frontale al di fuori del S.S.D. CHIM/07.

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino ad un massimo di punti 5/60 così ripartiti:

- 1 per ogni 12 mesi di documentata attività.

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – fino ad un massimo di punti 5/60 così ripartiti:

- per ciascuna attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali, 1 punto;
- per ciascuna attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali, 0,8 punti;
- per ciascuna partecipazione ad attività di ricerca di gruppi di ricerca nazionali e/o internazionali, 0,5 punti.

e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino ad un massimo di punti 2/60 così ripartiti:

- 1 punto per ogni brevetto.

f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino ad un massimo di punti 6/60 così ripartiti:

- 1 per ogni relazione orale a congresso scientifico di risonanza nazionale e/o internazionale

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino ad un massimo di punti 2/60 così ripartiti:

- 0,5 per ogni premio nazionale e/o internazionale.

#### PUBBLICAZIONI

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - fino ad un massimo di punti 10/40

- da 0 a 1 punti per ciascuna pubblicazione indicizzata ISI o Scopus.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- fino ad un massimo di punti 10/40

- per ciascuna pubblicazione pienamente congruente, 1 punto;
- per ciascuna pubblicazione parzialmente congruente, 0,5 punti;
- per ciascuna pubblicazione non congruente, 0 punti.

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- fino ad un massimo di punti 10/40  
 -per ciascuna pubblicazione su riviste con impact factor maggiore di 4: 1 punto;  
 -per ciascuna pubblicazione su riviste con impact factor minore o uguale a 4 e superiore a 3: 0,8 punti;  
 -per ciascuna pubblicazione su riviste con impact factor minore o uguale a 3 e maggiore di 2: 0,4 punti;  
 -per ciascuna pubblicazione su riviste con impact factor minore o uguale a 2: 0 punti;  
 -per capitoli di libri indicizzati su Scopus o ISI: 0,4 punti.
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - fino ad un massimo di punti 10/40  
 -per ciascuna pubblicazione, se primo/ultimo autore (se non in ordine alfabetico) o “corresponding author”: 1 punto;  
 -per ciascuna pubblicazione, se autore in altre posizioni dell'ordine degli autori: 0,7.

Riguardo all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese, che costituisce una prova orale e che dovrà avvenire contestualmente alla discussione pubblica, la Commissione stabilisce che tale accertamento sarà fatto chiedendo al candidato di leggere e tradurre in italiano un brano di un libro scientifico in inglese. La Commissione valuterà l'adeguata conoscenza della lingua inglese mediante un giudizio sintetico secondo la seguente scala: - non sufficiente – sufficiente.

La Commissione, a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

- seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 17/9/2018 alle ore 17.30
- terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 26/10/2018 alle ore 15.00 presso la sala riunioni del Dipartimento di Ingegneria dell'Università di Messina, VIII Piano, Blocco C

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento: Dott.ssa Luisa Crupi, all'indirizzo [uop.ricercatori@unime.it](mailto:uop.ricercatori@unime.it), affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 12.00.

LA COMMISSIONE

Prof. Signorino Galvagno.....(Presidente)

Prof.ssa Cristina Leonelli..... (Componente)

Prof.ssa Roberta Maria Bongiovanni.... (Segretario)



## DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

La sottoscritta Prof.ssa Roberta Maria Bongiovanni, membro della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n.1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato e regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240, per il Settore concorsuale 03/B2 e per il settore scientifico disciplinare CHIM/07 presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università di Messina, bandita con D.R. n 998 del 23/5/2018, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla prima riunione della Commissione giudicatrice per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara inoltre di concordare con il verbale a firma del Prof. Signorino Galvagno Presidente della Commissione giudicatrice che sarà presentato all'Unità Operativa Ricercatori dell'Ateneo di Messina, per i provvedimenti di competenza.

Data 31 agosto 2018





## **DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

*(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)*

La sottoscritta Prof.ssa CRISTINA LEONELLI membro della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n.1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato e regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240, per il Settore concorsuale 03/B2 e per il settore scientifico disciplinare CHIM/07 presso il Dipartimento di Ingegneria dell'Università di Messina, bandita con D.R. n 998 del 23/5/2018, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla prima riunione della Commissione giudicatrice per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara inoltre di concordare con il verbale a firma del Prof. Signorino Galvagno Presidente della Commissione giudicatrice che sarà presentato all'Unità Operativa Ricercatori dell'Ateneo di Messina, per i provvedimenti di competenza.

Modena, 31 agosto 2018

\_\_\_\_\_ firma \_\_\_\_\_  
*Cristina Leonelli*

