



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 01/B1 PROFILO RICHIESTO S.S.D. INF/01 – INFORMATICA - DIPARTIMENTO DI SCIENZE MATEMATICHE E INFORMATICHE, SCIENZE FISICHE E DELLA TERRA PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2019 il giorno 28 del mese di Agosto alle ore 9:30 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 1405/2019 del 01/07/2019, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, della suddetta valutazione comparativa, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Antonio Brogi
Prof. Paolo Ciancarini
Prof. Sebastiano Battiato

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Antonio Brogi e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Sebastiano Battiato.

La Commissione prende visione del D.R. n. 908/2019 del 19/04/2019 il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale, n. 35 del 03/05/2019 con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- (a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- (b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- (c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- (d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- (e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- (f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- (g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- (h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- (i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- (j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce che per determinare l'apporto individuale del candidato si avvarrà del seguente criterio: continuità logica di attinenza con il curriculum scientifico del candidato. In mancanza di indicazioni puntuali contenute negli articoli il contributo verrà sempre considerato paritario.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- (a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- (b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- (c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- (d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature: indice di Hirsch, numero totale delle citazioni.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno attribuiti collegialmente i seguenti punteggi, così ripartiti:

- punteggio massimo totale 100 punti, di cui:
- massimo 40 punti per i titoli
 - massimo 60 punti per le pubblicazioni

TITOLI

- (a) dottorato di ricerca o equipollente fino a un massimo di punti 2 così ripartiti:
 - pienamente pertinente con il settore concorsuale e con il ssd: 2 punti
 - solo parzialmente pertinente con il settore concorsuale e con il ssd: 1 punto
 - non pertinente: 0 punti
- (b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero fino a un massimo di punti **16** così ripartiti
 - massimo 1 punto per ogni incarico di insegnamento **di almeno 6 crediti o 30 ore**
 - massimo 0,2 punti per ogni incarico di supporto alla didattica
- (c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri fino a un massimo di punti 6 così ripartiti
 - massimo 1,5 punti per periodo di attività all'estero
 - massimo 0,5 punti per periodo di attività in Italia

- (d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi fino a un massimo di punti 6 così ripartiti
 - massimo 6 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali
 - massimo 3 punti per organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali
 - massimo 1 punto per partecipazione a gruppi di ricerca internazionali
 - massimo 0,5 punti per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali
- (e) titolarità di brevetti fino a un massimo di punti 2 così ripartiti
 - massimo 1 punto per ogni brevetto rilevante per il settore
- (f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali prevista fino a un massimo di punti 2 così ripartiti
 - massimo 1 punto per ogni relazione invitata in congresso internazionale
 - massimo 0,5 punti per ogni relazione invitata in congresso nazionale
- (g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca fino a un massimo di punti 6 così ripartiti
 - **6 punti per abilitazione nazionale nel settore concorsuale 01/B1 Informatica**
 - massimo 1,5 punti per ogni premio o riconoscimento internazionale
 - massimo 1 punto per ogni premio o riconoscimento nazionale

PUBBLICAZIONI

- (a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino a un massimo di punti 20**
- (b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- **fino a un massimo di punti 10**
- (c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- **fino a un massimo di punti 20**
- (d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione- **fino a un massimo di punti 10**

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

- **seconda riunione** (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 10/09/2019 alle ore 15.
- **terza riunione** (discussione pubblica e punteggi) il giorno 23/09/2019 alle ore 10:30.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 10:35.

LA COMMISSIONE

Prof. Antonio Brogi	(Presidente)
Prof. Paolo Ciancarini	(Componente)
Prof. Sebastiano Battiato	(Segretario)



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Sebastiano Battiato dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 28/08/2019 alle ore 9:30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 01/B1 e per il Settore Scientifico Disciplinare INF/01 - Informatica bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

28/08/2019

(Prof. Sebastiano Battiato) 

DICHIARAZIONE DI CONFORMITÀ

Il sottoscritto Prof. Paolo Ciancarini dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 28/08/2019 alle ore 9:30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 01/B1 e per il Settore Scientifico Disciplinare INF/01 - Informatica bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

28/08/2019



(Prof. Paolo Ciancarini)