

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 CONTRATTO (senior) DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, IN REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 10 F3 – LINGUISTICA E FILOLOGIA ITALIANA PROFILO RICHIESTO S.S.D. L-FIL-LET/12 - LINGUISTICA ITALIANA
DIPARTIMENTO DI CIVILTÀ ANTICHE E MODERNE
PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA**

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2018 il giorno 25 del mese di settembre alle ore 12.00 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 1872 del 18/09/2018, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, della suddetta valutazione comparativa, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Pietro Trifone

Prof. Matteo Motolese

Prof. Fabio Rossi

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Pietro Trifone e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Fabio Rossi

La Commissione prende visione del D.R. n. 998 del 23/05/2018 il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale, n. 46 del 12/06/2018 con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina, salva proroga, non superiore a sessanta giorni, eccezionalmente richiesta e motivata concessa dal Rettore.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce i seguenti criteri:

Si terrà conto, nella valutazione dei titoli a più mani, soltanto delle parti attribuibili al candidato, secondo quanto specificato all'interno della pubblicazione stessa. Qualora non fosse possibile evincere in alcun modo l'apporto specifico del candidato, la pubblicazione non sarà oggetto di valutazione. L'intera parte inequivocabilmente attribuibile al candidato verrà valutata alla stregua di una singola pubblicazione autonoma e pertanto soggetta ai medesimi criteri di seguito elencati.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno attribuiti collegialmente i seguenti punteggi, così ripartiti (graduare i punteggi in relazione alla durata, pertinenza etc.):

Punteggio massimo totale 100/100 punti, di cui:

- massimo 30/100 punti per i titoli
- massimo 70/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI

- a) titoli di dottorato di ricerca o equipollenti, conseguiti in Italia o all'Estero – ***fino a un massimo di punti 6/30 di cui:***

dottorato di ricerca o equipollente: *fino a un massimo di punti 5 (il punteggio massimo sarà attribuito a dottorati d'ambito specificamente linguistico)*

ulteriori titoli di dottorato di ricerca o equipollenti: *fino a un massimo di punti 1*

- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero, in settori strettamente linguistici - ***fino a un massimo di punti 10/30 di cui:***

attività didattica istituzionale riconducibile alla linguistica italiana: *fino a un massimo di punti 6 (massimo 2 punti per insegnamento)*

attività didattica istituzionale in ambiti affini: *fino a un massimo di punti 2 (massimo 1 punto per insegnamento)*

altre attività didattiche integrative (tutorato, seminari, insegnamento in corsi di formazione o di recupero, coordinamento tesi di laurea e di dottorato e simili) riconducibili alla linguistica italiana: *fino a un massimo di punti 2*

- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, in settori strettamente linguistici – ***fino a un massimo di punti 5/30***
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – ***fino a un massimo di punti 3/30***
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – ***fino a un massimo di punti 5/30***
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca in settori strettamente linguistici – ***fino a un massimo di punti 1/30***

PUBBLICAZIONI

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - ***fino a un massimo di punti 25/70 (massimo 3 punti a pubblicazione)***

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - ***fino a un massimo di punti 30/70 (massimo 4 punti a pubblicazione)***



c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - **fino a un massimo di punti 15/70** (massimo 2 punti a pubblicazione)

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione telematica (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 04/10/2018 alle ore 11.00.

terza riunione in videoconferenza (discussione pubblica e punteggi) il giorno 25/10/2018 alle ore 12.00, presso i locali del Dipartimento di Civiltà antiche e moderne dell'Università degli studi di Messina.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento: Dott.ssa Luisa Crupi, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurare la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 12.30.

LA COMMISSIONE

Prof. Pietro Trifone (Presidente)

Prof. Matteo Motolese (Componente)

Prof. Fabio Rossi (Segretario)



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

Il sottoscritto Prof. Matteo MOTOLESE, membro della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato e regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240, per il Settore concorsuale 10 F3 e per il settore scientifico disciplinare L-FIL-LET/12 presso il Dipartimento di Civiltà antiche e moderne dell'Università di Messina, bandita con D.R. n. 998 del 23/05/2018, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla **prima** riunione della Commissione giudicatrice per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara inoltre di concordare con il verbale a firma del Prof. Fabio Rossi, membro interno e Segretario verbalizzante della Commissione giudicatrice che sarà presentato all'Unità Operativa Ricercatori dell'Ateneo di Messina, per i provvedimenti di competenza.

Data 25/09/2018

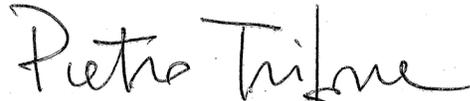

_____ firma

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. PIETRO TRIFONE, membro della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato e regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240, per il Settore concorsuale 10 F3 e per il settore scientifico disciplinare L-FIL-LET/12 presso il Dipartimento di Civiltà antiche e moderne dell'Università di Messina, bandita con D.R. n. 998 del 23/05/2018, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla **prima** riunione della Commissione giudicatrice per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara inoltre di concordare con il verbale a firma del Prof. Fabio Rossi, membro interno e Segretario verbalizzante della Commissione giudicatrice che sarà presentato all'Unità Operativa Ricercatori dell'Ateneo di Messina, per i provvedimenti di competenza.

25/09/2018



(Prof. Pietro Trifone)