

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 CONTRATTO (senior) DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, IN REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 07/H2- PATOLOGIA VETERINARIA E ISPEZIONE DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE, PROFILO RICHIESTO S.S.D. VET/04- ISPEZIONE DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE, DIPARTIMENTO DI MEDICINA VETERINARIA PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2018 il giorno 25 del mese di Settembre alle ore 15 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 1697 del 23/08/2018, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, della suddetta valutazione comparativa, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof.ssa Civera Tiziana

Prof. De Santis Enrico Pietro Luigi

Prof. Sarli Giuseppe

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Civera Tiziana e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Sarli Giuseppe.

La Commissione prende visione del D.R. n. 39208 del 23/05/2018 il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale, n.46 del 12/06/2018, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina, salva proroga, non superiore a sessanta giorni, eccezionalmente richiesta e motivata concessa dal Rettore.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri:

- apporto individuale del candidato definito sulla base dell'ordine dei nomi nelle pubblicazioni in collaborazione.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature e come desumibili dalla interrogazione del database SCOPUS e/o Web of Science:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) h-index.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno attribuiti collegialmente i seguenti punteggi, così ripartiti (graduare i punteggi in relazione alla durata, pertinenza etc.):

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- **massimo 40 punti per i titoli:** a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero; b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali; f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca; g) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.
- **massimo 60 punti per le pubblicazioni:** a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza; b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-

disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate; c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri; d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi; e) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali

TITOLI

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero – ***fino ad un massimo di punti 10/40***

La valutazione verrà effettuata, considerando il livello di coerenza dell'attività con declaratoria del SSD VET/04, secondo i seguenti giudizi:

Dottorato di Ricerca max 10 punti

- a.1) pienamente coerente: 10 punti
- a.2) parzialmente coerente: 5 punti
- a.3) limitatamente coerente: 3 punti

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 10/40***

La valutazione verrà effettuata, considerando il livello di coerenza dell'attività con declaratoria del SSD VET/04, secondo i seguenti giudizi:

- b1) pienamente coerente: 3 punti per Anno Accademico
- b2) parzialmente coerente: 2 punti per Anno Accademico
- b3) limitatamente coerente: 1 punto per Anno Accademico
- b4) non coerente: 0 punti

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – ***fino ad un massimo di punti 5/40***

Per ogni mese di attività coerente con il SSD VET/04: 1 punto

d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – ***fino ad un massimo di punti 5/40***

d1) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca per attività congruenti la declaratoria del SSD VET/04: 2 punti per ciascuna attività

d2) partecipazione a gruppi di ricerca per attività congruenti la declaratoria del SSD VET/04: 1 punto per ciascuna attività

e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – ***fino ad un massimo di punti 5/40***

- e 1) relatore invitato a convegno nazionale o internazionale: 1 punto per presentazione
- e 2) relatore a convegno internazionale: 0,5 punti per presentazione
- e 3) relatore a convegno nazionale: 0,3 punti per presentazione

f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – ***fino ad un massimo di punti 2/40***

- f 1) premio e riconoscimento internazionale: 1 punto per premio/riconoscimento
- f 2) premio e riconoscimento nazionale: 0,5 punto per premio/riconoscimento

g) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista– ***fino ad un massimo di punti 3/40***

g1) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali: 2,5 punti

h) titolarità di brevetti.

h1) titolarità valutata solo se il/i brevetto/i sono coerenti con il SC e con il SSD VET/04: 0,5 punti

Non pertinenti il SC ed il profilo scientifico richiesto (con riferimento al SSD VET/04) e, quindi, non valutabili il possesso di titoli relativi a: i) documentata attività in campo clinico; ii) realizzazione di attività progettuale.

PUBBLICAZIONI

La Commissione, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, prende in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato è considerata, ai sensi del D.M. 243/11, una pubblicazione. Il bando non indica un numero massimo di pubblicazioni presentabili.

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Ripartizione del punteggio per la produzione scientifica. **Per ciascuna pubblicazione verranno attribuiti max 3 punti**, quale somma dalle seguenti voci (a, b, c, d), **fino ad un massimo di punti 55/60:**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 0,8/55**. Il punteggio seguente verrà assegnato secondo i criteri:

	buono	sufficiente	assente
originalità	0,2 punti	0,1 punti	0 punti
innovatività	0,3 punti	0,2 punti	0 punti
rigore metodologico	0,3 punti	0,2 punti	0 punti

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- **fino ad un massimo di punti 0,7/55**. Nel caso in cui la congruenza sia assente, la pubblicazione verrà considerata non valutabile.

Il punteggio verrà assegnato secondo i seguenti criteri di congruenza:

piena	0,7 punti
parziale	0,5 punti
limitata	0,2 punti

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- **fino ad un massimo di punti 1/55**

Il punteggio verrà assegnato a seconda del quartile della rivista nell'anno della pubblicazione, impiegando come riferimento le seguenti banche dati:

- Scopus;
- Web of Science-JCR.

L'individuazione del quartile sarà effettuata utilizzando il CiteScore rank con riferimento al valore più favorevole al Candidato se la pubblicazione presentata è congruente con la declaratoria del SSD VET/04..

Q1	1,0 punti
Q2	0,8 punti
Q3	0,5 punti
Q4	0,3 punti
Altre pubblicazioni	0,1 punti

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 0,5/55**

In caso di articoli in collaborazione verranno adottati i seguenti criteri:

Primo autore,	0,5 punti
Corresponding, ultimo	0,4 punti
Secondo	0,3 punti
Altre posizioni	0,1 punti

e) La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali. - **fino ad un max di 5/60 punti:**

Per tale valutazione sono impiegati i valori degli ultimi 10 anni riportati nella banca dati Scopus o Web of Science, utilizzando come riferimento il dato più favorevole al Candidato, secondo i seguenti criteri

- Pubblicazioni indicizzate 0,2 punti per ciascuna
- H index: 0,2 punti moltiplicati per il valore di H index
- Media pubblicazioni: calcolata sugli anni effettivi di produttività se inferiori a 10: 0,2 punti moltiplicati per il valore medio (il valore ottenuto sarà approssimato alla prima decimale).

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

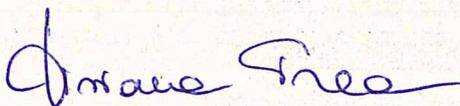
- **seconda riunione** (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno martedì 2 ottobre 2018 alle ore 15.
- **terza riunione** (discussione pubblica e punteggi) il giorno 23 ottobre 2018 alle ore 11,00 presso la biblioteca dell'Unità di Ispezione degli alimenti di origine animale del Dipartimento di Medicina Veterinaria dell'Università di Messina.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento: Dott.ssa Luisa Crupi, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 15,55.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Tiziana Civera (Presidente)



Prof. Enrico Pietro Luigi De Santis (Componente)

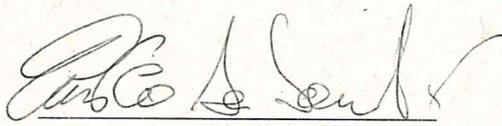
Prof. Giuseppe Sarli (Segretario)

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Enrico Pietro Luigi De Santis membro della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n.1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato e regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240, per il Settore concorsuale 07/H2 e per il settore scientifico disciplinare VET04 presso il Dipartimento di Medicina Veterinaria dell'Università di Messina, bandita con D.R. n.998 del 23 05 2018, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione della Commissione giudicatrice per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara inoltre di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Tiziana Civera, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato all'Unità Operativa Ricercatori dell'Ateneo di Messina, per i provvedimenti di competenza.

Data 25.09.2018



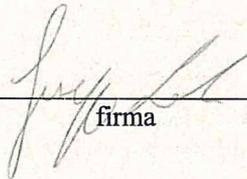
firma

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Sarli segretario della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n.1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato e regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240, per il Settore concorsuale 07/H2 e per il settore scientifico disciplinare VET04 presso il Dipartimento di Medicina Veterinaria dell'Università di Messina, bandita con D.R. n.998 del 23 05 2018, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione della Commissione giudicatrice per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara inoltre di concordare con il verbale a firma della Prof.ssa Tiziana Civera, Presidente della Commissione giudicatrice, che sarà presentato all'Unità Operativa Ricercatori dell'Ateneo di Messina, per i provvedimenti di competenza.

Data 25.09.2018


_____ firma