

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 CONTRATTO/I (senior) DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE, A TEMPO DETERMINATO E REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, PER IL SETTORE CONCORSUALE 05/E3 PROFILO RICHIESTO S.S.D. BIO-12 (Biochimica Clinica e Biologia Molecolare) DIPARTIMENTO DI SCIENZE CHIMICHE BIOLOGICHE FARMACEUTICHE ED AMBIENTALI PRESSO L' UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA.

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2018 il giorno 18 del mese di Settembre alle ore 15.00 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n.1697/2018 del 23/8/2018 pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, della suddetta valutazione comparativa, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Vittorio Calabrese
Prof. Gianfranco Amicosante
Prof. Andrea Urbani

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Gianfranco Amicosante e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Vittorio Calabrese.

La Commissione prende visione del D.R. n. 998/2018 del 23/5/2018 il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale, n. 46 del 12/06/2018 con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina, salva proroga, non superiore a sessanta giorni, eccezionalmente richiesta e motivata concessa dal Rettore.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione e di ricerca, presso enti pubblici e privati, con contratti, borse di studio o incarichi, sia in Italia che all'estero, secondo l'attinenza con l'attività da svolgere;
- d) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

- e) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- f) diploma di specializzazione;
- g) l'attività di coordinamento di iniziative in campo didattico e scientifico in ambito nazionale ed internazionale

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare BIO-12;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione valuterà anche l'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, se ed in quanto adeguatamente documentato.

Per enucleare l'apporto individuale del candidato la Commissione terrà conto dei seguenti fattori:

l'ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore o, in alternativa, l'ordine dei nomi: investigatore principale, co-investigatore, coordinatore;

la coerenza con il resto dell'attività scientifica;

la notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico;

l'oggettiva possibilità di individuare il contributo personale del candidato in virtù di inequivocabili indicazioni contenute nella pubblicazione;

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch).

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni. Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno attribuiti collegialmente i seguenti punteggi, così ripartiti (graduare i punteggi in relazione alla durata, pertinenza etc.):

Punteggio massimo totale 70 punti, di cui:

- massimo 30 punti per i titoli professionali ed Accademici.
- massimo 40 punti per le pubblicazioni

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato. Inoltre il diploma di dottorato di ricerca verrà valutato una sola volta.

Titoli professionali ed Accademici fino ad un massimo di punti 30 totali da distribuire tra le voci sottoelencate.

Dottorato di Ricerca:

- | | |
|-------------------------|-----------------------------------|
| - se nel SSD BIO/12 | fino ad un massimo di punti 8/30 |
| - se non nel SSD BIO/12 | fino ad una massimo di punti 3/30 |

Borsa di studio- contratti di ricerca

- | | |
|----------------------|----------------------------------|
| - assegni di ricerca | fino ad un massimo di punti 5/30 |
|----------------------|----------------------------------|

Attività didattica di supporto agli insegnamenti del SSD BIO/12, opportunamente documentata

fino ad un massimo di punti 5/30

Attività di ricerca svolta all'estero, opportunamente documentata

fino ad un massimo di punti 4/30

Titolarità di Finanziamenti e Premi

fino ad un massimo di punti 5/30

La commissione giudicatrice, inoltre, nell'effettuare la valutazione preliminare comparativa dei candidati, riterrà rilevante l'Abilitazione scientifica nazionale ad Associato nel settore specifico per il quale è bandita la procedura.

Pubblicazioni: fino ad un massimo di punti 40 da distribuire tra le voci sottoelencate e ripartite proporzionalmente al numero delle pubblicazioni presentate:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza - fino a un massimo di punti 5;
- b) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - fino a un massimo di punti 5;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino a un massimo di punti 14;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - fino a un massimo di punti 16.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 24 settembre 2018 alle ore 15.

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 19 ottobre 2018 alle ore 11.00 presso la sala commissioni Piazza Pugliatti 1 Messina.

La Commissione delega il Prof. Vittorio Calabrese, a provvedere a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento: Dott.ssa Luisa Crupi, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 16.30.

LA COMMISSIONE

- Prof. Vittorio Calabrese (segretario)



- Prof. Gianfranco Amicosante (Presidente)

- Prof. Andrea Urbani (membro)

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Gianfranco Amicosante membro della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n.1698/2018 del 23/8/2018 della procedura di valutazione comparativa a n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato e regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240, per il Settore concorsuale 05/E3 e per il settore scientifico disciplinare S.S.D. BIO-12 (Biochimica Clinica e Biologia Molecolare) presso il Dipartimento di Scienze Chimiche Biologiche Farmaceutiche ed Ambientali dell'Università di Messina, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla prima riunione della Commissione giudicatrice per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara inoltre di concordare con il verbale a firma del Prof. Vittorio Calabrese, Segretario della Commissione giudicatrice che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Messina, per i provvedimenti di competenza.

Data 18-09-2018

In fede



Prof. Gianfranco Amicosante

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Andrea Urbani membro della Commissione giudicatrice nominata con D.R. n.1698/2018 del 23/8/2018 della procedura di valutazione comparativa a n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato e regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240, per il Settore concorsuale 05/E3 e per il settore scientifico disciplinare S.S.D. BIO-12 (Biochimica Clinica e Biologia Molecolare) presso il Dipartimento di Scienze Chimiche Biologiche Farmaceutiche ed Ambientali dell'Università di Messina, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla prima riunione della Commissione giudicatrice per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara inoltre di concordare con il verbale a firma del Prof. Vittorio Calabrese, Segretario della Commissione giudicatrice che sarà presentato agli Uffici dell'Ateneo di Messina, per i provvedimenti di competenza.

Data 18.9.18



Firmato digitalmente da Andrea
Urbani
ND: cn=Andrea Urbani, o=Univ.
Cattolica "Sacro Cuore",
ou=Facoltà di Medicina e
Chirurgia,
email=andrea.urban@unicatt.it,
c=IT
Data: 2018.09.18 15:42:37
+02'00'