

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 CONTRATTO (senior) DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, IN REGIME DI IMPEGNO A TEMPO PIENO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 05/B2 ANATOMIA COMPARATA E CITOLOGIA, PROFILO RICHIESTO S.S.D.BIO/06- ANATOMIA COMPARATA E CITOLOGIA, DIPARTIMENTO DI SCIENZE CHIMICHE, BIOLOGICHE, FARMACEUTICHE E AMBIENTALI, PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2018 il giorno 24 del mese di Settembre alle ore 11.00 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 1697 del 23.08.2018, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, della suddetta valutazione comparativa, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof.ssa Angela Rita MAUCERI Ordinario presso l'Università degli Studi di Messina, SSDBIO/06 - Anatomia comparata e citologia,

Prof. Luigi ABELLI Ordinario presso l'Università degli Studi di Ferrara, SSDBIO/06 - Anatomia comparata e citologia

Prof.ssa Maria Carmela ROCCHERI Ordinario presso l'Università degli Studi di Palermo, SSDBIO/06 - Anatomia comparata e citologia

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Angela Rita MAUCERI e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Luigi ABELLI.

La Commissione prende visione del D.R. n. 998 del 2018 il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale, n. 46 del 12-06-2018 con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina, salva proroga, non superiore a sessanta giorni, eccezionalmente richiesta e motivata concessa dal Rettore.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;

- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri:

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della Commissione o con terzi la Commissione stabilisce i seguenti criteri utili al fine di accertare l'enucleabilità dell'apporto dei singoli candidati, indicando i parametri logici seguiti per valutare l'autonomia di detto apporto come l'ordine dei nomi: primo o ultimo nome, autore corrispondente, coordinatore; la coerenza con il resto dell'attività scientifica; la notorietà di cui gode il candidato nella Comunità Scientifica di riferimento.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno attribuiti collegialmente i seguenti punteggi, così ripartiti (graduare i punteggi in relazione alla durata, pertinenza etc.):

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

massimo 50 punti per i titoli (*Dottorato di ricerca, attività didattica, attività di formazione, attività progettuale, organizzazione e/o partecipazione a gruppi di ricerca nazionali o internazionali, relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, premi e riconoscimenti nazionali e internazionali, per attività di ricerca, attività editoriale e di referaggio per Riviste internazionali*)

- massimo 50 punti per le pubblicazioni (*Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali, con Impact Factor*)

TITOLI

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero – ***fino ad un massimo di punti 5/50 (Pertinente al SSD BIO/06, 5 punti; non pertinente 2 punti)***

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 5/50 (punti 1 per A.A., 0,5 per frazioni superiori a sei mesi e solo per discipline del SSD BIO/06, punti 0,3 per A.A. per incarichi di supporto ai CDS universitari, punti 0,2 ai corsi di formazione universitari)***

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – ***fino ad un massimo di punti 10/50 (punti 1 per ogni due mesi all'estero, punti 0,5 per ogni due mesi in Italia, in istituti di Sedi diverse dalla propria).***

d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai Settori Concorsuali nei quali è prevista – ***fino ad un massimo di punti 5/50 (punti 5 per progetti finanziati e realizzati all'estero, punti 2 per progetti finanziati in Italia e realizzati all'estero, punti 1 per progetti finanziati e realizzati in Italia)***

e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – ***fino ad un massimo di punti 5/50 (punti 4 a progetto per organizzazione, direzione o coordinamento in progetto internazionali, punti 2 a progetto per organizzazione, direzione o coordinamento in progetto nazionale, punti 1 a progetto per partecipazione).***

f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – ***fino ad un massimo di punti 5/50 (punti 2 relatore per ogni convegno internazionale, punti 1 relatore per ogni convegno nazionale)***

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – ***fino ad un massimo di punti 10/50 (punti 5 ogni premio o riconoscimento internazionale, punti 2 ogni premio o riconoscimento nazionale)***

h) Eventuale Attività Editoriale o di referaggio su riviste internazionali – ***fino ad un massimo di punti 5/50 (punti 1 per Editor per ogni rivista internazionale, punti 0,5 per ogni rivista per attività di referaggio)***

PUBBLICAZIONI

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (si farà riferimento all'IF di ogni lavoro presentato e pubblicato su rivista internazionale) - ***fino ad un massimo di punti 10/50 (punti 0,2 per ogni lavoro pubblicato su rivista con IF fino a 1, punti 0,5 per ogni lavoro pubblicato su rivista con IF fino a 2, punti 1 per ogni lavoro pubblicato su rivista con IF fino a 3, punti 1,5 per ogni lavoro pubblicato su rivista con IF compreso tra 3 e 7, punti 2 per ogni lavoro pubblicato su rivista con IF superiore a 7).***

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- ***fino ad un massimo di punti 10/50 (punti 0,5 per ogni lavoro congruente; punti 0,1 per ogni lavoro non congruente)***

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica in rapporto anche ai parametri bibliometrici il cui uso è consolidato a livello internazionale - **fino ad un massimo di punti 20/50 (punti 1 per ognuno dei lavori che ha contribuito all'H-index, punti 0,5 per ogni altro lavoro presentato, pubblicato su riviste con Impact Factor)**

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 10/50 (punti 1 per ogni lavoro come primo, ultimo autore e/o autore corrispondente; punti 0,2 per ogni altro lavoro come coautore).**

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 5 Ottobre alle ore 11.00

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 25 Ottobre alle ore 15.00.

Il Presidente provvede a far pervenire il presente verbale riportante i criteri di massima stabiliti dalla Commissione per procedere alla valutazione comparativa, al Responsabile del Procedimento: Dott.ssa Luisa Crupi, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13.00

LA COMMISSIONE

Prof. ssa Angela Rita MAUCERI (Presidente)



Prof. ssa Maria Camela ROCCHERI (Componente)

Prof. Luigi ABELLI (Segretario)

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

La sottoscritta Prof.ssa Maria Carmela ROCCHERI, membro della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato e regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240, per il Settore concorsuale 05/B2 ANATOMIA COMPARATA E CITOLOGIA e per il settore scientifico disciplinare BIO/06- ANATOMIA COMPARATA E CITOLOGIA, presso il Dipartimento di SCIENZE CHIMICHE, BIOLOGICHE, FARMACEUTICHE E AMBIENTALI dell'Università di Messina, bandita con D.R. n. 998 del 2018, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla riunione preliminare della Commissione giudicatrice per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara inoltre di concordare con il verbale a firma del Prof. Angela Rita MAUCERI Presidente della Commissione giudicatrice che sarà presentato all'Unità Operativa Ricercatori dell'Ateneo di Messina, per i provvedimenti di competenza.

Data 24/09/2018



firma

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

Il sottoscritto Prof. LUIGI ABELLI membro della Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato e regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della legge 30 dicembre 2010, n. 240, per il Settore concorsuale 05/B2 ANATOMIA COMPARATA E CITOLOGIA e per il settore scientifico disciplinare BIO/06- ANATOMIA COMPARATA E CITOLOGIA, presso il Dipartimento di SCIENZE CHIMICHE, BIOLOGICHE, FARMACEUTICHE E AMBIENTALI dell'Università di Messina, bandita con D.R. n. 998. del 2018, dichiara con la presente di aver partecipato, per via telematica, alla prima riunione della Commissione giudicatrice per la valutazione dei candidati partecipanti alla suddetta procedura di valutazione comparativa.

Dichiara inoltre di concordare con il verbale a firma del Prof. ssa Angela Rita Mauceri, Presidente della Commissione giudicatrice che sarà presentato all'Unità Operativa Ricercatori dell'Ateneo di Messina, per i provvedimenti di competenza.

Data 24.09.2018


