



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 06/C1-CHIRURGIA GENERALE PROFILO RICHIESTO S.S.D.MED/18- CHIRURGIA GENERALE - DIPARTIMENTO DI PATOLOGIA UMANA DELL'ADULTO E DELL'ETA' EVOLUTIVA 'G. BARRESI' PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2020 il giorno 11 del mese di giugno alle ore 12.00 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice nominata con D.R. prot. n. 3330 del 14.1.2020, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, della valutazione comparativa in epigrafe, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. DI CARLO ISIDORO

Prof. DONINI ANNIBALE

Prof. NAVARRA GIUSEPPE

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. A. Donini e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. G. Navarra.

La Commissione prende visione del D.R. prot. n. 79210 del 3/9/2019, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 79 del 4.10.2019, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

Verrà altresì valutato l'eventuale possesso di Abilitazione Scientifica nazionale alle funzioni di Professore Universitario di Seconda Fascia.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.



La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri:

- *presenza del candidato in posizione preminente (primo, secondo o ultimo nome)*
- *coerenza con il resto dell'attività scientifica*

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI

A) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero – *fino ad un massimo di punti 10_/100*

dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti	punti 7
diploma di specializzazione medica o equivalente	punti 3

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - *fino ad un massimo di punti 4_/100*

<i>Tutoraggio</i>	<i>punti 1</i>
<i>Esercitazioni e seminari agli studenti</i>	<i>punti 1</i>
<i>Attività didattica presso Master</i>	<i>punti 2</i>

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – *fino ad un massimo di punti 3_/100*

solo per stages di durata superiore a 3 mesi – 1 punto per stage max 3 stages

d) documentata attività in campo clinico nei diversi ambiti della chirurgia generale relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – *fino ad un massimo di punti 3_/100*

- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – *fino ad un massimo di punti_1_/100*
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – *fino ad un massimo di punti_4_/100*
progetti nazionali: 0.5 punti a progetto max 1 punto
progetti internazionali: 1.5 punti a progetto max 3 punti
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – *fino ad un massimo di punti_1_/100*
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – *fino ad un massimo di punti_2_/100*
0.5 punti a convegno o congresso max 2 punti
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – *fino ad un massimo di punti_3_/100*
1 punto a premio max 3 premi
- j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – *fino ad un massimo di punti_1_/100_*
- k) Abilitazione Scientifica nazionale alle funzioni di Professore Universitario di Seconda Fascia – *punti_7/100_*
- l) Membro di Editorial Board e/o reviewer di riviste nazionali o internazionali **fino ad un max di punti 1/100**
0.25 punti per presenza in qualità di membro di editorial board e/o reviewer max 4 ruoli

PUBBLICAZIONI

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti_13_/100*
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- *fino ad un massimo di punti_7_/100*
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- *fino ad un massimo di punti_8_/100*
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione privilegiando i lavori in cui il candidato è presente come primo, secondo o ultimo nome e la coerenza con il resto della produzione scientifica- *fino ad un massimo di punti_15_/100*

In riferimento alla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato verranno valutati:

- a) l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare funzioni genitoriali **fino ad un massimo di punti 8/100**

b) Posto che il Settore concorsuale oggetto della presente procedura prevede specifiche competenze nella chirurgia d'urgenza e pronto soccorso, nella chirurgia dell'apparato digerente, nella chirurgia endoscopica e mini-invasiva, nella endocrinochirurgia, nella chirurgia oncologica e nella chirurgia sostitutiva, ricostruttiva e dei trapianti d'organo, verranno attribuiti n. **9 punti/100** se la produzione complessiva riguarda almeno 4 dei predetti ambiti di competenza

I candidati sono collocati in graduatoria se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno **65 punti**.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 30.6.2020 alle ore 12.00

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 21.7.2020 alle ore 15.00.

Il calendario sopraffissato si ritiene vincolato alla concessione della proroga chiesta in data odierna dal Presidente della Commissione al Magnifico Rettore.

Il Segretario provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13.10

LA COMMISSIONE

Prof. Annibale Donini (Presidente)

Prof. Isidoro Di Carlo (Componente)

Prof. Giuseppe Navarra (Segretario)

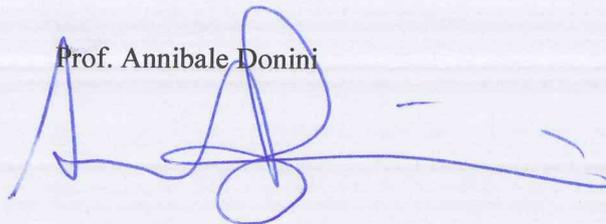


DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Annibale Donini dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi l'11.6.2020 alle ore 12.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 06/C1 e per il Settore Scientifico Disciplinare MED18 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 11.6.2020

Prof. Annibale Donini

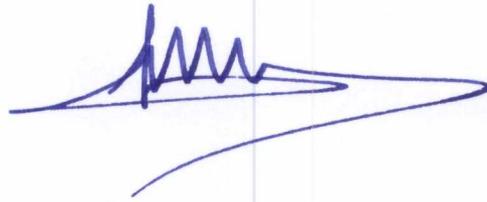


DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Isidoro Di Carlo dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi l'11.6.2020 alle ore 12.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 06/C1 e per il Settore Scientifico Disciplinare MED18 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 11.6.2020

Prof. Isidoro Di Carlo

A handwritten signature in blue ink, consisting of a series of sharp, vertical strokes followed by a long, sweeping horizontal stroke that curves upwards at the end.