

Procedura di valutazione comparativa per la stipula di n.1 contratto *senior* di diritto privato per Ricercatore a tempo determinato e regime di impegno a tempo pieno, ai sensi dell'art. 24, c. 3, lett b della legge . 240/2010 nel SC 14/C2 - SSD SPS/08 (Sociologia dei Processi Culturali e Comunicativi) presso il Dipartimento di Civiltà Antiche e Moderne dell'Università degli Studi di Messina - D.R. n. 1307 del 15 giugno 2016.

Richiesta chiarimenti nota del M.R. prot. 69628 del 29/09/2017.

L'anno 2017, il giorno 02 del mese di ottobre alle ore 14.00 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 1684 del 9/8/2016, pubblicato sul sito internet dell'Università degli studi di Messina, della suddetta valutazione comparativa, per discutere della richiesta del Magnifico Rettore, sopra specificata.

Dopo attenta valutazione del caso, la Commissione precisa che tutti i rilievi riguardano errori materiali, che non influiscono in alcun modo sull'esito finale della valutazione.

Nel dettaglio:

- Per ciò che concerne il punto a) della nota del M.R.: l'elenco dei candidati da intendersi corretto è quello riportato nel verbale 2, e non nella sua prosecuzione (2 segue), in cui vengono citati i candidati 1) Fiore Brunella; 2) Rega Rossella; 3) Scaglione Artilio; 4) Sguglio Alfredo. Il nome della candidata Mariaeugenia Parito, esclusa dalla valutazione (e riammessa solo successivamente) compare, quindi, per mero errore e la precisazione successiva sulla sua esclusione (a quel punto della procedura definitiva e non provvisoria) non va quindi tenuta in considerazione.
- Per ciò che concerne il punto b) della nota del M.R.: il richiamo all'allegato C è da intendersi, in realtà, come richiamo all'allegato A, allegato al verbale.
- Per ciò che concerne il punto c) della nota del M.R.: la frase "*non avendo, per ragioni di tempo, potuto completare la valutazione della documentazione dei candidati ...*" presenta un chiaro refuso ed è da intendersi nella sua forma corretta: "*non avendo, per ragioni di tempo, potuto completare la valutazione della documentazione della candidata ...*".
- Per ciò che concerne il punto d) della nota del M.R.: sia nel verbale n. 3, quanto nel verbale n. 5, i punteggi da ritenersi corretti sono quelli inseriti negli allegati C dei rispettivi verbali.

Pertanto, nel verbale n. 3, a pag. 2, va inteso un errata corrige e, conseguentemente, l'attribuzione corretta dei punteggi è: Rossella Rega 52,55; Brunella Fiore 42,15. Detti punteggi sono stati oggetto di riproporzionamento nell'allegato C, dove sono riportati correttamente.

Nel verbale n. 5, a pag. 2, va inteso un errata corrige e, conseguentemente, l'attribuzione corretta dei punteggi è: Mariaeugenia Parito 52,74; Rossella Rega 52,55; Brunella Fiore 42,15. Detti punteggi sono stati oggetto di riproporzionamento nell'allegato C, dove sono riportati correttamente.

In merito alla numerazione dei verbali, la Commissione ha seguito il seguente criterio: il verbale n. 2 (segue) è da intendersi come prosecuzione del verbale n. 2. Al termine dei lavori, inoltre, la Commissione ha stilato il verbale n. 3 e una relazione conclusiva. A seguito della riammissione della candidata Mariaeugenia Parito e della conseguente riapertura dei lavori, poi, la Commissione ha stilato un verbale n. 4 e un verbale n. 5.

La riunione termina alle 15.30

Letto approvato e sottoscritto seduta stante.



LA COMMISSIONE

Prof. Domenico Carzo (Presidente) D. Carzo

Prof. Carla Facchini (Componente) Carla Facchini

Prof. Salvatore Abbruzzese (Segretario) Salvatore Abbruzzese