

PROCEDURA VALUTATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI PROFESSORE DI SECONDA FASCIA PER IL SETTORE CONCORSUALE 06/F1 - SETTORE SCIENTIFICO-DISCIPLINARE MED/28 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE, ODONTOIATRICHE E DELLE IMMAGINI MORFOLOGICHE E FUNZIONALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA, MEDIANTE CHIAMATA AI SENSI DELL'ART. 18, COMMA 1, DELLA LEGGE 240/2010 (D.R. n. 2022 del 2018 – avviso pubblicato nella Gazzetta Ufficiale n. 88. del 6/11/2018 - IV Serie Speciale Concorsi ed Esami)

VERBALE N. 1

La Commissione giudicatrice della suddetta procedura valutativa nominata con D.R. n. 164 del 2019 composta dai:

Prof. Marco Cicciù, Associato presso l'Università degli Studi di Messina
Prof. Antonio Scarano, Ordinario presso l'Università degli Studi di Chieti
Prof. Lorenzo Lo Muzio, Ordinario presso l'Università degli Studi di Foggia

si riunisce al completo il giorno **13 Febbraio 2019** alle ore **12.40** per via telematica, come previsto dall'art. 5, comma 9, del Regolamento di Ateneo, per predeterminare i criteri di massima con cui sarà effettuata la valutazione dei candidati.

I componenti della Commissione procedono alla nomina del Presidente nella persona del Prof. LORENZO LO MUZIO e del Segretario nella persona del Prof. MARCO CICCIU'

Ciascun commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e dell'art. 5, comma 2, del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

I lavori della Commissione si concluderanno entro 4 mesi dalla data di emanazione del decreto rettorale di nomina.

La valutazione sarà effettuata sulla delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dei titoli, e dell'attività didattica dei candidati, tenuto conto degli standard qualitativi e degli ulteriori elementi di qualificazione didattica, scientifica e comprovata abilità clinica assistenziale – ove richiesta

– definiti dal Dipartimento che ha richiesto il posto, anche in considerazione dei criteri fissati con D.M. 4 agosto 2011, n. 344.

Ai fini della valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti, si avrà riguardo ai seguenti aspetti:

- (1) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- (2) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- (3) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- (4) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato.

Ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica, si avrà riguardo ai seguenti aspetti:

- (1) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- (2) conseguimento della titolarità di brevetti;
- (3) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- (4) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Inoltre, ai fini della valutazione della attività di ricerca scientifica, si terrà conto delle pubblicazioni o dei testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché di saggi inseriti in opere collettanee e di articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Sarà valutata la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche sarà svolta sulla base degli ulteriori seguenti criteri:

- (1) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- (2) congruenza di ciascuna pubblicazione con il profilo di professore universitario di seconda fascia da ricoprire oppure con tematiche interdisciplinari ad esso strettamente correlate;
- (3) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- (4) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto

individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

- (5) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale le università si avvalgono anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
- (a) numero totale delle citazioni;
 - (b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - (c) "impact factor" totale;
 - (d) "impact factor" medio per pubblicazione;
 - (e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione procederà, ai sensi dell'art. 2 del d.m. 243/2011, ad una motivata valutazione seguita da una valutazione comparativa, facendo riferimento allo specifico settore concorsuale MED/28 tenendo conto del profilo indicato nel bando.

» *Valutazione della produzione scientifica – art. 3 D.M. 243/2011*

La Commissione prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali.

La Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo indicato nel bando;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Con la seguente indicazione esplicativa:

- **originalità** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali specifici da parte del candidato, ovvero contributo critico autonomo fornito alle conoscenze con studi di taglio non compilativo che presentino apporti specifici da parte del candidato;

- **innovatività** definita come contributo fornito al progresso scientifico con apporti culturali da parte del candidato caratterizzati da elementi di innovazione, ovvero contributo fornito alle conoscenze attraverso studi da parte del candidato che presentino elementi di innovazione rispetto al sapere scientifico acquisito del SSD di riferimento);
- **rigore metodologico** definito sulla base dell'impiego coerente, efficace e motivato di metodologie di studio appropriate;
- **congruenza dell'attività scientifica** individuata quale congruenza con le discipline del settore scientifico disciplinare per il quale è stata bandita la procedura;
- **rilevanza** definita come valore aggiunto per l'avanzamento della conoscenza nel settore e per la scienza in generale, nonché per i benefici sociali derivati, anche in termini di congruità, efficacia, tempestività e durata delle ricadute, ovvero in rapporto all'importanza complessiva del contributo per l'avanzamento della conoscenza nel settore;
- **rilevanza scientifica** definita sulla base della collocazione editoriale e del grado di diffusione all'interno della comunità scientifica.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati, la Commissione inviterà i candidati ad una discussione pubblica come prova didattica su argomenti inerenti il settore MED28 e proposti dalla Commissione.

La Commissione stabilisce che la prova orale (colloquio) volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese e/o della lingua italiana per i cittadini stranieri avverrà contestualmente alla prova didattica.

La Commissione stabilisce che la conoscenza della lingua straniera e/o della lingua italiana per i candidati stranieri viene valutata secondo la griglia di valutazione seguente:

0 insufficiente = inteso come segue: *non si evidenziano neppure elementi minimi che attestino il possesso della conoscenza della lingua;*

1 appena sufficiente = inteso come segue: *esposizione frammentaria e disorganica;*

2 sufficiente = inteso come segue: *esposizione non pienamente soddisfacente;*

3 discreto = inteso come segue: *esposizione organica e congruente con la domanda;*

4 buono = inteso come segue: *esposizione organica e ampiamente congruente con la domanda;*

5 ottimo = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda;*

6 eccellente = inteso come segue: *esposizione ampiamente organica e ampiamente congruente con la domanda, con costrutti teorici ed esempi pertinenti.*

Predeterminazione dei criteri per l'attribuzione del punteggio ai titoli e alle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione

La Commissione, in applicazione delle disposizioni del bando, determina come segue i criteri da utilizzare per l'attribuzione di un punteggio analitico ai titoli ed alle pubblicazioni presentate dai candidati ammessi alla discussione, nella misura massima rispettivamente di **30** punti per i titoli e **50** punti per la produzione scientifica, **20** punti per la prova orale.

• **VALUTAZIONE DEI TITOLI**

<p>a) Titolo di dottore di ricerca o equipollenti / diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero; CRITERIO: 6 punto per il possesso del titolo di Dottore di ricerche 6 Punto per il possesso del titolo di Specialista nel settore Med/28 o post dottorato Med/28</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 12</p>
<p>b) Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero CRITERIO: 1 Punto per insegnamento nei corsi di Laurea In Odontoiatria o in Igiene dentale 1 punto incarico didattico a vario titolo in Università Straniere. 0,2 punti attività di tutoraggio per esercitazioni pratiche per gli studenti, per anno 0,2 Attività didattiche seminariali in Università italiane, per anno 0,2 punti Relatore o supervisore di tesi di Laurea Odontoiatria per anno 0,2 punti per insegnamenti nelle scuole di specializzazione/Master o corsi di perfezionamento, per anno 0,2 punti per attività di tutoraggio/esercitazione pratiche degli studenti delle scuole di Specializzazione/Master e corsi di Perfezionamento.</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 3</p>
<p>c) Attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (es. assegnista, ecc.) CRITERIO: 0,3 punti per vincitore di borsa di studio con svolgimento dell'attività per almeno 6 mesi 1,5 punti vincitore concorso assegno di ricerca con svolgimento dell'attività per almeno 6 mesi 1,5 per ogni rinnovo di assegno di ricerca 5 punti vincitore di concorso di ricercatore di tipo A con svolgimento dell'attività per almeno 6 mesi</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 5</p>
<p>d) Attività in campo clinico CRITERIO: 0,5 punti per anno di attività clinica Univesitaria/Ospedaliera 0,5 punti per anno coordinamento Unità Operativa</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 1</p>
<p>e) Realizzazione di attività progettuale CRITERIO: 0,3 punti per partecipazione come membro ad attività progettuale nazionale 0,3 punto per partecipazione come membro ad attività progettuali Internazionali 0,4 punto per ogni attività progettuale coordinata</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 1</p>
<p>f) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi CRITERIO: 0,5 punti per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali / Internazionali 0,5 punto per Coordinamento/Direzione gruppi di ricerca nazionali / Internazionali</p>	<p>Fino ad un massimo di punti 1</p>

g) Titolarita' di brevetti CRITERIO: 0,5 punti ogni brevetto depositato in Italia 0,5 punti ogni brevetto depositato all'estero	Fino ad un massimo di punti 1
h) Attivita' di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali CRITERIO: 0,4 punti per ogni partecipazione come relatore invitato a congresso nazionale 1 punto per ogni partecipazione come relatore invitato a congresso internazionale	Fino ad un massimo di punti 3
i) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca CRITERIO: 0,5 punti per ogni premio nazionale 0,5 punto per ogni premio internazionale	Fino ad un massimo di punti 1
j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali CRITERIO: 0,1 punto per ogni specializzazione europea riconosciuta da Board internazionali	Fino ad un massimo di punti 2

Al fine di esprimere i giudizi individuali e collegiali, per ciascun candidato ogni Commissario redigerà una tabella singolarmente e, sempre per ciascun candidato, la Commissione nel suo *plenum* redigerà una tabella.

Candidato: _____ VALUTAZIONE DEI TITOLI	VOTO CRITERIO A Dottore di ricerca / Specializzazioni	VOTO CRITERIO B Attività didattica	VOTO CRITERIO C Attività di formazione o di ricerca	VOTO CRITERIO D Attività in campo clinico	VOTO CRITERIO E Realizzazione attività progettuale	VOTO CRITERIO F Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi	VOTO CRITERIO G Brevetti	VOTO CRITERIO H Relatore	VOTO CRITERIO I Premi e riconoscimenti	VOTO CRITERIO J Specializzazione europea	VOTO TOTALE DEI TITOLI
	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0	0

La Commissione dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni, procederà ad assegnare ai singoli titoli e a ciascuna pubblicazione un punteggio, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

- **VALUTAZIONE DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA**

Con riferimento alle pubblicazioni scientifiche, in sede di valutazione la

Commissione terrà conto dei criteri di seguito indicati ed individuati:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione, valuterà la **consistenza complessiva** della produzione scientifica del candidato, l'**intensità** e la **continuità temporale** della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali e, a tale scopo, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili);

La Commissione preliminarmente rileva che, secondo la giurisprudenza, l'impact factor, come altri indici (indice di Hirsch) non indica la qualità scientifica delle pubblicazioni, perché rappresenta un criterio di valutazione delle riviste e non dei lavori in esse pubblicati ed il suo valore prescinde dalla qualità, novità e importanza scientifica del lavoro pubblicato, poiché un lavoro, solo perché pubblicato su una rivista scientifica molto diffusa, avrà un elevato impact factor, a prescindere dalla sua qualità intrinseca (Cons. Stato, Sez. VI, 24 febbraio 2014, n. 859; Cons. Stato, Sez. VI, 11 febbraio 2013, n. 754; Cons. Stato, Sez. VI, 4 giugno 2010, n. 3561; Cons. Stato, Sez. VI, 28 gennaio 2009, n. 487).

Pertanto, anche in considerazione del fatto che il bando elenca i parametri di valutazione secondo un ordine logico susseguente di apprezzamento, la Commissione stabilisce di riservare **35 punti su 50** alle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati applicando i criteri elencati alle lettere da a) a d) di cui sopra, e **15 su 50** alla valutazione complessiva della produzione scientifica mediante utilizzo di alcuni tra gli indicatori elencati ai numeri da 1 a 5 di cui sopra.

Predeterminazione dei criteri per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati

La Commissione stabilisce, quindi, di valutare ciascuna pubblicazione attribuendo un punteggio come di seguito indicato per ciascuno dei criteri su elencati, come da

tabella esemplificativa che segue:

NUMERO PROGRESSIVO PUBBLICAZIONI	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO TOTALE PUBBLICAZIONI
		Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica	Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate	Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione
PUBBLICAZIONE N 1	0	0	0	0	0
PUBBLICAZIONE N 2	0	0	0	0	0

L'attribuzione dei punti espressa relativamente a ciascuna pubblicazione corrisponde alla seguente scala:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica:

0 insufficiente = inteso come segue	<i>non si evidenziano elementi minimi;</i>
1 appena sufficiente = inteso come segue:	<i>si rilevano elementi minimi</i>
2 sufficiente = inteso come segue:	<i>sussistono elementi appena adeguati</i>
3 discreto = inteso come segue:	<i>sussistono elementi adeguati</i>
4 buono = inteso come segue:	<i>sussistono elementi rilevanti</i>
5 ottimo = inteso come segue:	<i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i>
6 eccellente = inteso come segue	<i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti</i>

- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate:

0 insufficiente = inteso come segue	<i>non si evidenziano elementi minimi; (non congruente);</i>
1 appena sufficiente = inteso come segue:	<i>si rilevano elementi minimi</i>
2 sufficiente = inteso come segue:	<i>sussistono elementi appena adeguati</i>
3 discreto = inteso come segue:	<i>sussistono elementi adeguati</i>
4 buono = inteso come segue:	<i>sussistono elementi rilevanti</i>
5 ottimo = inteso come segue:	<i>sussistono elementi rilevanti e soddisfacenti</i>
6 eccellente = inteso come segue	<i>sussistono elementi molto rilevanti e molto soddisfacenti (congruente);</i>

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua

diffusione all'interno della comunità scientifica:

0 insufficiente = inteso come segue	<i>nessuna= pubblicazione con IF</i>
1 appena sufficiente = inteso come segue:	<i>pubblicazione su rivista con IF inferiore a 0,5</i>
2 sufficiente = inteso come segue:	<i>pubblicazione su rivista con IF superiore a 0,5</i>
3 discreto = inteso come segue:	<i>pubblicazione con IF superiore a 1</i>
4 buono = inteso come segue:	<i>pubblicazione con IF superiore a 1,2 o con almeno 8 citazioni</i>
5 ottimo = inteso come segue:	<i>pubblicazione con IF superiore a 1,4 o con almeno 10 citazioni</i>
6 eccellente = inteso come segue	<i>pubblicazione con IF superiore a 1,6 o con almeno 12 citazioni</i>

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione:

0 insufficiente = inteso come segue	<i>Non si rileva il contributo del candidato</i>
1 appena sufficiente = inteso come segue:	<i>lavori con 9 o più autori</i>
2 sufficiente = inteso come segue:	<i>lavori con 8 autori</i>
3 discreto = inteso come segue:	<i>lavori con 7 autori</i>
4 buono = inteso come segue:	<i>lavori con più autori fino ad un massimo di 6</i>
5 ottimo = inteso come segue:	<i>lavori come primo, secondo o ultimo nome</i>
6 eccellente = inteso come segue	<i>autore unico</i>

Sino ad un massimo di punti 35 su 50.

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 35 con la seguente proporzione:

$$(4 * 6 * \text{Max Pubbl.}) : [\text{punteggio scelto}] = \text{Val Max} : X$$

Dove:

- 4 è il numero di criteri per cui ogni pubblicazione deve essere valutata;
- 6 è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- **Max Pubbl.** è il numero massimo di pubblicazioni che il candidato può presentare;
- **[punteggio scelto]** è il punteggio massimo che ogni candidato può ottenere dalla valutazione delle pubblicazioni e che sarà cura della commissione scegliere;
- **Val Max** è la somma dei punteggi attribuiti a tutte le pubblicazioni.
- **X** è il valore rapportato al punteggio [35] che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione delle pubblicazioni.

Le tabelle di valutazione saranno effettuate singolarmente da ciascun Commissario per ciascun candidato e successivamente sarà redatta una tabella che esprime la valutazione collegiale.

Predeterminazione dei criteri per la valutazione complessiva della produzione scientifica

La Commissione, ai fini della valutazione della **consistenza complessiva** della produzione scientifica del candidato, dell'**intensità** e della **continuità temporale** della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, torna a prendere atto che il bando consente di avvalersi **anche** dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini per la presentazione delle domande:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. "impact factor" totale;
4. "impact factor" medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsh o simili); in particolare, la Commissione terrà conto anche dei seguenti indici come autocertificati dal candidato in sede di presentazione della pubblicazione:

a) **Consistenza complessiva** (numero complessivo) di articoli pubblicati su riviste contenute nelle banche dati internazionali (Scopus - WoS).

0 insufficiente = inteso come segue	meno di 10 lavori pubblicati;
1 appena sufficiente = inteso come segue:	tra 10 e 19 lavori pubblicati;
2 sufficiente = inteso come segue:	tra 20 e 29 lavori pubblicati;
3 discreto = inteso come segue:	tra 30 e 39 lavori pubblicati;
4 buono = inteso come segue:	tra 40 e 49 lavori pubblicati
5 ottimo = inteso come segue:	tra 50 e 59 lavori pubblicati
6 eccellente = inteso come segue	più di 60 lavori pubblicati

b) **intensità temporale** della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione (fonte Scopus - WoS):

0 insufficiente = inteso come segue	meno di 0,5 pubblicazioni per anno;
1 appena sufficiente = inteso come segue:	almeno 0,5 pubblicazioni per anno;
2 sufficiente = inteso come segue:	almeno 1 pubblicazione per anno
3 discreto = inteso come segue:	almeno 1,5 pubblicazioni per anno
4 buono = inteso come segue:	almeno 2 pubblicazioni per anno
5 ottimo = inteso come segue:	almeno 2,5 pubblicazioni per anno
6 eccellente = inteso come segue	almeno 3 pubblicazioni per anno

c) **continuità temporale** della stessa, che sarà valutata sulla base della seguente griglia di valutazione (fonte Scopus - WoS):

0 insufficiente = inteso come segue	2 periodi di discontinuità di cui uno di 3 o più anni
1 appena sufficiente = inteso come segue:	2 periodi di discontinuità di cui uno di 2 anni
2 sufficiente = inteso come segue:	2 periodi di discontinuità di 1 anno
3 discreto = inteso come segue:	1 periodo di discontinuità di 3 o più anni
4 buono = inteso come segue:	1 periodo di discontinuità di 2 anni
5 ottimo = inteso come segue:	1 periodo di discontinuità di 1 anno
6 eccellente = inteso come segue	nessuna discontinuità

d) **numero di articoli pubblicati** su riviste contenute nelle banche dati internazionali (Scopus - WoS) negli ultimi 5 anni

0 insufficiente = inteso come segue	0 lavori pubblicati
1 appena sufficiente = inteso come segue:	4-6 lavori pubblicati
2 sufficiente = inteso come segue:	6-8 lavori pubblicati
3 discreto = inteso come segue:	8-10 lavori pubblicati
4 buono = inteso come segue:	10-15 lavori pubblicati
5 ottimo = inteso come segue:	15-20 lavori pubblicati
6 eccellente = inteso come segue	più di 20 lavori pubblicati

e) **numero complessivo di citazioni ricevute dalla produzione scientifica** pubblicata e rilevata dalle banche dati internazionali (Scopus - WoS) negli ultimi dieci anni

0 insufficiente = inteso come segue	meno di 150 citazioni
1 appena sufficiente = inteso come segue:	da 150 a 199 citazioni
2 sufficiente = inteso come segue:	da 200 a 229 citazioni
3 discreto = inteso come segue:	da 230 a 259 citazioni
4 buono = inteso come segue:	da 260 a 289 citazioni
5 ottimo = inteso come segue:	da 290 a 320 citazioni
6 eccellente = inteso come segue	più di 320 citazioni

f) **indice h di Hirsch**, calcolato sulla base delle citazioni rilevate dalle banche dati internazionali (Scopus - WoS) con riferimento alla produzione scientifica pubblicata negli ultimi dieci anni.

0 insufficiente = inteso come segue	inferiore a 8;
1 appena sufficiente = inteso come segue:	uguale a 8
2 sufficiente = inteso come segue:	uguale a 9;
3 discreto = inteso come segue:	uguale a 10;
4 buono = inteso come segue:	uguale a 11;
5 ottimo = inteso come segue:	uguale a 12
6 eccellente = inteso come segue	superiore a 12

Sino ad un massimo di punti 15 su 50.

utilizzando la tabella esemplificativa che segue:

Candidato:	VOTO CRITERIO A	VOTO CRITERIO B	VOTO CRITERIO C	VOTO CRITERIO D	VOTO CRITERIO E	VOTO CRITERIO f	VOTO TOTALE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA
VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	Consistenza complessiva	Intensità	Continuità	Articoli ultimi 5 anni	Citazioni	Indice di Hirsh	
	0	0	0	0	0	0	

Al fine di esprimere i giudizi individuali e collegiali, per ciascun candidato ogni Commissario redigerà una tabella singolarmente e, sempre per ciascun candidato, la Commissione nel suo *plenum* redigerà una tabella

I valori assoluti attribuiti dalla Commissione dovranno essere poi rapportati al punteggio massimo da attribuire pari a 15 con la seguente proporzione:

$$(6 * 6) : [\text{punteggio scelto}] = \text{Val Max} : X$$

Dove:

- **6** è il numero di criteri per cui la produzione scientifica complessiva deve essere valutata;
- **6** è il punteggio massimo che può essere attribuito ad ogni criterio;
- **[punteggio scelto]** è il punteggio che ogni candidato può ottenere dalla valutazione della produzione scientifica complessiva e che sarà cura della commissione scegliere;
- **Val Max** è la somma dei punteggi attribuiti ai criteri valutati nella produzione scientifica complessiva.
- **X** è il valore rapportato al punteggio [15] che si ottiene dalla proporzione e che sarà il punteggio finale relativo alla valutazione della produzione scientifica complessiva.

Come da tabella riepilogativa che segue

	PUNTEGGIO	NOTE	PUNTEGGIO SCELTO	PUNTEGGIO ATTRIBUITO	PUNTEGGIO RAPPORATO
VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI E DELLA PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	50	VALUTAZIONE PUBBLICAZIONI SCIENTIFICHE PRESENTATE	35 punti	0	
		VALUTAZIONE PRODUZIONE SCIENTIFICA COMPLESSIVA	15 punti	0	
VALUTAZIONE TITOLI	30		30 punti	0	(punteggio da non riportare)
				VOTO TOTALE	0,00

La Commissione valuterà inoltre la produttività complessiva di ogni candidato, anche in relazione al periodo di attività, attraverso l'espressione di un motivato giudizio.

La commissione esprimerà un giudizio sulla prova orale (colloquio), che avrà un valore massimo di **20/100**

Per i soli candidati abilitati ai sensi dell'art. 16 della legge n. 240/2010 e **non provenienti dal ruolo di II fascia** è prevista una prova didattica, ove possibile, attraverso videoconferenza o, in alternativa, mediante canali telematici idonei al riconoscimento dei soggetti coinvolti. In ogni caso i candidati dovranno presentarsi in sede.

I candidati tenuti a sostenere la prova didattica estrarranno a sorte, ciascuno, tre fra cinque argomenti proposti dalla Commissione, scegliendo immediatamente quello che sarà oggetto della lezione che si svolgerà a distanza di 24 ore.

La Commissione stabilisce sin d'ora che in data **01 APRILE 2019**, alle ore **14.00**, presso il Dipartimento BIOMORF locali PADIGLIONE CLOPD AULA CORSO DI LAUREA TERZO PIANO (specificare aula) si svolgeranno le operazioni di sorteggio delle tematiche che saranno oggetto della prova didattica da tenersi il giorno successivo giorno **02 APRILE 2019** alle ore **14.00** presso la medesima sede.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, dott.ssa Daniela La Cavera, all'indirizzo uop.docenti@unime.it affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, decide di riconvocarsi il giorno **18 Marzo 2019**, alle ore **9.00**, per via telematica, come previsto dall'art. 5, comma 9, del Regolamento di Ateneo, per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum, dei titoli e dell'attività didattica dei candidati, che sarà effettuata accedendo alla piattaforma informatica <https://istanze.unime.it/> .

La seduta è tolta alle ore 13:00

Letto, approvato e sottoscritto.

LA COMMISSIONE: Prof. Lorenzo Lo Muzio, Prof. Antonio Scarano, Prof. Marco Ciccù

Il segretario verbalizzante

Prof. Marco Ciccù (Segretario)



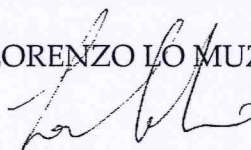
DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof Lorenzo Lo Muzio dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il **13 Febbraio 2019** alle ore **12.40** per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II ^ fascia per il Settore Concorsuale 06-F1. - Settore Scientifico Disciplinare MED/28., bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data

13 Febbraio 2019

Prof. LORENZO LO MUZIO



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof Antonio Scarano dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 13 Febbraio 2019 alle ore 12.40 per lo svolgimento dei lavori della procedura valutativa per la chiamata di n. 1 Professore di II ^ fascia per il Settore Concorsuale 06-F1. - Settore Scientifico Disciplinare MED/28, bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 18, comma 1, legge n. 240/2010 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso

data

Prof. ANTONIO SCARANO

