



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 06/F4 - PROFILO RICHIESTO S.S.D. MED 33- MALATTIE APPARATO LOCOMOTORE
DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE, ODONTOIATRICHE E DELLE IMMAGINI MORFOLOGICHE E FUNZIONALI
PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA**

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2022 il giorno 20 del mese di maggio alle ore 9.00 si riunisce al completo, per via telematica (piattaforma Teams), ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. 924-2022, Prot. 44678 del 06/04/2022, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof. Andrea Ferretti Università degli Studi di ROMA "La Sapienza"

Prof. Biagio Moretti Università degli Studi di BARI ALDO MORO

Prof. Mario Ronga Università di MESSINA

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Andrea Ferretti e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Mario Ronga

La Commissione prende visione del D.R. prot. n. 32192 del 08/03/2021, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 24 del 26/03/2021, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di

dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri:

- si rinvia al consolidato orientamento della giurisprudenza, confermato dalle indicazioni fornite dal MUR, che fissa al 50% il limite massimo dei lavori in collaborazione tra commissari e candidati valutabili ai fini della procedura. Superato tale limite si configura una situazione di incompatibilità.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 4/100***

- 2 punti: Specializzazione in Ortopedia e Traumatologia
- 2 punti: Dottorato di Ricerca in Scienze affini alla disciplina MED-33
- 1 punto: Dottorato di Ricerca in Scienze non affini alla disciplina MED-33

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 3/100***

- 2 punti per ogni 12 mesi di didattica svolta all'estero;
- 1 punto per ogni 12 mesi di corso in affidamento nel SSD MED/33;

- 0,5 punti per ogni 12 mesi di didattica integrativa e attività di tutor nei corsi del SSD MED/33.

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – ***fino ad un massimo di punti 5/100***

- 2 punti per ogni attività svolta all'estero della durata minima di 2 mesi;
- 1 punto per ogni attività svolta in Italia della durata minima di 2 mesi;
- 0.5 punti per ogni Traveling fellowship o Master della durata uguale o superiore a 14 giorni

d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – ***fino ad un massimo di punti 5/100***

- 5 punti se attività clinica svolta in strutture del SSN o accreditate con il SSN

e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – ***fino ad un massimo di punti 2/100***

- 1 punto se il candidato risulta titolare dell'attività progettuale
- 0,5 punti se il candidato ha partecipato alla realizzazione dell'attività progettuale

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – ***fino ad un massimo di punti 2/100***

- 2 punti per l'organizzazione, direzione e coordinamento di progetti di ricerca internazionali. 1 punto per la partecipazione.
- 1 punto per l'organizzazione, direzione e coordinamento di progetti di ricerca nazionali. 0,5 punti per la partecipazione.

g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – ***fino ad un massimo di punti 2/100***

- 1 punto a ciascun brevetto.

h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – ***fino ad un massimo di punti 12/100***

- fino a 1,5 punti per ogni presentazione a congressi e convegni internazionali come relatore (attestato o primo nome del lavoro); 0,2 punti se nome diverso dal primo.
- fino a 1 punto per ogni presentazione a congressi e convegni nazionali (attestato o primo nome del lavoro). 0,1 punti se nome diverso dal primo.
- 0.5 punti per ogni presentazione a congressi e convegni regionali come primo nome (attestato o primo nome del lavoro).

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – ***fino ad un massimo di punti 4/100***

- 2 punti per la titolarità di ogni premio/riconoscimento internazionale;
- 1 punto per la titolarità di ogni premio/riconoscimento nazionale;

- 0,5 punti per la partecipazione ad ogni premio/riconoscimento internazionale;
- 0,2 punti per la partecipazione ad ogni premio/riconoscimento nazionale.

j) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista - ***fino ad un massimo di punti 1/100***

- 1 punto se il candidato ha ottenuto il diploma di specializzazione dell'EFORT

PUBBLICAZIONI

Saranno accettate per la valutazione esclusivamente pubblicazioni indicizzate sul database Scopus e per la determinazione dei parametri bibliometrici, utilizzati per l'attribuzione dei punteggi, la commissione si avvarrà dei database JCR e Scopus.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - ***fino ad un massimo di punti 15/100***

- fino a 1,5 punti se la pubblicazione presenta originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- ***fino ad un massimo di punti 15/100***

- fino a 1,5 punti se congruente

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- ***fino ad un massimo di punti 15/100***

- 1 punto se impact factor dell'anno della pubblicazione superiore a 0 e uguale a 1;
- 2 punti se impact factor dell'anno della pubblicazione superiore a 1 e uguale a 2;
- 3 punti se impact factor dell'anno della pubblicazione superiore a 2

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione- ***fino ad un massimo di punti 15/100***

- 1 punto se il candidato risulta essere nella lista degli autori in posizioni diverse dal primo, secondo, ultimo nome e corresponding author;
- 1,5 punti se il candidato risulta essere nella lista degli autori nella posizione di primo, secondo, ultimo nome e corresponding author.

I candidati sono collocati in graduatoria se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno **65 punti**.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 30 maggio alle ore 11.00.

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 20 giugno alle ore 9.00 presso l'Aula Riunioni della Clinica Ortopedia dell'Università degli Studi di Messina sita presso l'Azienda Ospedaliera Policlinico Universitario "G. Martino", Via Consolare Valeria, 1, Padiglione E, quinto piano (in presenza il membro designato ed i candidati e per via telematica, su piattaforma Teams, gli altri membri della commissione).

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 9.30.

LA COMMISSIONE

Prof. Andrea Ferretti (Presidente)

Prof. Biagio Moretti (Componente)

Prof. Mario Ronga (Segretario)

A handwritten signature in black ink, appearing to read "Mario Ronga". The signature is fluid and cursive, with the first name "Mario" and the last name "Ronga" clearly distinguishable.



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

Il sottoscritto Prof. Andrea Ferretti dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 20 maggio alle ore 9.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 06/F4 e per il Settore Scientifico Disciplinare MED/33 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

20 maggio 2022

Prof. Andrea Ferretti



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

Il sottoscritto Prof. Biagio Moretti dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 20 maggio alle ore 9.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 06/F4 e per il Settore Scientifico Disciplinare MED/33 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

20 maggio 2022

Prof. Biagio Moretti

