



Università  
degli Studi di  
Messina

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, A VALERE SUL PON "RICERCA E INNOVAZIONE" DI CUI AL D.M. 1062/2021 PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA S.C. 08-B1**  
**PROFILO RICHIESTO S.S.D. ICAR/07 Geotecnica- Green**  
**DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA**

**VERBALE N. 1**  
**(Riunione Preliminare)**

L'anno 2021 il giorno 2 del mese di novembre alle ore 14.00 si riunisce al completo, per via telematica, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. prot. n. 2561 del 25 ottobre 2021, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

- |                           |  |
|---------------------------|--|
| Prof. Enrico Conte        | Università degli Studi della Calabria, in collegamento dalla sua abitazione in Rende (Cosenza)   |
| Prof. Sebastiano Rampello | Università degli Studi di Roma, in collegamento dal suo studio nel Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica                                   |
| Prof. Giuseppe Scarpelli  | Università Politecnica delle Marche, in collegamento dal suo studio nel Dipartimento di Scienze e Ingegneria della Materia, dell'Ambiente e Urbanistica. |

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D. Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giuseppe Scarpelli e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Enrico Conte.

La Commissione prende visione del D.R. n. 2207/2021, prot. n. 118107 del 30 settembre 2021, di cui al comunicato MUR pubblicato sulla G.U. IV Serie Speciale - n. 76 del 24 settembre 2021, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e

del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 30 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale e individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

#### **Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri: apporto del candidato ritenuto paritetico con quello degli altri autori se non altrimenti specificato e coerenza con il resto della sua attività scientifica.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista (inglese in base al bando), avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

#### **TITOLI**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguiti in Italia o all'Estero – fino a un massimo di punti 10/100
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero in discipline attinenti al settore scientifico disciplinare ICAR07 - fino a un massimo di punti 10/100

- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a un massimo di punti 5/100
- d) realizzazione di attività progettuale – fino a un massimo di punti 2/100
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – fino a un massimo di punti 5/100
- f) titolarità di brevetti – fino a un massimo di punti 1/100
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a un massimo di punti 5/100
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a un massimo di punti 2/100

## **PUBBLICAZIONI**

Fino a un massimo di punti 4/100 per ciascuna della 15 pubblicazioni presentate per la valutazione, tenendo conto dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - fino a un massimo di punti 1/100;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate - fino a un massimo di punti 1/100;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica - fino a un massimo di punti 1/100;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - fino a un massimo di punti 1/100.

La Commissione, nell'attribuzione dei precedenti punteggi, terrà conto dell'affinità alle tematiche del settore scientifico disciplinare ICAR/07 – Geotecnica e a quelle del progetto di ricerca di cui all'Allegato A del presente bando.

I candidati sono collocati in graduatoria se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno 65 punti.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

- seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 11 novembre alle ore 14.30, in modalità telematica.
- terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 23 novembre alle ore 10.30 in modalità telematica.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo [uop.ricercatori@unime.it](mailto:uop.ricercatori@unime.it), affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 15.30

#### LA COMMISSIONE

Prof. Giuseppe Scarpelli (Presidente)

---

Prof. Sebastiano Rampello (Componente)

---

Prof. Enrico Conte (Segretario)

---



## DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Enrico Conte dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 02.11.2021 dalle ore 14:00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 08/B1 (Geotecnica) e per il Settore Scientifico Disciplinare ICAR/07 (Geotecnica) bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010 n. 240, a valere sul PON "Ricerca e Innovazione" 2014-2020, e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Data, 03.11.2021

Prof. Enrico Conte

**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, A VALERE SUL PON "RICERCA E INNOVAZIONE" DI CUI AL D.M. 1062/2021 PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA**

**S.C. 08-B1**

**PROFILO RICHIESTO S.S.D. ICAR/07 Geotecnica- Green**

**DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA**

**DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

Il sottoscritto Prof. Sebastiano Rampello dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 2 novembre 2021 dalle ore 14.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 08/B1 e per il Settore Scientifico Disciplinare ICAR/07 - Geotecnica, bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010 n. 240, a valere sul PON "Ricerca e Innovazione" 2014-2020, e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Data

02/11/2021

Prof. Sebastiano Rampello







UNIVERSITÀ  
POLITECNICA  
DELLE MARCHE

—  
Dipartimento  
di Scienze  
e Ingegneria  
della Materia,  
dell'Ambiente  
ed Urbanistica  
**SIMAU**

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010 N. 240, A VALERE SUL PON "RICERCA E INNOVAZIONE" DI CUI AL D.M. 1062/2021 PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

S.C. 08-B1

PROFILO RICHIESTO S.S.D. ICAR/07 Geotecnica- Green

DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA

### **DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

Il sottoscritto Prof GIUSEPPE SCARPELLI dichiara di avere partecipato in via telematica alla riunione della Commissione tenutasi il 2 NOVEMBRE 2021 dalle ore 14:00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 08/B1 e per il Settore Scientifico Disciplinare ICAR07-GEOTECNICA bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010 n. 240, a valere sul PON "Ricerca e Innovazione" 2014-2020, e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

2 NOVEMBRE 2021

Prof. GIUSEPPE SCARPELLI

