



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 07/F1 Scienze e Tecnologie Alimentari, PROFILO RICHIESTO S.S.D. AGR/15 Scienze e Tecnologie Alimentari- bandito con DR 1801, prot. 98938 del 05/08/2021 - DIPARTIMENTO DI SCIENZE VETERINARIE, PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA**

**VERBALE N. 1  
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2021 il giorno 01 del mese di dicembre alle ore 17,00 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. 2933, prot. n. 144746 del 22/11/2021, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Vincenzo Gerbi, Università degli Studi Torino

Prof. Vera Agnese Lavelli, Università degli Studi di Milano

Prof. Elena Giovanna Piera Vittadini, Università degli Studi di Camerino

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Vincenzo Gerbi e del Segretario verbalizzante nella persona della prof. ssa Elena Giovanna Piera Vittadini.

La Commissione prende visione del D.R. 1801 prot. n. 98938 del 05/08/2021, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> serie speciale - n. 70 del 03/09/2021, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 60 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

### **Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d), e), j).

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti saranno presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di

allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri: valutazione dell'apporto dei singoli candidati in base all'ordine dei nomi: primo, secondo ultimo o autore corrispondente.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

**Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:**

- **massimo 40/100 punti per i titoli**
- **massimo 60/100 punti per le pubblicazioni**

#### **TITOLI**

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero inerente alle tematiche del SSD AGR/15- **fino ad un massimo di punti 5/100.**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 8/100.**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 10/100** per attività attinenti al SSD AGR/15.

- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – **fino ad un massimo di punti 8/100.**
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti 1/100.**
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino ad un massimo di punti 4/100.**
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino ad un massimo di punti 4/100** se attinenti al SSD AGR/15.

#### **PUBBLICAZIONI**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 20/100** da 0 a 2 punti per ogni pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- **fino ad un massimo di punti 15/100** in misura di 1,5 punti massimo per pubblicazione (0 punti non congrua, 0,5 punti parzialmente congrua, 1,5 punti congrua);
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, considerando le *subject categories* proprie del settore scientifico disciplinare- **fino ad un massimo di punti 12/100** in misura di 1 punto massimo per pubblicazione (riviste Q1: punti 1; Q2: punti 0,5; Q3: punti 0,1; Q4: punti 0);
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione- **fino ad un massimo di punti 10/100**, considerando per ciascuna pubblicazione: primo nome, secondo nome, ultimo nome e autore corrispondente: punti 1; altre posizioni: punti 0,5.

Sarà valuta altresì, in relazione all'età accademica, la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, **fino ad un massimo di punti 3/100.**

Per quanto riguarda l'espletamento della prova orale, l'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese consisterà nella lettura di un brano tratto da un testo scientifico del settore concorsuale e nella sua traduzione in italiano. La Commissione, al fine di accertare l'adeguatezza o meno della conoscenza della lingua straniera, terrà conto dei seguenti elementi:

- 1) capacità di lettura;

19

- 2) capacità di comprensione del testo;
- 3) capacità di esposizione del testo;
- 4) capacità di traduzione;
- 5) conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

**seconda riunione** (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 16 dicembre 2021 alle ore 15,00;

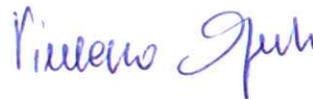
**terza riunione** (discussione pubblica e punteggi) il giorno 17 gennaio 2022 alle ore 9,00, per via telematica tramite piattaforma TEAMS.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo [uop.ricercatori@unime.it](mailto:uop.ricercatori@unime.it), affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 19,15.

LA COMMISSIONE

Prof. Vincenzo Gerbi. (Presidente)  
Prof.ssa Vera Lavelli (Componente)  
Prof. ssa Elena Giovanna Piera Vittadini (Segretario)





**UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MILANO**

*Department of Food, Environmental and Nutritional Sciences*  
*Dipartimento di Scienze per gli Alimenti, la Nutrizione e l'Ambiente*



**DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

La sottoscritta Prof. Vera Agnese Lavelli dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 1 dicembre alle ore 17.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 07 F1 e per il Settore Scientifico Disciplinare AGR/15 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 2.12.2021

Prof. Vera Agnese Lavelli

## **DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

Il sottoscritto Prof.ssa Elena Giovanna Piera Vittadini dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il giorno 1 dicembre 2021 alle ore 17 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 07-F1 e per il Settore Scientifico Disciplinare AGR/15-Scienze e Tecnologie Alimentari bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Camerino, 1 Dicembre 2021



Prof. Elena Vittadini