

## Nucleo di Valutazione dell'Università di Messina Verbale della riunione telematica del 7 giugno 2021

Il Nucleo di Valutazione (NdV) si riunisce, in via telematica tramite la piattaforma Teams, alle ore 09:00 del 7 giugno 2021.

Sono presenti: il Prof. Achille Basile, il Prof. Giancarlo Vecchi, la Dott.ssa Emanuela Stefani, il Prof. Filadelfio Mancuso e il Dott. Domenico Zappia.

Presiede il Prof. Achille Basile ed assume il ruolo di Segretario il Prof. Filadelfio Mancuso. Il Segretario, Prof. F. Mancuso, viene assistito per la verbalizzazione dal Dott. Pietro Bertucelli, Responsabile dell'Unità Operativa Supporto Nucleo di Valutazione, e dall'Ing. Fabrizio De Gregori, Responsabile dell'Unità Organizzativa Supporto al Sistema di AQ, i quali partecipano alla riunione.

I punti all'ordine del giorno sono i seguenti:

1. Comunicazioni
2. Audizione del Magnifico Rettore nell'ambito della procedura di valutazione del Direttore Generale - SMVP 2020, par. 3.1
3. Valutazione della performance organizzativa, degli obiettivi individuali e del comportamento organizzativo del Direttore Generale anno 2020
4. Audit Dipartimento di Scienze cognitive psicologiche pedagogiche e degli studi culturali
5. Parere sul conferimento diretto di incarichi didattici ad esperti di alta qualificazione scientifica e professionale (art. 23, comma 1, l. n. 240/2020 e art. 3, comma 3, lett. a, Regolamento d'Ateneo - D.R. n. 1365 del 24-06-2019)
6. Parere sulla proposta di attivazione Corsi di Alta Formazione
7. Varie ed eventuali

---

Il Prof. A. Basile dichiara aperta la seduta alle ore 09:05.

### **Punto 1 - Comunicazioni**

Non ci sono comunicazioni.

## **Punto 2 - Audizione del Magnifico Rettore nell'ambito della procedura di valutazione del Direttore Generale - SMVP 2020, par. 3.1**

Il Presidente rappresenta al NdV che, in forza del SMVP 2020, par. 3.1, con riguardo al ciclo della performance 2020, *“il Nucleo di Valutazione, propone al CdA, sentito il Rettore (in particolare per la parte di comportamento organizzativo), la valutazione della performance organizzativa, degli obiettivi individuali e del comportamento organizzativo del Direttore Generale”*, sulla base di apposita relazione del valutando, accompagnata dalle schede di rendicontazione dei risultati e di autovalutazione sul grado di raggiungimento dei singoli obiettivi.

Il Direttore Generale dell’Ateneo, Avv. Francesco Bonanno, ha trasmesso la propria relazione sugli obiettivi individuali di performance - anno 2020, con documenti a supporto e la scheda per la valutazione finale degli obiettivi di comportamento completa di autovalutazione (prot. n. 67529 del 24/05/2021), dando così avvio all’*iter* valutativo.

Il Presidente rappresenta quindi di aver formalmente invitato alla presente seduta il Magnifico Rettore, Prof. Salvatore Cuzzocrea, giusta nota prot. n. 71081 del 31/05/2021.

Il Prof. A. Basile, a nome di tutto il Nucleo, dà dunque il benvenuto al Magnifico Rettore, che si collega in via telematica alla riunione sulla piattaforma Microsoft Teams, e procede ad acquisirne il parere di rito.

Il resoconto dell’audizione del Rettore è riportato nell’allegato n. 1 al presente verbale (secretato).

Il Nucleo dà mandato all’U. Op. Supporto al NdV di inviare al Magnifico Rettore e al Responsabile dell’Unità di Coordinamento Tecnico Pianificazione Strategica, Controllo di Gestione e Reporting, con protocollo riservato, l’estratto del verbale sul presente punto unitamente all’allegato n. 1.

Il Presidente ringrazia il Prof. S. Cuzzocrea che si allontana infine dalla riunione.

## **Punto 3 - Valutazione della performance organizzativa, degli obiettivi individuali e del comportamento organizzativo del Direttore Generale anno 2020**

Il Presidente rammenta che, in base al SMVP 2020, par. 3.1, con riguardo al ciclo della performance 2020, *“il Nucleo di Valutazione, propone al CdA, sentito il Rettore (in particolare per la parte di comportamento organizzativo), la valutazione della performance organizzativa, degli obiettivi individuali e del comportamento organizzativo del Direttore Generale”*, sulla scorta di

apposita relazione del valutando, accompagnata dalle schede di rendicontazione dei risultati e di autovalutazione sul grado di raggiungimento dei singoli obiettivi.

Il prof. Achille Basile dichiara aperta la discussione sul punto. Poiché il DG ha inviato le schede con la valutazione finale degli obiettivi di comportamento dei Dirigenti dell'Ateneo per l'anno 2020 (nota prot. n. 72210 del 4 giugno u.s.), al fine di consentire al NdV i dovuti approfondimenti, il Presidente propone di aggiornare alla prima riunione utile la *“valutazione della performance organizzativa, degli obiettivi individuali e del comportamento organizzativo del Direttore Generale”* per l'anno 2020.

Il NdV approva la proposta del prof. Basile e fissa per il 18 giugno p.v. ore 9 la data della prossima riunione.

#### **Punto 4 – Audit Dipartimento di Scienze Cognitive, Psicologiche, Pedagogiche e degli Studi culturali (COSPECS)**

Il Presidente rammenta che nella seduta del 05/05/2021 il Nucleo ha riscontrato i documenti di autovalutazione compilati dal Dipartimento di Civiltà Antiche e Moderne (DICAM) e dai relativi CdS di:

- Scienze della Formazione e della Comunicazione (L-19/L-20);
- Scienze e tecniche psicologiche (L-24);

Il Prof. A. Basile avvia, quindi, la visita alle predette Strutture periferiche mediante collegamento telematico sulla piattaforma Microsoft Teams, secondo il cronoprogramma che segue, comunicato agli interessati giusta nota prot. n. 71834 del 01/06/2021:

Orario	Audit
10.30-11.00 (30 min)	Direttore del Dipartimento, Referente per la Qualità
11.10-11.50 (40 min)	Scienze della Formazione e della Comunicazione (L-19/L-20): Coordinatore, Gruppo AQ CdS
12.00-12.40 (40 min)	Scienze e tecniche psicologiche (L-24): Coordinatore, Gruppo AQ CdS
12.50-13.10 (20 min)	Incontro con la CPDS

#### **Ore 11.20 inizio audit Dipartimento COSPECS**

**Intervengono: prof. P. Perconti (Direttore) e prof. D. De Salvo (Referente AQ)**

Il Prof. Basile saluta gli intervenuti e introduce il Nucleo, ribadendo le finalità delle audizioni. L'audit inizia con la richiesta di chiarimento su come il Dipartimento organizza il suo impegno nelle due sedi di Messina e Noto. In particolare, si chiede se sia prevista una stabile presenza di docenti a Noto.

Dando per scontata l'azione didattica su entrambe le sedi, il prof. Perconti risponde che sul fronte della ricerca il dipartimento è attivo a Messina; tuttavia, esiste un centro, il CRISCAT, che opera a Noto e sta attrezzando un laboratorio di ricerca sulle neuroscienze. È stato programmato di erogare un assegno di ricerca con incardinamento del contrattista esclusivamente nella sede di Noto. In linea di massima la presenza di docenti a Noto si limita ad alcuni giorni della settimana.

Il prof. Basile sottolinea come lo svolgimento di attività di ricerca e una più estesa presenza dei docenti a Noto potrebbero avere un impatto significativo sul territorio al pari dell'attività didattica. In particolare, ciò è tanto più vero in quanto gli studenti intervistati sono soddisfatti dei CdS attivi presso la sede distaccata. Si tratterebbe di un completamento opportuno dell'intervento nel territorio dell'Ateneo Peloritano.

Il Prof. Mancuso pone l'accento sul fatto che il Dipartimento non ha inviato la documentazione relativa all'accreditamento della sede di Noto.

Il Presidente chiede di commentare i seguenti aspetti che il Nucleo ritiene debbano essere meglio valorizzati: 1) la definizione di linee strategiche del Dipartimento (non si è riscontrata una definizione armonica); 2) i criteri per l'allocazione delle risorse da definire ex-ante.

Il Direttore, ringraziando per l'analisi e il feedback fornito su questi due aspetti, riconosce un difetto nella documentazione del Dipartimento che, pur adottando di fatto linee strategiche, non le ha esplicitate chiaramente nei documenti. Quindi, secondo il prof. Perconti, si tratta più di una carenza documentale che sostanziale, essendo ben definite le linee strategiche dipartimentali. Il Direttore chiarisce che la missione del COSPECS è coniugare le scienze sociali umanistiche con le nuove tecnologie ("new humanities"). Dunque, rispetto al Dipartimento DICAM, con cui è naturale effettuare un confronto, la missione del COSPECS è più orientata sulla tecnologia e sul territorio. Tra i 69 docenti del Dipartimento la distribuzione tra discipline afferenti alle scienze cognitive e quelle proprie degli studi culturali è paritaria. Il prof. Basile apre una riflessione sulla difficoltà nel definire linee strategiche armoniche considerati la dimensione e i vari ambiti di studio del Dipartimento.

Il prof. Basile chiede poi informazioni circa le politiche del Dipartimento sul reclutamento delle risorse.

Il prof. Perconti riferisce sul dibattito avvenuto all'interno del Dipartimento tra un'allocazione basata su un qualche "algoritmo" e un'allocazione fondata più sui "contenuti". Il Dipartimento ha scelto una via non affidata esclusivamente ad algoritmi, ma riferita ai contenuti disciplinari (il reclutamento recente è stato guidato dalle esigenze didattiche). In particolare, riferisce che sono

stati applicati i seguenti criteri: tutti i settori con almeno un ricercatore a t.i. abilitato per il passaggio ad associato hanno avuto una chiamata; mentre, per i settori con associati abilitati in prima fascia, l'opportunità è stata assicurata nel 50% dei casi. Per quanto riguarda il reclutamento sulle posizioni iniziali (RTD, assegni di ricerca), in ciascuna delle aree CUN su cui opera il Dipartimento è stata attivata una chiamata. Quindi, la politica di reclutamento è stata guidata, ritiene il Direttore, dall'equilibrio e dalle necessità della didattica. L'idea è stata quella di chiamare delle posizioni che siano funzionali per i CdS, al fine di dare loro un'opportuna solida. Tant'è che dal prossimo anno il COSPECS sarà quasi autonomo per quanto riguarda la docenza di riferimento per i propri CdS.

Il Presidente Basile, affermando di ritenere conciliabili i criteri per il reclutamento di cui sopra, ribadisce il suggerimento di una esplicita condivisione degli stessi all'interno del Consiglio di Dipartimento e di effettuare una programmazione, da aggiornare annualmente, analizzando tutti gli indicatori possibili. Al riguardo il prof. Mancuso invita a osservare i criteri del S.A. e il criterio ANAC di valorizzare principalmente i settori scoperti.

Il prof. Basile segnala il problema, emerso durante gli audit con gli studenti, delle difficoltà riscontrate dai soggetti con DSA e dei difficili rapporti con le segreterie studenti (quanto a Noto per carenze informative e quanto a Messina per difficoltà nel raggiungere il personale di segreteria).

Il Direttore dichiara di avere chiesto all'Amministrazione Centrale di permettere anche alla segreteria di Noto di svolgere le funzioni amministrative. Ma è un'attività che non dipende dal Dipartimento. Grazie ad un'azione intrapresa con il personale tecnico amministrativo, il prof. Perconti ritiene che la situazione dei rapporti con le segreterie centrali stia migliorando.

Per quanto riguarda il problema degli studenti con disabilità, i bandi per le attività di tutoraggio vengono gestiti a livello centrale d'Ateneo e spesso espletati in ritardo. Comunque, il Dipartimento farebbe tutto il possibile per venire incontro a tali studenti.

Infine, il prof. Basile porge una domanda al referente AQ circa la carenza di documentazione dei gruppi AQ.

Il prof. De Salvo sottolinea la problematicità della rappresentanza studentesca e afferma che i dati sull'AQ saranno aggiornati sul sito web (con tutte le problematiche, comunque, dovute alla transizione dal vecchio al nuovo portale d'Ateneo). Nel frattempo, è stato avviato un percorso di riformulazione dei gruppi AQ.

**Ore 12.15 fine audizione Dipartimento**

---

**Ore 12.20 inizio audizione Scienze della Formazione e della Comunicazione (L-19/L-20).**

**Intervengono: Coordinatore, prof.ssa A. Falzone e alcuni componenti del gruppo AQ: prof.ssa V. Cardella, prof. F. Parisi, prof. F. P. Campione.**

Dopo le parole introduttive (comuni a tutti gli incontri), il prof. Basile ricorda il timore del Nucleo che autovalutazioni particolarmente elevate dal punto di vista del punteggio numerico (pur nella soggettività dell'interpretazione dei valori) riducano l'attenzione sugli argomenti; mentre, il Nucleo, in vista di future visite di accreditamento periodico, vorrebbe evitare che i CdS siano deconcentrati sui problemi che si presentano. Segnala, inoltre, il punto relativo alla segreteria studenti e passa la parola al prof. Vecchi il quale, ritenendo debole l'analisi del contesto in base alla quale è stato sviluppato il CdS, pone due domande: 1) come specificare meglio il collegamento tra gli obiettivi formativi e le richieste del mondo del lavoro (in particolare per L-20); 2) quale sia l'effettivo apporto delle attività di orientamento e tutoraggio, considerato che si rileva un certo ritardo nelle carriere degli studenti.

La prof.ssa Falzone ritiene che la storicità del corso e la struttura della SUA non permetta di aggiornare "agevolmente" gli obiettivi in base alle nuove necessità emergenti" (ad esempio, come citato dalla SUA 2020, quelle provenienti dalle parti sociali e dalle organizzazioni rappresentative del mondo del lavoro per la classe L-20). Concorda sulla generosità dei punteggi di autovalutazione, dicendo che comunque è stata un'esperienza utile ai fini del miglioramento. Elogia il comportamento del gruppo AQ che lavora in maniera molto intensa anche tenendo conto dell'esperienza dello studente. Inoltre, ricorda l'istituzione di una buona prassi che consente al CdS di selezionare un certo numero di strutture di enti ospitanti che favoriscano l'operatività delle competenze degli studenti dal punto di vista pratico. Sottolinea come i bacini d'attrazione del CdS siano diversi tra Noto e Messina ed è consapevole delle difficoltà che gli studenti hanno con le segreterie, ma crede siano temporaneamente dovute anche al periodo pandemico. La comunicazione che si instaura a Noto (tra studenti e personale di segreteria) è diversa rispetto a quella di Messina (a Noto ci sarebbe più attenzione per motivi sostanzialmente di numeri). Al Consorzio di Noto (CUMO) è stato chiesto di allineare le informazioni pubblicate sul proprio sito rispetto a quelle del sito di Messina.

Un'ulteriore osservazione del prof. Vecchi riguarda l'organizzazione dei percorsi flessibili (relazione tra l'organizzazione dei percorsi e i risultati conseguiti), e la differenza che si riscontra tra le

carriere relativamente alle due classi di laurea. Si chiede di fornirne una spiegazione se la questione è stata analizzata.

La Coordinatrice richiama la stretta sinergia con il COP (Centro Orientamento e Placement d'Ateneo), soprattutto per colmare il ritardo al primo anno degli studenti di Noto (che provengono da altri CdS). Viene prestata attenzione sulla acquisizione di almeno 40 CFU da parte degli studenti del primo anno. A Messina con il supporto del COP, a Noto con il diretto impegno dei docenti.

Il prof. Parisi, gruppo AQ, riferisce del differente rendimento di L-20 rispetto al L-19, affermando che sono state intraprese iniziative specifiche volte a colmare il divario e che i risultati richiedono del tempo ulteriore per manifestarsi.

Il Prof. Vecchi chiede conto della esiguità del livello di internazionalizzazione. Il prof. Paolo Campione esprime la consapevolezza del CdS riguardo tale debolezza, comune a diversi corsi dell'Ateneo. Egli ritiene che la presenza di una componente studentesca in maggioranza femminile non favorisca il dato, considerata l'iperprotettività delle famiglie che preferiscono non inviare le figlie all'estero. Il CdS cerca comunque di incentivare i viaggi studio all'estero. La prof.ssa Cardella sottolinea che a Noto il dato è ancora peggiore rispetto a Messina, a causa della situazione economica locale.

Il prof. Basile sottolinea quanto riferito dal prof. Campione, ringrazia e congeda gli intervenuti.

**Fine audizione ore 13.10**

---

**Ore 13.15 inizio audit CdS Scienze e tecniche psicologiche (L-24):**

**Coordinatore prof.ssa A. Gangemi, Gruppo AQ CdS: prof.ssa V. Cardella e prof. I. Formica.**

Il Prof. Basile introduce, quale primo punto di discussione, la necessità di chiarire le esigenze che hanno portato alla decisione di programmare localmente l'accesso. Si tratta di un CdS originariamente presente solo a Messina e successivamente sdoppiato nella sede di Noto (peraltro, il Presidente dà atto che l'intervista degli studenti ha fatto emergere la loro soddisfazione e riferisce l'opinione del Nucleo, al quale l'avvio del CdS a Noto pare ben riuscito). Il Nucleo ha notato che a Messina le immatricolazioni annue erano nell'ordine di 300 unità; pertanto, non comprende l'esigenza dell'accesso programmato a 500 iscritti (250 per la sede di Messina e 250 per la sede di Noto). Ciò alla luce dell'appesantimento amministrativo che l'accesso programmato inevitabilmente genera.

Chiede di intervenire il Prof. Formica (componente del gruppo AQ del CdS), il quale segnala che probabilmente il motivo dei numeri più bassi è dovuto all'istituzione a Messina di un altro CdS

della stessa classe in altro Dipartimento. La coordinatrice Prof.ssa Gangemi concorda con l'intervento del prof. Formica.

La dr.ssa Stefani rammenta che, mediamente, i punteggi di autovalutazione sono elevati e invoca come esempio un punto d'attenzione su cui l'autovalutazione è stata alta sebbene non elevatissima: la progettazione del CdS e l'interlocuzione con il mondo del lavoro iniziata nel 2014. Nel maggio 2020 c'è stato un ulteriore incontro con la rappresentanza del mondo del lavoro e chiede quali conseguenze siano derivate sulle iniziative di orientamento e tutorato.

La prof.ssa Gangemi richiama il progetto Prometheus (POT) e riferisce di una serie di bandi concepiti per realizzare attività al fine di monitorare le esigenze degli studenti in termini di orientamento e tutorato. La pandemia, aggiunge il prof. Formica, ha rallentato alcune iniziative di orientamento, anche se sono state svolte diverse iniziative online: il prof. Cicero ha organizzato due sportelli online per gli studenti fuori corso e per la scrittura della tesi.

Il Nucleo, tuttavia, osserva che nonostante tali iniziative non si registrano miglioramenti nelle carriere degli studenti e sul tasso di abbandono.

La prof.ssa Gangemi risponde che il voto su orientamento e tutorato è in relazione all'azione messa in atto, non tanto sui risultati ottenuti (e ne riconosce comunque l'eccesso). La Prof.ssa Cardella, in merito agli indicatori, afferma che la preparazione iniziale degli studenti di Noto è più carente rispetto a quella che si riscontra a Messina, per questo motivo afferma che il CdS vuole avvalersi degli strumenti offerti dal POT e si sta cercando di capire come colmare questo gap soprattutto per gli studenti al primo anno.

Il Presidente interviene per ribadire che le critiche all'autovalutazione sono intese ad accompagnare il CdS ad una autovalutazione più consapevole e ad essere preparato per un'eventuale visita di accreditamento periodico. Chiede poi di commentare la flessibilità dei percorsi formativi, non solo per quanto riguarda gli studenti lavoratori. In particolare, tenendo conto della naturale vocazione, invita il CdS ad essere attento al lato psicologico della formazione.

La Coordinatrice riferisce che il CdS si appoggia a tutte le iniziative d'ateneo. C'è attenzione per il supporto agli studenti con esigenze particolari secondo le iniziative dell'Ateneo. Il prof. Basile chiede se ci sono iniziative proprie del CdS, le quali, in caso affermativo, andrebbero ben messe in evidenza.

La prof.ssa Gangemi riferisce dell'intenzione di muoversi in tal senso, ma riconosce di dover migliorare sulla gestione degli studenti con esigenze particolari o disabilità.

Il prof. Formica chiede di precisare se per flessibilità si intenda la possibilità di garantire un



maggior numero di appelli.

Il Nucleo ha registrato dalle CPDS che gli studenti desiderano più appelli, ma non è questo il punto principale da sottolineare. Come ordinariamente inteso, ci si riferisce alla capacità del CdS di approntare o assecondare piani di studio individuali a fronte di esigenze particolari (lavoratori, madri, madri lavoratrici, studenti con disabilità, etc.) o di vocazioni particolari.

Interviene la prof. Cardella, riferendo della sua esperienza nel gruppo di AQ di due CdS: mentre nel L-19/20 ci sono state richieste particolari, nella L-24 non sono mai state avanzate richieste per esigenze particolari che potessero portare alla rimodulazione dei piani di studio. La Coordinatrice lo conferma, evidenziando che per questo non è mai stato affrontato il problema, tuttavia, sottolinea che è disponibile un ventaglio di insegnamenti affini e integrativi.

Il prof. Formica ritiene che i piani di studi non vadano affidati agli studenti: “Quando si dà loro voce, essi lamentano solo che c’è poca pratica e molta teoria”. Chiude il suo intervento illuminando i presenti con la massima secondo cui non c’è migliore pratica di una buona teoria.

Il Nucleo, ribadisce che la capacità di accogliere richieste ben motivate degli studenti, le quali portino eventualmente all’organizzazione di piani di studio particolari per tempistica o contenuti (coerenti con il progetto formativo del CdS e soggetti ad approvazione), costituisce uno degli elementi qualitativi rilevanti nella valutazione di un CdS.

L’ultimo argomento affrontato è la diminuzione dei docenti di riferimento. Emerge che essa è dovuta al passaggio di docenti all’omologo CdS incardinato nel Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale. Il problema è all’attenzione del Dipartimento COSPECS per la definizione delle azioni di reclutamento.

Il prof. Basile congeda e ringrazia gli intervenuti.

**Fine audit ore 14.00.**

---

**Ore 14.05 inizio Audizione CPDS.**

**Intervengono la coordinatrice prof.ssa C. Sindoni e il sig. S. Costantino (rappresentante studenti)**

La lettura della relazione riporta lamentele sulle strutture, ma l’ascolto degli studenti di Noto, che sarebbero molto soddisfatti, suggerisce al Nucleo che probabilmente le criticità sono riferite al CdS incardinato a Messina. Il Nucleo vorrebbe sentire su questo la CPDS.

La prof.ssa Sindoni conferma quanto ipotizzato dal Nucleo, affermando che la sede messinese di via Concezione è priva di spazi idonei alla socializzazione. Purtroppo, questa opportuna precisazione non è riportata nella relazione. Lo conferma lo studente Costantino (di Noto) e viene

ricordato che la sede di Messina è in fase di ristrutturazione. Entrambe le sedi sono in “forte” miglioramento per quanto riguarda le strutture e i laboratori. Noto ha 2 aule magne collegate mediante streaming, per cui è possibile seguire in contemporanea la lezione dei docenti in entrambe le aule. Lo studente presume che le lamentele dipendano da una condizione temporanea della struttura di Messina.

Il prof Mancuso comunica al Nucleo che la sede di Messina è di proprietà del Comune, ed in comodato d’uso all’Università a partire dagli anni 20. Pertanto, la ristrutturazione compete all’ente proprietario che non è l’Ateneo.

Il prof Basile menziona la sovrapposizione, talvolta, di orari delle lezioni lamentata dagli studenti di Noto. Chiede se il problema è stato segnalato e discusso in CPDS e se le indicazioni fornite dalla relazione della CPDS vengono eventualmente recepite dai CdS del Dipartimento.

La prof.ssa Sindoni riferisce che nessuna sovrapposizione di orario delle lezioni è stata segnalata alla CPDS, la quale ha peraltro attivato un’e-mail per le segnalazioni degli studenti e ha svolto numerose riunioni (7 nell’anno 2020). Riferisce quanto segue: “abbiamo segnalato problemi che non sono stati presi in carico dai CdS”.

Il commento finale del prof. Basile è che essendo impegnati nella CPDS 12 docenti su 69, il fatto che le loro segnalazioni (a parte quanto “dovuto” agli studenti) non siano prese in carico è una cosa molto negativa.

**Ore 14.25 fine audit.**

Il Nucleo dà quindi mandato all’*U. Op. Supporto NdV* di inviare l’estratto del presente punto all’o.d.g., corredato dell’allegato n. 2 (schede con giudizi finali), al Magnifico Rettore, al Prorettore alla Didattica, al Prorettore alla Ricerca, al Prorettore all’Internazionalizzazione, al Presidio della Qualità, al Direttore del Dipartimento di Scienze Cognitive Psicologiche Pedagogiche e degli Studi Culturali, ai Coordinatori dei CdS valutati, al Presidente della CPDS del Dipartimento, nonché al Direttore Generale.

**Punto 5 – Parere sul conferimento diretto di incarichi didattici ad esperti di alta qualificazione scientifica e professionale (art. 23, comma 1, l. n. 240/2020 e art. 3, comma 3, lett. a, Regolamento d’Ateneo - D.R. n. 1365 del 24-06-2019)**

Ai sensi degli artt. 23, comma 1, l. n. 240/2010, e 3, comma 3, lett. a), Regolamento di cui al D.R. n. 1365 del 24-06-2019 nonché in forza della nota rettorale prot. n. 8170 dell’11-02-2015, della lettera del Prorettore alla Didattica ed ai Servizi agli studenti, Prof. Gioacchino Francesco La Torre, prot. n. 46494 del 22-05-2020 e della nota rettorale del 25-05-2020 (prot. n. 48083 del 28-05-2020), il NdV deve verificare la congruità del curriculum scientifico e/o professionale di esperti di alta qualificazione, proposti dalle Strutture competenti per il conferimento diretto di incarichi di insegnamento di alta qualificazione.

Al fine di esitare i pareri di congruità, il Nucleo è tenuto anzitutto ad acquisire per ogni incarico gli elementi indicati nelle missive prot. n. 8170/2015, prot. n. 46494/2020 e prot. n. 48083/2020, che devono emergere dai deliberati delle Strutture proponenti. Quindi il NdV, esaminate le caratteristiche delle discipline ed i curricula dei soggetti proposti per gli incarichi, esprime i pareri sulla scorta dei dati risultanti dalle predette delibere.

Il NdV prende atto che, per gli adempimenti di propria competenza, sono pervenute istanze dalle seguenti Strutture:

- Dipartimento di Patologia umana dell’adulto e dell’età evolutiva “Gaetano Barresi” – prot. n. 70225 del 28/05/2021 – per la Scuola di Specializzazione in Otorinolaringoiatria
- Dipartimento di Giurisprudenza - prot. 64078 del 17/05/2021 - per la Scuola di Specializzazione delle Professioni Legali

Il NdV procede dunque al prescritto esame.

**Dipartimento di Patologia umana dell’adulto e dell’età evolutiva “Gaetano Barresi”**

Preso atto delle motivazioni addotte dal Dipartimento e valutato il contenuto dei CV pervenuti, il Nucleo esprime giudizio di **congruità** del curriculum professionale per il conferimento diretto del seguente incarico di insegnamento:

- Tecniche chirurgiche Naso e Seni Paranasali (SSD: MED/31): Prof. Stelio Antonio Mocella;

## Dipartimento di Giurisprudenza

Preso atto delle motivazioni adottate dal Dipartimento e valutato il contenuto dei CV pervenuti, il Nucleo esprime giudizio di **congruità** del curriculum professionale per il conferimento diretto dei seguenti incarichi di insegnamento:

- Ordinamento forense (SSD: IUS/14 – IUS/15 – IUS/20): Avv. Vincenzo Ciraolo;
- Ordinamento giudiziario (SSD: IUS/15- IUS/16): Dott.ssa Laura Romeo;
- Ordinamento giudiziario (SSD: IUS/15- IUS/16): Dott.ssa Caterina Mangano;

Per quanto concerne l'incarico relativo all'insegnamento Ordinamento forense (SSD: IUS/14 – IUS/15 – IUS/20) Avv. Giovanni Arena, il Nucleo rinvia alla prossima seduta utile per approfondimenti e integrazioni.

Il Nucleo dà quindi mandato all'*U. Op. Supporto al NdV* di inviare l'estratto di quanto deliberato al Rettore alla Didattica, al Direttore *D.A. Organizzazione e Gestione delle Risorse Umane*, alla Responsabile *U.ORG. Personale Docente*, nonché alla Responsabile *U. OP. Affidamenti e Contratti per la didattica*.

## Punto 6 – Parere sulla proposta di attivazione Corsi di Alta Formazione

Il Presidente fa presente che, ai sensi dell'art. 12, comma 2, "Regolamento dei Corsi di Alta Formazione" (D.R. n. 317 del 07/02/2020), il Nucleo deve esprimere un parere sulle proposte di attivazione dei Corsi di Perfezionamento e dei Master.

Alle valutazioni del NdV è stata rimessa dai competenti Uffici la seguente proposta:

1. Master di I livello in Organizzazione e gestione delle Istituzioni scolastiche in contesti multiculturali (prot. n. 65567 del 20/05/2021);

Le griglie di valutazione insieme al parere finale, approvati all'unanimità dal NdV, sono allegati al presente verbale di cui fanno parte integrante (**allegato n. 3**).

Il Nucleo approva seduta stante e dà quindi mandato all'*U. Op. di Supporto NdV* di trasmettere la presente delibera con i relativi allegati all'*U. Op. Corsi di Perfezionamento e all'U.Op Master*.

## Punto 7 - Varie ed eventuali

Non vi sono varie ed eventuali da discutere.

La seduta viene sciolta alle ore 14:40.

**Il Presidente**

**f.to Prof. Achille Basile**

**Il Segretario**

**f.to Prof. Filadelfio Mancuso**

**ALLEGATO N. 1**  
**Resoconto dell’Audizione del Magnifico Rettore del 7 giugno 2021**  
**ai fini della valutazione della performance 2020**  
**del Direttore Generale**

**SECRETATO**

ALLEGATO N. 2

Indicazioni fonti documentali - Dipartimento

Università degli Studi di Messina

Visita di Audit del NdV: 07/06/2021

Dipartimento di Scienze cognitive, Psicologiche,  
Pedagogiche e Studi culturali (COSPECS)

Da restituire in formato Word al Nucleo di Valutazione entro e non oltre il 04-09-2020

Istruzioni per la redazione

1. L'elenco delle fonti documentali è uno solo per ciascun "punto di attenzione". Compilare la seguente Tabella A con la denominazione dei documenti della Struttura riconducibili ai documenti chiave (cfr. paragrafo 7.3.1 delle Linee Guida) e riportare per ogni documento la Sezione/paragrafo/pagine pertinenti al punto di attenzione.
2. Qualora si ritenga opportuno aggiungere ulteriori fonti documentali relativamente al punto di attenzione, inserirle nei "documenti a supporto". Si raccomanda di indicare per ciascun punto di attenzione un numero limitato di "documenti a supporto" (indicativamente non più di tre).
3. Si raccomanda di assegnare alle fonti documentali titoli esplicativi o di caratterizzarne l'ambito di utilizzazione accompagnandole con una "indicazione sintetica", priva di giudizi di merito, dei contenuti da esaminare. Esempi:
  - Relazione del Rettore sul bilancio di previsione 2015  
[http://www.unixx.it/Ateneo/Governo/Ufficio-Fa/Consiglio-/2015/13-verbale\\_web.pdf](http://www.unixx.it/Ateneo/Governo/Ufficio-Fa/Consiglio-/2015/13-verbale_web.pdf)
  - Per gli obiettivi della Programmazione triennale 2015-17 perseguiti, e per il loro livello di raggiungimento, si veda la Relazione di convalida del Nucleo di valutazione:  
<http://www.unixx.it/Ateneo1/NDV/Pareri/Relazione-nucleo-2016.pdf>

e **non** come in questo esempio che contiene un giudizio di merito:

- Gli obiettivi della Programmazione triennale 2015-17 sono stati completamente raggiunti, si veda la Relazione di convalida del Nucleo di valutazione:  
<http://www.unixx.it/Ateneo1/NDV/Pareri/Relazione-nucleo-2016.pdf> (La Struttura in caso di documenti di notevoli dimensioni può indicare il riferimento di sezione/paragrafo dove sono collocate le informazioni necessarie).
4. Le fonti documentali vanno riportate in forma di elenco a punti, Calibri 10, spaziatura 6pt prima, seguendo le indicazioni riportate nel campo per ciascun "punto di attenzione".

**Tabella A: Documenti chiave (R4.B).**

Requisito	Documenti chiave (cfr. paragrafo 7.3.1 delle Linee Guida)	Denominazione del documento	Collegamento ipertestuale ( <a href="#">link</a> ) a cui si trova
<b>R4.B “Qualità della ricerca e della terza missione”</b>	Documenti programmatici dei Dipartimenti oggetto di visita	- Documento di programmazione COSPECS 2018 - Piano triennale COSPECS 2020-22	- file “Documento di programmazione 2018” - file “Piano triennale 2020-22”

**Qualità della ricerca e della terza missione.**

**Requisito**

**R4**

*Il sistema di AQ della ricerca e della terza missione è efficace, definito nei suoi orientamenti programmatici dall’Ateneo e perseguito dai Dipartimenti e da altre strutture assimilabili.*

**Indicatore**

**R4.B**

Obiettivo: accertare che i Dipartimenti definiscano e mettano in atto strategie per il miglioramento della qualità della ricerca coerentemente alla programmazione strategica dell’Ateneo e che dispongano delle risorse necessarie.

**Indicazioni per la formulazione dei Punteggi per i Punti di Attenzione (PA):**

Nel riquadro della colonna PA va assegnato un punteggio (da inserire nella colonna PA Autovalutazione ad opera del Dipartimento). I punteggi sono associati ai seguenti giudizi da 1 a 10:

- PA= 9 o 10 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono ottimi risultati e possono essere oggetto di segnalazione agli altri Atenei. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una “segnalazione di prassi meritoria”.
- PA= 7 o 8 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono buoni risultati.
- PA= 6 – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA garantiscono l’assenza di criticità rilevanti, o il loro superamento in tempi adeguati<sup>1</sup>.
- PA= 4 o 5 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene approvato con riserve. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una “Raccomandazione”.
- PA= < 4 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di criticità importanti. Il punto di attenzione non viene approvato e il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una “Condizione”.

<sup>1</sup> Tale punteggio può essere associato alla presenza di criticità, purché queste siano state rilevate dal sistema di AQ e quindi siano state poste in essere attività volte al loro superamento.



In seguito al punteggio assegnato formulare un testo sintetico, di poche righe, che motiva la “segnalazione di prassi meritoria”, la “raccomandazione” oppure la “condizione”.

Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA Autoval.
<b>R4.B.1</b>	<p>Definizione delle linee strategiche</p> <p>Il Dipartimento ha definito una propria strategia sulla ricerca e le sue eventuali ricadute nel contesto sociale (Terza Missione), con un programma complessivo e obiettivi specifici definiti in base alle proprie potenzialità e al proprio progetto culturale?</p> <p>Gli obiettivi proposti sono plausibili e coerenti con le politiche e le linee strategiche di Ateneo?</p> <p>Sono compatibili con le potenzialità e gli obiettivi generali del Dipartimento e tengono anche conto dei risultati della VQR, della SUA-RD e da eventuali altre iniziative di valutazione della ricerca e della terza missione attuate dall'Ateneo? Dispone di un'organizzazione funzionale a realizzare la propria strategia?</p>	<b>7</b>
<b>R4.B.2</b>	<p>Valutazione dei risultati e interventi migliorativi</p> <p>Il Dipartimento analizza periodicamente gli esiti del monitoraggio dei risultati della ricerca condotta al proprio interno, svolto attraverso la SUA-RD, eventualmente integrata da altre iniziative specifiche?</p> <p>Vengono condotte analisi convincenti dei successi conseguiti, degli eventuali problemi e delle loro cause?</p> <p>Le azioni migliorative proposte sono plausibili e realizzabili?</p> <p>Ne viene monitorata adeguatamente l'efficacia?</p>	<b>7</b>
<b>R4.B.3</b>	<p>Definizione e pubblicizzazione dei criteri di distribuzione delle risorse</p> <p>Il Dipartimento indica con chiarezza i criteri e le modalità di distribuzione interna delle risorse (economiche e di personale), coerentemente con il programma strategico proprio e dell'Ateneo?</p> <p>Sono specificati i criteri di distribuzione di eventuali incentivi e premialità?</p> <p>Tali criteri sono coerenti con le linee strategiche dell'Ateneo, le indicazioni e metodologie della VQR, della SUA-RD e di eventuali altre iniziative di valutazione della ricerca e della terza missione attuate dall'Ateneo?</p>	<b>6</b>

Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA Autoval.
<b>R4.B.4</b>	<p>Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla ricerca</p> <p>I servizi di supporto alla ricerca assicurano un sostegno efficace alle attività del Dipartimento? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del Dipartimento ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]</p> <p>Esiste un'attività di verifica della qualità del supporto fornito a docenti, ricercatori e dottorandi nelle loro attività di ricerca? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del Dipartimento ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]</p> <p>Esiste una programmazione del lavoro svolto dal personale tecnico-amministrativo, corredata da responsabilità e obiettivi e che sia coerente con il progetto del Dipartimento?</p> <p>Sono disponibili adeguate strutture e risorse di sostegno alla ricerca e, in particolare, ai Dottorati di Ricerca (se presenti)? (E.g. Spazi, biblioteche, laboratori, infrastrutture IT...)</p> <p>I servizi sono facilmente fruibili dai dottorandi, ricercatori e docenti del Dipartimento?</p>	<b>7</b>

*(Il campo <PA AUTOVALUTAZIONE> deve esser compilato dal Dipartimento)*

#### Valutazione dell'indicatore

La valutazione di ciascun indicatore è data dalla media aritmetica dei punteggi dei punti di attenzione che lo compongono.

Valutazione dell'indicatore	PI Autoval.
Molto positivo	<input type="checkbox"/>
Pienamente soddisfacente	<input type="checkbox"/>
Soddisfacente	<b>X</b>
Condizionato	<input type="checkbox"/>
Insoddisfacente	<input type="checkbox"/>

*(Il campo <PI Autoval.> deve esser compilato dal Dipartimento.)*

#### R4.B.1 - Definizione delle linee strategiche

*Il Dipartimento ha definito una propria strategia sulla ricerca e le sue eventuali ricadute nel contesto sociale (Terza Missione), con un programma complessivo e obiettivi specifici definiti in base alle proprie potenzialità e al proprio progetto culturale?*

*Gli obiettivi proposti sono plausibili e coerenti con le politiche e le linee strategiche di Ateneo?*

*Sono compatibili con le potenzialità e gli obiettivi generali del Dipartimento e tengono anche conto dei risultati della VQR, della SUA-RD e da eventuali altre iniziative di valutazione della ricerca e della terza missione attuate dall'Ateneo? Dispone di un'organizzazione funzionale a realizzare la propria strategia?*

#### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Per le aree della ricerca, le linee della ricerca, e i gruppi di ricerca attivi nel dipartimento, si veda il “Piano triennale COSPECS 2020-22” (pp. 19-23).
- Per la capacità del dipartimento di reperire finanziamenti della ricerca (triennio 2017-2019), si veda il “Documento di programmazione COSPECS 2018” (pp. 6-7).
- Per la capacità del dipartimento di reperire finanziamenti della ricerca (triennio 2020-2022), si veda il “Piano triennale COSPECS 2020-22” (pp. 25-26).
- Per lo stato dell’arte in ordine alla terza missione, si veda il “Piano triennale COSPECS 2020-22” (pp. 33-35).
- Per un’analisi SWAT di punti di forza, debolezza, opportunità e minacce della terza missione, si veda il “Piano triennale COSPECS 2020-22” (p. 35).
- Per gli obiettivi della terza missione con relativi indicatori, si veda il “Piano triennale COSPECS 2020-22” (pp. 36-37).

##### **Documenti a supporto**

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

L’autovalutazione del Dipartimento esprime un giudizio “**buono**” su questo criterio (punteggio **7**).

La Struttura, su impulso dell’Amministrazione centrale - sollecitata dalla CEV e da questo NdV - ha avviato un percorso virtuoso per la definizione delle linee strategiche, con relativi target, approvando i documenti di programmazione 2018 e 2019, nonché il piano triennale 2020-2022. Tuttavia, come già rilevato nella Relazione annuale NdV 2020 (pp. 69 e 90), il COSPECS è attardato “*quanto ad organicità ed attuazione della programmazione*”. In particolare, ad oggi non sono state chiaramente individuate le linee strategiche di ricerca che il Dipartimento intende coltivare, al di là delle attività scientifiche programmate nei singoli comparti. Non è stata viepiù prodotta la documentazione sull’accreditamento della sede distaccata di Noto (SR). Il gruppo AQ-RDTM, invece, risulta costituito, in seno alla Struttura, e denominato “Commissione per la ricerca e l’internazionalizzazione”.

#### R4.B.2- Valutazione dei risultati e interventi migliorativi

*Il Dipartimento analizza periodicamente gli esiti del monitoraggio dei risultati della ricerca condotta al proprio interno, svolto attraverso la SUA-RD, eventualmente integrata da altre iniziative specifiche?*

*Vengono condotte analisi convincenti dei successi conseguiti, degli eventuali problemi e delle loro cause?*

*Le azioni migliorative proposte sono plausibili e realizzabili?*

*Ne viene monitorata adeguatamente l'efficacia?*

#### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Per le politiche dipartimentali volte all'assicurazione della qualità della ricerca e della terza missione, si veda il "Documento di programmazione COSPECS 2018" (pp. 12-13).
- Per gli obiettivi programmatici della ricerca con relativi indicatori, si veda il "Piano triennale COSPECS 2020-22" (pp. 29-31).
- Per un'analisi SWAT di punti di forza, debolezza, opportunità e minacce della ricerca, si veda il "Piano triennale COSPECS 2020-22" (p. 28).

##### **Documenti a supporto**

- Per la nomina della Commissione Ricerca – che sollecita l'organizzazione di gruppi di ricerca all'interno delle sezioni del Dipartimento, favorisce e fornisce supporto scientifico per la progettazione scientifica, coadiuva il Direttore nel monitoraggio delle attività della VQR, propone attività di coordinamento fra i Dottorati, approfondisce le attività di terza missione, coordina le attività per i visiting professor e i visiting student, e, in generale, propone strategie per lo sviluppo delle attività che possono incrementare la qualità e le risorse delle attività di ricerca – si veda il verbale della seduta del Consiglio di Dipartimento del 27 novembre 2018 (file "Nomina commissione per la Ricerca.pdf")
- Per l'attività della Commissione Ricerca, si vedano i verbali pubblicati sul sito web dipartimentale (<https://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/commissione-ricerca-e-internazionalizzazione-cospecs>)

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

L'autovalutazione del Dipartimento si sostanzia in un giudizio di "**buono**" su questa voce (punteggio **7**).

La Struttura, adottando i suddetti documenti, ha compiuto passi avanti nel monitoraggio dei risultati della ricerca condotta al proprio interno (inclusa l'analisi SWOT), pur al fianco delle criticità dianzi evidenziate. Le attività di TM sono state sufficientemente censite. Il gruppo AQ-RDTM è stato nominato nel 2018 con lo scopo di supportare i docenti nelle progettualità di ricerca. Viepiù, coadiuva il Direttore negli adempimenti per la VQR nonché per gli altri sistemi di valutazione della ricerca. Occorre, però, da un verso, che il COSPECS proceda "*a revisionare, aggiornare e specificare*" il relativo piano triennale 2020-2022 (v. Relazione annuale NdV 2020, p. 90), dall'altro, che il gruppo AQ-RDTM prosegua nel suo lavoro di supporto al Dipartimento.

#### R4.B.3- Definizione e pubblicizzazione dei criteri di distribuzione delle risorse

*Il Dipartimento indica con chiarezza i criteri e le modalità di distribuzione interna delle risorse (economiche e di personale), coerentemente con il programma strategico proprio e dell'Ateneo? Sono specificati i criteri di distribuzione di eventuali incentivi e premialità? Tali criteri sono coerenti con le linee strategiche dell'Ateneo, le indicazioni e metodologie della VQR, della SUA-RD e di eventuali altre iniziative di valutazione della ricerca e della terza missione attuate dall'Ateneo?*

##### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

###### **Documenti chiave**

- Criteri per il reclutamento del personale ricercatore e del personale docente indicati dal Senato (dal sito web dell'ateneo)

###### **Documenti a supporto**

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

##### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

L'autovalutazione del Dipartimento esprime un giudizio di **"assenza di criticità rilevanti"** su questo PA (punteggio 6).

La Struttura fa mero richiamo ai criteri per il reclutamento del personale ricercatore e docente adottati dal Senato Accademico (senza comunque indicare un link né un riferimento esatto). Mancano inoltre documenti specifici del Dipartimento COSPECS sui criteri per l'assegnazione delle risorse, per la quantificazione dei fabbisogni, per la selezione dei candidati, nonché per la distribuzione di eventuali incentivi e premialità. Sotto questo profilo si attendono idonee azioni dipartimentali.

#### R4.B.4 - Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla ricerca

*Sono disponibili adeguate strutture e risorse di sostegno alla ricerca e, in particolare, ai Dottorati di Ricerca (se presenti)? (E.g. Spazi, biblioteche, laboratori, infrastrutture IT...)*

*I servizi di supporto alla ricerca assicurano un sostegno efficace alle attività del Dipartimento? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del Dipartimento ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]*

*Esiste un'attività di verifica da parte dell'Ateneo della qualità del supporto fornito a docenti, ricercatori e dottorandi nelle loro attività di ricerca? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del Dipartimento ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]*

*I servizi sono facilmente fruibili dai dottorandi, ricercatori e docenti del Dipartimento?*

*Esiste una programmazione del lavoro svolto dal personale tecnico-amministrativo, corredata da responsabilità e obiettivi e che sia coerente con il progetto del Dipartimento?*

##### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

###### **Documenti chiave**

- Per le attività dei Centri di Studio e di Ricerca, si veda il "Piano triennale COSPECS 2020-22" (pp. 23-24).
- Per le attività dei Laboratori dipartimentali, si veda il "Piano triennale COSPECS 2020-22" (pp. 24-25).
- Per i laboratori scientifici di didattica e ricerca già istituiti, si veda il "Piano triennale COSPECS 2020-22"

(pp. 31-32).

- Per le attività Editoriali dipartimentali, si veda il “Piano triennale COSPECS 2020-22” (pp. 26-27).

#### **Documenti a supporto**

- Per il personale docente e non docente del COSPECS, si veda il sito web dipartimentale (<https://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/dipartimento/organizzazione>)
- Per le dotazioni di Aule e Laboratori a supporto della ricerca, si veda il sito web dipartimentale (<https://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/servizi-e-strutture/strutture>)
- Per il dottorato di ricerca in Scienze cognitive, si veda il sito web dipartimentale (<https://www.unime.it/it/dottorato/scienze-cognitive>)

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

L'autovalutazione del Dipartimento si concreta in un giudizio “**buono**” su questo parametro (punteggio **7**).

La Struttura nel piano triennale 2020-22 elenca le attività dei Centri di studio e di ricerca, i laboratori e le attività editoriali. Viene fatto riferimento al sito dipartimentale per quanto attiene l'organigramma (personale docente e t.a.). Le dotazioni di risorse dedicate all'attività scientifica paiono adeguate.

#### **Considerazioni finali Nucleo di Valutazione sull'autovalutazione**

Riservando ogni più ampio commento e giudizio all'esito della visita *in loco*, l'autovalutazione del Dipartimento sembra corretta in ordine all'indicatore R4.B.4, ma non linea con i dati documentali quanto agli indicatori R4.B.1, R4.B.2 e R4.B.3.

#### **Considerazioni finali post-visita**

Il NdV conferma le conclusioni cui era pervenuto in esito all'audit documentale, apprezzando che il

Dipartimento abbia acquisito consapevolezza delle problematiche con l'intendimento dichiarato di affrontarle adeguatamente.

Il Nucleo, tuttavia, lamenta che la Struttura non ha prodotto la documentazione, esplicitamente richiesta, sull'accREDITAMENTO dei Corsi nella sede di Noto.

Quanto alle interrelazioni tra CPDS e CdS, il Nucleo ha dovuto constatare che il dialogo risulta carente. Pertanto, si invita il Dipartimento ad adottare le azioni necessarie a porvi rimedio.

## Indicazioni fonti documentali – CdS

### Università degli Studi di Messina

## Scienze della Formazione e della Comunicazione – (L19-L20)

Da restituire in formato Word al Nucleo di Valutazione entro e non oltre il 04-09-2020

### Istruzioni per la redazione

1. L'elenco delle fonti documentali è uno solo per ciascun "punto di attenzione". Riportare per ogni documento chiave (cfr. Tabella A e paragrafo 7.3.1 delle Linee Guida) la Sezione/paragrafo/pagine pertinenti al punto di attenzione.
2. Qualora si ritenga opportuno aggiungere ulteriori fonti documentali relativamente al punto di attenzione, inserirle nei "documenti a supporto". Si raccomanda di indicare per ciascun punto di attenzione un numero limitato di "documenti a supporto" (indicativamente non più di tre).
3. Si raccomanda di assegnare alle fonti documentali titoli esplicativi o di caratterizzarne l'ambito di utilizzazione accompagnandole con una "indicazione sintetica", priva di giudizi di merito, dei contenuti da esaminare. Esempi:
  - **Relazione del Rettore sul bilancio di previsione 2015** (L'Ateneo in caso di documenti di notevoli dimensioni può indicare il riferimento di sezione/paragrafo dove sono collocate le informazioni necessarie)  
[http://www.unixx.it/Ateneo/Governo/Ufficio-Fa/Consiglio-/2015/13-verbale\\_web.pdf](http://www.unixx.it/Ateneo/Governo/Ufficio-Fa/Consiglio-/2015/13-verbale_web.pdf)
  - Per gli obiettivi della Programmazione triennale 2015-17 perseguiti, e per il loro livello di raggiungimento, si veda la **Relazione di convalida del Nucleo di valutazione**:  
<http://www.unixx.it/Ateneo1/NDV/Pareri/Relazione-nucleo-2016.pdf> (L'Ateneo in caso di documenti di notevoli dimensioni può indicare il riferimento di sezione/paragrafo dove sono collocate le informazioni necessarie)
 e **non** come in questo esempio che contiene un giudizio di merito:
  - *Gli obiettivi della Programmazione triennale 2015-17 sono stati completamente raggiunti, si veda la **Relazione di convalida del Nucleo di valutazione**:*  
<http://www.unixx.it/Ateneo1/NDV/Pareri/Relazione-nucleo-2016.pdf>
4. Le fonti documentali vanno riportate in forma di elenco a punti, Calibri 10, spaziatura 6pt prima, seguendo le indicazioni riportate nel campo per ciascun "punto di attenzione".

**Tabella A: Documenti chiave.**

Requisito	Documenti chiave (cfr. paragrafo 7.3.1 delle Linee Guida)
R3 "Qualità dei Corsi di Studio"	Schede Uniche Annuali del CdS (SUA-CdS)
	Rapporti di Riesame ciclico
	Schede di Monitoraggio annuale
	Relazioni della CPDS

#### Qualità dei Corsi di Studio

#### Requisito R3

*Gli obiettivi individuati in sede di progettazione dei CdS sono coerenti con le esigenze culturali, scientifiche e sociali e tengono conto delle caratteristiche peculiari che distinguono i corsi di laurea e quelli di laurea magistrale. Per ciascun*

Corso sono garantite la disponibilità di risorse adeguate di docenza, personale e servizi, sono curati il monitoraggio dei risultati e le strategie adottate a fini di correzione e di miglioramento e l'apprendimento incentrato sullo studente. Per Corsi di studio internazionali delle tipologie a e d (tabella K), si applica quanto previsto dall'Approccio congiunto all'accreditamento adottato dai Ministri EHEA nel 2015.

#### Indicatore

#### R3.A

Obiettivo: accertare che siano chiaramente definiti i profili culturali e professionali della figura che il CdS intende formare e che siano proposte attività formative con essi coerenti.

#### **Indicazioni per la formulazione dei Punteggi per i Punti di Attenzione (PA):**

Nel riquadro della colonna PA va assegnato un punteggio (da inserire nella colonna PA Autovalutazione ad opera del CdS). I punteggi sono associati ai seguenti giudizi da 1 a 10:

- PA= 9 o 10 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono ottimi risultati e possono essere oggetto di segnalazione agli altri Atenei. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "segnalazione di prassi meritoria".
- PA= 7 o 8 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono buoni risultati.
- PA= 6 – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA garantiscono l'assenza di criticità rilevanti, o il loro superamento in tempi adeguati<sup>2</sup>.
- PA= 4 o 5 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene approvato con riserve. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Raccomandazione".
- PA= < 4 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di criticità importanti. Il punto di attenzione non viene approvato e il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Condizione".

In seguito al punteggio assegnato formulare un testo sintetico, di poche righe, che motiva la "segnalazione di prassi meritoria", la "raccomandazione" oppure la "condizione".

---

<sup>2</sup> Tale punteggio può essere associato alla presenza di criticità, purché queste siano state rilevate dal sistema di AQ e quindi siano state poste in essere attività volte al loro superamento.



Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA Autoval.
<b>R3.A.1</b> Progettazione del CdS e consultazione iniziale delle parti interessate	<p>In fase di progettazione, sono state approfondite le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?</p> <p>Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?</p> <p>Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione nella progettazione del CdS, con particolare riguardo alle effettive potenzialità occupazionali dei laureati, e all'eventuale proseguimento degli studi in cicli successivi?</p>	□7
<b>R3.A.2</b> Definizione dei profili in uscita	<p>Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?</p> <p>Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?</p>	□8
<b>R3.A.3</b> Coerenza tra profili e obiettivi formativi	<p>Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?</p>	□8
<b>R3.A.4</b> Offerta formativa e percorsi	<p>L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia nei contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?</p>	□8

*(Il campo <PA AUTOVALUTAZIONE> deve esser compilato dal CdS)*

### Valutazione dell'indicatore

La valutazione di ciascun indicatore è data dalla media aritmetica dei punteggi dei punti di attenzione che lo compongono.

Valutazione dell'indicatore	PI Autoval.
-----------------------------	-------------

Molto positivo	<input type="checkbox"/>
----------------	--------------------------

---

Pienamente soddisfacente	<input checked="" type="checkbox"/>
-----------------------------	-------------------------------------

---

Soddisfacente	<input type="checkbox"/>
---------------	--------------------------

---

Condizionato	<input type="checkbox"/>
--------------	--------------------------

---

Insoddisfacente	<input type="checkbox"/>
-----------------	--------------------------

---

(Il campo <PI Autoval.> deve esser compilato dal CdS.)

### R3.A.1 - Progettazione del CdS e consultazione iniziale delle parti interessate

*In fase di progettazione, sono state approfondite le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?*

*Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?*

*Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione nella progettazione del CdS, con particolare riguardo alle effettive potenzialità occupazionali dei laureati, e all'eventuale proseguimento degli studi in cicli successivi?*

#### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Consultazione delle parti interessate: cfr SUA-CDS 2018: quadri A1a, A1b, A2a e A2b.

##### **Documenti a supporto**

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

##### **L'autovalutazione del CdS esprime il punteggio 7.**

La documentazione messa a disposizione evidenzia che la più recente consultazione con le parti sociali a livello di CdS è stata organizzata il 22 ottobre 2020 con una variegata e qualificata partecipazione, non limitata ad attori regionali. La SUA 2020 evidenzia in modo appropriato gli elementi emersi, tra cui l'esigenza di adeguare l'offerta formativa del corso L20 e l'apprezzamento per la figura professionale proposta del mediatore digitale per la comunicazione. Su quest'area la Commissione paritetica (Relaz. 2019) non esprime rilievi.

### R3.A.2 - Definizione dei profili in uscita

Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?

Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?

#### Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

##### Documenti chiave

- Definizione degli aspetti culturali e scientifici del CdS: SUA-CDS 2018: A4a, A4b, A4c
- Definizione dei profili in uscita: cfr. SUA-CDS 2018: A2a, A2b.

##### Documenti a supporto

- Commissione orientamento in uscita del CdS: <https://www.unime.it/it/cds/scienze-della-formazione-e-della-comunicazione/organizzazione/commissioni>
- Pubblicizzazione aspetti culturali e scientifici del CdS e dei profili in uscita  
<https://www.unime.it/it/cds/scienze-della-formazione-e-della-comunicazione/presentazione/profili-professionali>  
<https://www.unime.it/it/cds/scienze-della-formazione-e-della-comunicazione/presentazione/il-corso-di-studi>

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### Analisi del Nucleo di Valutazione

##### **L'autovalutazione del CdS esprime il punteggio 8.**

I quadri A2.a, A2.b e A4.a della scheda SUA-CdS contengono contenuti informativi elaborati con un adeguato e coerente livello di dettaglio, pur presentando un linguaggio non sempre lineare e, nella versione inviata al NdV, anche numerosi refusi (che non facilitano la comunicazione!). Ad esempio: "Il laureato dovr, quindi, esibire competenze interdisciplinari largamente richieste nei contesti lavorativi": non sono riportate evidenze in tal senso; "permettere la concreta realizzazione di processi formativi di varia natura": 'varia natura' cosa significa?

**Commenti/Suggerimenti:** Il punteggio 8 forse non rappresenta in modo convincente la situazione, pur evidenziando una buona precisione nella identificazione degli sbocchi occupazionali, poiché gli esiti occupazionali sono inferiori alla media nazionale e non esistono dati sulla coerenza di tali esiti.

### R3.A.3 - Coerenza tra profili e obiettivi formativi

*Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?*

#### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Per la coerenza tra profili in uscita e obiettivi formativi si veda Scheda SUA-CDS 2018: quadri A2a, A4b

##### **Documenti a supporto**

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

##### **L'autovalutazione del CdS esprime il punteggio 8.**

Nel quadro A4.a della SUA i profili formativi sono definiti con descrittori piuttosto analitici, seppure con riferimento ad ampie famiglie professionali e con non sempre chiare finalità. Es: "Questo genere di finalit  non possono essere convenientemente svolte all'interno di una singola classe di laurea poich  richiedono la capacit  di prendersi cura della persona nella sua globalit , unita all'abilit  di dialogare col territorio, i servizi

e le nuove tecnologie della comunicazione.": non appare evidente alla lettura se il dialogo riguarda, oltre al territorio, i servizi (quali?) e le nuove tecnologie della comunicazione. Inoltre: "Il laureato dovr  inoltre possedere competenze specifiche sulle tecniche di ricerca qualitativa sociale, sui processi di costruzione identitaria, e su alcune tipologie di analisi qualitativa come l'intervista discorsiva, il focus group e l'osservazione partecipante che costituiscono in ambito sociologico le pi  innovative metodiche di analisi dei contesti sociali ed educativi.": la parte sulle metodologie e le tecniche   coerente, l'inciso sui processi di costruzione identitaria non sembra connesso con i metodi di ricerca. In ogni caso il Rapporto di riesame 2018 esplicita in modo preciso e analitico gli obiettivi del corso. Il regolamento del corso, al contrario, specifica in modo chiaro e approfondito questa parte.

**Commenti/Suggerimenti:** il punteggio 8 appare eccessivo, alla luce della non semplice comprensione dei contenuti della SUA, pur se considerazioni del Rapporto di riesame 2018 e i giudizi della RA 2019/CPDS evidenziano una situazione positiva.

### R3.A.4 Offerta formativa e percorsi

*L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia nei contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?*

#### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- In merito all'offerta e ai percorsi formativi si veda: Scheda SUA-CDS 2018 quadri A2a, A2b, A4a, A4b2, A4c, B1

##### **Documenti a supporto**

- Per la pubblicizzazione dell'offerta e dei percorsi formativi cfr. <http://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/piani-di-studio>

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

##### **L'autovalutazione del CdS esprime il punteggio 8 .**

La SUA, attraverso i Quadri sub B, descrive in modo analitico le caratteristiche dell'offerta formativa e i relativi percorsi, comprendendo anche le azioni riguardanti l'orientamento in ingresso.

Il giudizio positivo è confermato dalla RA 2019 della CPDS.

**Commenti/Suggerimenti:** La RA 2019 della CPDS propone "...l'attivazione di una campagna informativa che consenta a tutti gli studenti di conoscere gli strumenti di funzionamento dei singoli CdS, e indicando – ove possibile – delle giornate di orientamento volte proprio alla consapevolezza, alla capacità di gestione e di analisi dei sistemi di controllo della qualità della didattica e degli strumenti di supporto."

### Qualità nei Corsi di Studio

#### Requisito R3

*Gli obiettivi individuati in sede di progettazione dei CdS sono coerenti con le esigenze culturali, scientifiche e sociali e tengono conto delle caratteristiche peculiari che distinguono i corsi di laurea e quelli di laurea magistrale. Per ciascun Corso sono garantite la disponibilità di risorse adeguate di docenza, personale e servizi, sono curati il monitoraggio dei risultati e le strategie adottate a fini di correzione e di miglioramento e l'apprendimento incentrato sullo studente. Per Corsi di studio internazionali delle tipologie a e d (tabella K), si applica quanto previsto dall'Approccio congiunto all'accreditamento adottato dai Ministri EHEA nel 2015.*

#### Indicatore R3.B

Obiettivo: accertare che il CdS promuova una didattica centrata sullo studente, incoraggi l'utilizzo di metodologie aggiornate e flessibili e accerti correttamente le competenze acquisite.

### Indicazioni per la formulazione dei Punteggi per i Punti di Attenzione (PA):

Nel riquadro della colonna PA va assegnato un punteggio (da inserire nella colonna PA Autovalutazione ad opera del CdS). I punteggi sono associati ai seguenti giudizi da 1 a 10:

- PA= 9 o 10 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono ottimi risultati e possono essere oggetto di segnalazione agli altri Atenei. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "segnalazione di prassi meritoria".
- PA= 7 o 8 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono buoni risultati.
- PA= 6 – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA garantiscono l'assenza di criticità rilevanti, o il loro superamento in tempi adeguati<sup>3</sup>.
- PA= 4 o 5 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene approvato con riserve. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Raccomandazione".
- PA= < 4 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di criticità importanti. Il punto di attenzione non viene approvato e il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Condizione".

In seguito al punteggio assegnato formulare un testo sintetico, di poche righe, che motiva la "segnalazione di prassi meritoria", la "raccomandazione" oppure la "condizione".

---

<sup>3</sup> Tale punteggio può essere associato alla presenza di criticità, purché queste siano state rilevate dal sistema di AQ e quindi siano state poste in essere attività volte al loro superamento.

	Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA Autoval.
<b>R3.B.1</b>	Orientamento e tutorato	<p>Le attività di orientamento in ingresso e in itinere favoriscono la consapevolezza delle scelte da parte degli studenti?</p> <p>Le attività di orientamento in ingresso e in itinere tengono conto dei risultati del monitoraggio delle carriere?</p> <p>Le iniziative di introduzione o di accompagnamento al mondo del lavoro tengono conto dei risultati del monitoraggio degli esiti e delle prospettive occupazionali?</p>	<input type="checkbox"/> 8
<b>R3.B.2</b>	Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze	<p>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate?</p> <p>Il possesso delle conoscenze iniziali indispensabili è efficacemente verificato?</p> <p>Sono previste attività di sostegno in ingresso o in itinere?</p> <p>Per i CdS triennali e a ciclo unico: le eventuali carenze sono puntualmente individuate e comunicate agli studenti? Vengono attuate iniziative per il recupero degli obblighi formativi aggiuntivi?</p> <p>Per i CdS di secondo ciclo, sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?</p>	<input type="checkbox"/> 7
<b>R3.B.3</b>	Organizzazione di percorsi flessibili e metodologie didattiche	<p>L'organizzazione didattica crea i presupposti per l'autonomia dello studente (nelle scelte, nell'apprendimento critico, nell'organizzazione dello studio) e prevede guida e sostegno adeguati da parte del corpo docente?</p> <p>Le attività curriculari e di supporto utilizzano metodi e strumenti didattici flessibili, modulati sulle specifiche esigenze delle diverse tipologie di studenti?</p> <p>Sono presenti iniziative di supporto per gli studenti con esigenze specifiche? (E.g. studenti fuori sede, stranieri, lavoratori, diversamente abili, con figli piccoli...)?</p> <p>Il CdS favorisce l'accessibilità, nelle strutture e nei materiali didattici, agli studenti disabili?</p>	<input type="checkbox"/> 8
<b>R3.B.4</b>	Internazionalizzazione della didattica	<p>Sono previste iniziative per il potenziamento della mobilità degli studenti a sostegno di periodi di studio e tirocinio all'estero?</p> <p>Con particolare riguardo ai Corsi di Studio internazionali, è effettivamente realizzata la dimensione internazionale della didattica, con riferimento a docenti stranieri e/o studenti stranieri e/o titoli congiunti, doppi o multipli in convenzione con Atenei stranieri?</p>	<input type="checkbox"/> 6



Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA Autoval.
<b>R3.B.5</b> Modalità di verifica dell'apprendimento	<p>Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?</p> <p>Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?</p> <p>Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?</p>	<input type="checkbox"/> 8

(Il campo <PA AUTOVALUTAZIONE> deve esser compilato dal CdS)

### Valutazione dell'indicatore

La valutazione di ciascun indicatore è data dalla media aritmetica dei punteggi dei punti di attenzione che lo compongono.

Valutazione dell'indicatore	PI Autoval.
Molto positivo	<input type="checkbox"/>
Pienamente soddisfacente	<input checked="" type="checkbox"/>
Soddisfacente	<input type="checkbox"/>
Condizionato	<input type="checkbox"/>
Insoddisfacente	<input type="checkbox"/>

(Il campo <PI Autoval.> deve esser compilato dal CdS.)

### R3.B.1 - Orientamento e tutorato

Le attività di orientamento in ingresso e in itinere favoriscono la consapevolezza delle scelte da parte degli studenti?

Le attività di orientamento in ingresso e in itinere tengono conto dei risultati del monitoraggio delle carriere?

Le iniziative di introduzione o di accompagnamento al mondo del lavoro tengono conto dei risultati del monitoraggio degli esiti e delle prospettive occupazionali?

#### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Per le attività di orientamento e tutorato, si vedano SUA-CDS 2018: quadri B5.
- Per il tutor del CdS si veda Quadro SUA 2018: sez. Qualità "Presentazione"

##### **Documenti a supporto**

- Assegnazione Tutor individuali: <https://www.unime.it/it/cds/scienze-della-formazione-e-della-comunicazione/organizzazione/coordinatori-tutor>
- Tutoraggio a studenti diversamente abili: <https://www.unime.it/it/ateneo/servizidd>
- Sportello di orientamento L19-L20  
<http://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/evidenza/sportello-orientamento-e-tutorato-dipartimento-cospecs-%C2%A0-just-unime>
- Orientamento, supporto informativo e didattico integrativo, Sede Messina e Noto:  
<https://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/evidenza/orientamento-supporto-informativo-didattico-integrativo-rivolto-tutti>
- Sportello di orientamento e tutorato per il CdS:  
<https://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/orientamento>
- Verbale di assegnazione tutor per le sedi di Messina e Noto 2018, cfr Allegato 1 al Report CdS L19-L20
- Progetti alternanza scuola lavoro, Allegato 2 al Report CdS L19-L20

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

##### **L'autovalutazione del CdS esprime il punteggio 8.**

L'orientamento in ingresso è presidiato da una Commissione per l'orientamento, nominata dal Consiglio di CdS ed opera sui vari territori interessati (Messina e Noto), anche extra regionali (Reggio Calabria). Il Corso viene presentato in molteplici occasioni, come descritto nel quadro B5 della Scheda SAA-CdS.

È previsto il monitoraggio in itinere del percorso degli studenti, con interventi per quelli in ritardo. Sono citati i docenti-tutor per gli studenti che alla fine del primo anno non hanno conseguito 40 CFU, monitoraggio effettuato anche tramite il supporto del COP (progetto tutorato in itinere). Il CdS prevede percorsi flessibili per studenti lavoratori (in regime di impegno a tempo parziale); piani di studio ad hoc per quanti si iscrivono contemporaneamente a un CdS e presso istituti superiori di studi musicali e coreutici (D.M. 28.09.2011).

**Commenti/Suggerimenti:** Per sostenere il punteggio di autovalutazione, che appare giustificato in ragione delle attività descritte, sarebbe opportuno il confronto con i ritardi degli studenti nel percorso formativo, e quindi valutato l'operato effettivo delle attività di tutoraggio.

### R3.B.2 - Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze

Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate?

Il possesso delle conoscenze iniziali indispensabili è efficacemente verificato?

Sono previste attività di sostegno in ingresso o in itinere?

Per i CdS triennali e a ciclo unico: le eventuali carenze sono puntualmente individuate e comunicate agli studenti?

Vengono attuate iniziative per il recupero degli obblighi formativi aggiuntivi?

Per i CdS di secondo ciclo, sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?

#### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Per le conoscenze in ingresso cfr. Scheda SUA-CDS 2018: quadro A3

##### **Documenti a supporto**

- Per la pubblicizzazione di conoscenze utili per l'accesso: cfr <https://www.unime.it/it/cds/scienze-della-formazione-e-della-comunicazione/presentazione/il-corso-di-studi>
- Per la verifica della preparazione iniziale e il recupero: cfr art. 5 Regolamento didattico del CdS: [https://www.unime.it/sites/default/files/L-19-20%20scienze%20formazione%20e%20comunicazione\\_0.pdf](https://www.unime.it/sites/default/files/L-19-20%20scienze%20formazione%20e%20comunicazione_0.pdf)

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

##### **L'autovalutazione del CdS esprime il punteggio 7.**

Il quadro A3.a della scheda SUA-CdS delinea in modo generico le conoscenze in ingresso richieste (una conoscenza generale delle coordinate storiche, filosofiche, culturali ed artistiche dello scenario economico, ambientale e sociale del nostro tempo. Sono richieste, altresì, una adeguata abilità d'uso della lingua italiana e una sufficiente conoscenza, orale e scritta, di almeno una lingua della Comunità Europea) e rimanda al regolamento didattico la definizione delle modalità e dei tempi di verifica delle conoscenze, comprese le forme di eventuale recupero di carenze emerse. Ma non viene riportato il link al regolamento didattico.

La verifica della preparazione è effettuata mediante schede CISIA o equivalenti (A3.b), che non costituisce prova di ammissione, né comporta l'assegnazione di debiti formativi.

Per il recupero degli eventuali OFA si rimanda al sito del corso – ma qui non si comprende la coerenza con le conoscenze richieste in ingresso. Dalla verifica effettuata sul sito del Corso risulta che, in ogni caso, il link è ben visibile e con informazioni chiare.

Il quadro B5 riporta ancora questi elementi con maggiore precisione: “In merito alle aree di competenze in ingresso e in itinere (informatica, lingue, scienze del linguaggio) in cui sono state rilevate carenze da parte degli immatricolati, il CdS attiva laboratori e tutorati specifici. Per le competenze individuate come carenti, il corso di studi identifica le modalità di recupero degli Obblighi Formativi (OFA) in accordo con le linee di Ateneo (test CISIA).”

**Commenti/Suggerimenti:** Il punteggio appare non adeguato in relazione al non chiaro collegamento tra i test di ingresso e l'eventuale richiesta di colmare i debiti formativi. Per questo potrebbe essere utile inserire una riflessione sulle ragioni di abbandoni e ritardi nel progresso verso la laurea.

### R3.B.3 - Organizzazione di percorsi flessibili

*L'organizzazione didattica crea i presupposti per l'autonomia dello studente (nelle scelte, nell'apprendimento critico, nell'organizzazione dello studio) e prevede guida e sostegno adeguati da parte del corpo docente?*

*Le attività curriculari e di supporto utilizzano metodi e strumenti didattici flessibili, modulati sulle specifiche esigenze delle diverse tipologie di studenti?*

*Sono presenti iniziative di supporto per gli studenti con esigenze specifiche? (E.g. studenti fuori sede, stranieri, lavoratori, diversamente abili, con figli piccoli...)?*

*Il CdS favorisce l'accessibilità, nelle strutture e nei materiali didattici, agli studenti disabili?*

#### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Per l'organizzazione di percorsi flessibili e autonomia dello studente, cfr. Scheda SUA CdS 2018: quadri B5, Scheda SUA CdS: Sezione referenti e strutture.

##### **Documenti a supporto**

- Percorsi qualificanti per studenti L19-L20: <https://www.unime.it/it/cds/scienze-della-formazione-e-della-comunicazione/percorso-qualificante-l19l20>
- Per la flessibilità del percorso di studi, cfr. modalità per materie a scelta: <https://www.unime.it/it/cds/scienze-della-formazione-e-della-comunicazione/materie-scelta>
- Per le attività a scelta dello studente, cfr. art. 10 del regolamento didattico del CDS: [https://www.unime.it/sites/default/files/L-19-20%20scienze%20formazione%20e%20comunicazione\\_0.pdf](https://www.unime.it/sites/default/files/L-19-20%20scienze%20formazione%20e%20comunicazione_0.pdf)
- Organizzazione del tempo parziale per la flessibilità del percorso di studi: <https://www.unime.it/it/cds/scienze-della-formazione-e-della-comunicazione/tempo-parziale>
- Per l'assegnazione dei tutor individuali: <https://www.unime.it/it/cds/scienze-della-formazione-e-della-comunicazione/organizzazione/coordinatori-tutor>
- Per il supporto per la disabilità: <https://www.unime.it/it/ateneo/servizidd>
- Per il supporto per la disabilità Sede Nota: <https://cumo.it/studenti/sezione-diversamente-abili/>
- Bando per tutor specializzato DSA per il CdS L19-L20 SEDE DI NOTO: <https://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/evidenza/avviso-di-selezione-titoli-di-n-1-tutor-specializzato-di-supporto>
- Per il supporto agli studenti lavoratori: Sito Centro di ateneo per l'orientamento, sezione lavoratori <http://www.unime.it/it/centri/cop/studenti-e-laureati>
- Per la scelta degli enti convenzionati per le attività di tirocinio e stage: <http://www.unime.it/it/centri/cop/tirocini-e-stage>

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

##### **L'autovalutazione del CdS esprime il punteggio 8.**

Il CdS prevede (quadro B5 della Scheda SUA-CdS) percorsi flessibili per studenti lavoratori (in regime di impegno a tempo parziale); piani di studio ad hoc per quanti si iscrivono contemporaneamente a un CdS

e presso istituti superiori di studi musicali e coreutici (D.M. 28.09.2011).

Il CdS ha previsto l'obbligatorietà del tirocinio a partire dagli immatricolati nell'Anno Accademico 2014/15, istituendo una apposita commissione tirocini, anche con il compito di monitorare e applicare eventuali correttivi ai percorsi di tirocinio. Il Rapporto di riesame evidenzia che attraverso questo metodo è stata costruita una mappatura degli enti virtuosi e di quelli con i quali gli studenti hanno riscontrato delle difficoltà di inserimento e di apprendimento (I tirocini, che coinvolgono un buon numero di Enti sul territorio: Enti convenzionati: 218, distribuiti tra Messina e provincia, nella Regione Sicilia e nel resto d'Italia).

Inoltre, sempre a proposito dei tirocini, il Rapporto di riesame 2018 sottolinea "l'esigenza di migliorare ulteriormente l'organizzazione e la qualità delle attività di tirocinio. Tale intervento, come già detto, è già in fase di applicazione con dei risultati significativi."

Non sono stati trovati cenni in merito agli studenti affetti da DSA-disturbi specifici d'apprendimento, pur se esiste presso UniMe un Ufficio apposito (U.OP. Servizi Disabilità/DSA); nel corso dell'audizione di un gruppo di studenti da parte del NdV è emerso che questa problematica sembra presentare alcune criticità.

**Commenti/Suggerimenti:** in questo caso il punteggio 8 appare eccessivo, senza l'accompagnamento di dati ed evidenze in grado di rappresentare elementi di efficacia di queste azioni, specie in presenza di indici, riguardanti il progresso degli studenti nell'acquisizione dei CFU, che risultano inferiori rispetto ai benchmark (Indicatore IC01/2019, specie per L19). La RA 2019 della CPDS sottolinea ad esempio che "emerge la necessità di istituire, per ciascun insegnamento, delle prove in itinere che consentano agli studenti di distribuire più armonicamente l'impegno di studio lungo tutto il corso delle lezioni."

### R3.B.4 - Internazionalizzazione della didattica

Sono previste iniziative per il potenziamento della mobilità degli studenti a sostegno di periodi di studio e tirocinio all'estero?

Con particolare riguardo ai Corsi di Studio internazionali, è effettivamente realizzata la dimensione internazionale della didattica, con riferimento a docenti stranieri e/o studenti stranieri e/o titoli congiunti, doppi o multipli in convenzione con Atenei stranieri?

#### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Per l'internazionalizzazione del corso cfr. SUA-CDS 2018: quadro B5

##### **Documenti a supporto**

- Accordi per l'internazionalizzazione: <https://www.unime.it/it/international/opportunita-allestero/mobilita-erasmus-studio>
- Internazionalizzazione d'Ateneo: Link <http://www.unime.it/it/international>
- Pubblicizzazione incontri per la mobilità: <http://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/eventi/incontro-formativo-informativo-la-mobilita-internazionale-lo-studio-l>
- Per il supporto agli studenti stranieri:  
<https://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/evidenza/orientamento-supporto-informativo-didattico-integrativo-rivolto-tutti>
- Per le criticità emerse cfr. Riesame ciclico 2018, cfr. Allegato 3 al Report Cds L19-L20

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

##### **L'autovalutazione del CdS esprime il punteggio 6.**

Gli indicatori di internazionalizzazione presentano risultati che evidenziano la debolezza di questa dimensione, nella sostanza pari a zero. Il Gruppo di Assicurazione della Qualità del CdS L19-L20 ha analizzato i dati SMA 2019 e, nel sottolineare questa carenza, avanza quali spiegazioni le ragioni socio-economiche e culturali delle famiglie, la considerazione di famiglie e studenti che le nozioni che sarebbero acquisite all'estero non sarebbero funzionali ad occupazioni locali in Sicilia, il fatto che gli studenti maggiormente aperti si iscrivono in Università del Nord, ecc. Le proposte sono quelle di perseguire nell'informazione e nella sollecitazione degli studenti, considerando che già l'Ateneo ha introdotto misure incentivanti per i CFU acquisiti all'estero. Il Rapporto di riesame ciclico riporta la costituzione di una apposita Commissione per promuovere la partecipazione ai progetti Erasmus. Infine, la Commissione paritetica nella RA 2019 scrive che "Interventi mirati alla sensibilizzazione sull'importanza dei percorsi di internazionalizzazione dovranno prevedere giornate di orientamento Erasmus e, se possibile, una maggiore attenzione rivolta al potenziamento delle conoscenze linguistiche degli studenti."

**Commenti/Suggerimenti:** il punteggio 6 appare eccessivo considerato che i crediti acquisiti all'estero dagli studenti sono in pratica pari a 0 e che sono presenti solo alcuni studenti stranieri in ragione di convenzioni generali di UniMe (es con Vietnam). Peraltro, sembrerebbe, da quanto emerso nel corso dell'audizione del NdV con gli studenti, che gli studenti stranieri abbiano acquisito solo una rudimentale conoscenza della lingua italiana (la lingua utilizzata nei corsi) anche in ragione dei limitati servizi linguistici offerti dall'Ateneo.

### R3.B.5 - Modalità di verifica dell'apprendimento

*Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?*

*Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?*

*Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?*

#### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Opinione studenti Quadro SUA 2018: B6
- Opinione studenti sulla verifica dell'apprendimento: cfr. Verbale Commissione Paritetica Docenti Studenti 2018, Allegato 4 al Report CdS L19-L20
- Opinione studenti sulla verifica dell'apprendimento: Rapporto di riesame ciclico 2018, Allegato 3 al Report CdS L19-L20

##### **Documenti a supporto**

- Link Schede degli insegnamenti con indicazione delle modalità di verifica dell'apprendimento:  
<https://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/offerta-formativa-erogata-aa-20182019>  
<https://www.unime.it/sites/default/files/L19-20%20NOTO.pdf>  
<https://www.unime.it/sites/default/files/L19-20%20Messina.pdf>
- Pubblicazione delle modalità di verifica dell'apprendimento Link agli insegnamenti e modalità di verifica del sito del CdS: <https://www.unime.it/it/cds/scienze-della-formazione-e-della-comunicazione/attivita-didattica/insegnamenti>

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

##### **L'autovalutazione del CdS esprime il punteggio 8.**

La SUA-CdS e il Regolamento didattico del CdS descrivono in modo puntuale le diverse modalità di verifica adottate. Tra i problemi evidenziati dagli studenti v'è quello dell'inserimento di prove intermedie. A questo proposito il Rapporto di riesame 2018 sottolinea che "una percentuale elevata docenti del CdS, soprattutto delle discipline previste da piano di studi al primo anno, ha previsto prove intermedie che permettano allo studente di alleggerire il carico complessivo al momento dell'esame finale." Tuttavia, la Commissione paritetica sottolinea nella RA 2019 che "... criticità sono rilevate soprattutto nell'ambito del coordinamento tra i diversi insegnamenti, nell'ottica di eliminare la somministrazione di nozioni ridondanti.", e ri-propone: "In riferimento ...a quanto sottolineato lo scorso anno, ovvero che emerge la necessità di istituire, per ciascun insegnamento, delle prove in itinere che consentano agli studenti di distribuire più armonicamente l'impegno di studio lungo tutto il corso delle lezioni. Restano auspicabili, inoltre, specie per le discipline caratterizzanti e di base, dei corsi di azzeramento che permettano agli studenti di assimilare nozioni che – specie per il primo anno di frequenza – spesso sono al di fuori del loro bagaglio di competenze."

**Commenti/Suggerimenti:** il punteggio 8 può essere aderente alle azioni intraprese, pur sembrando elevato alla luce dei ritardi degli studenti nel progresso verso la laurea (pur tenendo conto della presenza segnalata di molti studenti-lavoratori).

#### Qualità dei Corsi di Studio

#### Requisito R3

*Gli obiettivi individuati in sede di progettazione dei CdS sono coerenti con le esigenze culturali, scientifiche e sociali e tengono conto delle caratteristiche peculiari che distinguono i corsi di laurea e quelli di laurea magistrale. Per ciascun Corso sono garantite la disponibilità di risorse adeguate di docenza, personale e servizi, sono curati il monitoraggio dei risultati e le strategie adottate a fini di correzione e di miglioramento e l'apprendimento incentrato sullo studente. Per Corsi di studio internazionali delle tipologie a e d (tabella K), si applica quanto previsto dall'Approccio congiunto all'accreditamento adottato dai Ministri EHEA nel 2015.*

#### Indicatore R3.C

Obiettivo: accertare che il CdS disponga di un'adeguata dotazione di personale docente e tecnico-amministrativo, usufruisca di strutture adatte alle esigenze didattiche e offra servizi funzionali e accessibili agli studenti.

#### **Indicazioni per la formulazione dei Punteggi per i Punti di Attenzione (PA):**

Nel riquadro della colonna PA va assegnato un punteggio (da inserire nella colonna PA Autovalutazione ad opera del CdS). I punteggi sono associati ai seguenti giudizi da 1 a 10:

- PA= 9 o 10 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono ottimi risultati e possono essere oggetto di segnalazione agli altri Atenei. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "segnalazione di prassi meritoria".
- PA= 7 o 8 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono buoni risultati.
- PA= 6 – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA garantiscono l'assenza di criticità rilevanti, o il loro superamento in tempi adeguati<sup>4</sup>.
- PA= 4 o 5 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene approvato con riserve. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Raccomandazione".
- PA= < 4 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di criticità importanti. Il punto di attenzione non viene approvato e il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Condizione".

In seguito al punteggio assegnato formulare un testo sintetico, di poche righe, che motiva la "segnalazione di prassi meritoria", la "raccomandazione" oppure la "condizione".

<sup>4</sup> Tale punteggio può essere associato alla presenza di criticità, purché queste siano state rilevate dal sistema di AQ e quindi siano state poste in essere attività volte al loro superamento.



Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA Autoval.
<b>R3.C.1</b> Dotazione e qualificazione del personale docente	<p>I docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica? Per la valutazione di tale aspetto si considera, per tutti i Cds, la quota di docenti di riferimento di ruolo appartenenti a SSD base o caratterizzanti la classe con valore di riferimento a 2/3.</p> <p>Si rilevano situazioni problematiche rispetto al quoziente studenti/docenti? Per la valutazione di tale aspetto si considera l'indicatore sul quoziente studenti/docenti ora, complessivo e al primo anno, con valore di riferimento il doppio della numerosità di riferimento della classe (costo standard). Nel caso tale soglia sia superata, il CdS ne ha informato tempestivamente l'Ateneo, ipotizzando l'applicazione di correttivi?</p> <p>Viene valorizzato il legame fra le competenze scientifiche dei docenti (accertate attraverso il monitoraggio dell'attività di ricerca del SSD di appartenenza) e la loro pertinenza rispetto agli obiettivi didattici?</p> <p>Sono presenti iniziative di sostegno allo sviluppo delle competenze didattiche nelle diverse discipline?</p>	<input type="checkbox"/> 8
<b>R3.C.2</b> Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica	<p>I servizi di supporto alla didattica (gestiti dal Dipartimento o dall'Ateneo) assicurano un sostegno efficace alle attività del CdS? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del CdS ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]</p> <p>Viene verificata da parte della Struttura la qualità del supporto fornito a docenti, studenti e interlocutori esterni? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del CdS ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]</p> <p>Esiste una programmazione del lavoro svolto dal personale tecnico-amministrativo, corredata da responsabilità e obiettivi e che sia coerente con l'offerta formativa del CdS?</p> <p>Sono disponibili adeguate strutture e risorse di sostegno alla didattica? (E.g. Biblioteche, ausili didattici, infrastrutture IT...)</p> <p>I servizi sono facilmente fruibili dagli studenti?</p>	<input type="checkbox"/> 8

(Il campo <PA AUTOVALUTAZIONE> deve essere compilato dal CdS)

### Valutazione dell'indicatore

La valutazione di ciascun indicatore è data dalla media aritmetica dei punteggi dei punti di attenzione che lo compongono.

Valutazione dell'indicatore	PI Autoval.
-----------------------------	-------------

Molto positivo	<input type="checkbox"/>
----------------	--------------------------

---

Pienamente soddisfacente	<input checked="" type="checkbox"/>
--------------------------	-------------------------------------

---

Soddisfacente	<input type="checkbox"/>
---------------	--------------------------

---

Condizionato	<input type="checkbox"/>
--------------	--------------------------

---

Insoddisfacente	<input type="checkbox"/>
-----------------	--------------------------

---

*(Il campo <PI Autoval.> deve esser compilato dal CdS)*

### R3.C.1 - Dotazione e qualificazione del personale docente

*I docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica? Per la valutazione di tale aspetto si considera, per tutti i Cds, la quota di docenti di riferimento di ruolo appartenenti a SSD base o caratterizzanti la classe con valore di riferimento a 2/3.*

*Si rilevano situazioni problematiche rispetto al quoziente studenti/docenti? Per la valutazione di tale aspetto si considera l'indicatore sul quoziente studenti/docenti ora, complessivo e al primo anno, con valore di riferimento il doppio della numerosità di riferimento della classe (costo standard). Nel caso tale soglia sia superata, il CdS ne ha informato tempestivamente l'Ateneo, ipotizzando l'applicazione di correttivi?*

*Viene valorizzato il legame fra le competenze scientifiche dei docenti (accertate attraverso il monitoraggio dell'attività di ricerca del SSD di appartenenza) e la loro pertinenza rispetto agli obiettivi didattici?*

*Sono presenti iniziative di sostegno allo sviluppo delle competenze didattiche nelle diverse discipline?*

#### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Docenti di riferimento, cfr. Scheda SUA 2018: Sezione Amministrazione-Informazioni-docenti di riferimento
- Docenti titolari di insegnamento, cfr. Scheda SUA 2018: quadro B3
- Opinioni degli studenti sull'organizzazione didattica, cfr. Scheda SUA 2018: quadro B6

##### **Documenti a supporto**

- Qualificazione personale docente: schede docenti sul sito di Ateneo, cfr. [www.unime.it/it/rubrica](http://www.unime.it/it/rubrica) (sez. rubrica)
- Schede dei docenti, sito CdS: <https://www.unime.it/it/cds/scienze-della-formazione-e-della-comunicazione/presentazione/docenti>
- Organizzazione del Consiglio di CdS <https://www.unime.it/it/cds/scienze-della-formazione-e-della-comunicazione/organizzazione/consiglio>

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

##### **L'autovalutazione del CdS esprime il punteggio 8.**

Il rapporto studenti regolari/docenti (iC05) è in linea con i benchmark. Tutti i docenti di riferimento inoltre (iC08) appartengono a SSD di base o caratterizzanti, così come i dati di benchmark. La % di ore di docenza di personale a tempo indeterminato (iC19) si avvicina all'88% (2018), dato superiore rispetto ai benchmark.

Il Rapporto di riesame 2018 scrive in merito alla qualificazione dei docenti: In riferimento alla qualificazione ed alla dotazione del personale docente, i docenti sono risultati altamente qualificati, così come i materiali didattici, i laboratori e le modalità di trasmissione delle abilità e delle conoscenze. La valutazione positiva degli studenti è risultata molto alta sia nella sede di Messina che in quella di Noto (soddisfazione superiore al 90% per quanto riguarda gli insegnamenti, la docenza, e l'interesse suscitato dai corsi erogati.)

**Commenti/Suggerimenti:** La sostenibilità del corso appare garantita, giustificando il punteggio auto-attribuito.

### R3.C.2 - Dotazione di Personale, Strutture e servizi di supporto alla didattica

I servizi di supporto alla didattica (gestiti dal Dipartimento o dall'Ateneo) assicurano un sostegno efficace alle attività del CdS? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del CdS ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]

Viene verificata da parte della Struttura la qualità del supporto fornito a docenti, studenti e interlocutori esterni? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del CdS ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]

Esiste una programmazione del lavoro svolto dal personale tecnico-amministrativo, corredata da responsabilità e obiettivi e che sia coerente con l'offerta formativa del CdS?

Sono disponibili adeguate strutture e risorse di sostegno alla didattica? (E.g. Biblioteche, ausili didattici, infrastrutture IT...)

I servizi sono facilmente fruibili dagli studenti?

#### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Personale, Strutture e servizi di supporto alla didattica, cfr. Scheda SUA 2018: quadri B4
- Per il supporto e-learning, cfr. Scheda SUA 2018: quadro B5 "Eventuali altre iniziative"
- Analisi strutture, cfr. Riesame Ciclico 2018, Allegato 4 al Report CdS L19-L20

##### **Documenti a supporto**

- Elenco delle strutture di Dipartimento a disposizione per il corso:  
<http://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/servizi-e-strutture/strutture>
- Elenco del personale e dei servizi di dipartimento a disposizione per il corso:  
<https://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/dipartimento/organigramma-e-servizi>
- Valutazione sito web di supporto alla didattica: cfr. relazione della Commissione Paritetica Docenti Studenti 2018, Allegato 4 al Report CdS L19-L20

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

##### **L'autovalutazione del CdS esprime il punteggio 8.**

Il Rapporto di riesame 2018 sottolinea che "Spesso il corpo docente è chiamato a ottemperare a obblighi didattici di gran lunga superiori rispetto a quelli contrattuali, talora con grandi sacrifici. Gli studenti mostrano di riconoscere e apprezzare questo sforzo, ancora più gravoso nelle sedi decentrate."

In tema di strutture, la Commissione paritetica scrive nella RA 2019 che "non nasconde i punti di criticità che attengono soprattutto alla qualità e all'adeguatezza degli spazi di studio e di vita all'interno della struttura" (presumibilmente con maggiore riferimento alla sede di Messina); inoltre, sottolinea come le azioni dei prossimi interventi dovranno essere rivolte all'aggiornamento del "parco macchine" (videoproiettori, LIM, strumenti di studio multimediale), al riattamento di locali che saranno utilizzati come luoghi di aggregazione e di vita (non solamente universitaria in senso stretto) degli studenti.

**Commenti/Suggerimenti:** Il punteggio 8 appare forse sovradimensionato, considerando che anche la RA 2019 della Commissione paritetica scrive che "Il livello di soddisfazione [degli studenti] diminuisce sensibilmente per quanto riguarda le aule destinate ad attività pratiche, biblioteche e spazi comuni."

### Qualità dei Corsi di Studio

#### Requisito R3

*Gli obiettivi individuati in sede di progettazione dei CdS sono coerenti con le esigenze culturali, scientifiche e sociali e tengono conto delle caratteristiche peculiari che distinguono i corsi di laurea e quelli di laurea magistrale. Per ciascun Corso sono garantite la disponibilità di risorse adeguate di docenza, personale e servizi, sono curati il monitoraggio dei risultati e le strategie adottate a fini di correzione e di miglioramento e l'apprendimento incentrato sullo studente. Per Corsi di studio internazionali delle tipologie a e d (tabella K), si applica quanto previsto dall'Approccio congiunto all'accreditamento adottato dai Ministri EHEA nel 2015.*

#### Indicatore

#### R3.D

Obiettivo: accertare la capacità del CdS di riconoscere gli aspetti critici e i margini di miglioramento della propria organizzazione didattica e di definire interventi conseguenti.

### Indicazioni per la formulazione dei Punteggi per i Punti di Attenzione (PA):

Nel riquadro della colonna PA va assegnato un punteggio (da inserire nella colonna PA Autovalutazione ad opera del CdS). I punteggi sono associati ai seguenti giudizi da 1 a 10:

- PA= 9 o 10 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono ottimi risultati e possono essere oggetto di segnalazione agli altri Atenei. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "segnalazione di prassi meritoria".
- PA= 7 o 8 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono buoni risultati.
- PA= 6 – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA garantiscono l'assenza di criticità rilevanti, o il loro superamento in tempi adeguati<sup>5</sup>.
- PA= 4 o 5 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene approvato con riserve. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Raccomandazione".
- PA= < 4 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di criticità importanti. Il punto di attenzione non viene approvato e il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Condizione".

In seguito al punteggio assegnato formulare un testo sintetico, di poche righe, che motiva la "segnalazione di prassi meritoria", la "raccomandazione" oppure la "condizione".

<sup>5</sup> Tale punteggio può essere associato alla presenza di criticità, purché queste siano state rilevate dal sistema di AQ e quindi siano state poste in essere attività volte al loro superamento.

Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA Autoval.
<b>R3.D.1</b> Contributo dei docenti e degli studenti	<p>Sono presenti attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi, al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari, della distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?</p> <p>Vengono analizzati i problemi rilevati e le loro cause?</p> <p>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</p> <p>Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi e laureati? Alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità?</p> <p>Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</p>	□8
<b>R3.D.2</b> Coinvolgimento degli interlocutori esterni	<p>Sono garantite interazioni in itinere con le parti interessate consultate in fase di programmazione del CdS o con nuovi interlocutori, in funzione delle diverse esigenze di aggiornamento periodico dei profili formativi?</p> <p>Le modalità di interazione in itinere sono coerenti con il carattere (se prevalentemente culturale, scientifico o professionale), gli obiettivi del CdS e le esigenze di aggiornamento periodico dei profili formativi anche, laddove opportuno, in relazione ai cicli di studio successivi, ivi compreso il Dottorato di Ricerca?</p> <p>Qualora gli esiti occupazionali dei laureati siano risultati poco soddisfacenti, il CdS ha intensificato i contatti con gli interlocutori esterni, al fine di accrescere le opportunità dei propri laureati?</p>	□7
<b>R3.D.3</b> Revisione dei percorsi formativi	<p>Il CdS garantisce che l'offerta formativa sia costantemente aggiornata e rifletta le conoscenze disciplinari più avanzate, anche in relazione ai cicli di studio successivi compreso il Dottorato di Ricerca?</p> <p>Vengono analizzati e monitorati i percorsi di studio, i risultati degli esami e gli esiti occupazionali (a breve, medio e lungo termine) dei laureati del CdS, anche in relazione a quelli della medesima classe su base nazionale, macro regionale o regionale?</p> <p>Viene dato seguito alle proposte di azioni migliorative provenienti da docenti, studenti e personale di supporto (una volta valutata la loro plausibilità e realizzabilità)?</p> <p>Vengono monitorati gli interventi promossi e ne viene adeguatamente valutata l'efficacia?</p>	□8

(Il campo <PA Autoval.> deve esser compilato dal CdS.)

### Valutazione dell'indicatore

La valutazione di ciascun indicatore è data dalla media aritmetica dei punteggi dei punti di attenzione che lo compongono.

Valutazione dell'indicatore	PI Autoval.
-----------------------------	-------------

Molto positivo	<input type="checkbox"/>
----------------	--------------------------

---

Pienamente soddisfacente	<input checked="" type="checkbox"/>
-----------------------------	-------------------------------------

---

Soddisfacente	<input type="checkbox"/>
---------------	--------------------------

---

Condizionato	<input type="checkbox"/>
--------------	--------------------------

---

Insoddisfacente	<input type="checkbox"/>
-----------------	--------------------------

---

*(Il campo <PI Autoval.> deve esser compilato dal CdS.)*

### R3.D.1 - Contributo dei docenti e degli studenti

*Sono presenti attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi, al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari, della distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?*

*Vengono analizzati i problemi rilevati e le loro cause?*

*Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*

*Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi e laureati? Alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità?*

*Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*

#### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Per il monitoraggio a partire dai dati a disposizione cfr. Scheda SUA 2018 quadri B1, B2, B3, B5
- Per l'efficacia della comunicazione tra docenti, studenti e personale cfr. Rapporto di Riesame ciclico 2018, Allegato 3 al Report CdS L19-L20.

##### **Documenti a supporto**

- Dati sulle criticità: Verbale commissione paritetica 2018, Commissione Paritetica Docenti Studenti 2018, Allegato 4 al Report CdS L19-L20
- Correttivi sul tutorato/orientamento:  
<https://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/orientamento>
- Correttivi sul tutorato/orientamento, Progetto orientamento Prometheus:  
<https://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/evidenza/avviso-di-selezione-il-conferimento-di-n-6-assegni-le-attivita%3%A0-di>
- Correttivi sul tutorato/orientamento, Progetto orientamento Just-Unime:  
<http://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/evidenza/sportello-orientamento-e-tutorato-dipartimento-cospecs-%C2%A0-just-unime>

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

**L'autovalutazione del CdS esprime il punteggio 8.**

Il feedback degli studenti è monitorato mediante il questionario annuale sulla didattica, oggetto di analisi da parte della CPDS e del Rapporto di riesame.

Ai fini di questo criterio il NdV ha avuto a disposizione il Riesame ciclico 2018 e la RA 2019 della CPDS. Alla luce di questi documenti, sembra emergere un giudizio molto positivo sulla didattica da parte degli studenti. Tuttavia, la documentazione non permette di approfondire il contributo di docenti e studenti; pur se tra le righe i documenti sottolineano l'attività dei docenti in tema di orientamento, tirocini, e



copertura delle attività didattiche, facendo anche emergere l'assenza di particolari differenze tra le due sedi (a parte alcuni aspetti riguardanti i servizi di segreteria).

**Commenti/Suggerimenti:** il punteggio 8 non sembra essere basato su specifiche evidenze riscontrabili dalla documentazione.

### R3.D.2 - Coinvolgimento degli interlocutori esterni

*Sono garantite interazioni in itinere con le parti interessate consultate in fase di programmazione del CdS o con nuovi interlocutori, in funzione delle diverse esigenze di aggiornamento periodico dei profili formativi?*

*Le modalità di interazione in itinere sono coerenti con il carattere (se prevalentemente culturale, scientifico o professionale), gli obiettivi del CdS e le esigenze di aggiornamento periodico dei profili formativi anche, laddove opportuno, in relazione ai cicli di studio successivi, ivi compreso il Dottorato di Ricerca?*

*Qualora gli esiti occupazionali dei laureati siano risultati poco soddisfacenti, il CdS ha intensificato i contatti con gli interlocutori esterni, al fine di accrescere le opportunità dei propri laureati?*

#### Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

##### Documenti chiave

- Opinioni studenti e documenti relativi al coinvolgimento delle parti interessate per l'efficacia esterna del CdS: cfr. SUA –CDS: quadri B6, B7, C2, C3, D4

##### Documenti a supporto

- Convenzioni per il tirocinio per CdS L19-L20 sede Noto CUMO: <https://cumo.it/studenti/tirocinio/>
- Elenco convenzioni per il tirocinio, link di Ateneo: <https://www.unime.it/sites/default/files/Elenco%20Convenzione%20Tirocini%20Curriculari%20al%2028%20Febbraio%202020.pdf>
- Modalità per la scelta dell'ente tirocinante e formulazione progetti formativi: <https://www.unime.it/it/node/87218>

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### Analisi del Nucleo di Valutazione

**L'autovalutazione del CdS esprime il punteggio 7.**

La documentazione inviata contiene informazioni sugli incontri effettuati, anche di recente, a livello di CdS, senza che emergano ulteriori informazioni per sostanziare quest'area di valutazione.

**Commenti/Suggerimenti:** Il punteggio è coerente con quanto espresso sul punto R3.A1

### R3.D.3 - Interventi di revisione dei percorsi formativi

Il CdS garantisce che l'offerta formativa sia costantemente aggiornata e rifletta le conoscenze disciplinari più avanzate? anche in relazione ai cicli di studio successivi, compreso il Dottorato di Ricerca? Viene dato seguito alle proposte di azioni migliorative provenienti da docenti, studenti e personale di supporto (una volta valutata la loro plausibilità e realizzabilità)? Alle considerazioni e alle proposte di azioni migliorative provenienti dalla CPDS, dal Gruppo di Riesame e dagli organi di AQ di Ateneo, viene accordato credito e visibilità? Vengono monitorati gli interventi promossi e ne viene adeguatamente valutata l'efficacia?

#### Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

##### Documenti chiave

- Analisi e monitoraggio dei percorsi formativi: cfr. Rapporto Riesame ciclico 2018, Allegato 3 al Report CdS L19-L20

##### Documenti a supporto

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### Analisi del Nucleo di Valutazione

##### **L'autovalutazione del CdS esprime il punteggio 8.**

Sia la Relazione annuale 2019 della CPDS che il verbale del Gruppo di Riesame riferito al 2018 sottolineano non tanto i fattori revisione dei percorsi formativi, quanto l'impegno per migliorare le modalità didattiche in relazione ai risultati degli studenti, aumentando le prove intermedie. Significativo anche lo sforzo per sviluppare i tirocini.

**Commenti/Suggerimenti:** Il punteggio 8 appare sovradimensionato, in mancanza di evidenze specifiche su questa dimensione di valutazione.

#### Valutazione finale

L'autovalutazione finale di ciascun CdS esaminato nel corso della visita è data dalla media aritmetica di tutti i punteggi attribuiti al CdS in ciascuno dei punti di attenzione (PA) del Requisito 3.

VALUTAZIONE FINALE (PC)<sup>6</sup>: \_\_

#### Considerazioni finali Nucleo di Valutazione sull'autovalutazione

Riservando ogni più ampio commento e giudizio all'esito della visita *in loco*, il corso presenta aspetti positivi quanto a iscritti (specie per L19, che ne 2019 conta 222 iscritti, mentre la L20 ne conta 43), dando risposta ad una domanda territoriale sia dell'area messinese che di quella delle aree attorno a Noto. Una domanda che in parte è costituita da studenti-lavoratori e di altri studenti che resterebbe insoddisfatta senza un'offerta di 'prossimità'. Inoltre, è positiva la valutazione degli studenti sulla didattica. L'assenza di una dimensione di internazionalizzazione in uscita e quella assai limitata in entrata (quasi assente da altre regioni, mentre in virtù di accordi internazionali sono presenti alcuni studenti stranieri), e i ritardi nell'avanzamento verso la laurea, limitano tuttavia i fattori qualitativi del CdS. Per questo numerosi punteggi di autovalutazione pari ad 8 sembrano sovrastimati.

6 Una valutazione finale  $\geq 4$  indica un giudizio positivo

### **Considerazioni finali post-visita**

Alcune problematiche emerse dal rapporto pre-audit sono state opportunamente dipanate. Il Nucleo invita in particolare a approfondire il massimo impegno per migliorare l'aspetto dell'internazionalizzazione.

Si conferma il commento pre-visita del Nucleo, che indirizza il CdS a percorrere il seguente iter: alla raccomandazione segue (1) la sua chiara presa in carico (pur se consistente in una ferma argomentata contestazione, in linea di principio), (2) l'indicazione delle verificabili azioni intraprese, (3) l'analisi del loro effetto per l'eliminazione delle criticità.

## Indicazioni fonti documentali – CdS Università degli Studi di Messina Scienze e Tecniche Psicologiche L-24

Da restituire in formato Word al Nucleo di Valutazione entro e non oltre il 04-09-2020

### Istruzioni per la redazione

1. L'elenco delle fonti documentali è uno solo per ciascun "punto di attenzione". Riportare per ogni documento chiave (cfr. Tabella A e paragrafo 7.3.1 delle Linee Guida) la Sezione/paragrafo/pagine pertinenti al punto di attenzione.
2. Qualora si ritenga opportuno aggiungere ulteriori fonti documentali relativamente al punto di attenzione, inserirle nei "documenti a supporto". Si raccomanda di indicare per ciascun punto di attenzione un numero limitato di "documenti a supporto" (indicativamente non più di tre).
3. Si raccomanda di assegnare alle fonti documentali titoli esplicativi o di caratterizzarne l'ambito di utilizzazione accompagnandole con una "indicazione sintetica", priva di giudizi di merito, dei contenuti da esaminare. Esempi:
  - **Relazione del Rettore sul bilancio di previsione 2015** (L'Ateneo in caso di documenti di notevoli dimensioni può indicare il riferimento di sezione/paragrafo dove sono collocate le informazioni necessarie)  
[http://www.unixx.it/Ateneo/Governo/Ufficio-Fa/Consiglio-/2015/13-verbale\\_web.pdf](http://www.unixx.it/Ateneo/Governo/Ufficio-Fa/Consiglio-/2015/13-verbale_web.pdf)
  - Per gli obiettivi della Programmazione triennale 2015-17 perseguiti, e per il loro livello di raggiungimento, si veda la **Relazione di convalida del Nucleo di valutazione**:  
<http://www.unixx.it/Ateneo1/NDV/Pareri/Relazione-nucleo-2016.pdf> (L'Ateneo in caso di documenti di notevoli dimensioni può indicare il riferimento di sezione/paragrafo dove sono collocate le informazioni necessarie)

e **non** come in questo esempio che contiene un giudizio di merito:

  - *Gli obiettivi della Programmazione triennale 2015-17 sono stati completamente raggiunti, si veda la **Relazione di convalida del Nucleo di valutazione**:*  
<http://www.unixx.it/Ateneo1/NDV/Pareri/Relazione-nucleo-2016.pdf>
4. Le fonti documentali vanno riportate in forma di elenco a punti, Calibri 10, spaziatura 6pt prima, seguendo le indicazioni riportate nel campo per ciascun "punto di attenzione".

**Tabella A: Documenti chiave.**

Requisito	Documenti chiave (cfr. paragrafo 7.3.1 delle Linee Guida)
R3 "Qualità dei Corsi di Studio"	Schede Uniche Annuali del CdS (SUA-CdS)
	Rapporti di Riesame ciclico
	Schede di Monitoraggio annuale
	Relazioni della CPDS

#### Qualità dei Corsi di Studio

**Requisito R3**

*Gli obiettivi individuati in sede di progettazione dei CdS sono coerenti con le esigenze culturali, scientifiche e sociali e tengono conto delle caratteristiche*

*peculiari che distinguono i corsi di laurea e quelli di laurea magistrale. Per ciascun Corso sono garantite la disponibilità di risorse adeguate di docenza, personale e servizi, sono curati il monitoraggio dei risultati e le strategie adottate a fini di correzione e di miglioramento e l'apprendimento incentrato sullo studente. Per Corsi di studio internazionali delle tipologie a e d (tabella K), si applica quanto previsto dall'Approccio congiunto all'accreditamento adottato dai Ministri EHEA nel 2015.*

#### Indicatore

#### R3.A

Obiettivo: accertare che siano chiaramente definiti i profili culturali e professionali della figura che il CdS intende formare e che siano proposte attività formative con essi coerenti.

#### **Indicazioni per la formulazione dei Punteggi per i Punti di Attenzione (PA):**

Nel riquadro della colonna PA va assegnato un punteggio (da inserire nella colonna PA Autovalutazione ad opera del CdS). I punteggi sono associati ai seguenti giudizi da 1 a 10:

- PA= 9 o 10 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono ottimi risultati e possono essere oggetto di segnalazione agli altri Atenei. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "segnalazione di prassi meritoria".
- PA= 7 o 8 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono buoni risultati.
- PA= 6 – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA garantiscono l'assenza di criticità rilevanti, o il loro superamento in tempi adeguati<sup>7</sup>.
- PA= 4 o 5 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene approvato con riserve. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Raccomandazione".
- PA= < 4 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di criticità importanti. Il punto di attenzione non viene approvato e il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Condizione".

In seguito al punteggio assegnato formulare un testo sintetico, di poche righe, che motiva la "segnalazione di prassi meritoria", la "raccomandazione" oppure la "condizione".

<sup>7</sup> Tale punteggio può essere associato alla presenza di criticità, purché queste siano state rilevate dal sistema di AQ e quindi siano state poste in essere attività volte al loro superamento.

	Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA Autoval.
<b>R3.A.1</b>	Progettazione del CdS e consultazione iniziale delle parti interessate	<p>In fase di progettazione, sono state approfondite le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?</p> <p>Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?</p> <p>Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione nella progettazione del CdS, con particolare riguardo alle effettive potenzialità occupazionali dei laureati, e all'eventuale proseguimento degli studi in cicli successivi?</p>	<b>7</b>
<b>R3.A.2</b>	Definizione dei profili in uscita	<p>Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?</p> <p>Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?</p>	<b>8</b>
<b>R3.A.3</b>	Coerenza tra profili e obiettivi formativi	Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?	<b>8</b>
<b>R3.A.4</b>	Offerta formativa e percorsi	L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia nei contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?	<b>8</b>

*(Il campo <PA AUTOVALUTAZIONE> deve esser compilato dal CdS)*

### Valutazione dell'indicatore

La valutazione di ciascun indicatore è data dalla media aritmetica dei punteggi dei punti di attenzione che lo compongono.

Valutazione dell'indicatore	PI Autoval.
Molto positivo	<input type="checkbox"/>
Pienamente soddisfacente	<input checked="" type="checkbox"/>
Soddisfacente	<input type="checkbox"/>
Condizionato	<input type="checkbox"/>
Insoddisfacente	<input type="checkbox"/>

(Il campo <PI Autoval.> deve esser compilato dal CdS.)

### R3.A.1 - Progettazione del CdS e consultazione iniziale delle parti interessate

*In fase di progettazione, sono state approfondite le esigenze e le potenzialità di sviluppo (umanistico, scientifico, tecnologico, sanitario o economico-sociale) dei settori di riferimento, anche in relazione con i cicli di studio successivi, se presenti?*

*Sono state identificate e consultate le principali parti interessate ai profili culturali/professionali in uscita (studenti, docenti, organizzazioni scientifiche e professionali, esponenti del mondo della cultura, della produzione, anche a livello internazionale), sia direttamente sia attraverso l'utilizzo di studi di settore?*

*Le riflessioni emerse dalle consultazioni sono state prese in considerazione nella progettazione del CdS, con particolare riguardo alle effettive potenzialità occupazionali dei laurea-ti, e all'eventuale proseguimento degli studi in cicli successivi?*

#### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Consultazione iniziale delle parti interessate: Cfr. Scheda SUA-CDS 2018: quadri A1a, A1b, A2a, A2b.

##### **Documenti a supporto**

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

(punteggio di autovalutazione da parte del CdS: 7)

Il verbale inserito nel campo A1.a della scheda SUA-CdS illustra adeguatamente gli esiti del confronto iniziale tenutosi nel 2014 tra rappresentanti del Dipartimento, da un lato, e del mondo dei servizi e delle professioni collegati al CdS, dall'altro. Gli esponenti del mercato del lavoro, portatori di proposte nella definizione del percorso formativo, esprimono parere favorevole al CdS e si dichiarano altresì disponibili ad ospitare esperienze di tirocinio dei laureandi presso i propri enti.

Si rileva tuttavia che un successivo incontro, tenutosi nel maggio 2020, ha portato ad individuare sia "l'esigenza di un maggior coordinamento tra il Corso di studi e le strutture ospitanti i tirocinanti, sia l'esigenza di giungere ad una programmazione coordinata tra Università ed Enti, Istituti Superiori di secondo grado, Istituzioni e Organizzazioni operanti sul territorio, per quel che riguarda le aree di intervento e le azioni da intraprendere" (quadro A1.b della scheda SUA-CdS 2020).



### R3.A.2 - Definizione dei profili in uscita

*Viene dichiarato con chiarezza il carattere del CdS, nei suoi aspetti culturali, scientifici e professionalizzanti?*

*Le conoscenze, le abilità e le competenze e gli altri elementi che caratterizzano ciascun profilo culturale e professionale, sono descritte in modo chiaro e completo?*

#### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Definizione degli aspetti culturali e scientifici del CDS: cfr. Scheda SUA-CDS 2018: quadri A4a, A4b, A4c.
- Definizione dei profili in uscita: cfr. Scheda SUA-CDS 2018: quadri A2a, A2b.

##### **Documenti a supporto**

- Pubblicizzazione degli aspetti culturali e scientifici del CDS e dei profili in uscita:  
<https://www.unime.it/it/cds/scienze-e-tecniche-psicologiche/presentazione/il-corso-di-studi>  
<https://www.unime.it/it/cds/scienze-e-tecniche-psicologiche/presentazione/profili-professionali>
- Commissione orientamento in uscita del CDS: <https://www.unime.it/it/cds/scienze-e-tecniche-psicologiche/organizzazione/commissioni>
- Verbale del CDS L-24 con punti all'ordine del giorno: nomina commissione Orientamento; nomina commissione Tirocinio: cfr. Allegato 1 al report CDS L-24.

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

(punteggio di autovalutazione da parte del CdS: 8)

La definizione dei profili in uscita è descritta accuratamente, con richiami sia alla normativa che disciplina le funzioni delle figure professionali oggetto del CdS sia alle codifiche ISTAT di identificazione delle professioni. Il quadro A2.a offre un inquadramento complessivo delle competenze associate ai profili in uscita, ai potenziali ambiti di applicazione e alle connesse funzioni lavorative.

### R3.A.3 - Coerenza tra profili e obiettivi formativi

*Gli obiettivi formativi specifici e i risultati di apprendimento attesi (disciplinari e trasversali) sono chiaramente declinati per aree di apprendimento e sono coerenti con i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS?*

#### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Per la coerenza tra profili in uscita e gli obiettivi formativi: cfr. Scheda\_SUA-CDS 2018: quadri A2a, A4

##### **Documenti a supporto**

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

(punteggio di autovalutazione da parte del CdS: 8)

Si rileva una complessiva coerenza tra gli obiettivi formativi e i profili culturali, scientifici e professionali individuati dal CdS. Gli apprendimenti e le competenze attese, declinate anche con riferimento ai descrittori di Dublino, vengono puntualmente associate alle relative attività formative di riferimento previste nel percorso didattico.

### R3.A.4 Offerta formativa e percorsi

*L'offerta ed i percorsi formativi proposti sono coerenti con gli obiettivi formativi definiti, sia nei contenuti disciplinari che negli aspetti metodologici e relativi all'elaborazione logico-linguistica?*

#### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- In merito all'offerta e ai percorsi formativi si veda: Scheda SUA-CDS 2018: quadri A2a, A2b, A4a, A4b2, A4c, B1.
- 

##### **Documenti a supporto**

- Per la pubblicizzazione dell'offerta e dei percorsi formativi:  
<http://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecc/piani-di-studio>

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

(punteggio di autovalutazione da parte del CdS: 8)

Il percorso formativo (che non prevede un'articolazione in *curricula*) risulta chiaramente illustrato nella sua suddivisione in aree di competenza e nella relativa distribuzione degli insegnamenti di base, caratterizzanti, integrativi, nonché delle esperienze di tirocinio, lungo l'arco del triennio.

### Qualità nei Corsi di Studio

#### Requisito R3

*Gli obiettivi individuati in sede di progettazione dei CdS sono coerenti con le esigenze culturali, scientifiche e sociali e tengono conto delle caratteristiche peculiari che distinguono i corsi di laurea e quelli di laurea magistrale. Per ciascun Corso sono garantite la disponibilità di risorse adeguate di docenza, personale e servizi, sono curati il monitoraggio dei risultati e le strategie adottate a fini di correzione e di miglioramento e l'apprendimento incentrato sullo studente. Per Corsi di studio internazionali delle tipologie a e d (tabella K), si applica quanto previsto dall'Approccio congiunto all'accreditamento adottato dai Ministri EHEA nel 2015.*

#### Indicatore R3.B

Obiettivo: accertare che il CdS promuova una didattica centrata sullo studente, incoraggi l'utilizzo di metodologie aggiornate e flessibili e accerti correttamente le competenze acquisite.

### **Indicazioni per la formulazione dei Punteggi per i Punti di Attenzione (PA):**

Nel riquadro della colonna PA va assegnato un punteggio (da inserire nella colonna PA Autovalutazione ad opera del CdS). I punteggi sono associati ai seguenti giudizi da 1 a 10:

- PA= 9 o 10 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono ottimi risultati e possono essere oggetto di segnalazione agli altri Atenei. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "segnalazione di prassi meritoria".
- PA= 7 o 8 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono buoni risultati.
- PA= 6 – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA garantiscono l'assenza di criticità rilevanti, o il loro superamento in tempi adeguati<sup>8</sup>.
- PA= 4 o 5 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene approvato con riserve. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Raccomandazione".
- PA= < 4 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di criticità importanti. Il punto di attenzione non viene approvato e il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Condizione".

In seguito al punteggio assegnato formulare un testo sintetico, di poche righe, che motiva la "segnalazione di prassi meritoria", la "raccomandazione" oppure la "condizione".

<sup>8</sup> Tale punteggio può essere associato alla presenza di criticità, purché queste siano state rilevate dal sistema di AQ e quindi siano state poste in essere attività volte al loro superamento.

	Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA Autoval.
<b>R3.B.1</b>	Orientamento e tutorato	<p>Le attività di orientamento in ingresso e in itinere favoriscono la consapevolezza delle scelte da parte degli studenti?</p> <p>Le attività di orientamento in ingresso e in itinere tengono conto dei risultati del monitoraggio delle carriere?</p> <p>Le iniziative di introduzione o di accompagnamento al mondo del lavoro tengono conto dei risultati del monitoraggio degli esiti e delle prospettive occupazionali?</p>	<b>8</b>
<b>R3.B.2</b>	Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze	<p>Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate?</p> <p>Il possesso delle conoscenze iniziali indispensabili è efficacemente verificato?</p> <p>Sono previste attività di sostegno in ingresso o in itinere?</p> <p>Per i CdS triennali e a ciclo unico: le eventuali carenze sono puntualmente individuate e comunicate agli studenti? Vengono attuate iniziative per il recupero degli obblighi formativi aggiuntivi?</p> <p>Per i CdS di secondo ciclo, sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?</p>	<b>7</b>
<b>R3.B.3</b>	Organizzazione di percorsi flessibili e metodologie didattiche	<p>L'organizzazione didattica crea i presupposti per l'autonomia dello studente (nelle scelte, nell'apprendimento critico, nell'organizzazione dello studio) e prevede guida e sostegno adeguati da parte del corpo docente?</p> <p>Le attività curriculari e di supporto utilizzano metodi e strumenti didattici flessibili, modulati sulle specifiche esigenze delle diverse tipologie di studenti?</p> <p>Sono presenti iniziative di supporto per gli studenti con esigenze specifiche? (E.g. studenti fuori sede, stranieri, lavoratori, diversamente abili, con figli piccoli...)?</p> <p>Il CdS favorisce l'accessibilità, nelle strutture e nei materiali didattici, agli studenti disabili?</p>	<b>8</b>
<b>R3.B.4</b>	Internazionalizzazione della didattica	<p>Sono previste iniziative per il potenziamento della mobilità degli studenti a sostegno di periodi di studio e tirocinio all'estero?</p> <p>Con particolare riguardo ai Corsi di Studio internazionali, è effettivamente realizzata la dimensione internazionale della didattica, con riferimento a docenti stranieri e/o studenti stranieri e/o titoli congiunti, doppi o multipli in convenzione con Atenei stranieri?</p>	<b>6</b>

Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA Autoval.
<b>R3.B.5</b> Modalità di verifica dell'apprendimento	<p>Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?</p> <p>Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?</p> <p>Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?</p>	<b>8</b>

*(Il campo <PA AUTOVALUTAZIONE> deve esser compilato dal CdS)*

### Valutazione dell'indicatore

La valutazione di ciascun indicatore è data dalla media aritmetica dei punteggi dei punti di attenzione che lo compongono.

Valutazione dell'indicatore	PI Autoval.
Molto positivo	<input type="checkbox"/>
Pienamente soddisfacente	<b>X</b>
Soddisfacente	<input type="checkbox"/>
Condizionato	<input type="checkbox"/>
Insoddisfacente	<input type="checkbox"/>

*(Il campo <PI Autoval.> deve esser compilato dal CdS.)*

### R3.B.1 - Orientamento e tutorato

*Le attività di orientamento in ingresso e in itinere favoriscono la consapevolezza delle scelte da parte degli studenti?*

*Le attività di orientamento in ingresso e in itinere tengono conto dei risultati del monitoraggio delle carriere?*

*Le iniziative di introduzione o di accompagnamento al mondo del lavoro tengono conto dei risultati del monitoraggio degli esiti e delle prospettive occupazionali?*

#### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Per le attività di orientamento e tutorato del CDS: cfr. Scheda\_SUA-CDS 2018: quadri B5.
- Per i tutor del CDS: cfr. Scheda\_SUA-CDS 2018: sez. qualità presentazione.

##### **Documenti a supporto**

- Assegnazione Tutor individuali: <https://www.unime.it/it/cds/scienze-e-tecniche-psicologiche/organizzazione/coordinatori-tutor>
- Tutoraggio a studenti diversamente abili: <https://www.unime.it/it/ateneo/servizidd>
- Sportello di orientamento e tutorato: <https://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/orientamento>
- Orientamento, supporto informativo e didattico integrativo, sede di Messina e Noto: <https://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/evidenza/orientamento-supporto-informativo-didattico-integrativo-rivolto-tutti>
- [Verbale di assegnazione tutor per le sedi di Messina e Noto 2018: cfr. Allegato 2](#) al report CDS L-24.

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

(punteggio di autovalutazione da parte del CdS: 8)

Le attività di orientamento in ingresso, per le quali risulta istituita un'apposita commissione di corso, e le occasioni di scambio con gli studenti delle scuole superiori si avvalgono tanto di iniziative organizzate a livello di CdS quanto di interventi più ampi realizzati a livello di dipartimento e di ateneo. Il CdS inoltre, a partire dal 2019, fa parte di una rete sviluppata attraverso un piano POT. Sul fronte dell'attrattività del corso si segnalano, per la sede di Noto, valori in tendenziale aumento negli avvisi di carriera registrati attraverso l'indicatore iC00a (in controtendenza con la flessione registrata nella sede di messinese del CdS). Il bacino di riferimento è nettamente localizzato in ambito territoriale, con un solo iscritto proveniente da fuori regione (iC03 pari a 1,3%).

Per quanto concerne le azioni di tutorato in itinere, il CdS persegue attività di monitoraggio dell'andamento delle carriere e progetta specifici interventi di supporto a sostegno di studenti in situazione di ritardo o difficoltà, come documentato nel quadro B5 della scheda SUA.

Ciò nonostante, per gli indicatori iC01 e iC13 (che, ad esempio, misurano le progressioni di carriera delle matricole) si rilevano valori al di sotto delle medie locale e nazionale. Inoltre, si raccomanda al CdS di prestare attenzione anche alla dinamica degli abbandoni da parte delle matricole, visto che attualmente 1 studente ogni 4 risulta non iscriversi al secondo anno (iC14) mentre il tasso di prosecuzione a livello nazionale nei CdS della medesima classe di laurea è dell'88%.

Sebbene, quindi, il CdS abbia dato prova di perseguire con impegno le azioni di orientamento sia in ingresso che in itinere, si ritiene che il voto 8 assegnato in fase di auto-valutazione possa probabilmente essere rivisto al ribasso in considerazione degli ulteriori margini di miglioramento cui la struttura di governo del CdS sta lavorando, come evidenziato dai commenti alla scheda SMA da parte del Gruppo di AQ: “ D) Intensificare gli interventi in sede di orientamento in itinere e le iniziative di tutoraggio. E) Ulteriori interventi per rendere più attrattivo il corso, come una più incisiva politica d’informazione e d’orientamento”.



### R3.B.2 - Conoscenze richieste in ingresso e recupero delle carenze

*Le conoscenze richieste o raccomandate in ingresso sono chiaramente individuate, descritte e pubblicizzate?*

*Il possesso delle conoscenze iniziali indispensabili è efficacemente verificato?*

*Sono previste attività di sostegno in ingresso o in itinere?*

*Per i CdS triennali e a ciclo unico: le eventuali carenze sono puntualmente individuate e comunicate agli studenti?*

*Vengono attuate iniziative per il recupero degli obblighi formativi aggiuntivi?*

*Per i CdS di secondo ciclo, sono definiti, pubblicizzati e verificati i requisiti curriculari per l'accesso? È verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati?*

#### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Per le conoscenze in ingresso richieste dal CDS: cfr. Schede SUA-CDS 2018: quadro A3.

##### **Documenti a supporto**

- Per la pubblicizzazione di conoscenze utili per l'accesso:  
<https://www.unime.it/it/cds/scienze-e-tecniche-psicologiche/presentazione/il-corso-di-studi>
- Per la verifica della preparazione iniziale e il recupero: cfr. art. 5 del regolamento didattico del CDS: <https://www.unime.it/sites/default/files/L-24%20scienze%20e%20tecniche%20psicologiche.pdf>

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

(punteggio di autovalutazione da parte del CdS: 7)

La scheda SUA-CdS fornisce un inquadramento generale dei requisiti e delle modalità di ammissione al corso, riportando le competenze oggetto di valutazione nelle prove selettive e l'eventualità di assolvimento di obblighi formativi aggiuntivi. Ulteriori dettagli sulla definizione delle graduatorie di accesso vengono forniti nel regolamento didattico, sul sito web del CdS o direttamente nei bandi di ammissione.

### R3.B.3 - Organizzazione di percorsi flessibili

*L'organizzazione didattica crea i presupposti per l'autonomia dello studente (nelle scelte, nell'apprendimento critico, nell'organizzazione dello studio) e prevede guida e sostegno adeguati da parte del corpo docente?*

*Le attività curriculari e di supporto utilizzano metodi e strumenti didattici flessibili, modulati sulle specifiche esigenze delle diverse tipologie di studenti?*

*Sono presenti iniziative di supporto per gli studenti con esigenze specifiche? (E.g. studenti fuori sede, stranieri, lavoratori, diversamente abili, con figli piccoli...)?*

*Il CdS favorisce l'accessibilità, nelle strutture e nei materiali didattici, agli studenti disabili?*

- **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**
  
- **Documenti chiave**
- Per l'organizzazione di percorsi flessibili e autonomia dello studente: cfr. Scheda SUA-CDS 2018: quadri B5, Scheda SUA-CDS 2018: sezione referenti e strutture.
  
- **Documenti a supporto**
- Per l'assegnazione dei tutor individuali: <https://www.unime.it/it/cds/scienze-e-tecniche-psicologiche/organizzazione/coordinatori-tutor>
- Organizzazione del tempo parziale per la flessibilità del percorso di studi: <http://www.unime.it/it/studenti/tempo-parziale>
- Per il supporto agli studenti diversamente abili: <https://www.unime.it/it/ateneo/servizidd>
- Per il supporto per la disabilità Sede Notò: <https://cumo.it/studenti/sezione-diversamente-abili>
- Bando per tutor specializzato DSA per il CdS L-24 SEDE DI NOTO: <https://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/evidenza/avviso-di-selezione-titoli-di-n-1-tutor-specializzato-di-supporto-0>
- Per il supporto agli studenti lavoratori: <http://www.unime.it/it/centri/cop/studenti-e-laureati>
- Per la scelta degli enti convenzionati per le attività di tirocinio e stage: <http://www.unime.it/it/centri/cop/tirocini-e-stage>
- Per le attività a scelta dello studente: cfr. art.10 del regolamento didattico del CDS: <https://www.unime.it/sites/default/files/L-24%20scienze%20e%20tecniche%20psicologiche.pdf>
- Per la flessibilità del percorso di studi, cfr. modalità per materie a scelta: <https://www.unime.it/it/cds/scienze-e-tecniche-psicologiche/materie-scelta>
- *(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

(punteggio di autovalutazione da parte del CdS: 8)

Il quadro B5 della scheda SUA descrive accuratamente l'attenzione con cui il CdS si propone di monitorare l'andamento delle carriere studentesche e, alla luce delle eventuali criticità riscontrate, porre in atto mirati interventi di supporto come la pianificazione personalizzata di percorsi di studio e l'assegnazione di docenti-tutor.

Ulteriori misure in favore della flessibilità dell'esperienza di studio vengono adottate per specifiche tipologie di studenti (ad esempio, il regime part-time per gli studenti lavoratori).

### R3.B.4 - Internazionalizzazione della didattica

Sono previste iniziative per il potenziamento della mobilità degli studenti a sostegno di periodi di studio e tirocinio all'estero?

Con particolare riguardo ai Corsi di Studio internazionali, è effettivamente realizzata la dimensione internazionale della didattica, con riferimento a docenti stranieri e/o studenti stranieri e/o titoli congiunti, doppi o multipli in convenzione con Atenei stranieri?

#### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Per l'internazionalizzazione del CDS: cfr. Scheda SUA-CDS 2018: quadro B5.

##### **Documenti a supporto**

- Accordi per l'internazionalizzazione: <https://www.unime.it/it/international/opportunità-allestero/mobilità-erasmus-studio>
- Per l'Internazionalizzazione d'Ateneo: <https://www.unime.it/it/international>
- Per il supporto agli studenti stranieri: <https://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/evidenza/orientamento-supporto-informativo-didattico-integrativo-rivolto-tutti>
- Pubblicizzazione incontri per la mobilità: <https://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/eventi/incontro-formativo-informativo-la-mobilità-internazionale-lo-studio-l>
- Per le criticità emerse: cfr. Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) 2018: cfr. Allegato 3 al report CDS L-24
- ***(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)***

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

(punteggio di autovalutazione da parte del CdS: 6)

Gli indicatori relativi alle esperienze di mobilità all'estero (iC10 pari a 0) e alla presenza di studenti stranieri (iC12 pari a 1,2%) documentano un quadro in cui la dimensione internazionale è di fatto assente nell'ambito del CdS.

Tale circostanza, tuttavia, figura tra gli aspetti all'attenzione del Gruppo di gestione AQ del corso e oggetto di programmate azioni di miglioramento quali, segnatamente, la stipula di convenzioni Erasmus con università straniere e l'introduzione di attività formative in lingua inglese.

### R3.B.5 - Modalità di verifica dell'apprendimento

*Il CdS definisce in maniera chiara lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali?*

*Le modalità di verifica adottate per i singoli insegnamenti sono adeguate ad accertare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi?*

*Le modalità di verifica sono chiaramente descritte nelle schede degli insegnamenti? Vengono espressamente comunicate agli studenti?*

#### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Opinione degli studenti: cfr. Scheda SUA-CDS 2018: quadro B6.
- Opinione studenti sulla verifica dell'apprendimento: verbale Commissione Paritetica Docenti Studenti 2018, cfr. Allegato 4 al report CDS L-24.

##### **Documenti a supporto**

- Per la pubblicizzazione delle modalità di verifica dell'apprendimento: cfr. schede degli insegnamenti con indicazione delle modalità di verifica dell'apprendimento:  
<https://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/offerta-formativa-erogata-aa-20182019>  
<https://www.unime.it/sites/default/files/L24%20NOTO.pdf>  
[https://www.unime.it/sites/default/files/L24%20Messina\\_0.pdf](https://www.unime.it/sites/default/files/L24%20Messina_0.pdf)
- Pubblicizzazione delle modalità di verifica dell'apprendimento, link agli insegnamenti e modalità di verifica del sito del CdS: <https://www.unime.it/it/cds/scienze-e-tecnico-psicologiche/attivita-didattica/insegnamenti>

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

(punteggio di autovalutazione da parte del CdS: 8)

Le modalità di svolgimento degli esami sono descritte in dettaglio nell'art. 9 del regolamento del CdS.

I quadri A5.a e A5.b della scheda SUA-CdS illustrano in modo adeguato i requisiti per l'accesso alla prova finale e le possibili opzioni di svolgimento della prova, ulteriormente dettagliati all'art. 13 del regolamento didattico del CdS.

Si rileva che, tra le segnalazioni riportate nella relazione della CPDS, figura anche la richiesta di aumentare il numero di appelli di esame.

### Qualità dei Corsi di Studio

#### Requisito R3

*Gli obiettivi individuati in sede di progettazione dei CdS sono coerenti con le esigenze culturali, scientifiche e sociali e tengono conto delle caratteristiche peculiari che distinguono i corsi di laurea e quelli di laurea magistrale. Per ciascun Corso sono garantite la disponibilità di risorse adeguate di docenza, personale e servizi, sono curati il monitoraggio dei risultati e le strategie adottate a fini di correzione e di miglioramento e l'apprendimento incentrato sullo studente. Per Corsi di studio internazionali delle tipologie a e d (tabella K), si applica quanto previsto dall'Approccio congiunto all'accreditamento adottato dai Ministri EHEA nel 2015.*

#### Indicatore R3.C

Obiettivo: accertare che il CdS disponga di un'adeguata dotazione di personale docente e tecnico-amministrativo, usufruisca di strutture adatte alle esigenze didattiche e offra servizi funzionali e accessibili agli studenti.

### Indicazioni per la formulazione dei Punteggi per i Punti di Attenzione (PA):

Nel riquadro della colonna PA va assegnato un punteggio (da inserire nella colonna PA Autovalutazione ad opera del CdS). I punteggi sono associati ai seguenti giudizi da 1 a 10:

- PA= 9 o 10 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono ottimi risultati e possono essere oggetto di segnalazione agli altri Atenei. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "segnalazione di prassi meritoria".
- PA= 7 o 8 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono buoni risultati.
- PA= 6 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA garantiscono l'assenza di criticità rilevanti, o il loro superamento in tempi adeguati<sup>9</sup>.
- PA= 4 o 5 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene approvato con riserve. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Raccomandazione".
- PA= < 4 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di criticità importanti. Il punto di attenzione non viene approvato e il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Condizione".

In seguito al punteggio assegnato formulare un testo sintetico, di poche righe, che motiva la "segnalazione di prassi meritoria", la "raccomandazione" oppure la "condizione".

<sup>9</sup> Tale punteggio può essere associato alla presenza di criticità, purché queste siano state rilevate dal sistema di AQ e quindi siano state poste in essere attività volte al loro superamento.

Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA Autoval.
<b>R3.C.1</b> Dotazione e qualificazione del personale docente	<p>I docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica? Per la valutazione di tale aspetto si considera, per tutti i Cds, la quota di docenti di riferimento di ruolo appartenenti a SSD base o caratterizzanti la classe con valore di riferimento a 2/3.</p> <p>Si rilevano situazioni problematiche rispetto al quoziente studenti/docenti? Per la valutazione di tale aspetto si considera l'indicatore sul quoziente studenti/docenti ora, complessivo e al primo anno, con valore di riferimento il doppio della numerosità di riferimento della classe (costo standard). Nel caso tale soglia sia superata, il CdS ne ha informato tempestivamente l'Ateneo, ipotizzando l'applicazione di correttivi?</p> <p>Viene valorizzato il legame fra le competenze scientifiche dei docenti (accertate attraverso il monitoraggio dell'attività di ricerca del SSD di appartenenza) e la loro pertinenza rispetto agli obiettivi didattici?</p> <p>Sono presenti iniziative di sostegno allo sviluppo delle competenze didattiche nelle diverse discipline?</p>	<b>7</b>
<b>R3.C.2</b> Dotazione di personale, strutture e servizi di supporto alla didattica	<p>I servizi di supporto alla didattica (gestiti dal Dipartimento o dall'Ateneo) assicurano un sostegno efficace alle attività del CdS? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del CdS ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]</p> <p>Viene verificata da parte della Struttura la qualità del supporto fornito a docenti, studenti e interlocutori esterni? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del CdS ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]</p> <p>Esiste una programmazione del lavoro svolto dal personale tecnico-amministrativo, corredata da responsabilità e obiettivi e che sia coerente con l'offerta formativa del CdS?</p> <p>Sono disponibili adeguate strutture e risorse di sostegno alla didattica? (E.g. Biblioteche, ausili didattici, infrastrutture IT...)</p> <p>I servizi sono facilmente fruibili dagli studenti?</p>	<b>8</b>

*(Il campo <PA AUTOVALUTAZIONE> deve essere compilato dal CdS)*

### Valutazione dell'indicatore

La valutazione di ciascun indicatore è data dalla media aritmetica dei punteggi dei punti di attenzione che lo compongono.

Valutazione dell'indicatore	PI Autoval.
-----------------------------	-------------

Molto positivo	<input type="checkbox"/>
----------------	--------------------------

---

Pienamente soddisfacente	<input checked="" type="checkbox"/>
--------------------------	-------------------------------------

---

Soddisfacente	<input type="checkbox"/>
---------------	--------------------------

---

Condizionato	<input type="checkbox"/>
--------------	--------------------------

---

Insoddisfacente	<input type="checkbox"/>
-----------------	--------------------------

---

*(Il campo <PI Autoval.> deve esser compilato dal CdS)*

### R3.C.1 - Dotazione e qualificazione del personale docente

*I docenti sono adeguati, per numerosità e qualificazione, a sostenere le esigenze del CdS, tenuto conto sia dei contenuti scientifici che dell'organizzazione didattica? Per la valutazione di tale aspetto si considera, per tutti i Cds, la quota di docenti di riferimento di ruolo appartenenti a SSD base o caratterizzanti la classe con valore di riferimento a 2/3.*

*Si rilevano situazioni problematiche rispetto al quoziente studenti/docenti? Per la valutazione di tale aspetto si considera l'indicatore sul quoziente studenti/docenti ora, complessivo e al primo anno, con valore di riferimento il doppio della numerosità di riferimento della classe (costo standard). Nel caso tale soglia sia superata, il CdS ne ha informato tempestivamente l'Ateneo, ipotizzando l'applicazione di correttivi?*

*Viene valorizzato il legame fra le competenze scientifiche dei docenti (accertate attraverso il monitoraggio dell'attività di ricerca del SSD di appartenenza) e la loro pertinenza rispetto agli obiettivi didattici?*

*Sono presenti iniziative di sostegno allo sviluppo delle competenze didattiche nelle diverse discipline?*

#### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Docenti di riferimento: cfr. Scheda SUA 2018: sezione Amministrazione-informazioni-docenti di riferimento.
- Docenti titolari di insegnamento: cfr. Scheda SUA 2018: quadro B3.
- Opinioni degli studenti sull'organizzazione didattica: cfr. Scheda SUA 2018: quadro B6.

##### **Documenti a supporto**

- Qualificazione personale docente: schede docenti sul sito di ateneo, cfr. [www.unime.it/it/rubrica](http://www.unime.it/it/rubrica) (sez. rubrica)
- Elenco completo dei del CDS : <https://www.unime.it/it/cds/scienze-e-tecniche-psicologiche/presentazione/docenti>
- Organizzazione del Consiglio di CdS: <https://www.unime.it/it/cds/scienze-e-tecniche-psicologiche/organizzazione/consiglio>

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

(punteggio di autovalutazione da parte del CdS: 7)

Il rapporto numerico tra studenti e docenti (iC05) non si discosta significativamente da quello registrato per gli altri CdS della classe L-24 in Italia e a livello locale, mentre la percentuale di docenti strutturati sul totale del corpo insegnante (seppure in calo nell'ultimo triennio) risulta superiore al 75% (iC19).

Si segnala, tuttavia, che la quota di docenti di riferimento costituita da personale di ruolo in settori di base e caratterizzanti (iC08) si è andata assottigliando nel tempo fino a risultare inferiore al 50% nell'ultimo anno osservato, a fronte di un valore nazionale pari all'86%.



### R3.C.2 - Dotazione di Personale, Strutture e servizi di supporto alla didattica

*I servizi di supporto alla didattica (gestiti dal Dipartimento o dall'Ateneo) assicurano un sostegno efficace alle attività del CdS? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del CdS ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]*

*Viene verificata da parte della Struttura la qualità del supporto fornito a docenti, studenti e interlocutori esterni? [Questo punto di attenzione non entra nella valutazione del CdS ma serve da riscontro del requisito di sede R1.C.2]*

*Esiste una programmazione del lavoro svolto dal personale tecnico-amministrativo, corredata da responsabilità e obiettivi e che sia coerente con l'offerta formativa del CdS?*

*Sono disponibili adeguate strutture e risorse di sostegno alla didattica? (E.g. Biblioteche, ausili didattici, infrastrutture IT...)*

*I servizi sono facilmente fruibili dagli studenti?*

#### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Personale, strutture e servizi di supporto alla didattica: cfr. Scheda SUA 2018: quadri B4.

##### **Documenti a supporto**

- Elenco delle strutture di dipartimento a disposizione per il corso:  
<http://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/servizi-e-strutture/strutture>
- Elenco del personale e dei servizi di dipartimento a disposizione per il corso:  
<https://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/dipartimento/organigramma-e-servizi>
- Valutazione sito web di supporto alla didattica: verbale Commissione Paritetica Docenti Studenti 2018, cfr. Allegato 4 al report CDS L-24.

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

(punteggio di autovalutazione da parte del CdS: 8)

Si segnala che dal sito web del CdS non si ricava un'indicazione immediata sulla duplice presenza del corso nelle sedi di Messina e Noto. Alla voce "sede" viene infatti riportata unicamente l'indicazione "Messina", come pure l'orario delle lezioni consultabile on line è relativo ai soli insegnamenti erogati presso la sede messinese.

Un'apposita pagina web del CdS riporta l'elenco di tutti i tutor assegnati alle diverse aree di supporto (orientamento, mobilità, accompagnamento al lavoro, ecc) sebbene non vengano indicati i relativi riferimenti di contatto.

Le informazioni circa la dotazione di aule, laboratori e sale studio sono reperibili on line sul sito del CdS.

La relazione della CPDS evidenzia una considerevole quota di studenti che si dichiarano non soddisfatti dell'adeguatezza dei locali a disposizione del CdS, in particolare relativamente a quelli dedicati ad attività di natura extra-didattica e agli spazi aggregativi per la componente studentesca (sebbene nella relazione non ci sia un riferimento esplicito alla sede del corso interessata da tali segnalazioni).

### Qualità dei Corsi di Studio

#### Requisito R3

*Gli obiettivi individuati in sede di progettazione dei CdS sono coerenti con le esigenze culturali, scientifiche e sociali e tengono conto delle caratteristiche peculiari che distinguono i corsi di laurea e quelli di laurea magistrale. Per ciascun Corso sono garantite la disponibilità di risorse adeguate di docenza, personale e servizi, sono curati il monitoraggio dei risultati e le strategie adottate a fini di correzione e di miglioramento e l'apprendimento incentrato sullo studente. Per Corsi di studio internazionali delle tipologie a e d (tabella K), si applica quanto previsto dall'Approccio congiunto all'accreditamento adottato dai Ministri EHEA nel 2015.*

#### Indicatore R3.D

Obiettivo: accertare la capacità del CdS di riconoscere gli aspetti critici e i margini di miglioramento della propria organizzazione didattica e di definire interventi conseguenti.

### Indicazioni per la formulazione dei Punteggi per i Punti di Attenzione (PA):

Nel riquadro della colonna PA va assegnato un punteggio (da inserire nella colonna PA Autovalutazione ad opera del CdS). I punteggi sono associati ai seguenti giudizi da 1 a 10:

- PA= 9 o 10 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono ottimi risultati e possono essere oggetto di segnalazione agli altri Atenei. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "segnalazione di prassi meritoria".
- PA= 7 o 8 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati sono associate o garantiscono buoni risultati.
- PA= 6 – le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati dal PA garantiscono l'assenza di criticità rilevanti, o il loro superamento in tempi adeguati<sup>10</sup>.
- PA= 4 o 5 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati non garantiscono dal verificarsi di criticità. Il punto di attenzione viene approvato con riserve. Il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Raccomandazione".
- PA= < 4 - le attività poste in essere riguardo agli aspetti considerati si associano a, o rendono probabile, il verificarsi di criticità importanti. Il punto di attenzione non viene approvato e il NUCLEO DI VALUTAZIONE esprime una "Condizione".

In seguito al punteggio assegnato formulare un testo sintetico, di poche righe, che motiva la "segnalazione di prassi meritoria", la "raccomandazione" oppure la "condizione".

<sup>10</sup> Tale punteggio può essere associato alla presenza di criticità, purché queste siano state rilevate dal sistema di AQ e quindi siano state poste in essere attività volte al loro superamento.

Punti di attenzione	Aspetti da considerare	PA Autoval.
<b>R3.D.1</b> Contributo dei docenti e degli studenti	<p>Sono presenti attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi, al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari, della distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?</p> <p>Vengono analizzati i problemi rilevati e le loro cause?</p> <p>Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?</p> <p>Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi e laureati? Alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità?</p> <p>Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?</p>	<b>8</b>
<b>R3.D.2</b> Coinvolgimento degli interlocutori esterni	<p>Sono garantite interazioni in itinere con le parti interessate consultate in fase di programmazione del CdS o con nuovi interlocutori, in funzione delle diverse esigenze di aggiornamento periodico dei profili formativi?</p> <p>Le modalità di interazione in itinere sono coerenti con il carattere (se prevalentemente culturale, scientifico o professionale), gli obiettivi del CdS e le esigenze di aggiornamento periodico dei profili formativi anche, laddove opportuno, in relazione ai cicli di studio successivi, ivi compreso il Dottorato di Ricerca?</p> <p>Qualora gli esiti occupazionali dei laureati siano risultati poco soddisfacenti, il CdS ha intensificato i contatti con gli interlocutori esterni, al fine di accrescere le opportunità dei propri laureati?</p>	<b>8</b>
<b>R3.D.3</b> Revisione dei percorsi formativi	<p>Il CdS garantisce che l'offerta formativa sia costantemente aggiornata e rifletta le conoscenze disciplinari più avanzate, anche in relazione ai cicli di studio successivi compreso il Dottorato di Ricerca?</p> <p>Vengono analizzati e monitorati i percorsi di studio, i risultati degli esami e gli esiti occupazionali (a breve, medio e lungo termine) dei laureati del CdS, anche in relazione a quelli della medesima classe su base nazionale, macro regionale o regionale?</p> <p>Viene dato seguito alle proposte di azioni migliorative provenienti da docenti, studenti e personale di supporto (una volta valutata la loro plausibilità e realizzabilità)?</p> <p>Vengono monitorati gli interventi promossi e ne viene adeguatamente valutata l'efficacia?</p>	<b>8</b>

(Il campo <PA Autoval.> deve esser compilato dal CdS.)

### Valutazione dell'indicatore

La valutazione di ciascun indicatore è data dalla media aritmetica dei punteggi dei punti di attenzione che lo compongono.

Valutazione dell'indicatore	PI Autoval.
-----------------------------	-------------

Molto positivo	<input type="checkbox"/>
----------------	--------------------------

---

Pienamente soddisfacente	<input checked="" type="checkbox"/>
-----------------------------	-------------------------------------

---

Soddisfacente	<input type="checkbox"/>
---------------	--------------------------

---

Condizionato	<input type="checkbox"/>
--------------	--------------------------

---

Insoddisfacente	<input type="checkbox"/>
-----------------	--------------------------

---

*(Il campo <PI Autoval.> deve esser compilato dal CdS.)*

### R3.D.1 - Contributo dei docenti e degli studenti

*Sono presenti attività collegiali dedicate alla revisione dei percorsi, al coordinamento didattico tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari, della distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto?*

*Vengono analizzati i problemi rilevati e le loro cause?*

*Docenti, studenti e personale di supporto hanno modo di rendere note agevolmente le proprie osservazioni e proposte di miglioramento?*

*Sono adeguatamente analizzati e considerati gli esiti della rilevazione delle opinioni di studenti, laureandi e laureati? Alle considerazioni complessive della CPDS (e degli altri organi di AQ) sono accordati credito e visibilità?*

*Il CdS dispone di procedure per gestire gli eventuali reclami degli studenti e assicura che siano loro facilmente accessibili?*

#### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Per il monitoraggio a partire dai dati a disposizione: cfr. Scheda SUA 2018: quadri B1, B2, B3, B5.
- Per l'efficacia della comunicazione tra docenti, studenti e personale: cfr. Scheda SUA 2018: quadro B6.

##### **Documenti a supporto**

- Dati sulle criticità: verbale Commissione Paritetica Docenti Studenti 2018: cfr. Allegato 4 al report CDS L-24.
- Correttivi sul tutorato/orientamento: <https://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/orientamento>
- Correttivi sul tutorato/orientamento, [Progetto orientamento Prometheus: https://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/evidenza/avviso-di-selezione-il-conferimento-di-n-6-assegni-le-attivita%3%A0-di](https://www.unime.it/it/dipartimenti/cospecs/evidenza/avviso-di-selezione-il-conferimento-di-n-6-assegni-le-attivita%3%A0-di)

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

(punteggio di autovalutazione da parte del CdS: 8)

Nel quadro D2 della scheda SUA-CdS vengono puntualmente riportate le indicazioni relative alla composizione, agli obiettivi e alla frequenza degli incontri del Gruppo per la gestione dell'AQ del CdS. Benché non si rilevi la presenza di rappresentanti degli studenti nel gruppo, la componente studentesca prende parte ai processi di monitoraggio e valutazione del CdS attraverso l'attività della CPDS.

Lo stesso gruppo di AQ, tra i commenti agli indicatori inseriti in calce alla scheda SMA, ribadisce l'opportunità di "intensificare le attività di monitoraggio e autovalutazione".

Si segnala che non è stato possibile reperire sul sito web una sezione dedicata all'AQ del CdS.

Alla luce di quanto segnalato, si propone che il punteggio 8 assegnatosi dal CdS possa essere rivisto lievemente al ribasso.

### R3.D.2 - Coinvolgimento degli interlocutori esterni

*Sono garantite interazioni in itinere con le parti interessate consultate in fase di programmazione del CdS o con nuovi interlocutori, in funzione delle diverse esigenze di aggiornamento periodico dei profili formativi?*

*Le modalità di interazione in itinere sono coerenti con il carattere (se prevalentemente culturale, scientifico o professionale), gli obiettivi del CdS e le esigenze di aggiornamento periodico dei profili formativi anche, laddove opportuno, in relazione ai cicli di studio successivi, ivi compreso il Dottorato di Ricerca?*

*Qualora gli esiti occupazionali dei laureati siano risultati poco soddisfacenti, il CdS ha intensificato i contatti con gli interlocutori esterni, al fine di accrescere le opportunità dei propri laureati?*

#### **Fonti documentali indicate per l'esame a distanza**

##### **Documenti chiave**

- Opinioni studenti e documenti relativi al coinvolgimento delle parti interessate per l'efficacia esterna del Cds: cfr. Scheda SUA 2018: quadri B6, C3.

##### **Documenti a supporto**

- Convenzioni per il tirocinio per il CdS L-24 sede di Noto: <https://cumo.it/studenti/tirocinio/>
- Convenzioni per il tirocinio, link di Ateneo: <https://www.unime.it/sites/default/files/Elenco%20Convenzione%20Tirocini%20%20Curricolari%20al%2028%20Febbraio%202020.pdf>
- Modalità per la scelta dell'ente tirocinante e formulazione progetti formativi: <https://www.unime.it/it/cds/scienze-e-tecnico-psicologiche/tirocinio-curricolare-durante-i-tre-anni-del-corso-di-laurea-l24>
- Opinioni dei laureati anno 2018: <http://www2.almalaurea.it/cgi-php/universita/statistiche/framescheda.php?anno=2018&corstipo=L&ateneo=70014&facolta=1458&gruppo=14&pa=70014&classe=10034&corso=tutti&postcorso=0830106202400001&isstella=0&isstella=0&presui=tutti&disaggregazione=&LANG=it&CONFIG=profilo>
- (Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)

#### **Analisi del Nucleo di Valutazione**

(punteggio di autovalutazione da parte del CdS: 8)

Oltre che attraverso le consultazioni relative alle caratteristiche dell'offerta formativa, enti e istituzioni del territorio vengono coinvolti per attivare esperienze obbligatorie di tirocinio curricolare. Il quadro C3 della scheda SUA illustra le modalità con cui il CdS monitora gli esiti delle collaborazioni con gli enti ospitanti ma non è stato possibile reperire on line ulteriori approfondimenti in materia.

Si rileva, inoltre, che il gruppo di AQ annovera tra le azioni necessarie quella di "valorizzare i percorsi di tirocinio e i contatti con le parti sociali".

Considerati i possibili margini di miglioramento in materia, si propone un'eventuale revisione del punteggio assegnato dal CdS.

### R3.D.3 - Interventi di revisione dei percorsi formativi

Il CdS garantisce che l'offerta formativa sia costantemente aggiornata e rifletta le conoscenze disciplinari più avanzate? anche in relazione ai cicli di studio successivi, compreso il Dottorato di Ricerca? Viene dato seguito alle proposte di azioni migliorative provenienti da docenti, studenti e personale di supporto (una volta valutata la loro plausibilità e realizzabilità)? Alle considerazioni e alle proposte di azioni migliorative provenienti dalla CPDS, dal Gruppo di Riesame e dagli organi di AQ di Ateneo, viene accordato credito e visibilità? Vengono monitorati gli interventi promossi e ne viene adeguatamente valutata l'efficacia?

#### Fonti documentali indicate per l'esame a distanza

##### Documenti chiave

- Analisi e monitoraggio dei percorsi formativi: cfr. Scheda di Monitoraggio Annuale (SMA) 2018: cfr. Allegato 3 al report CDS L-24

##### Documenti a supporto

*(Riservato alla Struttura per l'esame documentale pre-visita del NUCLEO DI VALUTAZIONE)*

#### Analisi del Nucleo di Valutazione

(punteggio di autovalutazione da parte del CdS: 8)

Ferme restando le segnalazioni espresse sopra in merito all'andamento delle carriere studentesche, la recente esperienza di avvio del CdS presso la sede di Noto non ha ancora prodotto evidenze tali da indurre a progettare interventi di revisione dell'offerta.

In questa sede, facendo riferimento alla relazione della CPDS, si rimarca comunque una segnalazione da parte degli studenti in merito a parziali sovrapposizioni tra i contenuti didattici degli insegnamenti.

#### Valutazione finale

L'autovalutazione finale di ciascun CdS esaminato nel corso della visita è data dalla media aritmetica di tutti i punteggi attribuiti al CdS in ciascuno dei punti di attenzione (PA) del Requisito 3.

VALUTAZIONE FINALE (PC)<sup>11</sup>: \_\_

#### Considerazioni finali post-visita

In sede di audizione la Struttura non ha suffragato con ulteriori evidenze documentali, e/o con chiarimenti interpretativi, gli elementi rappresentati al NdV prima dell'audizione. Il CdS risponde ai PA di un'ipotetica CEV in una maniera che, pur apparendo al NdV, in generale, sufficientemente adeguata, non mette però la Struttura al riparo da possibili raccomandazioni o condizionamenti da parte dei valutatori esterni.

Il Nucleo invita, infine, il CdS ad adottare piani di studio flessibili, ossia che tengano conto delle particolari esigenze dei destinatari dell'offerta.

<sup>11</sup> Una valutazione finale  $\geq 4$  indica un giudizio positivo

**ALLEGATO N. 3  
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA  
NUCLEO DI VALUTAZIONE**

**Griglia di valutazione attivazione  
Master di I livello in Organizzazione e gestione delle Istituzioni scolastiche in contesti multiculturali  
A.A. 2020 / 21**

**INFORMAZIONI GENERALI E DI STRUTTURA DEL MASTER**

	<b>Indicato</b>	<b>Non Indicato</b>
Nuova Attivazione / Rinnovo	X	
Relazione ultima edizione conclusa (comprensiva di data inizio e termine del master e data invio all'Ufficio competente)	N.A.	
Denominazione master	X	
Tipologia e durata del corso	X	
Direttore e Comitato Tecnico Scientifico	X	
Struttura/e Universitaria/e - proponente/i e Ente/i co-proponente/i	X	
Struttura responsabile della gestione amministrativo-contabile	X	
Sede del corso e luogo di effettivo svolgimento delle attività	X	
Destinatari	X	
Requisiti d'accesso	X	
Modalità di selezione	X	
Modalità di accompagnamento dei corsisti	X	
In caso di riedizione: sito web dedicato del master	N.A.	

**ESIGENZE ED OBIETTIVI DEL MASTER**

	<b>Dettagliato</b>	<b>Generico</b>	<b>Non descritto</b>
Profilo professionale e sbocchi professionali e occupazionali per i quali si è inteso preparare i frequentanti del corso		X	
Piano didattico, obiettivi formativi e di apprendimento previsti e verifica della loro adeguatezza rispetto ai profili professionali richiesti dal mercato del lavoro:			
1. descrizione degli obiettivi formativi e di apprendimento;	X		
2. coerenza degli obiettivi con il piano didattico;	X		
3. modalità di consultazione del Comitato Tecnico-Scientifico con le parti interessate e/o studi di settore per valutare l'adeguatezza del processo formativo proposto;		X	
4. La suddivisione dei relativi crediti, nonché la tipologia e le modalità di svolgimento delle eventuali verifiche intermedie e della prova o delle prove finali.	X		



### **RISORSE DEL MASTER**

	<b>Adeguito</b>	<b>Non adeguato</b>	<b>Non descritto</b>
Articolazione del carico di docenza interna ed esterna all'Università	X		
Consistenza organizzativa (personale della segreteria amministrativa, organizzativa e dei tutor ove previsti)	X		
Strutture, attrezzature e spazi utilizzabili per lo svolgimento dei corsi (valutazione della loro adeguatezza)	X		

### **ATTIVITÀ DI TIROCINIO E STAGE**

	<b>Dettagliato</b>	<b>Generico</b>	<b>Non descritto</b>
Sedi di svolgimento delle attività di tirocinio/stage		X	
Dichiarazione d'impegno da parte delle Istituzioni o degli Enti ospitanti, precisandone la tipologia (es. Pubblica amministrazione, imprese industriali, imprese commerciali, banche, assicurazioni e servizi, strutture socio-sanitarie, altro ...)			X
Modalità di svolgimento dell'attività		X	
Ruolo delle aziende / enti / soggetti convenzionati in fase di selezione / accettazione dei tirocinanti		X	

### **PARERE FINALE**

**Nelle more della presentazione delle dichiarazioni di impegno da parte degli enti ospitanti gli stage (scuole o centri già convenzionati con UniME), di cui si sollecita la rapida acquisizione, il Nucleo esprime parere favorevole all'attivazione del corso alla luce del rispetto complessivo dei requisiti organizzativi, didattici e di sostenibilità finanziaria della proposta (anche alla luce dell'aggiudicazione del finanziamento di cui all'avviso MIUR prot. n. 684 del 15/3/2021).**

**A beneficio dell'utenza futura del master, si suggerisce altresì l'opportunità di una declinazione più dettagliata del titolo di accesso previsto (attualmente indicato con la dicitura "Lauree abilitazione all'insegnamento") nonché delle modalità con cui verrà quantificato il concetto di "alta concentrazione di studenti con cittadinanza non italiana" per le scuole in cui operano i potenziali iscritti al corso.**