

**Nucleo di Valutazione dell'Università di Messina**  
**Verbale della riunione telematica del 22 novembre 2016**

Il Nucleo di Valutazione (NdV) si riunisce per via telematica con inizio alle ore 09:00.

Sono presenti in via telematica: il prof. Alessandro Petretto, il dott. Giuseppe Laganga Senzio, il prof. Domenico Fusco, il prof. Giuseppe Santoro, la sig.na Giulia Iapichino (componenti).

Partecipa alla riunione per via telematica l'ing. Fabrizio De Gregori dell'*Unità di Staff per Attività di Supporto a Collegio dei Revisori dei Conti, Nucleo di Valutazione, Centro Statistico, Presidio di Qualità*.

Presiede il prof. Alessandro Petretto e assume il ruolo di segretario il prof. Giuseppe Santoro.

I punti all'ordine del giorno sono i seguenti:

1. Comunicazioni
2. Procedure operative per la valutazione della didattica a.a. 2016/17
3. Parere sulla proposta di attivazione / rinnovo Corsi di Alta Formazione
4. Monitoraggio dell'evidenza della coerenza tra la domanda di formazione espressa dal sistema professionale di riferimento, gli obiettivi formativi dichiarati dai singoli CdS dell'Ateneo ed i risultati di apprendimento previsti
5. Monitoraggio sulla valutazione del grado di conseguimento degli obiettivi individuali e sull'erogazione dei premi, relativo al ciclo della performance 2015
6. Sistema di indicatori ANVUR sulle carriere accademiche degli studenti: valutazione preliminare
7. Varie ed eventuali

---

Il Prof. Petretto dichiara aperta la seduta alle ore 09:18.

**Punto 1 – Comunicazioni**

Non ci sono comunicazioni.

**Punto 2 – Procedure operative per la valutazione della didattica a.a. 2016/17**

Il Presidente comunica che al fine di avviare il processo di valutazione della didattica per l'**A.A. 2016/17**, è necessario indicare i periodi dedicati alla compilazione dei questionari Studenti e

Docenti (scheda ANVUR n. 1, n. 3 e n. 7), tenuto conto dei calendari didattici definiti dai vari CdS. A tal fine, il Presidente propone di “abilitare” gli Studenti e i Docenti alla compilazione dei rispettivi questionari nei seguenti periodi:

- 1° Semestre **dal 7/12/2016 al 30/09/2017**
- 2° Semestre **dal 03/04/2017 al 28/02/2018**
- Ciclo annuale **dal 7/12/2016 al 28/02/2018**

Contestualmente, per l’**A.A. 2015/16**, la compilazione dei questionari, relativi agli insegnamenti erogati nel II semestre ed a ciclo annuale, **dovrà rimanere attiva fino al 28/02/2017**.

Il Nucleo approva.

Inoltre, il Presidente comunica che il 18/10 c.a. l’*Unità di Staff per Attività di supporto a Collegio dei revisori dei conti, Nucleo di Valutazione, Centro Statistico, Presidio di Qualità* ha invitato (**allegato n. 1**) tutti i Direttori di Dipartimento a fornire entro l’11 novembre c.a. ulteriore cinque domande facoltative, su base dipartimentale, da aggiungere ai questionari Studenti (n. 1 e n. 3) predisposti dall’ANVUR.

Il Nucleo dà quindi mandato all’*Unità di staff per Attività di supporto a Collegio dei revisori dei conti, Nucleo di Valutazione, Centro Statistico, Presidio di Qualità* di trasmettere quanto stabilito:

- ai Direttori di Dipartimento;
- al Presidio della Qualità;
- al Prorettore alla Didattica;
- e per ciò che riguarda l’espletamento dei necessari adempimenti tecnici al:
  - dott. Giuseppe Mannino (Segreteria Tecnica Procedure informatiche e Servizi agli studenti);
  - dott. Curcuruto Antonio (U. ORG. Sistema Informativo e Servizi Web Didattica e Studenti);
  - dott.ssa Sara Nisi (U. OP. Didattica, Studenti e Post-lauream).

### **Punto 3 - Parere sulla proposta di attivazione / rinnovo Corsi di Alta Formazione**

Il Presidente ricorda che, per l’anno accademico 2016/17, ai sensi dell’art. 12 comma 2 del Regolamento emanato con D.R. n. 255 del 10 febbraio 2015, il Nucleo deve esprimere un parere sulle proposte di istituzione o di rinnovo dei Corsi di Perfezionamento e di Aggiornamento Professionale. Inoltre, al comma 4 seguente, è previsto che “le proposte di attivazione e di rinnovo

dei Corsi e dei Master devono pervenire esclusivamente all'Ufficio amministrativo competente in materia di master dell'Università di Messina entro la data del 30 marzo, per i Corsi ed i Master il cui inizio è previsto entro il primo semestre dell'anno accademico successivo". A tal proposito, il NdV nella riunione del 21/04/2016 aveva esitato i pareri relativi alle proposte presentate.

Il Presidente informa che, in deroga a quanto previsto dal Regolamento, al NdV è stata trasmessa dall'Unità Operativa Master e Corsi di Perfezionamento la proposta di attivazione/rinnovo, corredata dall'autorizzazione in deroga del Magnifico Rettore, del seguente Corso:

1. "Tutela della privacy e diritto di accesso" (a.a. 2016/17): Nuova attivazione (prot. n. 66600 del 26/10/2016).

Dando seguito all'autorizzazione del Magnifico Rettore, il NdV passa alla valutazione del progetto, utilizzando, in coerenza ai criteri adottati nelle precedenti riunioni, la griglia di valutazione approvata nella riunione del 26/11/2015.

La griglia di valutazione, insieme al parere finale, approvati all'unanimità, sono allegati al presente verbale di cui fanno parte integrante (**allegato n. 2**).

Il Nucleo dà quindi mandato all'Unità di Staff per Attività di Supporto a Collegio dei Revisori dei Conti, Nucleo di Valutazione, Centro Statistico, Presidio di Qualità di trasmettere la delibera con i relativi allegati all'Unità Operativa Master e Corsi di Perfezionamento e di darne comunicazione al Magnifico Rettore.

#### **Punto 4 – Monitoraggio dell'evidenza della coerenza tra la domanda di formazione espressa dal sistema professionale di riferimento, gli obiettivi formativi dichiarati dai singoli CdS dell'Ateneo ed i risultati di apprendimento previsti**

Nell'anno 2015 il NdV, tenuto conto delle linee di intervento adottate dall'Ateneo per la razionalizzazione e qualificazione della propria offerta formativa e nell'ottica della semplificazione auspicata dalle Linee Guida ANVUR, aveva condotto un'analisi della qualità della formazione, ponendo particolare attenzione: alla coerenza tra identificazione e consultazione con il sistema professionale di riferimento/stakeholder, definizione degli obiettivi formativi e dati quantitativi sugli sbocchi professionali e valutazioni esterne, nonché all'analisi dei Riesami dei CdS. I risultati sono stati inseriti nella relazione annuale del Nucleo 2015. Successivamente, al fine di migliorare i

processi di AQ, considerando che i requisiti di Assicurazione della Qualità, declinati nel D.M. 23 dicembre 2013 n. 1059, prevedono tra l'altro l'impegno continuo verso il miglioramento, inteso come la capacità di porsi obiettivi formativi aggiornati ed allineati ai migliori esempi nazionali o internazionali e la verifica della correlazione tra obiettivi formativi e destini professionali degli studenti, il NdV ha deciso di valutare, per tutti i CdS dell'Ateneo, l'evidenza della coerenza tra la domanda di formazione espressa dal sistema professionale di riferimento, gli obiettivi formativi dichiarati dal CdS ed i risultati di apprendimento previsti. A tale scopo, ha organizzato un apposito piano di audizione (Relazione Nucleo 2016). La modalità scelta aveva l'obiettivo, non solo di valutare la suddetta coerenza, così come richiesto dal Requisito di Qualità dei Corsi di Studio (AQ5), ma anche di fornire ai CdS uno strumento di autovalutazione in un'ottica di superamento di eventuali criticità. Infatti, se ogni singolo CdS avesse ritenuto di non possedere sufficienti elementi per rendere evidente la coerenza, era invitato a darne comunicazione ed a porre in essere tutte le azioni necessarie per eventuali modifiche/integrazioni da inviare al Nucleo entro la data di presentazione delle richieste di modifica dell'ordinamento didattico del CdS per l'anno accademico 2016/17. Al termine del processo di valutazione, il Nucleo ha fornito il proprio parere ai singoli CdS; ha quindi invitato i 75 CdS dell'Ateneo (compresi i 9 che non avevano fornito alcuna documentazione ai fini della valutazione) a predisporre tutta la documentazione aggiornata per l'evidenza della coerenza già citata, nonché la documentazione indicata negli ulteriori punti di attenzione previsti nelle indicazioni operative dell'ANVUR alle Commissioni di Esperti della Valutazione per l'accreditamento periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio, necessaria al soddisfacimento dei "Requisiti di Qualità per i Corsi di Studio" (AQ5), entro la data di scadenza annuale di presentazione delle proposte di modifica degli ordinamenti didattici dei CdS, già accreditati per l'anno accademico 2016/17. Si è ribadito il concetto, già affermato dall'ANVUR che tutti i documenti necessari per le operazioni di accreditamento devono essere facilmente ed immediatamente accessibili a domanda, in quanto utilizzati in seno all'Ateneo nell'ambito delle pratiche di gestione ordinaria del sistema di AQ.

Al fine di incentivare l'approfondimento dei reali meccanismi di funzionamento del sistema di AQ e favorire una maggiore consapevolezza da parte dei CdS riguardo l'accreditamento istituzionale, con una diretta assunzione di responsabilità, in coerenza con l'attività di Audizione già intrapresa e con l'invito formulato a maggio 2016, considerando in atto l'assenza delle nuove linee Guida ANVUR per le procedure AVA, il Presidente propone di chiedere a tutti i CdS dell'Ateneo un documento attestante il possesso dei Requisiti di Qualità (AQ5). A tal proposito

propone di rendere disponibile una check list on line (**allegato n.3**), da compilare entro due settimane dalla sua ricezione, considerando “il presupposto che i documenti necessari alle operazioni di accreditamento devono essere già disponibili all'interno dell'istituzione e che non si debba ricorrere a documenti preparati appositamente per la visita di accreditamento”.

Il NdV approva.

Il Nucleo dà quindi mandato all'*Unità di Staff per Attività di Supporto a Collegio dei Revisori dei Conti, Nucleo di Valutazione, Centro Statistico, Presidio di Qualità* di predisporre la piattaforma per la compilazione online della check list.

#### **Punto 5 – Monitoraggio sulla valutazione del grado di conseguimento degli obiettivi individuali e sull'erogazione dei premi, relativo al ciclo della performance 2015**

Il Presidente informa che le preesistenti Linee Guida CiVIT prevedevano, entro il 30 novembre, l'invio dell'esito del processo di valutazione individuale, facendo riferimento alle retribuzioni di risultato ed alle componenti accessorie legate ai premi effettivamente distribuiti rispettivamente al personale dirigente e non dirigente (sezione 7 delibera CiVIT 23/2013). Le “Linee Guida per la gestione integrata del Ciclo della Performance delle università statali italiane” esitate dall'ANVUR nel luglio 2015, hanno invece determinato la decadenza della cogenza di scadenze e adempimenti extra-normativi stabiliti dalle delibere CiVIT. Il Presidente propone di mantenere l'attività di monitoraggio sulla valutazione del grado di conseguimento degli obiettivi individuali e sull'erogazione dei premi quale “best practice” interna del NdV, mantenendo come sistema di acquisizione di informazioni, le richieste presenti nell'allegato 3 della delibera CiVIT 23/2013.

Il NdV approva.

Analizzati i dati disponibili nel Sistema Informatico Performance 2015, sviluppato dall'Unità Organizzativa Controllo di Gestione e Reporting in cui è stato gestito nell'anno 2015 il ciclo della performance, e visionato i dati inviati dalla stessa Unità Organizzativa, relativi all'allegato 3 della delibera CiVIT 23/2013 (prot. n. 72003 del 17/11/2016), il Nucleo riscontra la coerenza tra la valutazione della performance individuale 2015 e l'erogazione delle componenti accessorie stipendiali legate alla premialità (**allegato n.4**).

Il Nucleo dà quindi mandato all'Unità di Staff per Attività di Supporto a Collegio dei Revisori dei Conti, Nucleo di Valutazione, Centro Statistico, Presidio di Qualità di inserire i dati nella piattaforma informatica ANAC (ex CIVIT).

## **Punto 6 – Sistema di indicatori ANVUR sulle carriere accademiche degli studenti: valutazione preliminare**

Il Presidente informa che l'ANVUR ha messo a disposizione dei singoli Atenei una serie di indicatori:

<https://www.anvur.it/attachments/article/874/Sistema%20di%20indicatori%20sul~.pdf>

quale supporto informativo necessario alle attività connesse all'Accreditamento Periodico delle Sedi e Corsi di Studio, oltre che per la Valutazione Periodica della Didattica. I singoli CdS dell'Ateneo possono essere comparati con i corsi della stessa classe di laurea e tipologia per l'intero territorio nazionale o per ripartizione geografica. Il Presidente ricorda che i dati sono stati messi a disposizione dall'Unità di Staff per Attività di Supporto a Collegio dei Revisori dei Conti, Nucleo di Valutazione, Centro Statistico, Presidio di Qualità sul sito documentale del Nucleo.

Il Presidente, per ogni CdS, propone di misurare la distanza dei singoli indicatori dagli omologhi calcolati per i CdS della stessa classe di laurea su base nazionale e macroregionale, per valutarne la performance. Quindi, suddivisi i CdS per afferenza dipartimentale, da un confronto basato sullo scostamento relativo ad ogni singolo indicatore, verrà evidenziato il CdS meno performante.

Il NdV approva.

Il Nucleo, dall'analisi dei dati presenti nelle proprie carte di lavoro, elaborate grazie alla collaborazione dell'Unità di Staff per Attività di Supporto a Collegio dei Revisori dei Conti, Nucleo di Valutazione, Centro Statistico, Presidio di Qualità, constata che il data set fornito dall'ANVUR, aggiornato al mese di ottobre 2015, fotografa esclusivamente lo stato dei CdS relativo all'anno accademico 2013/14 ed i processi di passaggio al successivo anno accademico. Inoltre, considerata la recente attivazione di svariati CdS, non sempre sono disponibili i valori per ogni singolo indicatore. Per tale motivo l'analisi preliminare del sistema di indicatori ANVUR ha messo in evidenza un data set ancora da completare ed aggiornare in modo da allinearli e renderli

funzionale alle esigenze degli attori del Sistema Qualità di Ateneo, costituendo così un utile elemento per la valutazione complessiva della performance dei CdS nell'ottica del continuo miglioramento.

#### **Punto 7 – Varie ed eventuali**

Non ci sono varie ed eventuali da discutere.

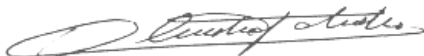
---

La seduta viene conclusa alle ore 10:11.

Si allegano le email di approvazione del Verbale da parte dei Componenti del NdV (**allegato n. 5**).

**Il Presidente**

**f.to Prof. Alessandro Petretto**



**Il Segretario**

**f.to Prof. Giuseppe Santoro**



## Allegato n. 1 – email ai Direttori di Dipartimento

**Oggetto:** Procedure operative per la Valutazione della Didattica A.A. 2016/17

**Mittente:** Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione <supporto.nucleo@unime.it>

**Data:** 18/10/2016 11.21

**A:** Giancarlo De Vero <devero@unime.it>, cucinotd@unime.it, mbolognari@unime.it, anapuc@unime.it, fstagnodalcontres@unime.it, ggrassi@unime.it, fneri@unime.it, adandrea@unime.it, moschel@unime.it, damicoa@unime.it, apanebianco@unime.it, Antonio Pennisi <apennisi@unime.it>

**CC:** Antonio Curcuruto <curcu@unime.it>, Sara Nisi <sara.nisi@unime.it>, Giuseppe Mannino <mannino@unime.it>, "prof. Alessandro Petretto" <alessandro.petretto@unifi.it>, "Prof. Domenico Fusco" <dfusco@unime.it>, "prof. Giuseppe Santoro" <santorof@unime.it>, Giuseppe Laganga Senzio <lagangas@unime.it>, giulia iapichino <giulia.iapichino@studenti.unime.it>, nucleo di valutazione <supporto.nucleo@unime.it>, pietro.perconti@unime.it, PRESIDIO QUALITA <presidiodiqualita@unime.it>

Spett.li Direttori,

al fine di avviare il processo di valutazione della didattica per l'A.A. 2016/17, ogni Dipartimento ha la possibilità di formulare n. 5 domande (facoltative) da aggiungere ai questionari Studenti predisposti dall'ANVUR:

- n. 5 domande per scheda ANVUR n. 1 (studenti frequentanti);
- n. 5 domande per scheda ANVUR n. 3 (studenti non frequentanti).

Le domande devono essere predisposte in forma tale che le possibili risposte possano essere:

- Decisamente NO
- Più NO che si
- Più SI che no
- Decisamente SI

Le eventuali domande (anche nel caso di riconferma) dovranno pervenire entro **l'11 novembre 2016**. Nessuna comunicazione da parte delle S.V.LL. verrà interpretata come "nessuna domanda aggiuntiva". Inoltre, si prega di specificare se le domande inviate sono riferite alla scheda n. 1, alla scheda n. 3 o a entrambe.

Le domande inviate oltre tale data, per motivi tecnico-organizzativi, non saranno tenute in considerazione.

Le domande dovranno essere inviate a **mezzo protocollo** a:

- *Unità di staff per Attività di supporto a Collegio dei revisori dei conti, Nucleo di Valutazione, Centro Statistico, Presidio di Qualità;*
- e per CC a:
  - dott. Giuseppe Mannino (*Segreteria Tecnica Procedure informatiche e Servizi agli studenti*);
  - dott. Curcuruto Antonio (*U. ORG. Sistema Informativo e Servizi Web Didattica e Studenti*);
  - dott.ssa Sara Nisi (*U. OP. Didattica, Studenti e Post-lauream*).

Per qualsiasi chiarimento restiamo a VS disposizione.

Cordiali saluti,  
Fabrizio De Gregori

--

Università degli Studi di Messina  
Direzione Generale  
Unità di staff per Attività di supporto a Collegio dei revisori dei conti,  
Nucleo di Valutazione, Comitato unico di garanzia,  
Centro Statistico, Presidio di Qualità, Garante degli Studenti  
Piazza Pugliatti, 1 - Messina (Italy)  
tel. +39 090 6768601  
e-mail: [supporto.nucleo@unime.it](mailto:supporto.nucleo@unime.it)



**Allegato n. 2  
UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA  
NUCLEO DI VALUTAZIONE**

**Griglia di valutazione  
Nuova attivazione  
Corso di Perfezionamento in  
TUTELA DELLA PRIVACY E DIRITTO DI ACCESSO  
A.A. 2016/2017**

<b>INFORMAZIONI GENERALI E DI STRUTTURA DEL CORSO</b>		
	<b>Indicato</b>	<b>Non Indicato</b>
Nuova Attivazione	X	
Relazione ultima edizione conclusa (comprensiva di data inizio e termine del corso e data invio all'Ufficio competente)		
Denominazione corso	X	
Tipologia e durata del corso	X	
Direttore e Comitato Tecnico Scientifico	X	
Struttura/e Universitaria/e - proponente/i e Ente/i co-proponente/i	X	
Struttura responsabile della gestione amministrativo-contabile	X	
Sede del corso e luogo di effettivo svolgimento delle attività	X	
Destinatari	X	
Requisiti d'accesso	X	
Modalità di selezione	Generica	
Modalità di accompagnamento dei corsisti		X
In caso di riedizione: sito web dedicato del corso		Indicato genericamente il sito web d'Ateneo

<b>ESIGENZE ED OBIETTIVI DEL CORSO</b>			
	<b>Dettagliato</b>	<b>Generico</b>	<b>Non descritto</b>
Profilo professionale e sbocchi professionali e occupazionali per i quali si è inteso preparare i frequentanti del corso	X		
Piano didattico, obiettivi formativi e di apprendimento previsti e verifica della loro adeguatezza rispetto ai profili professionali richiesti dal mercato del lavoro:			
1. descrizione degli obiettivi formativi e di apprendimento;	X		
2. coerenza degli obiettivi con il piano didattico;	X		
3. modalità di consultazione del Comitato Tecnico-Scientifico con le parti interessate e/o studi di settore per valutare l'adeguatezza del processo formativo proposto;			X
4. La suddivisione dei relativi crediti, nonché la tipologia e le modalità di svolgimento delle eventuali verifiche intermedie e della prova o delle prove finali.	X		

<b>RISORSE DEL CORSO</b>			
	<b>Adeguito</b>	<b>Non adeguato</b>	<b>Non descritto</b>
Articolazione del carico di docenza interna ed esterna all'Università	X		
Consistenza organizzativa (personale della segreteria amministrativa, organizzativa e dei tutor ove previsti)	X		
Strutture, attrezzature e spazi utilizzabili per lo svolgimento dei corsi (valutazione della loro adeguatezza)	X		

<b>ATTIVITÀ DI TIROCINIO E STAGE</b>			
<b>NON PREVISTA</b>	<b>Dettagliato</b>	<b>Generico</b>	<b>Non descritto</b>
Sedi di svolgimento delle attività di tirocinio/stage			
Dichiarazione d'impegno da parte delle Istituzioni o degli Enti ospitanti, precisandone la tipologia (es. Pubblica amministrazione, imprese industriali, imprese commerciali, banche, assicurazioni e servizi, strutture socio-sanitarie, altro ...)			
Modalità di svolgimento dell'attività			
Ruolo delle aziende / enti / soggetti convenzionati in fase di selezione / accettazione dei tirocinanti			

<b>IN CASO DI RIEDIZIONE: RISULTATI ED ANALISI</b>			
	<b>Dettagliato</b>	<b>Generico</b>	<b>Non descritto</b>
<b>Capacità di attrazione del corso (bacino di utenza del corso)</b> - numero min. e max. di posti previsti; - numero di domande pervenute per le selezioni; - elenco degli studenti iscritti (indicare l'Ateneo di provenienza); - segnalare l'eventuale presenza di studenti stranieri (provenienza) - numero di abbandoni registrati nel corso dell'anno; - eventuale presenza di uditori			
<b>Risultati interni del processo formativo</b> Carriera degli studenti: risultati ed analisi del percorso formativo compiuto dai frequentanti, in termini di: - crediti acquisiti; - elenco studenti che hanno conseguito il titolo e relativa valutazione; - elenco studenti che eventualmente hanno avuto una valutazione negativa			

<b>PARERE FINALE</b>
<b>Il Nucleo di Valutazione ritiene di interesse le finalità ed il piano didattico del percorso formativo. Tenuto conto degli elementi di cui in atto dispone ai fini della valutazione e dei relativi rilievi evidenziati nella griglia, esprime parere favorevole previo apporto nel progetto delle necessarie modifiche ed integrazioni così come previsto dalle norme del vigente regolamento dei Corsi di Alta Formazione.</b>

### Allegato n. 3 – Check list

Università degli Studi di Messina

Nucleo di Valutazione

Requisiti di Qualità per i Corsi di Studio

Dipartimento di: \_\_\_\_\_

Corso di Studio: \_\_\_\_\_

Coordinatore CdS: \_\_\_\_\_

Il CdS ha formulato richiesta di modifica dell'ordinamento didattico per l'anno accademico 2017/18?

**NO - SI (il questionario si ferma)**

Il CdS ha redatto il documento richiesto dal NdV (maggio 2016) riguardo *“l'evidenza della coerenza tra la domanda di formazione espressa dal sistema professionale di riferimento, gli obiettivi formativi dichiarati dal CdS ed i risultati di apprendimento previsti”* da esitare entro la data fissata dall'Ateneo per l'eventuale richiesta di modifica dell'ordinamento didattico per l'anno accademico 2017/18?

**NO (il questionario si ferma) - SI**

In quale data è stato esitato dal CdS il sovra citato documento?

**Data**

-----

Nel documento sono previste le seguenti informazioni:

1a) Le organizzazioni consultate sono rappresentative a livello regionale, nazionale e/o internazionale del mondo della produzione, dei servizi e delle professioni, facendo riferimento al quadro normativo aggiornato ?

**REGIONALE – NAZIONALE – INTERNAZIONALE (più risposte)**

1ba) L'attività di consultazione con soggetti del sistema professionale di riferimento ed altri stakeholder è stata svolta negli ultimi tre anni (2014-2016), ai fini della ricognizione della domanda di formazione ?

**NO - SI**

1bb) L'attività di consultazione con soggetti del sistema professionale di riferimento ed altri stakeholder è stata svolta negli ultimi tre anni (2014-2016), ai fini del monitoraggio dell'efficacia dei percorsi formativi ?

**NO - SI**

1c) Sono indicati eventuali studi di settore aggiornati a livello regionale, nazionale e/o internazionale ?

**REGIONALE – NAZIONALE – INTERNAZIONALE (più risposte)**

1d) Sono stati identificati gli sbocchi professionali e occupazionali (così come previsto dalla scheda SUA) ?

**NO - SI**

2) Sono stati formulati obiettivi formativi e risultati di apprendimento attesi secondo le linee guida europee ?

**NO - SI**

3) A quale anno accademico risale l'ultimo aggiornamento del piano di studio ?

**data**

4a) Sono stati analizzati i dati quantitativi sugli esiti occupazionali dei laureati del CdS aggiornati agli ultimi tre anni ?

**2013 – 2014 - 2015 (più risposte)**

4b) Sono state considerate relazioni analitiche sui profili professionali in uscita provenienti da esperti o da organizzazioni esterne all'Ateneo ?

**NO - SI**

4c) Il CdS ha predisposto iniziative o servizi idonei a favorire l'occupabilità dei propri laureati?

**NO - SI**

5) E' stata stilata la tabella con l'evidenza della coerenza tra: sbocchi lavorativi identificati > obiettivi formativi specifici > risultati di apprendimento > singoli insegnamenti con relativi obiettivi formativi e contenuti, nonché metodi, strumenti didattici e modalità di verifica dell'apprendimento, considerando le eventuali raccomandazioni del Nucleo di Valutazione?

**NO – SI**

-----

Oltre all'attività svolta a livello centrale d'Ateneo, il CdS ha svolto direttamente attività di orientamento in ingresso nel 2016 ?

**NO – SI (si apre il riquadro successivo)**

Descrivere l'attività svolta

Si è verificato il possesso della conoscenze iniziali richieste o raccomandate ?

**2014/15 – 2015/16 – 2016-17 (più risposte)**

Sono state individuate le eventuali carenze da recuperare ?

**2014/15 – 2015/16 – 2016/17 (più risposte)**

Come è stato controllato l'avvenuto recupero, nel caso di CdS di primo ciclo o a ciclo unico?

**2014/15**

**2015/16**

**2016/17**

Come è stata verificata l'adeguatezza della preparazione dei candidati nel caso di CdS di secondo ciclo?

**2014/15**

**2015/16**

**2016/17**

-----  
Nell'ultimo Rapporto di Riesame Annuale esitato sono stati individuati i maggiori problemi evidenziati dai dati e da eventuali segnalazioni/osservazioni?

**NO – SI**

Inoltre sono state analizzate le cause dei problemi individuati?

**NO – SI**

Sono state individuate soluzioni plausibili ai problemi riscontrati (adeguate alla loro portata e compatibili con le risorse disponibili e con le responsabilità assegnate alla Direzione del CdS)?

**NO – SI**

Le soluzioni riportate nel Rapporto di Riesame per risolvere i problemi individuati sono state in seguito concretamente realizzate?

**NO – SI**

-----

E' stata data adeguata pubblicità e sono state condivise le opinioni formulate dagli studenti sul CdS?

**NO – SI**

Descrivere brevemente le modalità e tempi di pubblicità e condivisione nell'ambito del CdS.

Il CdS si ritiene attivo nel raccogliere le segnalazioni /osservazioni provenienti dagli studenti?

**NO – SI**

Descrivere brevemente le modalità e tempi per la raccolta delle segnalazioni /osservazioni.

Il CdS ha recepito i principali problemi evidenziati dalle opinioni degli studenti/laureandi/laureati, adottando soluzioni coerenti con le risorse disponibili e in grado di conseguire obiettivi misurabili dal punto di vista quantitativo e dei tempi, individuando inoltre le responsabilità?

**NO – SI**

Fornire brevemente le evidenze che i problemi individuati siano stati effettivamente risolti?

Nel Rapporto di Riesame annuale sono state prese in considerazione tali attività?

**NO – SI**

## Allegato n. 4 – Monitoraggio sulla valutazione del grado di conseguimento degli obiettivi individuali e sull'erogazione dei premi, relativo al ciclo della performance 2015

### Allegato 3: Il monitoraggio sulla valutazione del grado di conseguimento degli obiettivi individuali e sull'erogazione dei premi, relativo al ciclo della performance precedente<sup>8</sup>

Per adeguare le richieste informative alla complessità organizzativa degli enti, la risposta alle domande 2, 4, 8 e 9 è facoltativa per le amministrazioni diverse dai Ministeri e dai grandi enti<sup>9</sup>.

1. Per quali categorie di personale è stata fatta la valutazione individuale?							
	personale valutato (valore assoluto)	periodo conclusione valutazioni		Quota di personale con comunicazione della valutazione tramite colloquio con valutatore			
		mese e anno (mm/aaaa)	valutazione ancora in corso				
Dirigenti di I fascia e assimilabili	1	/	X	X 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%			
Dirigenti di II fascia e assimilabili	3	07/2016	<input type="checkbox"/>	X 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%			
Non dirigenti	709	07/2016	<input type="checkbox"/>	X 50% - 100% <input type="checkbox"/> 1% -49% <input type="checkbox"/> 0%			
2. Qual è il peso effettivo che i seguenti criteri di valutazione hanno assunto nella valutazione delle diverse categorie di personale? <sup>10</sup>							
	contributo alla performance complessiva dell'amm.ne	obiettivi organizzativi della struttura di diretta responsabilità	capacità di valutazione differenziata dei propri collaboratori	obiettivi individuali	obiettivi di gruppo	contributo alla performance dell'unità organizzativa di appartenenza	competenze/comportamenti organizzativi posti in essere
Dirigenti di I fascia e assimilabili	40 %	30 %	8* %	%			30 %
Dirigenti di II fascia e assimilabili	%	70%	8* %	%			30 %
Non dirigenti				%	%	Cat. D 60% Cat. C 50% Cat. B 40%	Cat. D 40% Cat. C 50% Cat. B 60%

\* Il dato è incluso nel 30% dei comportamenti organizzativi

<sup>8</sup> Per esempio, il monitoraggio effettuato nell'anno 2013 riferisce sulla valutazione degli obiettivi assegnati nel ciclo 2012 e sulla relativa erogazione dei premi.

<sup>9</sup> I grandi enti corrispondono a: CNR, ENEA, INFN, ISTAT, ISS, ISFOL, INAIL e INPS.

<sup>10</sup> Nel caso in cui sussistano differenziazioni all'interno della stessa categoria di personale, aggiungere le righe necessarie.

3. Qual è stata la distribuzione del personale per classi di punteggio finale?				
	personale per classe di punteggio (valore assoluto):			
	100%- 90%	89%- 60%	inferiore al 60%	
Dirigenti di I fascia e assimilabili	□□□□□□	□□□□□	□□□□□	
Dirigenti di II fascia e assimilabili	100%	□□□□□	□□□□□	
Non dirigenti	82%	17%	1%	
4. Qual è il totale delle retribuzioni di risultato/premio previsto ed erogato?				
	Importo massimo previsto (€)	Importo eventuale acconto erogato (€)	Mese e anno erogazione acconto	Importo erogato a saldo (o complessivo in caso di assenza acconti) (€)
Dirigenti di I fascia e assimilabili	□□□□□□□□□□□□	□□□□□□□□□□□□	□□/□□□□	□□□□□□□□□□□□
Dirigenti di II fascia e assimilabili	□□□□□□□□□□□□	□□□□□□□□□□□□	□□/□□□□	□□□□□□□□□□□□
Non dirigenti	853.716,10 €	-	-	827.481,00 €
5. Qual è stata la distribuzione del personale per classi di retribuzione di risultato/ premio?				
	mese erogazione	personale per classe di retribuzione di risultato/premio (valore assoluto)		
		100%- 90%	89%- 60%	inferiore al 60%
Dirigenti di I fascia e assimilabili	□□	□□□□□	□□□□□	□□□□□
Dirigenti di II fascia e assimilabili	-	100%	□□□□□	□□□□□
Non dirigenti	10	96%	3%	1%



6. I processi attuati di valutazione e di erogazione dei premi sono stati coerenti con quanto stabilito dal Sistema?						
	processo di valutazione			erogazione dei premi		
	Si	No	(se no) motivazioni	Si	No	(se no) motivazioni
Dirigenti di I fascia e assimilabili	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Valutazione in corso	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	Valutazione in corso
Dirigenti di II fascia e assimilabili	X	<input type="checkbox"/>	_____	X	<input type="checkbox"/>	_____
Non dirigenti	X	<input type="checkbox"/>	_____	X	<input type="checkbox"/>	_____
7. I criteri di distribuzione della retribuzione di risultato/premi inseriti nel contratto integrativo sono collegati alla <i>performance</i> individuale <sup>11</sup> ?						
	Si	No	(se si) indicare i criteri	(se no) motivazioni	data di sottoscrizione (gg/mm/aaaa)	
Dirigenti e Assimilabili	<input type="checkbox"/>	X	_____	Non effettuata contrattazione integrativa	_ / _ / _	
Non dirigenti	X	<input type="checkbox"/>	Come da SMVP	_____	29/07/2015	
8. Quante unità di personale hanno fatto ricorso alle procedure di conciliazione previste dal Sistema di misurazione di cui all'art. 7 del D.Lgs. n. 150/2009 e quali sono stati i loro esiti?						
	personale che ha fatto ricorso a procedure di conciliazione (valore assoluto)		personale per il quale le procedure sono state concluse (valore assoluto)		personale per il quale le procedure sono state concluse con esito negativo per il ricorrente (valore assoluto)	
Dirigenti di I fascia e assimilabili	[ ] [ ] [ ] [ ] [ ]		[ ] [ ] [ ] [ ]		[ ] [ ] [ ] [ ]	
Dirigenti di II fascia e assimilabili	0		[ ] [ ] [ ] [ ]		[ ] [ ] [ ] [ ]	
Non dirigenti	10		4 accolte 1 in corso di definizione		5	

<sup>11</sup> Nel caso in cui sussistano differenziazioni all'interno della stessa categoria di personale, aggiungere le righe necessarie.



9. I sistemi di misurazione e valutazione sono stati aggiornati, con il richiamo alle previsioni legislative degli obblighi dirigenziali contenute anche nei recenti provvedimenti legislativi e, in primo luogo, nella legge per la prevenzione della corruzione e dell'illegalità nella pubblica amministrazione?

Si

No

## Allegato n. 5 - Email di approvazione

**Oggetto:** Re: Verbale Riunione NdV del 22/11/2016  
**Mittente:** Alessandro Petretto <alessandro.petretto@unifi.it>  
**Data:** 22/11/2016 10.26  
**A:** Giuseppe Santoro <santorof@unime.it>, Domenico Fusco <dfusco@unime.it>  
**CC:** giulia iapichino <giulia.iapichino@studenti.unime.it>, Lagangas <lagangas@unime.it>, nucleo di valutazione <supporto.nucleo@unime.it>

Approvo il verbale e tutti i suoi allegati

Alessandro Petretto

**Oggetto:** Re: Verbale Riunione NdV del 22/11/2016  
**Mittente:** Domenico Fusco <dfusco@unime.it>  
**Data:** 22/11/2016 10.07  
**A:** giulia iapichino <giulia.iapichino@studenti.unime.it>  
**CC:** Lagangas <lagangas@unime.it>, nucleo di valutazione <supporto.nucleo@unime.it>, "prof. Alessandro Petretto" <alessandro.petretto@unifi.it>, "prof. Giuseppe Santoro" <santorof@unime.it>

Approvo il verbale ed i suoi allegati.  
Domenico Fusco

**Oggetto:** Re: Verbale Riunione NdV del 22/11/2016  
**Mittente:** Giuseppe Santoro <santorof@unime.it>  
**Data:** 22/11/2016 10.08  
**A:** Domenico Fusco <dfusco@unime.it>  
**CC:** giulia iapichino <giulia.iapichino@studenti.unime.it>, Lagangas <lagangas@unime.it>, nucleo di valutazione <supporto.nucleo@unime.it>, "prof. Alessandro Petretto" <alessandro.petretto@unifi.it>

Approvo il verbale con i suoi allegati.  
Giuseppe Santoro

**Oggetto:** Re: Verbale Riunione NdV del 22/11/2016  
**Mittente:** Lagangas <lagangas@unime.it>  
**Data:** 22/11/2016 9.53  
**A:** Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione <supporto.nucleo@unime.it>  
**CC:** "prof. Alessandro Petretto" <alessandro.petretto@unifi.it>, "prof. Giuseppe Santoro" <santorof@unime.it>, "Prof. Domenico Fusco" <dfusco@unime.it>, giulia iapichino <giulia.iapichino@studenti.unime.it>

Approvo  
Giuseppe Laganga

**Oggetto:** Re: Verbale Riunione NdV del 22/11/2016  
**Mittente:** GIULIA IAPICHINO <giulia.iapichino@studenti.unime.it>  
**Data:** 22/11/2016 10.05  
**A:** Lagangas <lagangas@unime.it>  
**CC:** Ufficio di Supporto al Nucleo di Valutazione <supporto.nucleo@unime.it>, "prof. Alessandro Petretto" <alessandro.petretto@unifi.it>, "prof. Giuseppe Santoro" <santorof@unime.it>, "Prof. Domenico Fusco" <dfusco@unime.it>

Approvo il verbale.

Giulia Iapichino