

Nucleo di Valutazione dell'Università di Messina
Verbale della riunione telematica dell'11 settembre 2015

Il Nucleo di Valutazione (NdV) si riunisce per via telematica con inizio alle ore 9:30.

Sono presenti in via telematica: il prof. Alessandro Petretto, il dott. Giuseppe Laganga Senzio, il prof. Domenico Fusco, il prof. Giuseppe Santoro, il sig. Giovanni Genovese (componenti).

Partecipano alla riunione per via telematica la Dott.ssa Dora Magaudda, l'ing. Fabrizio De Gregori e l'ing. Filippo Sciacca del Supporto al Nucleo di Valutazione.

Presiede il prof. Alessandro Petretto e assume il ruolo di segretario il prof. Giuseppe Santoro.

I punti all'ordine del giorno sono i seguenti:

1. Comunicazioni
2. Validazione della Relazione sulla Performance 2014
3. Parere sul conferimento diretto di incarichi didattici ad esperti di alta qualificazione scientifica e professionale
4. Valutazione della coerenza tra la domanda di formazione espressa dal sistema professionale di riferimento, obiettivi formativi dichiarati di CdS e risultati di apprendimento previsti
5. Varie ed eventuali.

Il Prof. Petretto dichiara aperta la seduta alle ore 10:05.

Punto 1 – Comunicazioni

Non ci sono comunicazioni

Punto 2 – Validazione della Relazione sulla Performance 2014

Il Presidente ricorda che in data 25/06/2015 è stata pubblicata sul sito d'Ateneo la Relazione sulla Performance 2014 di cui all'art. 10, comma 1, lettera b), del D. Lgs. n. 150/2009. Inoltre fa presente che alla fine di aprile 2012, è intervenuta l'interpretazione della CIVIT che ha



sottoposto anche gli Atenei all'obbligo di elaborazione del Piano e della Relazione sulla Performance e che, a seguito dell'entrata in vigore del d.l. 21 giugno 2013, n. 69 convertito con la legge 9 agosto 2013, n. 98 "Disposizioni urgenti per il rilancio dell'economia", è stata trasferita all'Agenzia Nazionale per la Valutazione dell'Università e della Ricerca (ANVUR,) la valutazione delle attività amministrative delle Università e degli Enti di ricerca.

In base ai dettami delle delibere CIVIT n. 6/2012 e n. 23/2013, il Nucleo di Valutazione deve validare detta Relazione, entro il 15 settembre, inviando il relativo documento all'Amministrazione e per conoscenza all'ANVUR.

Le carte di lavoro (**allegato n. 1**), condivise da tutti i componenti del Nucleo, sono state elaborate mediante l'utilizzo del sito di gestione documentale. Viene quindi stilato il documento di validazione con riferimento, oltre alla presentazione, alle seguenti sezioni:

1. SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI
2. OBIETTIVI: RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI
3. RISORSE, EFFICIENZA ED ECONOMICITÀ
4. PARI OPPORTUNITÀ E BILANCIO DI GENERE
5. IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE

Il Nucleo ritiene affidabili i contenuti della Relazione sulla Performance.

Il Nucleo auspica un maggior dettaglio in relazione a quanto richiesto dalla normativa vigente. Inoltre, per una migliore attuazione del ciclo di gestione della Performance, il NV ribadisce che in futuro dovranno essere rispettati compiutamente i tempi e le modalità indicati nel sistema di misurazione e valutazione della Performance dell'Università degli Studi di Messina.

Fanno parte integrante del presente verbale la sezione di sintesi delle carte di lavoro (**allegato n. 2**) e la tabella dei documenti del ciclo di gestione della performance (**allegato n. 3**).

Il Nucleo dà quindi mandato al Presidente di inviare il documento di validazione (**allegato n. 4**)



della Relazione sulla Performance 2014 al Magnifico Rettore ed all'ANVUR.

Prima di procedere con i lavori, il dott. Giuseppe Laganga Senzio dichiara di non partecipare al prossimo punto all'od.g e alla relativa votazione.

Punto 3 - Parere sul conferimento diretto di incarichi didattici ad esperti di alta qualificazione scientifica e professionale

Il Presidente ricorda che ai sensi dell'art.3, comma 3, punto a) del Regolamento emanato con D.R. n. 3225 del 12 dicembre 2014. e delle successive Note del Rettore prot. n. 8170 del 11/02/2015 " e prot. n. 32581 del 22/05/2015 aventi rispettivamente come oggetto *"Conferimento diretto, a titolo gratuito e oneroso, di incarichi di insegnamento a esperti di alta qualificazione"* e *"Contratti di diritto privato a titolo gratuito a.a. 2015-2016"*, il NdV deve verificare la congruità del curriculum scientifico e professionale degli esperti di alta qualificazione, individuati dalle strutture proponenti per il conferimento diretto di incarico di insegnamento di alta qualificazione. Inoltre, ai fini di esitare il parere di congruità il Nucleo deve chiaramente evincere dalla delibera dell'Ente proponente, per ogni conferimento diretto di incarico di insegnamento a esperti di alta qualificazione, le seguenti informazioni: Insegnamento, Obiettivi formativi, Motivazione del conferimento per attività di insegnamento di alta qualificazione, Capacità Scientifiche e/o Professionali dell'esperto individuato, Evidenza della corrispondenza tra le esigenze specifiche dell'insegnamento e le capacità dell'esperto, Parere del Dipartimento, e valutarne la corrispondenza con il curriculum allegato.

Le delibere non conformi a quanto prescritto nella succitata Nota del 11/02/2015 sono "irricevibili" da parte del Nucleo di Valutazione dell'Ateneo.

Il Presidente comunica che al Nucleo di Valutazione sono state inviate le richieste di parere dai seguenti Dipartimenti:

1. Dipartimento di Civiltà antiche e moderne (prot. n. 44471 del 14/07/2015 e successiva nota integrativa prot. n. 44841 del 15/07/2015);
2. Dipartimento di Scienze del Farmaco e dei Prodotti per la Salute (prot. n. 43455 del 09/07/2015 e prot. n. 53231 del 10/09/2015)



3. Dipartimento di Giurisprudenza (prot. n. 31141 del 18/05/2015 e successive note integrative prot. n. 33313 del 26/06/2015 e prot. 39850 del 25/06/2015);
4. Dipartimento di Scienze Giuridiche e Storia delle Istituzioni (prot. n. 48246 del 29/07/2015);
5. Dipartimento di Scienze Pediatriche, Ginecologiche, Microbiologiche e Biomediche (prot. n. 48262 del 30/07/2015);
6. Dipartimento di Neuroscienze (prot. n. 46930 del 24/07/2015 e successiva nota integrativa prot. n. 52233 del 07/09/2015);
7. Dipartimento di Scienze Biomediche e delle Immagini Morfologiche e Funzionali (prot. n. 34450 del 29/05/2015);
8. Dipartimento di Scienze Giuridiche e Storia delle Istituzioni - Corso di Perfezionamento in "Consulente Tecnico d'Ufficio nel Processo Civile, Perito nel Processo Penale e Consulente Tecnico di Parte" (prot. n. 51929 del 04/09/2015);
9. Dipartimento di Ingegneria Civile, Informatica, Edile, Ambientale e Matematica Applicata (prot. n. 34325 del 29/05/2015 e successive note integrative prot. n. 34949 del 04/06/2015 e prot. n. 52127 del 04/09/2015);
10. Dipartimento di Scienze Sperimentali Medico-Chirurgiche Specialistiche ed Odontostomatologiche (prot. n. 52020 del 04/09/2015).

Il Nucleo procede quindi all'esame, cui non prende parte il dott. Giuseppe Laganga Senzio, della documentazione pervenuta e delibera, senza il voto del dott. Laganga Senzio, sulle richieste di parere avanzate dai su indicati Dipartimenti.

Dipartimento di Civiltà antiche e moderne

Preso atto delle motivazioni addotte dal Dipartimento e valutato il contenuto dei singoli CV pervenuti, il Nucleo esprime un giudizio di congruità per il conferimento diretto di incarico di insegnamento ai seguenti esperti di alta qualificazione:

- *Storia della filosofia politica*: Prof.ssa Pina Furnari
- *Storia economica*: Prof. Giuseppe Barbera Cardillo
- *Diritto commerciale*: Prof. Sergio Alagna



Dipartimento di Giurisprudenza

Preso atto delle motivazioni addotte dal Dipartimento e valutato il contenuto dei singoli CV pervenuti, il Nucleo esprime un giudizio di congruità per il conferimento diretto di incarico di insegnamento ai seguenti esperti di alta qualificazione:

- *Diritto civile II*: Prof. Raffaele Tommasini
- *Diritto privato dell'Unione Europea*: Prof. Vincenzo Scalisi
- *Dottrina dello Stato*: Prof. Gaetano Silvestri
- *Diritto amministrativo I*: Prof. Aldo Tigano
- *Economia pubblica*: Prof. Giuseppe Sobbrivo

Dipartimento del Farmaco e dei Prodotti per la Salute

Preso atto delle motivazioni addotte dal Dipartimento e valutato il contenuto del CV pervenuto, il Nucleo esprime un giudizio di congruità per il conferimento diretto di incarico di insegnamento al seguente esperto di alta qualificazione:

- *Fisica*: Prof. Umberto Giorgianni

Preso atto delle motivazioni addotte dal Dipartimento e valutato il contenuto del CV pervenuto, non si evince, in termini di alta qualificazione, una stretta attinenza tra le capacità dell'esperto individuato e le esigenze specifiche dell'insegnamento. Pertanto il Nucleo non esprime un giudizio di congruità per il conferimento diretto di insegnamento ad esperto di alta qualificazione:

- *Elementi di calcolo matematico e statistico*: Prof.ssa Gaetana Francesca Rappazzo

Dipartimento di Scienze Giuridiche e Storia delle Istituzioni

Preso atto delle motivazioni addotte dal Comitato Tecnico Scientifico del Master di II livello in "Amministrazione e gestione dei patrimoni confiscati alla mafia" e valutato il contenuto dei singoli



CV pervenuti, il Nucleo esprime un giudizio di congruità per il conferimento diretto di incarico di insegnamento ai seguenti esperti di alta qualificazione:

- *Le indagini patrimoniali:* Dott. Walter Ignazitto
- *Il sequestro e la confisca penale:* Dott.ssa Maria Teresa Arena e Dott.ssa Valeria Curatolo
- *Il sequestro e la confisca ex art. 12 sexies legge 356/92:* Dott.ssa Gabriella Cappello
- *Il sequestro e la confisca di prevenzione:* Dott.ssa Alessandra Borselli e Dott. Stefano Musolino
- *Sequestro e confisca nell'UE ed esecuzione del sequestro e della confisca per i beni all'estero:*
Dott. Antonio Balsamo
- *L'oggetto del decreto emesso dal Tribunale Misure di prevenzione:* Dott. Nunzio Trovato
- *La nomina dell'Amministratore giudiziario, rapporti tra giudice ed amministratore, diritti e obblighi dell'amministratore:* Dott.ssa Vincenza Bellini e Dott. Giovanbattista Tona
- *La relazione ex art. 36 D.lvo 159/2011:* Dott.ssa Kate Tassone
- *La relazione ex art. 41 D.lvo 159/2011:* Dott. Fabio Tindiglia, Dott.ssa Giuliana Merola e Avv. Domenico Cataldo
- *Metodi di gestione per attività imprenditoriale:* Dott. Luigi Montalbano
- *Regime fiscale dei beni in amministrazione:* Dott. Luigi Montalbano
- *Rapporti con le procedure fallimentari e con le procedure esecutive:* Dott. Giuseppe Minutoli
- *I rapporti con i dipendenti e la prevalenza dell'interesse al mantenimento del livello occupazionale. Profili giuslavoristici:* Dott. Domenico Amagliani
- *La revoca della misura e la restituzione dei beni:* Avv. Domenico Cataldo
- *La liquidazione dei beni:* Dott. Fabio Tindiglia
- *Conclusioni dell'amministrazione e rendicontazione:* Dott. Vincenzo Alessio
- *I compensi dell'amministratore:* Dott. Vincenzo Alessio
- *Misure di prevenzione e tutela dei terzi. La verifica dei crediti:* Dott. Fabio Tindiglia e Dott. Francesco Menditto
- *Il provvedimento di nomina a coadiutore nell'amministrazione dei beni confiscati e il disciplinare d'incarico. La limitata autonomia del coadiutore:* Magg. Riccardo Bognanni
- *La destinazione di beni immobili confiscati:* Prof. Domenico Posca
- *Le possibili destinazioni dell'azienda ed il ruolo del coadiutore in ordine alle stesse:* Prof. Domenico Posca



- *La peculiarità della procedura di liquidazione delle aziende:* Prof. Domenico Posca e Dott. Francesco Caizzone

Dipartimento di Scienze Pediatriche, Ginecologiche, Microbiologiche e Biomediche

Non essendo evidenti nella Delibera esitata dal Dipartimento gli elementi caratterizzanti e di connotazione specifica e di peculiarità previsti dal Regolamento emanato con D.R. n. 3225 del 12 dicembre 2014 e dalle Note del Rettore prot. n. 8170 del 11/02/2015 e prot. n. 32581 del 22/05/2015, Il Nucleo ritiene in atto di non potere esitare alcun parere in merito alle seguenti proposte di conferimento diretto di incarico di insegnamento ad esperti di alta qualificazione:

- *Organizzazione aziendale:* Dott. Giuseppe Laganga Senzio
- *Economia aziendale:* Dott. Giuseppe Laganga Senzio

Dipartimento di Neuroscienze

Preso atto delle motivazioni addotte dal Dipartimento e valutato il contenuto del CV pervenuto, il Nucleo esprime un giudizio di congruità per il conferimento diretto di incarico di insegnamento al seguente esperto di alta qualificazione:

- *Sistemi di elaborazione delle informazioni:* Dott. Giovanni Pioggia
- *Bioingegneria elettronica ed informatica:* Dott. Giovanni Pioggia

Dipartimento di Scienze Biomediche e delle Immagini Morfologiche e Funzionali

Preso atto delle motivazioni addotte dal Dipartimento e valutato il contenuto dei singoli CV pervenuti, il Nucleo esprime un giudizio di congruità per il conferimento diretto di incarico di insegnamento ai seguenti esperti di alta qualificazione:

- *Le strategie di gioco nella pallanuoto moderna:* Dott.ssa Silvia Bosurgi
- *L'evoluzione tecnico-tattica della pallanuoto nell'era del rally point system:* Dott. Valerio Vermiglio



- *L'integrazione tra medico sociale e staff tecnico nel recupero degli atleti infortunati: prof. Enrico Castellacci*

Dipartimento di Scienze Giuridiche e Storia delle Istituzioni - Corso di Perfezionamento in "Consulente Tecnico d'Ufficio nel Processo Civile, Perito nel Processo Penale e Consulente Tecnico di Parte"

Preso atto delle motivazioni addotte dal Dipartimento e valutato il contenuto dei singoli CV pervenuti, il Nucleo esprime un giudizio di congruità per il conferimento diretto di incarico di insegnamento ai seguenti esperti di alta qualificazione:

- *Compiti e ruolo del perito nel processo penale: Avv. Giovanni Villari*
- *Compiti e ruolo del perito nel processo penale: Dott.ssa Maria Teresa Arena*

Dipartimento di Ingegneria Civile, Informatica, Edile, Ambientale e Matematica Applicata

Preso atto delle motivazioni addotte dal Dipartimento e valutato il contenuto dei singoli CV pervenuti, il Nucleo esprime un giudizio di congruità per il conferimento diretto di incarico di insegnamento ai seguenti esperti di alta qualificazione:

- *Disegno: Prof. Fabio Basile*
- *Topografia e cartografia: Prof. Luigi Giacobbe*
- *Rilievo dell'architettura: Prof. Pasquale La Spina*
- *Piani di controllo e monitoraggio: Prof. Luigi Giacobbe*

Dipartimento di Scienze Sperimentali Medico-Chirurgiche Specialistiche ed Odontostomatologiche

Il Nucleo rileva che dalla delibera esitata dal Dipartimento non si evince alcuna modalità di affidamento di incarico di insegnamento tramite conferimento diretto ad esperto di alta qualificazione, così come previsto dall'art. 3, comma 3 punto a) del Regolamento emanato con D.R. n. 3225 del 12 dicembre 2014 e dalle successive Note del Rettore prot. n. 8170 del 11/02/2015 e prot. n. 32581 del 22/05/2015. Si rileva inoltre che, in base a detto Regolamento, è richiesto al Nucleo di esitare un parere di congruità solo per la tipologia di conferimento diretto di



incarico di insegnamento. Pertanto, il Nucleo ritiene in atto di non dovere esitare alcun parere in merito alla seguente proposta di conferimento di incarico di insegnamento ad esperti di alta qualificazione:

- *Patologia Speciale odontostomatologica*: Dott. Andrea Crupi

Il Nucleo da quindi mandato all'Unità di staff per Attività di supporto a Collegio dei revisori dei conti, Nucleo di Valutazione, Comitato unico di garanzia, Centro Statistico, Presidio di Qualità, Garante degli Studenti di trasmettere le singole delibere ai Direttori di Dipartimento interessati.

Terminata la discussione ed esaurita la successiva fase di deliberazione attinenti al punto 3, il dott. Giuseppe Laganga Senzio dichiara di riprendere la partecipazione alla riunione telematica.

Punto 4 – Valutazione della coerenza tra la domanda di formazione espressa dal sistema professionale di riferimento, obiettivi formativi dichiarati di CdS e risultati di apprendimento previsti

Il Presidente ricorda che le Università sono impegnate nell'attività di autovalutazione ed accreditamento delle sedi e dei corsi di studio introdotta con la legge 240/2010.

In particolare, i requisiti di Assicurazione della Qualità, declinati nel D.M. 23 dicembre 2013 n. 1059, prevedono tra l'altro l'Impegno continuo verso il miglioramento inteso come la capacità di porsi **obiettivi formativi aggiornati** ed allineati ai migliori esempi nazionali o internazionali e la verifica della correlazione tra obiettivi formativi e **destini professionali degli studenti**. Il Nucleo di Valutazione deve verificare l'evidenza della coerenza tra la domanda di formazione espressa dal sistema professionale di riferimento, gli obiettivi formativi dichiarati dal CdS ed i risultati di apprendimento previsti. Pertanto il Presidente sottopone ai presenti una bozza di lettera in cui si invitano i Corsi di Studio a voler fornire elementi utili all'evidenza della suddetta coerenza.

Il Nucleo approva la lettera proposta (**allegato n. 5**) e da mandato al Presidente di inviarla al Magnifico Rettore, al Coordinatore del Presidio di Qualità, ai Direttori di Dipartimento ed ai



Coordinatori dei Corsi di Studio.

Punto 5 – Varie ed eventuali

Non ci sono varie ed eventuali da discutere.

La seduta viene conclusa alle ore 11:29.

Si allegano le email di approvazione del Verbale da parte dei Componenti del NdV (allegato n. 6).

Il Presidente

f.to Prof. Alessandro Petretto



Il Segretario

f.to Prof. Giuseppe Santoro



Allegato n. 1 - Sezione delle carte di lavoro

Riferimento alla Relazione sulla Performance (RP) e oggetto di verifica ¹	Fonti dati (adottate dalla RP)	Contenuti secondo CIVIT	Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi (check list) ²	Commenti	Conclusioni (esito verifica)
1. PRESENTAZIONE E INDICE	<ul style="list-style-type: none"> Dlgs 150/2009, artt. 4, 7, 10, 13; Delibere Civit 4/2012, 5/2012 e 6/2012 	<i>"In questa sezione, l'organo di indirizzo politico amministrativo presenta ufficialmente la Relazione enunciandone le principali caratteristiche (...)"</i>	<u>Conformità:</u> sì <u>Attendibilità:</u> sì <u>Comprensibilità:</u> sì	Conforme alle indicazioni	Valutazione positiva
2. SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI				La sezione, nel complesso, è valutata positivamente	Valutazione positiva
2.1 Il contesto esterno di riferimento	Sistema Universitario Nazionale (viene presentato lo stato)	<i>"(...)Dovrà essere qui dato rilievo ai fattori esterni intervenuti nel corso dell'anno e di cui non era stato possibile tenere conto nell'analisi del contesto e nella conseguente attività di programmazione riportati nel Piano, quali ad esempio l'evoluzione della domanda o gli interventi normativi intervenuti nell'anno, specificandone gli eventuali effetti finanziari per l'amministrazione."</i>	<u>Conformità:</u> sì <u>Attendibilità:</u> sì <u>Comprensibilità:</u> sì	Occorre porre maggiore attenzione alle richieste della normativa vigente	Valutazione positiva

¹ La numerazione delle voci è la stessa che compare nella Relazione sulla Performance 2014, a cui questa validazione fa riferimento

² Significato dei termini secondo il decreto CIVIT n.6/2012:

- la **conformità** (*compliance*) della Relazione si intende riguardo alle disposizioni contenute nel decreto e alle indicazioni contenute dalla delibera n. 5/2012 (Linee guida relative alla redazione e adozione della Relazione): si intende **conforme** quando lo è rispetto alla normativa vigente e in particolare alle disposizioni contenute nel D. Lgs. N. 150/2009 e alle indicazioni contenute nella delibera CIVIT n. 5/2012.
- l'**attendibilità** riguarda i dati e le informazioni contenuti nella Relazione, la loro giustificazione, descrizione e le fonti: l'**attendibilità** è intesa delle informazioni e dei dati, in quanto riconducibili a fonti ministeriali o a fonti interne all'Ateneo, in quest'ultimo caso desunti da procedure o delibere ufficiali.
- la **comprensibilità** della Relazione si riferisce alla lettura potenziale da parte di utenti quali i cittadini e le imprese, per favorire il controllo sociale diffuso sulle attività e i risultati delle amministrazioni (art. 10, comma 1, del decreto).



Riferimento alla Relazione sulla Performance e oggetto di verifica	Fonti dati (adottate dalla RP)	Contenuti secondo CIVIT	Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi (check list)	Commenti	Conclusioni ed esito verifica
2.2 L'amministrazione	<ul style="list-style-type: none"> Università di Messina - Statuto Università di Messina – Offerta formativa Università di Messina – Organizzazione <p>Il dettaglio delle informazioni è rinvenibile nei seguenti link:</p> <p>http://www.unime.it/ateneo/organidi governo</p> <p>http://www.unime.it/didattica/</p> <p>http://www.unime.it/ateneo/organizzazione</p>	<p><i>"(...) va proposto un quadro sintetico dei dati qualitativi e quantitativi che caratterizzano l'amministrazione. L'obiettivo, come per il contesto esterno, è quello di fornire al lettore informazioni rilevanti per l'interpretazione dei risultati raggiunti attraverso l'elencazione di dati, in primo luogo, relativi al personale suddiviso per le diverse tipologie, alle risorse finanziarie assegnate, alle articolazioni territoriali esistenti, ai servizi resi e al numero di utenti serviti. Qualora la rilevazione sia stata già eseguita può essere fornita una sintesi dei risultati delle indagini sul personale dipendente volte a rilevare il livello di benessere organizzativo e il grado di condivisione del sistema di valutazione nonché la rilevazione della valutazione del proprio superiore gerarchico da parte del personale, di cui all'art. 14, comma 5, del decreto".</i></p>	<p><u>Conformità: sì</u> <u>Attendibilità: sì</u> <u>Comprensibilità: sì</u></p>	<p>Si rileva che diversi contenuti richiesti sono presenti. Si evidenzia la necessità di approfondire e completare la sezione con riferimento alle richieste della normativa vigente</p>	<p>Valutazione positiva</p>





Riferimento alla Relazione sulla Performance e oggetto di verifica	Fonti dati (adottate dalla RP)	Contenuti secondo CIVIT	Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi (check list)	Commenti	Conclusioni ed esito verifica
2.3 - I risultati raggiunti	Università di Messina Sistema di gestione informatico della performance	<i>"(...) sintetizzare i risultati ottenuti dall'amministrazione mettendo in luce in particolare gli output realizzati e i risultati finali conseguiti (outcome) (...). Il criterio di sintesi delle informazioni dovrebbe essere basato sulla rilevanza delle informazioni per i cittadini e gli altri stakeholder esterni. Possono essere inoltre inseriti indicatori sintetici (ad esempio, di economicità) relativi alla performance, o analisi di trend storici in relazione alle attività di maggiore rilevanza".</i>	<u>Conformità: sì</u> <u>Attendibilità: sì</u> <u>Comprensibilità: sì</u>	Congruente	Valutazione positiva
2.4 - Le criticità e le opportunità	Università di Messina – Sistema di Misurazione e Valutazione delle Performance (SMVP); Università di Messina – Documentazione predisposta dalla Unità Organizzativa controllo di gestione e reporting	<i>"(...) vanno indicate le principali criticità, ovvero i risultati programmati nel Piano che non sono stati raggiunti o che sono stati oggetto di una ripianificazione a livello strategico, e, dall'altro, le opportunità in termini di obiettivi e risultati maggiormente sfidanti e rilevanti per la collettività. Devono essere altresì indicate le azioni già adottate nel nuovo Piano o, comunque, da porre in essere al fine di superare le criticità riscontrate."</i>	<u>Conformità: sì</u> <u>Attendibilità: sì</u> <u>Comprensibilità: sì</u>	Il SMVP riguarda il triennio 2014-16. L'Ateneo continua a partecipare all'iniziativa del Foromez: Progetto Performance PA "Modelli e strumenti per il miglioramento dei processi di gestione del personale", mirata all'attuazione di un piano di miglioramento del SMVP	Valutazione positiva

Riferimento alla Relazione sulla Performance e oggetto di verifica	Fonti dati (adottate dalla RP)	Contenuti secondo CIVIT	Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi (check list)	Commenti	Conclusioni ed esito verifica
3. OBIETTIVI: RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI				La sezione, nel complesso, è valutata positivamente	Valutazione positiva
3.1 - Albero della performance	<ul style="list-style-type: none"> Università di Messina – Piano della Performance 2014-2016 	<p>“Ai fini di una rappresentazione visuale sintetica e complessiva della performance dell’amministrazione, deve essere proposto il medesimo albero della performance sviluppato nel Piano, integrato in questa sede con l’indicazione dei risultati raggiunti per ciascun obiettivo. Deve essere evidenziato quindi il grado di conseguimento dell’obiettivo con il riferimento al target programmato (...)”.</p>	<p><u>Conformità:</u> sì <u>Attendibilità:</u> sì <u>Comprensibilità:</u> sì</p>	Inserito l'albero della performance con la percentuale di raggiungimento degli obiettivi operativi	Valutazione positiva
3.2 - Obiettivi strategici	<ul style="list-style-type: none"> Università di Messina – Piano della Performance 2014-2016 	<p>“L’amministrazione riporta, in relazione a ciascuno degli obiettivi strategici presentati nel Piano, i risultati ottenuti (outcome). In virtù del carattere pluriennale degli obiettivi strategici, l’amministrazione dovrà in questa sede riportare i risultati intermedi raggiunti nel corso dell’anno, indicando anche le conseguenze, in termini positivi e negativi, sulle annualità successive.</p> <p>Per ciascun obiettivo devono essere riportate le informazioni, già presenti nel Piano, riguardanti:</p> <p>i) descrizione dell’obiettivo (ed eventuale peso); ii) indicatori (ed eventuale peso); iii) target; iv) risorse (umane e finanziarie); v) strutture di riferimento e responsabili;</p> <p>e devono essere opportunamente integrate con le indicazioni relative a:</p> <p>vi) variazioni intervenute nel corso dell’anno; vii) risorse (umane e finanziarie) a consuntivo; viii) valore consuntivo dell’indicatore; ix) grado (valore %) di raggiungimento dell’obiettivo; x) scostamento (differenza) tra risultato atteso e raggiunto;</p> <p>xi) cause degli scostamenti.(...).</p> <p>(...) E’ anche necessario evidenziare le modalità di coinvolgimento degli stakeholder, interni ed esterni, il grado di condivisione e i risultati della consultazione, in modo da fornire elementi sulla rilevanza degli obiettivi prescelti e il relativo grado di autoreferenzialità”.</p>	<p><u>Conformità:</u> sì <u>Attendibilità:</u> sì <u>Comprensibilità:</u> sì</p>	I contenuti sono sufficienti, anche se è auspicabile un maggior dettaglio in relazione a quanto richiesto dalla normativa vigente	Valutazione positiva





Riferimento alla Relazione sulla Performance e oggetto di verifica	Fonti dati (adottate dalla RP)	Contenuti secondo CIVIT	Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi (check list)	Commenti	Conclusioni ed esito verifica
3.3 - Obiettivi e piani operativi	Università di Messina – Piano della Performance 2014-2016 Università di Messina – Documentazione predisposta dalla Unità Organizzativa controllo di gestione e reporting	<p>"(...) la sezione dovrà riportare una descrizione dei risultati raggiunti sufficiente a delineare il quadro generale dei risultati ottenuti. (...) Vista la necessaria integrazione tra gli obiettivi individuati nel Piano, il Programma triennale per la trasparenza e l'integrità e gli standard di qualità dei servizi, occorre riportare ulteriori informazioni riguardanti i risultati: a) in tema di trasparenza sulla base di quanto riportato nel Programma triennale; b) in tema di standard di qualità dei servizi.</p> <p>(...) in materia di trasparenza e integrità, dovranno essere riportate valutazioni sintetiche sull'efficacia dell'attuazione del Programma triennale in termini di miglioramento del livello di trasparenza dell'amministrazione, verso l'interno e verso l'esterno, in relazione a:</p> <ul style="list-style-type: none">i) stato di attuazione del Programma triennale;ii) partecipazione dei cittadini e degli altri stakeholder, in termini di feedback sui dati pubblicati e di conseguente individuazione di ulteriori dati da pubblicare oltre a quelli obbligatori;iii) coinvolgimento e relativi feedback di cittadini e degli altri stakeholder nelle iniziative per la trasparenza e integrità realizzate. <p>Riguardo ai servizi offerti dall'amministrazione e ai relativi standard di qualità dovranno essere evidenziate, in maniera sintetica, le seguenti informazioni:</p> <ul style="list-style-type: none">i) stato di avanzamento del processo di definizione degli standard e relativo grado di copertura dei servizi erogati all'utenza;ii) tipologie di standard, ovvero generali o specifici, come definite nella delibera n. 3/2012;iii) variazioni, migliorative o peggiorative, eventualmente intervenute nel corso dell'anno;iv) realizzazione di indagini sul livello di soddisfazione dell'utenza sui servizi erogati e relativi risultati;v) reclami ricevuti, procedure di indennizzo e azioni di risarcimento collettivo (class action) eventualmente in corso o concluse."	<p><u>Conformità</u>: si</p> <p><u>Attendibilità</u>: si</p> <p><u>Comprensibilità</u>: si</p>	Il'Ateneo garantisce un adeguato funzionamento dei sistemi informativi e informatici a supporto dell'attuazione della pubblicazione del programma triennale per la trasparenza e l'integrità e per il rispetto degli obblighi di pubblicazione. Tuttavia si evidenzia la necessità di approfondire e completare la sezione con riferimenti alle richieste della normativa vigente	Valutazione positiva

Riferimento alla Relazione sulla Performance e oggetto di verifica	Fonti dati (adottate dalla RP)	Contenuti secondo CIVIT	Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi (check list)	Commenti	Conclusioni ed esito verifica
3.4 - Obiettivi individuali	Università di Messina – Documentazione predisposta dalla Unità Organizzativa controllo di gestione e reporting	<p><i>"Si riportano informazioni sintetiche sul grado di raggiungimento degli obiettivi individuali del personale dipendente e, in particolare, sul grado di differenziazione dei giudizi, in modo tale da rappresentare adeguatamente i risultati del sistema di valutazione individuale. Le informazioni dovranno essere aggregate in relazione a:</i></p> <p><i>i) tipologia di personale (dirigente e non dirigente, aree di inquadramento, ecc.);</i></p> <p><i>ii) articolazione organizzativa (sedi centrali e periferiche, dipartimenti, direzioni, uffici, ecc.), in relazione alla struttura, la dimensione e la complessità dell'amministrazione. (...)"</i></p>	<p><u>Conformità: si</u></p> <p><u>Attendibilità: si</u></p> <p><u>Comprensibilità: si</u></p>	<p>Nel Piano della performance 2014 non sono stati previsti obiettivi individuali, essendo previsto nel SMVP che la performance individuale potesse essere legata anche ai risultati della performance organizzativa ed alla valutazione del comportamento. E' stata per la prima volta condotta una valutazione del comportamento del personale estesa al 100% del Personale tecnico amministrativo</p>	Valutazione positiva

Riferimento alla Relazione sulla Performance e oggetto di verifica	Fonti dati (adottate dalla RP)	Contenuti secondo CIVIT	Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi (check list)	Commenti	Conclusioni ed esito verifica
4. RISORSE, EFFICIENZA ED ECONOMICITÀ	L. 240/2010 D.Lgs.18/2012	<p><i>"Si sviluppano sinteticamente le informazioni rilevanti di carattere economico-finanziario desumibili dal ciclo di bilancio, ad integrazione degli obiettivi e risultati riportati nei precedenti paragrafi. In particolare, dovranno essere esplicitati i principali valori di bilancio e i risultati, prevalentemente in termini di efficienza ed economicità. Il principale documento di riferimento è costituito dal bilancio consuntivo e relativo "Piano degli indicatori e risultati attesi di bilancio". (...)</i>deve essere riportata la quantificazione e tutte le informazioni utili a documentare il calcolo degli eventuali risparmi sui costi di funzionamento derivanti da processi di ristrutturazione, riorganizzazione e innovazione ai fini dell'erogazione del premio di efficienza, come previsto dall'art. 27, comma 1, del decreto (...)"</p>	<p><u>Conformità: si</u></p> <p><u>Attendibilità: si</u></p> <p><u>Comprensibilità: si</u></p>	<p>Si rileva che l'Amministrazione ha effettuato l'assegnazione di risorse per il raggiungimento degli obiettivi, correlandole a quelle umane assegnate alle strutture. Ancora non è stata avviata la correlazione del sistema di misurazione e valutazione con il ciclo della programmazione economico-finanziaria e di bilancio</p>	Valutazione positiva



Riferimento alla Relazione sulla Performance e oggetto di verifica	Fonti dati (adottate dalla RP)	Contenuti secondo CIVIT	Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi (check list)	Commenti	Conclusioni ed esito verifica
5. PARI OPPORTUNITÀ E BILANCIO DI GENERE	Il dettaglio delle informazioni è rinvenibile al seguente link: http://www.unime.it/cug	<i>" (...) si devono elencare gli obiettivi dell'amministrazione in tema di pari opportunità di genere. (...) Il bilancio in oggetto deve risolversi nella esposizione degli obiettivi, delle risorse utilizzate e dei risultati conseguiti per perseguire le pari opportunità (...)".</i>	<u>Conformità: si</u> <u>Attendibilità: si</u> <u>Comprensibilità: si</u>	Il Comitato Unico di Garanzia per le pari opportunità, la valorizzazione del benessere di chi lavora e contro le discriminazioni è stato nominato, per il quadriennio 2014-2017, con D.R. n. 2274 del 3 settembre 2014 e la sua attività è pienamente avviata.	Valutazione positiva

Riferimento alla Relazione sulla Performance e oggetto di verifica	Fonti dati (adottate dalla RP)	Contenuti secondo CIVIT	Descrizione del lavoro effettuato per l'analisi (check list)	Commenti	Conclusioni ed esito verifica
6. IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE 6.1 Fasi, soggetti, tempi e responsabilità	Dlgs 150/2009 Delibere Civit 5 e 6 del 2012	<i>"Nella sezione va descritto il processo seguito dall'amministrazione per la redazione della Relazione, indicando le fasi, i soggetti, i tempi e le responsabilità, ed evidenziando i punti di forza e di debolezza del ciclo della performance." "Sviluppa nel dettaglio il processo seguito ("chi fa che cosa, come e quando") nella definizione e adozione della Relazione."</i>	<u>Conformità: si</u> <u>Attendibilità: si</u> <u>Comprensibilità: si</u>	Coerente Descrizione coerente	Valutazione positiva
6.2 - Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance		<i>"Poiché la Relazione (e relativa validazione) costituisce il documento conclusivo del ciclo di gestione della performance, si riportano in questo paragrafo i punti di forza e di debolezza dell'intero ciclo, in termini di analisi del processo e integrazione tra i vari soggetti coinvolti, in coerenza con il ciclo di programmazione economico-finanziaria e di bilancio."</i>	<u>Conformità: si</u> <u>Attendibilità: si</u> <u>Comprensibilità: si</u>	L'Università ha individuato i propri punti di forza e di debolezza. Si auspica per il prossimo anno il superamento dei punti di debolezza indicati nella presente relazione	Valutazione positiva



Allegato n. 2 - Sezione di sintesi delle carte di lavoro

DENOMINAZIONE	Università degli Studi di MESSINA		
RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE (A)	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREE DI VERIFICA) (B)	CONCLUSIONI RAGGIUNTE (H) (max 100 parole)	VALIDAZIONE (SI/NO) (I)
1	PRESENTAZIONE E INDICE	Conforme alle indicazioni.	SI
2	SINTESI DELLE INFORMAZIONI DI INTERESSE PER I CITTADINI E GLI ALTRI STAKEHOLDER ESTERNI	La sezione nel complesso è valutata positivamente.	SI
2.1	Il contesto esterno di riferimento	Occorre porre maggiore attenzione alle richieste della normativa vigente.	SI
2.2	L'amministrazione	Si rileva che i contenuti richiesti sono presenti. Si evidenzia la necessità di approfondire e completare la sezione con riferimento ai contenuti richiesti dalla normativa vigente.	SI
2.3	I risultati raggiunti	Congruente.	SI
2.4	Le criticità e le opportunità	Il SMVP riguarda il triennio 2014-16. L'Ateneo continua a partecipare all'iniziativa del Formez: Progetto Performance PA "Modelli e strumenti per il miglioramento dei processi di gestione del personale", mirata all'attuazione di un piano di miglioramento del SMVP.	SI



DENOMINAZIONE	Università degli Studi di MESSINA		
RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE (A)	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREE DI VERIFICA) (B)	CONCLUSIONI RAGGIUNTE (H) (max 100 parole)	VALIDAZIONE (SI/NO) (I)
3	OBIETTIVI: RISULTATI RAGGIUNTI E SCOSTAMENTI	La sezione, nel complesso, è valutata positivamente	SI
3.1	Albero della performance	Inserito l'albero della performance con la percentuale di raggiungimento degli obiettivi operativi.	SI
3.2	Obiettivi strategici	I contenuti sono sufficienti, anche se è auspicabile un maggior dettaglio in relazione a quanto richiesto dalla normativa vigente.	SI
3.3	Obiettivi e piani operativi	L'Ateneo garantisce un adeguato funzionamento dei sistemi informativi e informatici a supporto dell'attuazione della pubblicazione del programma triennale per la trasparenza e l'integrità e per il rispetto degli obblighi di pubblicazione. Tuttavia si evidenzia la necessità di approfondire e completare la sezione con riferimento alle richieste della normativa vigente.	SI

DENOMINAZIONE		Università degli Studi di MESSINA	
RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE (A)	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREE DI VERIFICA) (B)	CONCLUSIONI RAGGIUNTE (H) (max 100 parole)	VALIDAZIONE (SI/NO) (I)
3.4	Obiettivi individuali	Nel Piano della performance 2014 non sono stati previsti obiettivi individuali, essendo previsto nel SMVP che la performance individuale potesse essere legata anche ai risultati della performance organizzativa ed alla valutazione del comportamento. E' stata per la prima volta condotta una valutazione del comportamento del personale estesa al 100% del Personale tecnico amministrativo	SI
4	RISORSE, EFFICIENZA ED ECONOMICITÀ	Si rileva che l'Amministrazione ha effettuato l'assegnazione di risorse per il raggiungimento degli obiettivi, correlandole a quelle umane assegnate alle strutture. Ancora non è stata avviata la correlazione del sistema di misurazione e valutazione con il ciclo della programmazione economico-finanziaria e di bilancio	SI



DENOMINAZIONE	Università degli Studi di MESSINA		
RIFERIMENTI DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE (A)	OGGETTO DI VERIFICA AI FINI DELLA VALIDAZIONE (AREE DI VERIFICA) (B)	CONCLUSIONI RAGGIUNTE (H) (max 100 parole)	VALIDAZIONE (SI/NO) (I)
5	PARI OPPORTUNITÀ E BILANCIO DI GENERE	Il Comitato Unico di Garanzia per le pari opportunità, la valorizzazione del benessere di chi lavora e contro le discriminazioni è stato nominato, per il quadriennio 2014-2017, con D.R. n. 2274 del 3 settembre 2014 e la sua attività è pienamente avviata.	SI
6	IL PROCESSO DI REDAZIONE DELLA RELAZIONE SULLA PERFORMANCE	Coerente	SI
6.1	Fasi, soggetti, tempi e responsabilità	Descrizione coerente	SI
6.2	Punti di forza e di debolezza del ciclo di gestione della performance	L'Università ha individuato i propri punti di forza e di debolezza. Si auspica per il prossimo anno il superamento dei punti di debolezza indicati nella presente relazione	SI
http://www.unime.it/amministrazione_trasparente/performance/_relazione_sulla_performance/relazione_sulla_performance_2014-30908.html	Relazione sulla Performance 2014	Presente	SI
http://www.unime.it/amministrazione_trasparente/performance/_relazione_sulla_performance/relazione_sulla_performance_2014-30908.html	Obiettivi Relazione Performance 2014	Presente	SI

Allegato n. 3 - Tabella "documenti del ciclo di gestione della performance"

Documento	Data di approvazione	Data di pubblicazione	Data ultimo aggiornamento	Link documento
Sistema di misurazione e valutazione della performance	21/11/2014	25/11/2014	25/11/2014	http://unime.it/amministrazione trasparente/performance/ sistema di misurazione
Piano della performance	21/11/2014	25/11/2014	25/11/2014	http://unime.it/amministrazione trasparente/performance/ piano della performance
Programma triennale per la trasparenza e l'integrità	30/01/2014	31/01/2014	04/02/2014	http://unime.it/amministrazione trasparente/disposizioni generali/ programma trasparenza
Standard di qualità dei servizi				



Allegato n. 4 - Documento Validazione Performance 2014 UNIME

Documento di validazione (Allegato B della delibera CIVIT n. 6/2012)

Al Magnifico Rettore

Prof. Pietro Navarra

e p.c. ANVUR - Agenzia Nazionale di
Valutazione del Sistema Universitario
e della Ricerca
Piazza Kennedy, 20 - 00144 Roma

Documento di validazione della Relazione sulla performance 2014

A. Il Nucleo di Valutazione dell'Università di Messina, ai sensi dell'art. 14, comma 4, lettera c), del D. Lgs. n. 150/2009 e successive delibere CIVIT n. 4/2012, n. 5/2012 e n. 6/2012, ha preso in esame la Relazione sulla Performance pubblicata sul sito

http://www.unime.it/amministrazione_trasparente/performance/_relazione_sulla_performance
il 25/06/2015.

B. Il Nucleo ha svolto il proprio lavoro di validazione sulla base degli accertamenti che ha ritenuto opportuno effettuare.

C. La documentazione del processo di validazione e le motivate conclusioni raggiunte su ciascuno dei punti esaminati sono riportate nelle apposite sezioni del verbale dell' 11 settembre 2015. I documenti sono agli atti dell'Ufficio.

D. A conclusione della propria analisi, il Nucleo di Valutazione apprezza i contenuti sostanziali della Relazione, pur in presenza di alcuni rilievi di cui l'Ateneo vorrà tenere conto, certificandone la comprensibilità, la conformità e l'attendibilità dei dati e delle informazioni in essa riportate.

E. Tutto ciò premesso, il Nucleo di Valutazione dell'Università di Messina valida la Relazione sulla Performance 2014.

Messina, 11 settembre 2015

Firma il Presidente

(Prof. Alessandro Petretto)



Allegato n. 5 – Richiesta evidenza coerenza

Al Magnifico Rettore
Prof. Pietro Navarra
Al Coordinatore della Presidio di Qualità
Prof. Giuseppe Saija
Ai Direttori di Dipartimento
Ai Coordinatori dei Corsi di Studio

Cari Colleghi,

come è noto le Università sono impegnate nell'attività di autovalutazione ed accreditamento delle sedi e dei corsi di studio introdotta con la legge 240/2010.

In particolare, i requisiti di Assicurazione della Qualità, declinati nel D.M. 23 dicembre 2013 n. 1059, prevedono tra l'altro l'impegno continuo verso il miglioramento inteso come la capacità di porsi **obiettivi formativi aggiornati** ed allineati ai migliori esempi nazionali o internazionali e la verifica della correlazione tra obiettivi formativi e **destini professionali degli studenti**.

Considerate le prossime visite di valutazione delle Commissioni di Esperti di Valutazione (CEV) dell'ANVUR e che il mancato rispetto dei requisiti determina la revoca dell'accREDITAMENTO alla Sede, si invitano i Corsi di Studio a voler fornire al Nucleo di Valutazione entro il 31 ottobre 2015 l'evidenza della coerenza tra la domanda di formazione espressa dal sistema professionale di riferimento, gli obiettivi formativi dichiarati dal CdS ed i risultati di apprendimento previsti.

A tale scopo il documento, approvato dal Consiglio del Corso di Studio, deve comprendere le seguenti informazioni:

1a) Organizzazioni rappresentative a livello regionale, nazionale e/o internazionale del mondo della produzione, dei servizi e delle professioni consultate, facendo riferimento al quadro normativo aggiornato.



- 1b) Attività di consultazione con soggetti del sistema professionale di riferimento ed altri stakeholder svolta negli ultimi tre anni, sia ai fini della ricognizione della domanda di formazione che del monitoraggio dell'efficacia dei precorsi formativi.
- 1c) Eventuali studi di settore aggiornati a livello regionale, nazionale e/o internazionale.
- 1d) Sbocchi professionali e occupazionali identificati (così come previsto dalla scheda SUA).
- 2) Obiettivi formativi e risultati di apprendimento attesi formulati secondo le linee guida europee.
- 3) Piano di studio.
- 4a) Dati quantitativi sugli esiti occupazionali dei laureati del CdS aggiornati agli ultimi tre anni.
- 4b) Relazioni analitiche sui profili professionali in uscita provenienti da esperti o da organizzazioni esterne all'ateneo.
- 5) **Tabella con evidenza della coerenza** tra: sbocchi lavorativi identificati > obiettivi formativi specifici > risultati di apprendimento > singoli insegnamenti con relativi obiettivi formativi e contenuti, nonché metodi, strumenti didattici e modalità di verifica dell'apprendimento.

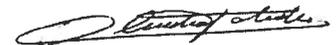
Se il CdS ritenesse di non possedere sufficienti elementi per rendere evidente la suddetta coerenza, si invitano gli stessi a darne comunicazione entro la scadenza fissata ed a porre in essere tutte le azioni necessarie per eventuali modifiche/integrazioni da inviare al Nucleo entro la data di presentazione delle richieste di modifica dell'ordinamento didattico del CdS per l'anno accademico 2016/17.

Cordiali saluti

Messina,

Il Presidente del Nucleo di Valutazione

Prof. Alessandro Petretto



Allegato n. 6 - Email di approvazione

 Rispondi
  Rispondi a tutti
  Inoltra
  Archivia
  Indesiderata
  Elimina
 11.07

Re: Bozza del verbale riunione 11 Settembre 2015
 Supporto Nucleo Di Valutazione

prof. Alessandro Petretto, prof. Giuseppe Santoro, Giuseppe Laganga Senzio, Giovanni genovese, supporto.nucleo@unime.it

Data: Fri, 11 Sep 2015 11:07:49 +0200 (CEST)

ID del Messaggio: <405255078.1403428.1441962469837.JavaMail.zimbra@unime.it>

In risposta a <592203293.1469044@unime.it>

Approvo il verbale ed i suoi allegati.
Domenico Fusco

 Rispondi
  Rispondi a tutti
  Inoltra
  Archivia
  Indesiderata
  Elimina
 11.09

Re: Bozza del verbale riunione 11 Settembre 2015
 Prof. Domenico Fusco

Supporto Nucleo Di Valutazione, prof. Alessandro Petretto, Giuseppe Laganga Senzio, Giovanni genovese, supporto.nucleo@unime.it

Data: Fri, 11 Sep 2015 11:09:51 +0200 (CEST)

ID del Messaggio: <1552203293.1469044.1441962591217.JavaMail.zimbra@unime.it>

In risposta a <405255078.1403428.1441962469837.JavaMail.zimbra@unime.it>

Approvo il verbale ed i suoi allegati.
Giuseppe Santoro

 Rispondi
  Rispondi a tutti
  Inoltra
  Archivia
  Indesiderata
  Elimina
 11.17

Re: Bozza del verbale riunione 11 Settembre 2015
 Prof. Domenico Fusco

Supporto Nucleo Di Valutazione, prof. Alessandro Petretto, Giuseppe Santoro, Giuseppe Laganga Senzio, supporto.nucleo@unime.it

Data: Fri, 11 Sep 2015 11:17:40 +0200

ID del Messaggio: <f8b66f94-04f3-4f27-be67-de97ff4781f@gmail.com>

In risposta a <405255078.1403428.1441962469837.JavaMail.zimbra@unime.it>

Approvo il verbale ed i suoi allegati.
Giovanni Genovese

 Rispondi
  Rispondi a tutti
  Inoltra
  Archivia
  Indesiderata
  Elimina
 11.29

Re: Bozza del verbale riunione 11 Settembre 2015
 Giuseppe Santoro

Prof. Domenico Fusco, Supporto Nucleo Di Valutazione, prof. Alessandro Petretto, Giovanni genovese, supporto.nucleo@unime.it

Data: Fri, 11 Sep 2015 11:19:04 +0200 (CEST)

ID del Messaggio: <281060733.1409423.1441963144950.JavaMail.zimbra@unime.it>

In risposta a <1552203293.1469044.1441962591217.JavaMail.zimbra@unime.it>

Approvo il verbale ed i suoi allegati.
Giuseppe Laganga

Dr. Giuseppe LAGANGA SENZIO
DIRETTORE AMMINISTRATIVO
AOU Policlinico "G. Martino" Messina

 Rispondi
  Rispondi a tutti
  Inoltra
  Archivia
  Indesiderata
  Elimina
 11.29

Re: Bozza del verbale riunione 11 Settembre 2015
 Giuseppe Santoro, Prof. Domenico Fusco

Supporto Nucleo Di Valutazione, Giuseppe Laganga Senzio, Giovanni genovese, supporto.nucleo@unime.it

Data: Fri, 11 Sep 2015 11:29:17 +0200

ID del Messaggio: <55f29eED.5000103@un.f.it>

In risposta a <1552203293.1469044.1441962591217.JavaMail.zimbra@unime.it>

Cari colleghi
approvo il verbale e tutti gli allegati.
Il verbale è approvato all'unanimità. Dichiaro quindi chiusa la riunione telematica del' 11.9.2015.
Ringrazio tutti per la disponibilità e l'efficienza.
Cordialità
Alessandro Petretto

