



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 11/E2-PSICOLOGIA DELLO SVILUPPO E PSICOLOGIA DELL'EDUCAZIONE – PROFILO RICHIESTO S.S.D.M-PSI/04 – DIPARTIMENTO DI MEDICINA CLINICA E SPERIMENTALE PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2021 il giorno 25 del mese di novembre alle ore 18.00 si riunisce al completo, per via telematica tramite piattaforma Teams, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. prot. n. 01 35008 del 03-11-2021, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti le sotto elencate commissarie:

Prof.ssa Giuseppa Filippello, Università di Messina

Prof.ssa Lucia Mason, Università di Padova

Prof.ssa Luisa Maria Emilia Edoarda Molinari, Università di Parma.

Le Commissarie, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra di loro, ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D. Lgs. 1172/1948.

La Commissione procede immediatamente alla nomina della Presidente nella persona della Prof.ssa Lucia Mason e della Segretaria verbalizzante nella persona della Prof.ssa Giuseppa Filippello.

La Commissione prende visione del D.R. prot. n. 0098938 del 05/08/2021, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 70 del 03/09/2021, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 60 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;

- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori (banca dati Scopus), riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) indice di Hirsch.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione, la Commissione stabilisce di utilizzare come criterio l'ordine dei nomi, privilegiando le posizioni di primo o ultimo autore.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà all'ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi, così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI e CURRICULUM

- a) dottorato di ricerca – ***fino ad un massimo di punti 2/100***
- b) eventuale attività didattica e di servizio agli studenti, a livello universitario, in Italia o all'Estero – ***fino ad un massimo di punti 10/100***
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – ***fino ad un massimo di punti 10/100***
- d) documentata attività in campo clinico-evolutivo, educativo e/o riabilitativo – ***fino ad un massimo di punti 2/100***
- e) partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali – ***fino ad un massimo di punti 6/100***
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – ***fino ad un massimo di punti 6/100***
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – ***fino ad un massimo di punti 2/100***
- h) eventuali attività istituzionali, organizzative e di servizio – ***fino ad un massimo punti 2/100.***

PUBBLICAZIONI

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica – ***massimo 1 punto per ciascuna pubblicazione fino ad un totale massimo di punti 10/100 (piena aderenza ai quattro indicatori = 1; parziale aderenza = 0.5);***
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – ***massimo 1.5 punti per ciascuna pubblicazione fino ad un totale massimo di punti 20/100 (piena congruenza = 1.5; parziale congruenza = 1; no congruenza = 0);***
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale (banca dati Scopus) di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento – ***massimo 2 punti per ciascuna***

pubblicazione fino ad un totale massimo di punti 20/100 (rivista in Q1 = 2; rivista in Q2 = 1.5; rivista in Q3 = 1; rivista in Q4 = 0.5);

d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – *massimo 1 punto per ciascuna pubblicazione fino ad un totale massimo di punti 5/100 (primo o ultimo autore = 1; secondo autore = 0.5).*

e) consistenza complessiva:

- numero totale delle citazioni (banca dati Scopus): $\geq 50 = 1$; $\geq 100 = 2$; $\geq 150 = 3$

- indice di Hirsch (banca dati Scopus): 1-3 = **0.50**; 4-5 = **1**; 6-7 = **1.50**; $\geq 8 = 2$

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 10/12/2021 alle ore 9.30;

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 17 dicembre 2021 alle ore 9.30 presso Polo Didattico-Università di Messina, aula 105, via Pietro Castelli. Le Commissarie proff.sse Mason e Molinari e parteciperanno alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica dei candidati e alla loro contestuale prova di accertamento della conoscenza della lingua straniera in videoconferenza, tramite la piattaforma informatica raggiungibile accedendo al sito “teams.microsoft.com”, come previsto dal DR prot n. 0141451 del 16/11/2021.

La Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 19:35.

LA COMMISSIONE

Prof. Lucia Mason (Presidente)



Prof. Luisa Maria Emilia Edoarda Molinari (Componente)

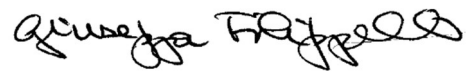
Prof. Giuseppa Filippello (Segretaria)

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

La sottoscritta Prof. Giuseppa Filippello dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 25/11/2021 alle ore 18.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 11/E2 e per il Settore Scientifico Disciplinare M-PSI/04, bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Data 25/11/2021

Prof. Giuseppa Filippello


Handwritten signature of Giuseppa Filippello in black ink.

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

La sottoscritta Prof. Luisa Maria Emilia Edoarda Molinari dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 25/11/2021 alle ore 18.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 11/E2 e per il Settore Scientifico Disciplinare M-PSI/04 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Data 25/11/2021

Prof. Luisa M. E. E. Molinari

Handwritten signature of Luisa Molinari in black ink.