



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 07/H2 - PATOLOGIA VETERINARIA E ISPEZIONE DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE**  
**PROFILO RICHIESTO S.S.D. VET/04 - ISPEZIONE DEGLI ALIMENTI DI ORIGINE ANIMALE**  
**DIPARTIMENTO DI SCIENZE VETERINARIE**  
**PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA**

**VERBALE N. 1**  
**(Riunione Preliminare)**

L'anno 2021, il giorno 21 del mese di giugno, alle ore 10.00, si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 1245/2021, prot. n. 73903 del 09 giugno 2021, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof. Bartolomeo Biolatti, Università di Torino;

Prof.ssa Adriana Ianieri, Università di Parma;

Prof.ssa Graziella Ziino, Università di Messina.

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Adriana Ianieri e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof.ssa Graziella Ziino.

La Commissione prende visione del D.R. 476/2021, prot. n. 32192 del 08/03/2021, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> serie speciale - n. 24 del 26/03/2021, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di

*C. Ziino* 1

dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

**Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- i) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.


La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

**Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.



La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) h index;
- c) ranking della rivista.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri:

- collocazione del candidato tra gli autori;
- la continuità temporale della produzione scientifica in relazione anche all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore scientifico disciplinare.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli;
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni.

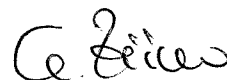
#### **TITOLI (MAX punti 40/100)**

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 20/100.***

La valutazione verrà effettuata considerando il livello di coerenza dell'attività con la declaratoria del SSD VET/04, secondo i seguenti giudizi:

- pienamente coerente: 20 punti;
- parzialmente coerente: 15 punti;
- limitatamente coerente: 10 punti;
- non coerente: 0 punti.

- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 1/100;***
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - ***fino ad un massimo di punti 5/100;***
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - ***fino ad un massimo di punti 1/100;***



- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – **fino ad un massimo di punti 2/100;**
- f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti 2/100;**
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino ad un massimo di punti 5/100;**
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino ad un massimo di punti 2/100;**
- i) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti 2/100.**

## **PUBBLICAZIONI (MAX 60/100)**

La Commissione effettua la valutazione comparativa delle pubblicazioni sulla base dei criteri previsti dall'art. 3 del D.M. 243/11.

Per ciascuna pubblicazione verranno attribuiti max 10 punti, quale somma delle seguenti voci (a, b, c, d) fino a un massimo di 60/100 punti, così ripartiti.

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un totale massimo di punti 20/100;**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- **fino ad un totale massimo di punti 20/100;**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- **fino ad un totale massimo di punti 10/100.**

Il punteggio verrà assegnato a seconda del quartile della rivista nell'anno della pubblicazione, come di seguito ripartito:

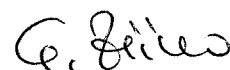
- Q1: 2,0 punti;
- Q2: 1,5 punti;
- Q3: 1,0 punto;
- Q4: 0,5 punti;
- Non indicizzato e atti di congresso: 0,3 punti.

- d) Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione- **fino ad un totale massimo di punti 10/100.**

Il punteggio verrà assegnato come di seguito ripartito:

- Primo, ultimo autore o corresponding author: 2,0 punti;
- altre posizioni: 1,0 punto.

Per quanto riguarda l'espletamento della prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera, essa consisterà nella lettura e traduzione di un breve testo scientifico.



I candidati sono collocati in graduatoria se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno **65 punti**.

La Commissione, a questo punto, stabilisce il calendario dei lavori:

- **seconda riunione** (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno **30 giugno 2021, alle ore 15.00**;
- **terza riunione** (discussione pubblica e punteggi) il giorno **22 luglio 2021, alle ore 10,00**, in modalità telematica di videoconferenza, giusto D.R. 1288/2021, prot. 76198 del 14/06/2021, tramite la piattaforma informatica raggiungibile accedendo al sito [teams.microsoft.com](https://teams.microsoft.com).

Il Segretario provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo [uop.ricercatori@unime.it](mailto:uop.ricercatori@unime.it), affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.


La seduta è tolta alle ore 11.30.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Adriana Ianieri (Presidente)

Prof. Bartolomeo Biolatti (Componente)

Prof.ssa Graziella Ziino (Segretario)



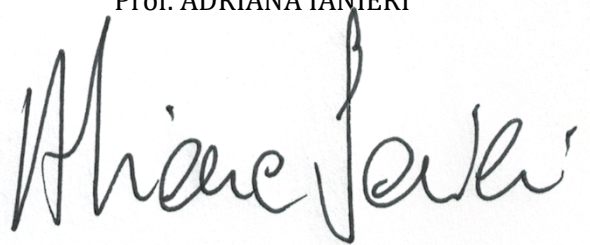
## **DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

*(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)*

Il sottoscritto Prof. ADRIANA IANIERI\_ dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 21/06/2021\_ alle ore \_10:00\_\_\_\_\_ per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 07/H2 e per il Settore Scientifico Disciplinare VET/04 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Data 21/6/2021

Prof. ADRIANA IANIERI

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Adriana Ianieri', is written over a faint, light-colored circular stamp or watermark.

## **DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

Il sottoscritto Prof. Biolatti Bartolomeo dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 21.06.2021\_ alle ore \_10.00\_ per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 07/H2 e per il Settore Scientifico Disciplinare \_VET/04\_bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data

21.06.2021

Prof.

Handwritten signature of Prof. Biolatti Bartolomeo in black ink.