

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 12/A1
PROFILO RICHIESTO S.S.D. IUS - 01
DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE E GIURIDICHE
PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

VERBALE N. 1

(Riunione Preliminare)

L'anno 2021 il giorno 23 del mese di giugno alle ore 16,30 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 1256 del 9.6.2021 prot. 074223, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

prof. Roberto Amagliani Università di Messina
prof. Raffaele Caterina Università di Torino
prof. Giovanni Di Rosa Università di Catania

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Roberto Amagliani e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Raffaele Caterina.

La Commissione prende visione del D.R. prot. n. 477 dell'8.3.2021, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 24 del 26.3.2021, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei *curricula* e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011



- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni non si avvarrà dei seguenti indicatori,

- a) numero totale delle citazioni;



- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 10/100**; dottorato in altra materia affine - **fino ad un massimo di punti 5/100**; altro dottorato - **fino ad un massimo di punti 2/100**;
- b) eventuale altro titolo **post lauream** (diploma di specializzazione o master) in ambito giuridico, tenuto conto della congruenza con il settore scientifico disciplinare della presente procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate **fino ad un massimo di punti 2/100**;
- c) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 8/100**;
- d) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 8/100**;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 3/100**
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 6/100**
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 3/100**

PUBBLICAZIONI

Per ogni singola voce di seguito indicata sub a, b, c, d, verrà calcolata la percentuale media sulla base del numero di pubblicazioni ritenute valutabili al fine di conseguire un equo bilanciamento tra qualità

e quantità della produzione scientifica di ogni candidato. E ciò anche in considerazione del fatto che il bando non indica il numero massimo delle pubblicazioni da esibire ai fini della presente procedura valutativa.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 25/100**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- **fino ad un massimo di punti 10/100**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- **fino ad un massimo di punti 10/100**

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione- **fino ad un massimo di punti 5/100** per ciascuna pubblicazione, così ripartiti:

- lavoro individuale fino a punti 5;

- lavoro con altro autore fino a punti 4;

- lavoro con altri due autori fino a punti 3;

- lavoro con altri tre autori fino a punti 2;

- lavoro con altri quattro o più autori fino a punti 1

e) consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale della stessa- **fino ad un massimo di punti 10/100.**

I candidati sono collocati in graduatoria se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno **65 punti**.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 7.7.2021 alle ore 16:00 con partecipazione da remoto;

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 29.7.2021 alle ore 9:00 presso il Dipartimento di Scienze Politiche e Giuridiche di Messina, ferma la possibilità della partecipazione da remoto.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 17,30.

LA COMMISSIONE

Prof. Roberto Amagliani (Presidente)

Prof. Giovanni di Rosa (Componente)

Prof. Raffaele Caterina (Segretario)



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

Il sottoscritto Prof. Raffaele Caterina dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 23 giugno 2021 alle ore 16,30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 12/A1 e per il Settore Scientifico Disciplinare IUS/01 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Torino, 23 giugno 2021

Prof. Raffaele Caterina



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

Il sottoscritto Prof. GIOVANNI DI ROSA dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 23 GIUGNO 2021 alle ore 16.30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 12/A1 e per il Settore Scientifico Disciplinare S.S.D. IUS - 01 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

23 GIUGNO 2021

Prof. GIOVANNI DI ROSA



[Faint handwritten notes in red ink, partially illegible]