



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 12-A1, PROFILO RICHIESTO S.S.D IUS/01, DIPARTIMENTO DI GIURISPRUDENZA PRESSO L'UNIVERSITÀ' DEGLI STUDI DI MESSINA

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2021 il giorno 25 del mese di giugno alle ore 10.00 si riunisce al completo, per via telematica, accedendo alla piattaforma Microsoft Teams, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. 1256/2021, prot. n. 74223 del 09/06/2021, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof.ssa Manolita FRANCESCA, Università del Salento

Prof. Giovanni IORIO, Università degli Studi di Milano-Bicocca

Prof.ssa Concetta PARRINELLO, Università degli Studi di Messina.

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Manolita FRANCESCA e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof.ssa Concetta PARRINELLO.

La Commissione prende visione del D.R. 477/2021 prot. n. 32197 del 08/03/2021, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 24 del 26/03/2021, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La Commissione, ai fini della valutazione dei titoli, non terrà conto dei criteri stabiliti alle lettere d), e), g), j) in quanto non pertinenti con il settore concorsuale.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri:

- possibilità di individuare, all'interno dell'opera, la parte o il capitolo specificatamente riferibile al singolo autore;

Nel caso in cui la parte o il capitolo non sia espressamente indicata o non sia altrimenti individuabile, la Commissione considererà il titolo non valutabile.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI

a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero afferente al settore disciplinare IUS/01 - **fino ad un massimo di punti 7/100**

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 13/100** così suddivisi:

- **fino ad un massimo di punti 10**, per attività di docenza consistente in un ciclo di lezioni, anche tenendo conto dell'arco temporale di riferimento (numero di ore di lezione, numero di anni accademici) e della congruenza col settore scientifico-disciplinare per cui è bandita la procedura concorsuale.

- **fino ad un massimo di punti 3**, per attività didattica svolta nell'ambito di dottorati di ricerca, master universitari, oltre che per attività di tutorato, o equivalenti, nell'ambito di corsi universitari

c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: attività scientifica, anche di tipo progettuale, svolta presso qualificati, nazionali o internazionali, istituti, atenei o enti, di natura privata o pubblica, inclusa la partecipazione al Collegio dei docenti nell'ambito di dottorati di ricerca con accredito ministeriale, nonché la partecipazione a comitati scientifici, editoriali e/o di redazione di riviste, a rilevanza nazionale o internazionale, di riconosciuto prestigio nel settore - **fino ad un massimo di punti 7/100**

La Commissione terrà altresì conto della durata dell'attività e della sua congruenza col settore scientifico-disciplinare per cui è bandita la procedura concorsuale.

f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – **fino ad un massimo di punti 5/100, così suddivisi:**

- fino ad un massimo di punti 5, per l'attività di organizzazione, direzione e coordinamento;
- fino ad un massimo di punti 3 per la partecipazione.

La Commissione terrà conto della congruenza col settore scientifico-disciplinare per cui è bandita la procedura concorsuale

h) relazione e/o intervento a congressi, convegni, seminari, giornate di studio, nazionali e internazionali, organizzati in ambito universitario e/o da qualificati enti pubblici o privati: **fino ad un massimo di punti 4**, anche in ragione della congruenza col settore scientifico-disciplinare per cui è bandita la procedura concorsuale

i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino ad un massimo di punti 4/100**. Nel criterio è inclusa l'affiliazione ad Accademie di riconosciuto prestigio nel settore.

PUBBLICAZIONI

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica, tenendo conto del SSD nel quale è stata bandita la procedura - **fino ad un massimo di punti 25/100;**

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, avuto riguardo al settore scientifico disciplinare di riferimento- **fino ad un massimo di punti 15/100;**

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica tenendo conto del SSD nel quale è stata bandita la procedura- **fino ad un massimo di punti 10/100;**

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; per l'apporto individuale in lavori collettanei o a più mani non è prevista l'attribuzione di un autonomo punteggio. L'apporto individuale del candidato sarà valutato secondo i criteri di cui alle lettere a), b), c);

e) valutazione della consistenza (intensità e continuità) complessiva della produzione scientifica - **fino ad un massimo di punti 10/100**

I candidati sono collocati in graduatoria se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno **65 punti**.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 16 luglio 2021 alle ore 9.30

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 2 settembre 2021 alle ore 9.00 accedendo alla piattaforma Microsoft Teams.

Il Presidente o il Segretario provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11.30.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Manolita FRANCESCA (Presidente)

Prof. Giovanni IORIO (Componente)

Prof.ssa Concetta PARRINELLO (Segretario)

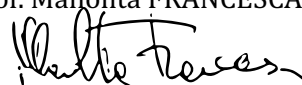


DICHIARAZIONE DI CONFORMITÀ

La sottoscritta Prof. Manolita FRANCESCA dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 25 giugno 2021 alle ore 10.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 12/A1 e per il Settore Scientifico Disciplinare IUS/01 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

25 giugno 2021

Prof. Manolita FRANCESCA

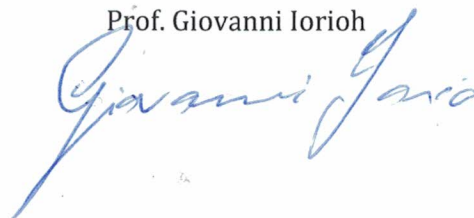
Handwritten signature of Manolita Francesca in black ink, written in a cursive style.

DICHIARAZIONE DI CONFORMITÀ

Il sottoscritto Prof. Giovanni Iorio dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 25 giugno 2021, alle ore 10, per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 12/A1 e per il Settore Scientifico Disciplinare IUS/01 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Milano, 25 giugno 2021

Prof. Giovanni Iorio

A handwritten signature in blue ink, reading "Giovanni Iorio", written in a cursive style.