



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 11/B1 - PROFILO RICHIESTO S.S.D. M-GGR/01 (Geografia), DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE E GIURIDICHE PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA**

**VERBALE N. 1  
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2021 il giorno 2 del mese di luglio alle ore 15:00 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. prot. n. 0073903 del 9/06/2021, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof.ssa Maria PREZIOSO Università di Roma Tor Vergata

Prof. Claudio CERRETI Università di Roma TRE

Prof. Egidio DANSERO Università degli studi di TORINO

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Maria Prezioso e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Egidio Dansero.

La Commissione prende visione del D.R. prot. n. 032192 dell' 8/03/202, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> serie speciale - n. 24 del 26/03/2021, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

**Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero;

- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

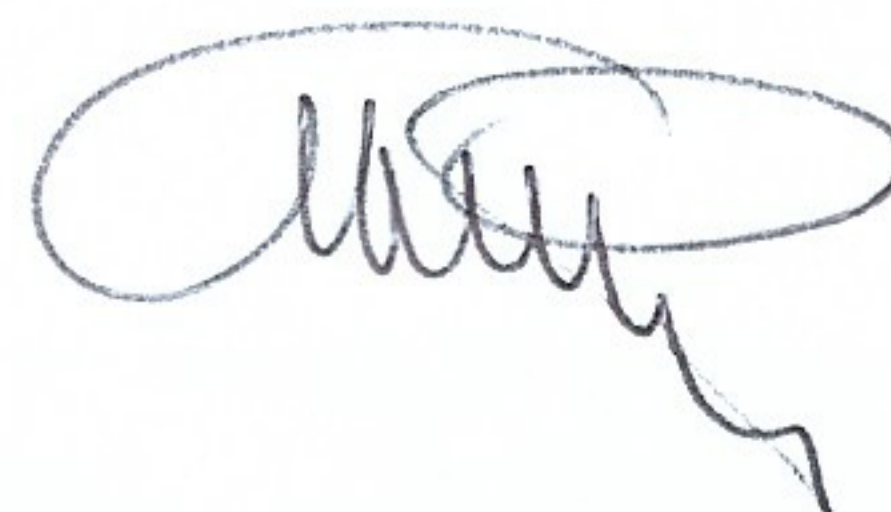
Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

In virtù della natura non bibliometrica del settore concorsuale, tenuto conto che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistono indici statistici affidabili o affermati, la Commissione all'unanimità decide di non avvalersi degli indicatori bibliometrici.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri per la verifica dell'enucleabilità e distinguibilità dell'apporto dei candidati: chiara attribuzione delle parti assegnate all'interno della pubblicazione o attraverso pertinenti dichiarazioni.



A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione alla discussione pubblica con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica, dei candidati comparativamente più meritevoli in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, e comunque non inferiore a sei unità.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

#### **TITOLI**

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguiti in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 6/100**, sulla base dei seguenti criteri: congruenza con il settore concorsuale;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 4/100** sulla base dei seguenti criteri: durata, congruenza dell'attività didattica svolta con il settore concorsuale;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (ad es. assegnista e contrattista ex lege n.449/1997, assegnista ex lege 240/2010, borsista post dottorato, contrattista ex lege n. 230/2005, ricercatore a tempo determinato ex lege 240/2010, altre tipologie di attività), - **fino ad un massimo di punti 10/100** sulla base dei seguenti criteri: tipologia e durata della formazione e congruenza con il settore scientifico-disciplinare, tipologia e durata dell'attività di ricerca svolta e sua congruenza con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando, in tutti i casi la durata è valutata un punto quando è pari ad una annualità o frazione di anno pari o superiore a mesi 6 di attività di formazione o di ricerca documentata;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 3/100** sulla base dei seguenti criteri: funzione svolta all'interno del gruppo di ricerca, congruenza del progetto di ricerca con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il settore concorsuale, prestigio dei gruppi di ricerca e delle istituzioni presso le quali i gruppi di ricerca sono stati organizzati, coordinati e diretti dal candidato, ovvero ai quali il candidato stesso ha partecipato, criteri di selezione dell'eventuale finanziamento del progetto di ricerca presentato dal gruppo di ricerca;
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 1/100**



- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino ad un massimo di punti 10/100** sulla base dei seguenti criteri: congruenza del congresso con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il settore concorsuale, rilevanza della sede, numero delle partecipazioni;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino ad un massimo di punti 3/100** sulla base dei seguenti criteri: congruenza con il settore scientifico-disciplinare stabilito nel bando e, in subordine, con il settore concorsuale, rilevanza dell'istituzione conferente il premio.
- h) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board regionali, nazionali internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – **fino ad un massimo di punti 3/100**

## **PUBBLICAZIONI**

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 20/100**
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- **fino ad un massimo di punti 18/100**
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- **fino ad un massimo di punti 12/100**
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione - **fino ad un massimo di punti 10/100**

I candidati sono collocati in graduatoria se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno **65 punti**.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

**seconda riunione** (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 22/07/2021 alle ore 15:00;

**terza riunione** (discussione pubblica e punteggi) il giorno 3/09 alle ore 9:00 avvalendosi delle modalità telematiche come previste dal DR prot. 0076198 del 14/06/2021.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo [uop.ricercatori@unime.it](mailto:uop.ricercatori@unime.it), affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 16:30

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Maria Prezioso (Presidente)

Prof. Claudio Cerreti (Componente)

Prof. Egidio Dansero (Segretario)

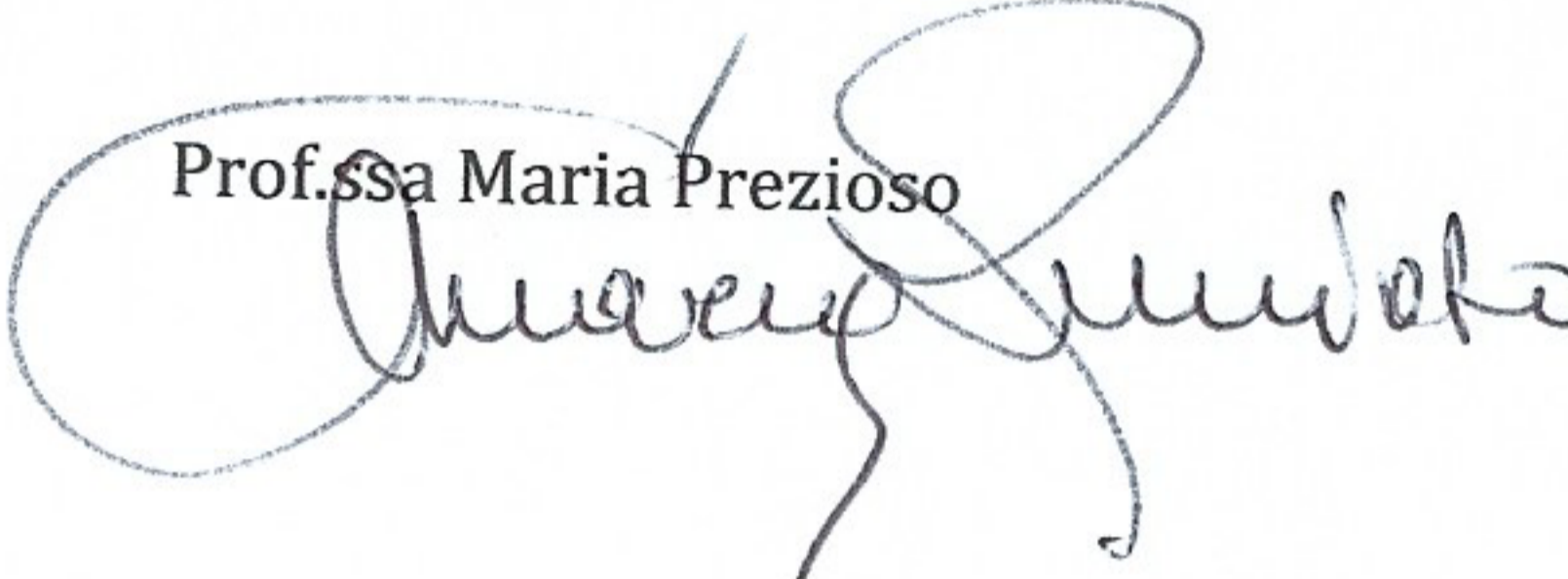


## DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

*(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)*

Il sottoscritto Prof.ssa Maria Prezioso dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 2/07/2019 alle ore 15:00 alle ore 16:30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 11/B1 e per il Settore Scientifico Disciplinare M-GGR/01 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data Roma, 02/07/2021

Prof.ssa Maria Prezioso  


### **DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

Il sottoscritto Prof. Claudio CERRETI dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 2 luglio 2021 dalle ore 15:00 alle ore 16:30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 11/B1 e per il Settore Scientifico Disciplinare M-GGR/01 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

2 luglio 2021

Prof. Claudio Cerreti

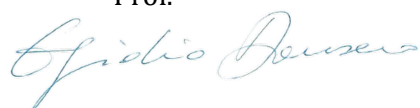


### **DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

Il sottoscritto Prof. **Egidio Dansero** dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 2/7/2021 dalle ore 15:00 alle ore 16:30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 11/B1 e per il Settore Scientifico Disciplinare M-GGR/01 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

2 luglio 2021

Prof.

Handwritten signature of Egidio Dansero in blue ink.