

PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA A N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 05/C1 - ECOLOGIA - PROFILO RICHIESTO S.S.D. BIO/07.

DIPARTIMENTO DI SCIENZE BIOMEDICHE, ODONTOIATRICHE E DELLE IMMAGINI MORFOLOGICHE E FUNZIONALI (BIOMORF) PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2021 il giorno 2 del mese di luglio alle ore 9:00 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 1245/2021 prot. n. 0073903 del 09/06/2021, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, della suddetta valutazione comparativa, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof.ssa Maria Cristina FOSSI, Professore Ordinario SSD BIO/07 - Università di Siena;

Prof. Daniele CANESTRELLI, Professore Ordinario SSD BIO/07 - Università della Tuscia;

Prof.ssa Nunziacarla SPANO', Professore Associato SSD BIO/07 - Università degli Studi di Messina.

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof.ssa Maria Cristina FOSSI e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof.ssa Nunziacarla SPANO'.

La Commissione prende visione del D.R. n. 476/2021 prot. n. 0032192 del 08/03/2021 il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – n°24 del 26/03/2021 con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia o all'Estero;
 - b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
 - c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
 - d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
 - e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista ;
 - f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
 - g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca
- La Commissione ritiene di aggiungere la seguente valutazione:
- h) Eventuale Attività Editoriale o di referaggio su riviste internazionali

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della Commissione o con terzi, la Commissione stabilisce che al fine di valutare l'apporto individuale di ciascun candidato, saranno valutabili le pubblicazioni scientifiche nelle quali l'apporto del candidato sia enucleabile e distinguibile. L'apporto del candidato nei lavori in collaborazione sarà valutato considerando la posizione del nome del candidato nell'elenco degli autori (primo, ultimo o autore corrispondente; in tutti gli altri casi il contributo verrà considerato paritetico).

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno attribuiti collegialmente i seguenti punteggi, così ripartiti:

Punteggio massimo totale **100 punti**, di cui:

- massimo **40 punti** per i titoli
- massimo **60 punti** per le pubblicazioni

TITOLI

- a) *dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero – fino ad un massimo di punti 10/100 (Pertinente al SSD BIO/07: 10 punti; parzialmente pertinente, secondo giudizio della Commissione: 5 punti; non pertinente: 1 punto)*

- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 4/100**, così ripartiti: **2 punti** per attività di docenza frontale o di laboratorio di 20 ore o 3 CFU congruente con il settore concorsuale; **fino ad un max di 1 punto** per ogni attività didattica di supporto di 20 ore o 3 CFU congruente con il settore concorsuale; **0,5 punti** per attività di docenza frontale o di laboratorio di 20 ore o 3 CFU non congruente con il settore concorsuale. Nel caso di attività di docenza frontale o di laboratorio inferiore o superiore a 20 ore o 3 CFU, il punteggio sarà calcolato in proporzione alle ore svolte.
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – **fino ad un massimo di punti 8/100**, così ripartiti: **2 punti** per ogni documentata attività della durata di 6 mesi. Nel caso di periodi inferiori o superiori a 6 mesi, il punteggio sarà calcolato in proporzione al periodo di svolgimento dell'attività.
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – **fino ad un massimo di punti 5/100**, così ripartiti: **1 punto** per ciascuna attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca internazionali; **0,8 punti** per ciascuna attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali; **0,7 punti** per ciascuna partecipazione ad attività di ricerca di gruppi di ricerca nazionali e/o internazionali, documentata dalle pubblicazioni con coautori appartenenti a gruppi di ricerca affiliati ad altri istituti di ricerca italiani o stranieri.
- e) realizzazione di attività progettuale, o partecipazione, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (secondo giudizio della Commissione)– **fino ad un massimo di punti 3/100** (**2 punti** per progetti finanziati e realizzati all'estero, **1 punto** per progetti finanziati in Italia e realizzati all'estero, **0,5 punti** per progetti finanziati e realizzati in Italia)
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino ad un massimo di punti 5/100** così ripartiti: **1 punto** per ogni relazione orale su invito a congresso scientifico di risonanza nazionale e/o internazionale; **0,5 punti** per ogni relazione orale a congresso scientifico di risonanza nazionale e/o internazionale; **0,2 punti** per ogni presentazione poster a congresso scientifico di risonanza nazionale e/o internazionale.
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino ad un massimo di punti 2/100** così ripartiti: **0,5 punti** per ogni premio nazionale e/o internazionale
- h) Eventuale Attività Editoriale o di referaggio su riviste internazionali– **fino ad un massimo di punti 3/100** (**1 punto** per Editor o membro dell'editorial board per ogni rivista internazionale, **0,2 punti** per ogni rivista per attività di referaggio).

PUBBLICAZIONI

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 20/100**, così ripartiti:
- **1 punto** per ciascuna pubblicazione indicizzata ISI o Scopus. **0 punti** per ciascuna pubblicazione non indicizzata ISI o Scopus.
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il Settore Concorsuale 05/C1- Ecologia per il quale è bandita la procedura e con il profilo richiesto, definito dal Settore Scientifico-disciplinare BIO/07- Ecologia, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate - **fino ad un massimo di punti 15/100**, così ripartiti:
- per ciascuna pubblicazione pienamente congruente, **1 punto**;
 - per ciascuna pubblicazione parzialmente congruente, **0,5 punti**;
 - per ciascuna pubblicazione non congruente, **0 punti**.
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- **fino ad un massimo di punti 15/100**, così ripartiti:
- per ciascuna pubblicazione su riviste con impact factor maggiore di 3: **1,2 punti**;
 - per ciascuna pubblicazione su riviste con impact factor compreso tra 3 e 2: **1 punto**;

- per ciascuna pubblicazione su riviste con impact factor compreso tra 2 e 1: **0,8 punti**;
 - per ciascuna pubblicazione su riviste con impact factor minore di 1: **0,2 punti**;
 - per capitoli di libri indicizzati su Scopus o ISI: **0,4 punti**.
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione- **fino ad un massimo di punti 10/100**, così ripartiti:
- per ciascuna pubblicazione, se primo autore, co-primo, ultimo o autore corrispondente: **1 punto**;
 - per ciascuna pubblicazione, se autore in altre posizioni dell'ordine degli autori: **0,5 punti**.

Riguardo all'accertamento della lingua straniera, che costituisce una prova orale e che dovrà avvenire contestualmente alla discussione pubblica, la Commissione stabilisce che tale accertamento sarà effettuato chiedendo al candidato di fare una breve presentazione della propria attività di ricerca. La Commissione valuterà l'adeguata conoscenza della lingua straniera mediante un giudizio sintetico secondo la seguente scala: -non sufficiente – sufficiente.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

- **seconda riunione** (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) si terrà per via telematica il giorno **12 luglio 2021 alle ore 15:30**;
- **terza riunione** (discussione pubblica e punteggi) si terrà il giorno **30 luglio 2021 alle ore 11:00** presso l'aula 1 del Dipartimento BIOMORF (Polo Policlinico) Medicina del Lavoro Padiglione H, Via Consolare Valeria 1 98125 Messina.

Il segretario Prof.ssa Nunziacarla Spanò, su delega della Commissione, provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 10:30

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Maria Cristina FOSSI (Presidente)

Prof. Daniele CANESTRELLI (Componente)

Prof.ssa Nunziacarla SPANÒ (Segretario)



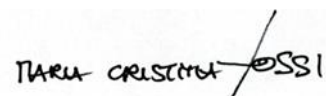
DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

Il sottoscritto Prof. Maria Cristina Fossi dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 02/07/2021 alle ore 9 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 05/C1 e per il Settore Scientifico Disciplinare BIO/07 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Data: Siena 02/07/2021

Prof. M. Cristina Fossi



MARIA CRISTINA FOSSI

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

Il sottoscritto Prof. Daniele Canestrelli dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 02.07.2021 alle ore 09.00 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 05/C1 e per il Settore Scientifico Disciplinare BIO/07 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 02.07.2021

Prof. Daniele Canestrelli



DANIELE
CANESTRELLI
02.07.2021
10:50:26
UTC