



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 05/E2, PROFILO RICHIESTO S.S.D. BIO/11**

**DIPARTIMENTO DI SCIENZE CHIMICHE BIOLOGICHE FARMACOLOGICHE E AMBIENTALI  
PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA**

**VERBALE N. 1  
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2021 il giorno 30 del mese di Giugno alle ore 15:30 si riunisce al completo, per via telematica, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. prot. n. 73903 del 9/06/2021, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Maurizio Simmaco, Università La Sapienza di Roma.

Prof. Roberto Sitia, Università Vita-Salute San Raffaele

Prof. Salvatore Oddo, Università di Messina

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Maurizio Simmaco e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Salvatore Oddo.

La Commissione prende visione del D.R. prot. n. 476/2021 del 30/12/2020, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> serie speciale - n. 24 del 26/3/2021, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

### **Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti congruenti al settore concorsuale
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- e) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- h) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione terrà in considerazione il ruolo del candidato nel lavoro presentato (*l'ordine dei nomi*).

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- Massimo 40/100 punti per i titoli
- Massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

## **TITOLI**

a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero:

congruente con il settore concorsuale - ***fino ad un massimo di punti 9/100***

non congruente con il settore concorsuale - ***fino ad un massimo di punti 5/100***

b) borse di studio, contratti di ricerca, assegni di ricerca - ***fino ad un massimo di punti 5/100***

c) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 3/100***

d) documentata attività di ricerca presso qualificati istituti stranieri - ***fino ad un massimo di punti 7/100***

e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - ***fino ad un massimo di punti 6/100***

f) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - ***fino ad un massimo di punti 5/100***

g) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - ***fino ad un massimo di punti 5/100***

## **PUBBLICAZIONI**

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - ***fino ad un massimo di punti 10/100***

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- ***fino ad un massimo di punti 10/100***

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- **fino ad un massimo di punti 18/100**

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione- **fino ad un massimo di punti 22/100**

I candidati sono collocati in graduatoria se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno **65 punti**.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

**Seconda riunione** (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 12 Luglio, 2021 alle ore 15:00


**Terza riunione** (discussione pubblica e punteggi) la discussione si terrà il giorno 28 Luglio alle ore 11:00 per via telematica tramite la piattaforma informatica Microsoft Teams.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo [uop.ricercatori@unime.it](mailto:uop.ricercatori@unime.it), affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 16:45.

LA COMMISSIONE

Prof. Maurizio Simmaco (Presidente)



Prof. Roberto Sitia (Componente)

Prof. Salvatore Oddo (Segretario)

30 Giugno 2021

Il sottoscritto, Roberto Sitia, dichiara di aver partecipato alla riunione telematica tenutasi in data odierna a partire dalle 15.30, per lo svolgimento dei lavori di procedura di valutazione comparativa per la stipula di 1 contratto di diritto privato per ricercatore a tempo determinato di tipo A, per il settore concorsuale 05/E2, SSD Bio11, bandita dalla Università di Messina, ai sensi dell'Art.24 comma 3, lettera A della legge 30 dicembre 2010, n 240 di aver partecipato alla stesura del relativo verbale e di aderire al contenuto dello stesso verbale



Roberto Sitia

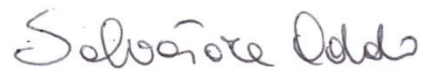
## **DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

*(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)*

Il sottoscritto Prof. Salvatore Oddo dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 30 Giugno 2021 alle ore 15:30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 05/E2 e per il Settore Scientifico Disciplinare BIO/11 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

30 Giugno 2021

Prof. Salvatore Oddo

Handwritten signature of Salvatore Oddo in black ink.