



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 05/E3 PROFILO RICHIESTO S.S.D. BIO/12 BIOCHIMICA CLINICA E BIOLOGIA MOLECOLARE CLINICA DIPARTIMENTO DI SCIENZE CHIMICHE, BIOLOGICHE, FARMACEUTICHE E AMBIENTALI PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2021, il giorno 23 del mese di Giugno alle ore 10 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. prot. n. 74223 del 09/06/2021, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Lucio Pastore, Ordinario del SC 05/E3-SSD BIO/12 (Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica) presso il Dipartimento di Medicina Molecolare e Biotecnologie Mediche dell'Università degli Studi di Napoli Federico II;

Prof. Vincenzo De Laurenzi, Ordinario del SC 05/E3-SSD BIO/12 (Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica) presso il Dipartimento di Tecnologie Innovative in Medicina e Odontoiatria dell'Università degli Studi di Chieti-Pescara;

Prof.ssa Daniela Caccamo, Associato del SC 05/E3-SSD BIO/12 (Biochimica Clinica e Biologia Molecolare Clinica) presso il Dipartimento di Scienze Biomediche, Odontoiatriche e delle Immagini Morfologiche e Funzionali dell'Università degli Studi di Messina.

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Lucio Pastore e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof.ssa Daniela Caccamo.

La Commissione prende visione del D.R. prot. n. 32197 del 08/03/2021, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 24 del 26/03/2021, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti

normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato, o titoli equipollenti, sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;

- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero citazioni;
- b) Impact Factor.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della Commissione o con terzi la Commissione stabilisce i seguenti criteri: per valutare l'autonomia dell'apporto del singolo candidato si terrà conto dell'ordine dei nomi nel lavoro stesso.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

per un punteggio massimo totale di 100 punti.

TITOLI

a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 12/100**, così attribuiti: 0 punti Dottorato di ricerca non congruo con il SSD stabilito dal bando, 6 punti Dottorato di ricerca congruo; 6 punti specializzazione congrua con il SSD stabilito dal bando (che si sommano al punteggio del Dottorato in caso di possesso di entrambi);

- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 5/100**, sulla base dei seguenti criteri: congruenza col SSD stabilito dal bando;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri - **fino ad un massimo di punti 5/100**, sulla base dei seguenti criteri: tipologia dell'attività svolta (assegnista, borsista, contrattista, RTD/A), durata, continuità, congruenza col SSD stabilito dal bando e, in subordine, col SC; valutazione dell'attività svolta;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze - **fino ad un massimo di punti 2/100**, sulla base dei seguenti criteri: attività clinico-assistenziale presso laboratori di analisi pubblici/universitari;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 3/100**;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi - **fino ad un massimo di punti 5/100**;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista - **fino ad un massimo di punti 2/100**;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali - **fino ad un massimo di punti 5/100**;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca - **fino ad un massimo di punti 1/100**.

PUBBLICAZIONI

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - **fino ad un massimo di punti 12/100**;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- **fino ad un massimo di punti 20/100**;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- **fino ad un massimo di punti 14/100**;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato (primo autore, ultimo autore, corresponding author) nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione- **fino ad un massimo di punti 14/100**.

I candidati sono collocati in graduatoria se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno 65 punti.

La Commissione stabilisce che la prova orale tesa all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua inglese, si svolgerà tramite lettura e traduzione di un testo scientifico e conversazione sull'argomento letto. La prova orale sarà giudicata superata o non superata sulla base dei seguenti criteri:

- a. Ricchezza sintattica
- b. Proprietà di linguaggio, ampiezza del vocabolario e qualità della pronuncia;
- c. Conoscenza e appropriatezza del linguaggio scientifico.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 1 Luglio 2021 alle ore 12.30;

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 21 Luglio 2021 alle ore 12.30 presso aula virtuale su Teams.

Il Segretario provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11.00.

LA COMMISSIONE

Prof. Lucio Pastore (Presidente)

Prof. Vincenzo De Laurenzi (Componente)



Prof.ssa Daniela Caccamo (Segretario)



DICHIARAZIONE DI CONFORMITÀ

Il sottoscritto Prof. Vincenzo De Laurenzi dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 23 Giugno 2021 alle ore 10 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 05/E3 e per il Settore Scientifico Disciplinare BIO/12 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 23/06/2021

Prof. Vincenzo De Laurenzi



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Lucio Pastore dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 23 Giugno 2021 alle ore 10 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 05/E3 e per il Settore Scientifico Disciplinare BIO/12 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

23/06/2021

Prof. Lucio Pastore