



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 13/B4 - ECONOMIA DEGLI INTERMEDIARI FINANZIARI E FINANZA AZIENDALE, PROFILO RICHIESTO S.S.D. SECS-P/09 – FINANZA AZIENDALE, DIPARTIMENTO DI ECONOMIA, PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2020 il giorno 13 del mese di ottobre alle ore 9:30 si riunisce al completo, per via telematica, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 2076 del 01/10/2020, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, della suddetta valutazione comparativa, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Emanuele BAJO - Professore I[^] fascia di Finanza Aziendale (SECS-P/09) presso l'Università di Bologna;

Prof. Antonio SALVI - Professore I[^] fascia di Finanza Aziendale (SECS-P/09) presso l'Università degli Studi di Torino;

Prof. Raffaele STAGLIANO' - Professore II[^] fascia di Finanza Aziendale (SECS-P/09) presso l'Università degli Studi di Messina.

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Antonio SALVI e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Raffaele STAGLIANO'.

La Commissione prende visione del D.R. n. 1491 del 29/06/2020 il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4[^] serie speciale, n. 54 del 14/07/2020 con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a. dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

MS

- d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Secondo quanto stabilito dal bando del concorso (Art 7): A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica. I candidati in possesso dei requisiti di cui all'art. 2 sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

54

La commissione stabilisce, tenendo conto di un Punteggio massimo totale 100 punti, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

Come da regolamento, al termine dei lavori, la Commissione indica il soggetto idoneo alla stipula del contratto predisponendo, altresì, sulla base dei punteggi conseguiti, una graduatoria. I candidati sono collocati in graduatoria solo se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di **almeno 65 punti**.

Modalità di attribuzione dei punteggi a eventuali titoli e pubblicazioni

TITOLI (40/100)

- a. dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti nel settore concorsuale oggetto del bando o in S.S.D. affini, conseguito in Italia o all'Estero – *fino ad un massimo di punti 10;*
- b. eventuale attività didattica a livello universitario nel settore concorsuale oggetto del bando o in S.S.D. affini, svolta in Italia o all'Estero, con particolare riferimento agli insegnamenti e ai moduli di cui si è assunta la responsabilità – *fino ad un massimo di punti 8;*
- c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – *fino ad un massimo di punti 7;*
- d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi relativamente al settore concorsuale oggetto del bando o in S.S.D. affini– *fino ad un massimo di punti 5;*
- e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – *fino ad un massimo di punti 5;*
- f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – *fino ad un massimo di punti 5.*

PUBBLICAZIONI (60/100)

Pubblicazioni presenti nell'elenco delle pubblicazioni (**MAX 55**)

- a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica – **fino ad un massimo di punti 8 per ciascuna pubblicazione;**
- b. Congruenza con il SSD a bando espresso da un coefficiente moltiplicativo compreso fra **1,0** (completa congruenza) e **0,0** (completa incongruenza)
- c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – **fino ad un massimo di punti 12 punti per ciascuna pubblicazione.** Per valutare tale aspetto, la Commissione si avvarrà anche della classificazione **ABS** di ciascuna pubblicazione, secondo la tabella di seguito riportata:
 - Articolo su riviste considerate classe 4* e 4 ABS. **Punti 12;**
 - Articolo su riviste considerate classe 3 ABS. **Punti 10;**
 - Articolo su riviste considerate classe 2 ABS. **Punti 7;**
 - Articolo su riviste considerate classe 1 ABS. **Punti 3;**
 - Articolo in lingua inglese su rivista non censita (non presente nella classificazione ABS) - *fino ad un massimo di punti 1,5;*

55

- Articolo in lingua italiana (o altra lingua) su riviste non censite - *fino ad un massimo di punti 0,5*;
 - Monografia/Tesi di dottorato in lingua inglese - *fino ad un massimo di punti 12*;
 - Monografia/Tesi di dottorato in lingua italiana (o altra lingua)- *fino ad un massimo di punti 9*;
 - Capitolo di opera collettanea in lingua inglese- *fino ad un massimo di punti 1,5*;
 - Capitolo di opera collettanea in lingua italiana (o altra lingua)- *fino ad un massimo di punti 0,5*;
 - Altre pubblicazioni valutabili presenti nell'elenco delle pubblicazioni che il candidato intende sottoporre alla Commissione - *fino ad un massimo di punti 8 per ciascuna pubblicazione*.
- d. Apporto individuale del candidato espresso da un coefficiente moltiplicativo calcolato secondo la seguente formula: a) sino a 3 coautori **1** (nessuna ponderazione); b) da 4 a più coautori: **(1 x 3)/Numero Coautori** (Es: nel caso di 5 coautori si avrà un coefficiente pari a $(1 \times 3) / 5 = 0,6$) per ciascuna pubblicazione.

I precedenti indicatori sono utilizzati per comporre una valutazione analitica di ciascuna delle pubblicazioni del candidato secondo la formula **[(a. + c.) x b. x d.]**, dove i numeri indicati nella formula corrispondono al numero progressivo identificativo dei parametri così come elencati nelle righe precedenti. Il punteggio complessivo attribuito al totale delle pubblicazioni del candidato sarà la sommatoria semplice dei punteggi analitici così calcolati per ciascuna pubblicazione. Qualora tale sommatoria risultasse superiore ai **55/100**, si procederà assegnando 55 punti al candidato con il punteggio più alto, rapportando successivamente in modo **proporzionale** a tali 55 punti il punteggio degli altri candidati.

- e. La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali - **fino ad un massimo di punti 5**.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

- **seconda riunione** (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno **02/11/2020** alle ore **09:30**;
- **terza riunione** (discussione pubblica e punteggi) il giorno **09/11/2020** alle ore **9:30 in via telematica** via la piattaforma Microsoft TEAMS.

La Commissione da mandato al segretario di firmare in originale il presente verbale e di far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11:00.

LA COMMISSIONE

Prof. Antonio SALVI (Presidente)

Prof. Emanuele BAJO (Componente)

Prof. Raffaele STAGLIANO' (Segretario)





DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

Il sottoscritto Prof. Emanuele BAJO dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 13/10/2020 alle ore 9h30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 13/B4 e per il Settore Scientifico Disciplinare SECS-P/09 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 13/10/2020

Prof.



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

Il sottoscritto Prof. Antonio SALVI dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 13/10/2020 alle ore 9h30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 13/B4 e per il Settore Scientifico Disciplinare SECS-P/09 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 13/10/2020

Prof.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Antonio Salvi', written over a large, stylized loop.