



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 11/E2 PSICOLOGIA DELLO SVILUPPO E DELL'EDUCAZIONE - PROFILO RICHIESTO: S.S.D. M-PSI/04 – PSICOLOGIA DELLO SVILUPPO E PSICOLOGIA DELL'EDUCAZIONE -DIPARTIMENTO DI MEDICINA CLINICA E SPERIMENTALE, PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2020 il giorno 21 del mese di settembre alle ore 15.30 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice nominata con D.R. prot. n. 81687 del 10/09/2020, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, della valutazione comparativa in epigrafe, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati Commissari:

Prof. Rosalba Larcan

Prof. Giuliana Pinto

Prof. Carla Zappulla

I Commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D. Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof. Rosalba Larcan e del Segretario verbalizzante nella persona della Prof. Carla Zappulla.

La Commissione prende visione del D.R. prot. n. 58356 del 29/06/2020, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 54 del 14/07/2020, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito riportati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - Art. 2 D.M. n. 243/2011

a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;

- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

- Valutazione della produzione scientifica - Art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) indice di Hirsch.



Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della Commissione o con terzi, la Commissione stabilisce di utilizzare come criterio l'ordine dei nomi: guida, estensore, coordinatore (primo, secondo, ultimo autore).

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, stabilisce che, per la valutazione e l'attribuzione dei punteggi ai titoli e alle pubblicazioni, il criterio prioritario sarà la pertinenza al settore disciplinare per cui è stata bandita la procedura, e delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi sui titoli e sulle pubblicazioni, attribuiti dopo la discussione.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e alle pubblicazioni verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi, così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI

- a) Dottorato di ricerca di ricerca, o equipollenti, ed esperienze scientifiche ad esso connesse – **fino ad un massimo di punti 4/100;**
- b) Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 6/100**
- c) Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – **fino ad un massimo di punti 6/100;**
- d) Documentata attività in campo clinico-evolutivo e/o educativo – **fino ad un massimo di punti 4/100**
- e) partecipazione a gruppi di ricerca nazionali e internazionali, documentata da pubblicazioni – **fino ad un massimo di punti 5/100;**
- f) Attività congressuale (relazioni a convegni scientifici nazionali e internazionali; partecipazione a comitati scientifici o organizzativi di convegni; proposte di simposi) – **fino ad un massimo di punti 5/100;**
- g) Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, compreso l'eventuale conseguimento dell'abilitazione scientifica nazionale nel SC 11/E2 – **fino ad un massimo di punti 10/100.**

PUBBLICAZIONI

- a) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica, nell'ambito del SC 11/E2 - **fino ad un massimo di punti 30/100;**



- b) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura - **fino ad un massimo di punti 20/100**;
- c) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica di riferimento (fonte Scimago) - **fino ad un massimo di punti 5/100**;
- d) Determinazione analitica, ove non esplicitato nel testo, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione- **fino ad un massimo di punti 5/100**.

I candidati sono collocati in graduatoria se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno **65 punti**.

La Commissione, a questo punto, stabilisce il calendario dei lavori:

- **seconda riunione** (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno **5 ottobre 2020 alle ore 15.30**;
- **terza riunione** (discussione pubblica e punteggi) il giorno **12 ottobre 2020 alle ore 9.00**.

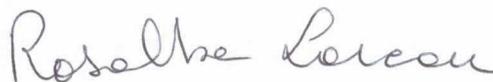
La discussione si svolgerà in sede, nel Laboratorio di Informatica del Dipartimento di Medicina Clinica e Sperimentale, sito al 1° piano del Plesso di Via Bivona Bernardi, alla presenza della Presidente, con le altre 2 Commissarie collegate telematicamente.

La Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione alla Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 16.30.

LA COMMISSIONE

Prof. Rosalba Larcan (Presidente)



Prof. Giuliana Pinto (Componente)

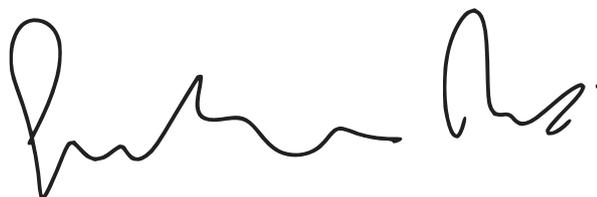
Prof. Carla Zappulla (Segretario)

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

La sottoscritta Prof. Giuliana Pinto dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 21/09/2020 alle ore 15.30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 11/E2 e per il Settore Scientifico Disciplinare M-PSI/04 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Data 21/09/2020

Prof. Giuliana Pinto

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of connected loops and curves, representing the name Giuliana Pinto.

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

La sottoscritta Prof. Carla Zappulla dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 21/09/2020 alle ore 15.30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 11/E2 e per il Settore Scientifico Disciplinare M-PSI/04 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Data 21/09/2020

Prof. Carla Zappulla

