



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 11/E1
PROFILO RICHIESTO S.S.D. M-PSI/01 - Psicologia Generale
DIPARTIMENTO DI MEDICINA CLINICA E SPERIMENTALE
PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA**

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2021 il giorno 29 del mese di aprile alle ore 18.30 si riunisce al completo, per via telematica, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con con D.R. prot. n. 39222 del 22 marzo 2021, **pubblicato** sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof.ssa Lucia Regolin, Università di Padova

Prof. Giuseppe Sartori, Università di Padova

Prof.ssa Fabio Rosa Angela, Università di Messina

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giuseppe Sartori e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof.ssa Fabio Rosa Angela.

La Commissione prende visione del D.R. prot. n. 63315 del 13 luglio 2020, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 57 del 24 luglio 2020, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti;

b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;

- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- e) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- f) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o i titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore scientifico M-PSI/01 per il quale è bandita la procedura
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Saranno valutate altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà anche dei seguenti indicatori riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) "impact factor" totale;
- c) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la commissione terrà conto dell'apporto individuale del candidato e dell'ordine dei nomi, attribuendo maggiore rilevanza a primo, secondo e ultimo nome.

A seguito della valutazione preliminare dei titoli e delle pubblicazioni si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate, chiedendo ai candidati di sostenere una breve parte del colloquio nella lingua straniera scelta.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI

| Titolo | Punti per titolo |
|---|--|
| Dottorato di ricerca o titoli equivalenti/equipollenti | Massimo 10 punti (fino a 10 punti= tematiche di tesi attinenti a M-PSI/01, fino a 6 se tematiche di tesi affini; 1 punto per tematiche di tesi non congruenti con quelle di M-PSI/01) |
| Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero | Massimo 12 punti (1 punto per 3 CFU in insegnamenti M-PSI/01; 0.3 per 3 CFU in SSD psicologici affini). Attività didattica integrativa (seminari, lezioni singole, ecc.) in M-PSI/01: 0.2 per 5 ore. |
| Documentata attività di formazione e ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | Massimo 6 punti 3 punti per ogni anno di attività di ricerca su tematiche del settore M-PSI/01 e 1 punto per la medesima attività per anno in SSD affini |
| Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi in riferimento al settore disciplinare M-PSI/01 | Massimo 5 punti |
| Partecipazione in qualità di relatrice/relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali in riferimento al settore disciplinare M-PSI/01 | Massimo 5 punti |
| Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca in riferimento al settore disciplinare M-PSI/01 | Massimo 2 punti |

PUBBLICAZIONI

Si attribuisce un punteggio massimo di 2 punti per ogni pubblicazione.

| CRITERI ANALITICI PER LA VALUTAZIONE DELLE PUBBLICAZIONI PRESENTATE | |
|---|---|
| Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza | Max= 6 Fino a 0.2 punto |
| Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione all'interno della comunità scientifica | Max=30 Fino a 1 punti |
| Apporto individuale del candidato | Max 24 Fino a 0.8 punto |
| Congruenza col SSD M-PSI/01 | La somma dei punteggi ottenuti dalla pubblicazione alle prime tre categorie (originalità, collocazione editoriale e apporto individuale) verrà pesata in relazione alla congruenza delle sue tematiche con il SSD M-PSI/01, moltiplicandola per i seguenti coefficienti: 0 = per niente congruente; 0.3 = parzialmente congruente; 1 = congruente |

I candidati sono collocati in graduatoria finale se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio complessivo (titoli + pubblicazioni) di almeno **65 punti**.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 12 maggio alle ore 10:00.

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 24 maggio alle ore 9:00, alle ore 9.00, in via telematica tramite la piattaforma microsoft teams.

Il Segretario provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 19:50.

LA COMMISSIONE

Prof. Giuseppe Sartori (Presidente)

Prof.ssa Lucia Regolin (Componente)

Prof.ssa Rosa Angela Fabio (Segretario)



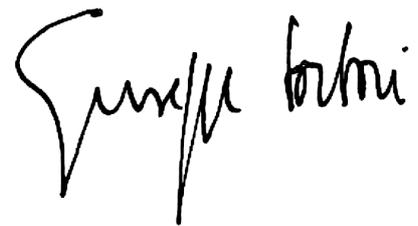
DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Sartori dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 29 aprile alle ore 18.30 per la riunione preliminare dello svolgimento dei lavori della PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 11/E1 PROFILO RICHIESTO S.S.D. M-PSI/01 – Psicologia Generale, bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Data 03/05/2021

Prof. Giuseppe Sartori

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Giuseppe Sartori', written in a cursive style.

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

La sottoscritta Prof. Lucia Regolin dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 29 aprile alle ore 18.30 per la riunione preliminare dello svolgimento dei lavori della PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 11/E1 PROFILO RICHIESTO S.S.D. M-PSI/01 - Psicologia Generale, bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

29 Aprile 2021

Prof.
