



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 11/C1 - FILOSOFIA TEORETICA PROFILO RICHIESTO S.S.D. M-FIL/01 - FILOSOFIA TEORETICA DIPARTIMENTO DI CIVILTÀ ANTICHE E MODERNE PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA**

**VERBALE N. 1  
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2020 il giorno mercoledì 21 del mese di ottobre alle ore 18:30 si riunisce al completo, per via telematica, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice nominata con D.R. prot. n. 0094164 del 8/10/2020, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, della valutazione comparativa in epigrafe, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Gianluca Cuzzo (Università degli studi di Torino)

Prof. Donatella Di Cesare (Università degli studi di Roma "La Sapienza")

Prof. Caterina Resta (Università degli studi di Messina)

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità con gli altri membri della Commissione ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona della Prof. Caterina Resta e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Gianluca Cuzzo.

La Commissione prende visione del D.R. prot. n. 0063315 del 13/07/2020, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> serie speciale - n. 57 del 24/7/2020, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

**Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La Commissione decide di escludere i titoli di cui alle lettere d, e, g, j in quanto non pertinenti alle caratteristiche del settore concorsuale e scientifico disciplinare oggetto del bando.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale (11/C1) e con il profilo, definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare (M-FIL/01) per il quale è bandita la procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni, NON si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature, ritenendo che nel settore concorsuale e scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati e non ne è consolidato l'uso a livello nazionale e internazionale:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri: saranno presi in considerazione esclusivamente i lavori con espressa indicazione delle parti chiaramente attribuibili al candidato. Nel caso in cui non sia chiaramente enucleabile e distinguibile l'apporto

individuale del candidato in base ai predetti criteri, il lavoro presentato sarà considerato in nessun modo valutabile.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate. La Commissione stabilisce che essa consisterà nella lettura e traduzione di un brano tratto da un testo filosofico. La prova sarà giudicata superata o non superata attraverso un giudizio di idoneità.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

| <b>TITOLI max 40/100 punti</b>   | <b>Punteggi massimi</b> |
|--|-------------------------|
| a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero                                       | 3                       |
| b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero   | 5                       |
| c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                        | 10                      |
| f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi | 8                       |
| h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali  | 7                       |
| i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, ivi compresa ASN nel SSD M-FIL/01            | 7                       |

| <b>PUBBLICAZIONI max 60/100 punti</b>   |   |  |
|---|---|--|
| <b>Ciascuna pubblicazione sarà valutata seguendo i criteri qui indicati con i punteggi massimi per ciascuna pubblicazione, tenendo conto delle seguenti tipologie</b> |   |  |
| <b>Tipologia</b>  | <b>Criteri</b>  | <b>Punteggio massimo per ciascuna tipologia di pubblicazione</b> |
| <b>1. Monografia</b>  |   | <b>30</b>  |
|   | a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza   | 20   |
|   | b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale, il SSD ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate | 5  |
|   | c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica                      | 5  |
| <b>2. Capitoli di libri, Contributi in Atti di</b>  |   | <b>10</b>  |

|   |   |           |
|---|---|-----------|
| convegno o in opere<br>collettanee  |   |           |
|   | a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza   | 6         |
|   | b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale, il SSD ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate | 2         |
|   | c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica                      | 2         |
| <b>3. Articolo su rivista</b>   |   | <b>10</b> |
|   | a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza   | 6         |
|   | b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale, il SSD ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate | 2         |
|   | c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica                      | 2         |
| <b>4. Traduzione di testo filosofico, purché corredata di un apparato critico (curatela riferibile a: note, prefazione o postfazione); gli apparati, in tal caso, non possono essere valutati separatamente in altra tipologia.</b>   |   | <b>5</b>  |
|   | a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza   | 2         |
|   | b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale, il SSD ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate | 2         |
|   | c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica                      | 1         |
| <b>5. Tesi di dottorato</b>   |   | <b>5</b>  |
|   | a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza   | 3         |
|   | b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale, il SSD ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate | 2         |
| Il punteggio totale che risulterà più alto, ricavato dalla somma dei punti assegnati alle pubblicazioni, verrà equiparato ai 60 punti massimi previsti; i punteggi delle pubblicazioni degli altri candidati saranno calcolati di conseguenza <i>proporzionalmente</i> in base ad esso. |   |           |

La determinazione di tutti i predetti criteri e parametri di valutazione, così come ogni altra decisione, è stata conseguita dalla commissione all'unanimità.

I candidati sono collocati in graduatoria se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno **65 punti**.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

**seconda riunione telematica** (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno mercoledì 11 novembre 2020 alle ore 17:00

**terza riunione con collegamento telematico audiovisivo con i commissari** (discussione pubblica e punteggi) il giorno mercoledì 2 dicembre alle ore 9:00 presso l'Aula Magna del Dipartimento di Civiltà Antiche e Moderne – Polo universitario dell'Aununciata.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo [uop.ricercatori@unime.it](mailto:uop.ricercatori@unime.it), affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 20:00

LA COMMISSIONE

Prof. Caterina Resta (Presidente)



Prof. Donatella Di Cesare (Componente)

Prof. Gianluca Cuzzo (Segretario)

## DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

La sottoscritta Prof. Donatella Di Cesare dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 21 ottobre alle ore 18:30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 11/C1 e per il Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/01 Filosofia teoretica bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data

21 ottobre 20202

Prof. Donatella Di Cesare



## DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Gianluca Cuzzo dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 21 ottobre alle ore 18:30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 11/C1 e per il Settore Scientifico Disciplinare M-FIL/01 Filosofia teoretica bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data  
21 ottobre 20202

Prof. Gianluca Cuzzo

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Gianluca Cuzzo', with a large, sweeping flourish underneath.