



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 11/A3 (STORIA CONTEMPORANEA) - PROFILO RICHIESTO S.S.D. M-STO/04 (STORIA CONTEMPORANEA) - DIPARTIMENTO DI SCIENZE POLITICHE E GIURIDICHE - UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA**

**VERBALE N. 1  
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2020 il giorno 09 del mese di Novembre alle ore 9.30 si riunisce al completo, per via telematica, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice - nominata con D.R. n. 2076, prot. n. 90465 dell'1/10/2020 pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina - della valutazione comparativa in epigrafe, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Agostino Giovagnoli

Prof. Adriano Rocucci

Prof. Luigi Chiara

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Agostino Giovagnoli e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Luigi Chiara.

La Commissione prende visione del D.R. n. 1491, prot. n. 58356 del 29 giugno 2020, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> serie speciale - n. 54 del 14 luglio 2020, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

**Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;

- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La Commissione ai fini della valutazione:

- non terrà conto, dei criteri di cui ai punti indicati alle lettere a) limitatamente all'indicazione del diploma di specializzazione medica o equivalente, d), e), g), j) in quanto non applicabili al settore concorsuale oggetto della presente procedura;
- si riserva di specificare *infra* il contenuto dei singoli criteri.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

#### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:



- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La Commissione, ai fini della valutazione delle pubblicazioni, non terrà conto degli indici citazionali di cui alle precedenti lettere a), b), c), d), e) in quanto non applicabili ai settori non bibliometrici nell'ambito dei quali rientra la presente procedura.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

#### **TITOLI (40/100)**

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero **–punti 8/100;**  
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - **fino ad un massimo di punti 10/100**
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero- **fino ad un massimo di punti 10/100**
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri, tenuto conto della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate – **fino ad un massimo di punti 12/100;**
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi, tenuto conto della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate – **fino ad un massimo di punti 4/100;**
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, tenuto conto della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate – **fino ad un massimo di punti 4/100;**
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca, tenuto conto della congruenza con il settore concorsuale oggetto della procedura ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso correlate – **fino ad un massimo di punti 2/100.**



## **PUBBLICAZIONI (60/100)**

- Per ognuna delle voci di cui alla lettera sub a, b, c, verrà calcolata la percentuale media sulla base del numero di pubblicazioni ritenute valutabili, al fine di conseguire un equo bilanciamento tra qualità e quantità della produzione scientifica di ciascun candidato. Nel caso di una pubblicazione con più autori, la commissione prenderà in considerazione solo le parti di pubblicazione che siano chiaramente attribuite al candidato.

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica: ***fino ad un totale massimo di punti 42/100;***

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: ***fino ad un totale massimo di punti 3/100;***

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica, ***fino ad un totale massimo di punti 10/100*** secondo i seguenti parametri:

- monografia, articolo o saggio su rivista di classe A: ***fino ad un massimo di punti 10 /100;***
- articolo o saggio su rivista non di classe A, altro contributo scientifico: ***fino ad un massimo di punti 6 /100;***

- Per la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, intensità e continuità temporale: ***fino ad un massimo di punti 5/100.***

I candidati sono collocati in graduatoria se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno **65 punti**.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

**seconda riunione** (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 18 Novembre 2020 alle ore 9,30

**terza riunione** (discussione pubblica e punteggi) il giorno 22 Dicembre 2020 alle ore 9,30 in modalità di videoconferenza tramite la piattaforma teams.microsoft.com, giusta autorizzazione di cui al D.R. n. 2086 del 2 ottobre 2020, in deroga alle previsioni del bando.

Il Presidente delega il Segretario, prof. Luigi Chiara, a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo [uop.ricercatori@unime.it](mailto:uop.ricercatori@unime.it), affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11,30.

LA COMMISSIONE

Prof. Agostino Giovagnoli (Presidente)

Prof. Adriano Roccucci (Componente)

Prof. Luigi Chiara (Segretario)



## DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Agostino Giovagnoli dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 9 novembre 2020 dalle ore 9,30 alle ore 11,30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 11/A3 e per il Settore Scientifico Disciplinare M-STO/04 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data

9 / 11 / 2020

Prof.

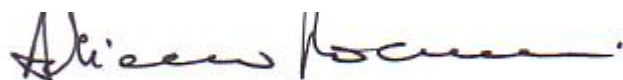


## DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Adriano Roccucci dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 9 novembre 2020 dalle ore 9,30 alle ore 11,30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 11/A3 e per il Settore Scientifico Disciplinare M-STO/04 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

Roma, 9 novembre 2020

Prof. Adriano Roccucci

Handwritten signature of Adriano Roccucci in black ink.Handwritten signature of Adriano Roccucci in black ink.