



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT.B DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 09/A1 - INGEGNERIA AERONAUTICA, AEROSPAZIALE E NAVALE
PROFILO RICHIESTO S.S.D. ING-IND/02 - COSTRUZIONI E IMPIANTI NAVALI E MARINI
DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA PRESSO L'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI DI MESSINA**

VERBALE N. 1

(Riunione Preliminare)

L'anno 2021 il giorno 30 del mese di Giugno alle ore 15 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice, della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con **D.R. prot. n. 0074223 del 09/06/2021**, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sottoelencati commissari:

Prof. Antonio SCAMARDELLA Università degli Studi "Parthenope" di NAPOLI

Prof. Luca Angelo DI LANDRO Politecnico di MILANO

Prof. Enrico RIZZUTO Università degli Studi di GENOVA

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Scamardella e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Rizzuto.

La Commissione prende visione del **D.R. prot. n. 0032197 del 08/03/2021**, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) realizzazione di attività progettuale;
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- f) titolarità di brevetti;
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti è presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo definito dal settore scientifico-disciplinare ING-IND/02, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; la Commissione, nel valutare tale rilevanza, si avvarrà, ove disponibili, anche dei seguenti indicatori: Impact Factor (ISI) e Scimago Journal Ranking (Elsevier) e relativo quartile
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti ove possibile alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle pubblicazioni indicizzate SCOPUS;
- b) numero totale di citazioni;
- c) indice di Hirsch.

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi, la commissione stabilisce di considerare paritetico il contributo degli autori, salvo che non sia diversamente indicato all'interno della pubblicazione stessa.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 12***
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 20***

- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – **fino ad un massimo di punti 12**
- d) realizzazione di attività progettuale – **fino ad un massimo di punti 5**
- e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – **fino ad un massimo di punti 10**
- f) titolarità di brevetti – **fino ad un massimo di punti 6**
- g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino ad un massimo di punti 10**
- h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino ad un massimo di punti 5**

Qualora uno o più candidati raggiunga un punteggio per titoli superiore al massimo di 40, verrà effettuata una normalizzazione basata su un unico coefficiente da ricavare sul punteggio più elevato

PRODUZIONE SCIENTIFICA

Le pubblicazioni presentate ai fini del concorso verranno valutate ciascuna fino ad un massimo di 5 Punti, seguendo i criteri sopra enunciati a proposito della valutazione della produzione scientifica, con un massimo di 50

Qualora la somma dei punteggi derivanti dalle singole pubblicazioni raggiunga per uno o più candidati un punteggio superiore al massimo di 50, verrà effettuata una normalizzazione basata su un unico coefficiente da ricavare sul punteggio più elevato.

La produzione scientifica complessiva verrà valutata secondo i criteri sopra elencati fino ad un massimo di punti 10

I candidati sono collocati in graduatoria se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno **65 punti**.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

- **seconda riunione** (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno **13/7 alle ore 15**
- **terza riunione** (discussione pubblica e punteggi) il giorno **27/7 alle ore 10** in modalità telematica di videoconferenza - tramite la piattaforma informatica raggiungibile accedendo al sito teams.microsoft.com

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it , affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 17.20

LA COMMISSIONE

Prof. Antonio SCAMARDELLA	(Presidente)
Prof. Luca Angelo DI LANDRO	(Componente)
Prof. Enrico RIZZUTO	(Segretario)

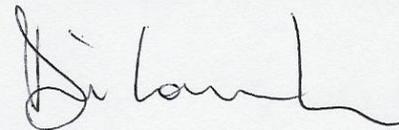
DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

Il sottoscritto Prof. Di Landro Luca Angelo dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 30 giugno 2021 alle ore 15 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 09/A1 e per il Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/02 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 30/06/2021

Prof. Di Landro Luca Angelo

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Di Landro', written in a cursive style.

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Enrico Rizzuto dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 30/6/2021 dalle ore 15 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 09/A1 - INGEGNERIA AERONAUTICA, AEROSPAZIALE E NAVALE ____ e per il Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/02 - COSTRUZIONI E IMPIANTI NAVALI E MARINI bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera B) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 30/6/2021

Prof. Enrico Rizzuto

A handwritten signature in blue ink that reads "Enrico Rizzuto". The signature is written in a cursive, flowing style with a long horizontal stroke at the end.