



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 09/C2 FISICA TECNICA E INGEGNERIA NUCLEARE – PROFILO RICHIESTO S.S.D. ING-IND/10 FISICA TECNICA INDUSTRIALE – DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA

**VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2020 il giorno 26 del mese di Ottobre alle ore 11:45 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 2076/2020 prot. n. 90465 del 01/10/2020, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, della valutazione comparativa in epigrafe, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Pietro Poesio

Prof. Adriana Greco

Prof. Antonio Piccolo

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Pietro Poesio e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Antonio Piccolo.

La Commissione prende visione del D.R. n. 1491/2020 prot. n. 58356 del 29/06/2020, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 54 del 14/7/2020, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;

- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

I titoli di cui alle voci d), e) e j) sono ritenuti non attinenti allo specifico settore concorsuale della procedura e non saranno presi in considerazione.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori riferiti, ove possibile, alla data di scadenza dei termini delle candidature o, in subordine, alla data di valutazione delle pubblicazioni.



- a) numero totale delle citazioni (con e senza le autocitazioni);
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione (con e senza le autocitazioni);
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) indice di Hirsch (con e senza le autocitazioni).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della Commissione o con terzi la Commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto dei candidati: numero di autori, ordine dei nomi (se diverso da quello alfabetico), autore corrispondente (se presente), coerenza con il resto dell'attività scientifica, notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica. Se non diversamente precisato, in caso di ordine alfabetico degli autori, l'apporto individuale sarà considerato paritetico.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

La Commissione decide che saranno valutati per ogni candidato solo i titoli e le pubblicazioni congruenti con il settore concorsuale 09/C2 - Fisica Tecnica e Ingegneria Nucleare.

I criteri di attribuzione dei punteggi ai titoli ed alle pubblicazioni sono specificati nell'**Allegato A**, parte integrante del presente verbale.

I candidati sono collocati in graduatoria se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno **65 punti**.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

seconda riunione (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 16/11/2020 alle ore 11:00

terza riunione (discussione pubblica e punteggi) il giorno 11/12/2020 alle ore 15:00. La prova avverrà in via telematica sulla piattaforma Teams.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento,



all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it, affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 13:50

LA COMMISSIONE

Prof. Pietro Poesio (Presidente)

Prof. Adriana Greco (Componente)

Prof. Antonio Piccolo (Segretario)

A handwritten signature in black ink, reading "Pietro Poesio". The signature is written in a cursive, flowing style with a small flourish at the end.

ALLEGATO A

TITOLI (MAX 40 punti)

<p>a) dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero.</p> <ul style="list-style-type: none"> – dottorato di ricerca congruente con il SC 09/C2 e con il profilo ING-IND/10 – dottorato di ricerca congruente con il SC 09/C2 (profilo ING-IND/11) – parzialmente congruente con il SC 09/C2 	<p>max 10 punti</p> <p>max punti 10 max punti 5 max punti 1</p>
<p>b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero.</p> <ul style="list-style-type: none"> – responsabilità didattica di corsi di insegnamento congruenti con il SC 09/C2 presso Università Italiane o straniere – corsi/seminari tenuti nell'ambito di dottorati di ricerca congruenti con il SC 09/C2 presso Università Italiane o straniere – attività di tutoraggio/supporto alla didattica per corsi di insegnamento congruenti con il SC 09/C2 presso Università italiane o straniere – attività di supervisore, relatore o correlatore di tesi congruenti con il SC 09/C2 presso Università italiane o straniere 	<p>max 4 punti</p> <p>punti 2 per ogni incarico punti 1 per ogni incarico punti 0.4 per ogni attività punti 0.2 per ogni attività</p>
<p>c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri.</p> <ul style="list-style-type: none"> – attività di ricerca congruente con il SC/09/C2 presso qualificati istituti italiani o stranieri – assegno, contratto o borsa post-doc di ricerca congruente con il SC 09/C2 presso qualificati istituti italiani o stranieri 	<p>max 9 punti</p> <p>max punti 0.4 per ogni mese (frazioni comprese) max punti 0.3 per ogni mese (frazioni comprese)</p>
<p>f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi.</p> <ul style="list-style-type: none"> – coordinamento di gruppi di ricerca internazionali su tema congruente con il SC 09/C2 e con il profilo ING-IND/10 – coordinamento di gruppi di ricerca nazionali su tema congruente con il SC 09/C2 e con il profilo ING-IND/10 – partecipazione a gruppi di ricerca internazionali su tema congruente con il SC 09/C2 e con il profilo ING-IND/10 – partecipazione a gruppi di ricerca nazionali su tema congruente con il SC 09/C2 e con il profilo ING-IND/10 <p>I punteggi di cui sopra vengono moltiplicati per un coefficiente di riduzione R nel caso in cui l'attività svolta sia</p> <ul style="list-style-type: none"> – congruente con il SC 09/C2 (profilo ING-IND/11) – parzialmente congruente con il SC 09/C2 	<p>max 4 punti</p> <p>max 4 punti max 3 punti max 2 punti max 1 punto</p> <p>R=0.5 R=0.1</p>
<p>g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista.</p> <ul style="list-style-type: none"> – brevetto internazionale congruente con il SC 09/C2 e con il profilo ING-IND/10 – brevetto nazionale congruente con il SC 09/C2 e con il profilo ING-IND/10 <p>I punteggi di cui sopra vengono moltiplicati per un coefficiente di riduzione R nel caso in cui il brevetto registrato sia</p> <ul style="list-style-type: none"> – congruente con il SC 09/C2 (profilo ING-IND/11) – parzialmente congruente con il SC 09/C2 	<p>max 2 punti</p> <p>max 2 punti max 1.5 punti</p> <p>R=0.5 R=0.1</p>
<p>h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.</p> <ul style="list-style-type: none"> – plenary, keynote o invited speaker a congresso internazionale su tema congruente con il SC 09/C2 e con il profilo ING-IND/10 – relatore a congresso internazionale su tema congruente con il SC 09/C2 e con il profilo ING-IND/10 	<p>max 7 punti</p> <p>max 7 punti max 6 punti</p>



<p>– relatore a congresso nazionale su tema congruente con il SC 09/C2 e con il profilo ING-IND/10</p> <p>I punteggi di cui sopra vengono moltiplicati per un coefficiente di riduzione R nel caso in cui il tema della relazione sia</p> <p>– congruente con il SC 09/C2 (profilo ING-IND/11)</p> <p>– parzialmente congruente con il SC 09/C2</p>	<p>max 4 punti</p> <p>R=0.5</p> <p>R=0.1</p>
<p>i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.</p> <p>– premi e riconoscimenti internazionali congruenti con il SC 09/C2 e con il profilo ING-IND/10</p> <p>– premi e riconoscimenti nazionali congruenti con il SC 09/C2 e con il profilo ING-IND/10.....</p> <p>I punteggi di cui sopra vengono moltiplicati per un coefficiente di riduzione R nel caso in cui il premio/riconoscimento sia</p> <p>– congruente con il SC 09/C2 (profilo ING-IND/11)</p> <p>– parzialmente congruente con il SC 09/C2</p>	<p>max 4 punti</p> <p>punti 2 per premio/riconoscim.</p> <p>punti 1 per premio/riconoscim.</p> <p>R=0.5</p> <p>R=0.1</p>



PUBBLICAZIONI (MAX 60 punti)

Valutazione pubblicazioni scientifiche (compresa tesi di dottorato)	max 42 punti
a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (punteggio a).	a=max 1 punto
b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlati. (punteggio b).	b=max 1 punto
<p>c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (punteggio c)</p> <p>Per stabilire la rilevanza della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione la Commissione si avvarrà dei seguenti criteri, laddove l'impact factor (IF) delle riviste viene estratto dalla banca dati "Journal Citation Reports (Web of Science)" relativamente all'anno di pubblicazione dell'articolo. Nel caso in cui non sia disponibile l'IF nell'anno di riferimento si prenderà in considerazione quello nell'anno successivo più vicino (o, in subordine, nell'anno antecedente più vicino).</p> <ul style="list-style-type: none"> – rivista censita ISI e/o SCOPUS con $IF \geq 6$ c=1 punto – rivista censita ISI e/o SCOPUS con $4 \leq IF < 6$ c=0.8 punti – rivista censita ISI e/o SCOPUS con $2 \leq IF < 4$ c=0.6 punti – rivista censita ISI e/o SCOPUS con $IF < 2$ c=0.4 punti – rivista, libro o capitolo di libro censiti ISI e/o SCOPUS senza IF c=0.2 punti – proceedings/atti di congresso nazionale o internazionale censiti ISI e/o SCOPUS c=0.2 punti – proceedings/atti di congresso nazionale o internazionale non censiti ISI e/o SCOPUS c=0 punti <p>– Nella valutazione della tesi di dottorato si assumerà $c=0.5$</p>	c=max 1 punto
<p>d. Determinazione analitica anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (punteggio d).</p> <ul style="list-style-type: none"> – pubblicazione a 1 o 2 autori d=0.9 punti – pubblicazione a 3 o 4 autori d=0.7 punti – pubblicazione a 5 o 6 autori d=0.5 punti – pubblicazione a 7 o 8 autori d=0.3 punti – pubblicazione a 9 o più autori d=0.1 punti <p>– I punteggi di cui sopra vengono aumentati di 0.1 punti nel caso in cui il candidato sia corresponding author e/o primo o ultimo autore (per sequenza di autori non in ordine alfabetico).</p> <p>– Nella valutazione della tesi di dottorato si assumerà $d=1$</p>	d=max 1 punto
<p>La Commissione attribuirà a ciascuna pubblicazione un punteggio p pari a max 4 punti (max 3.5 punti per la tesi di dottorato) in base alla formula</p> $p=(a+b+c+d)$ <p>Il punteggio totale viene ottenuto come somma dei punteggi attribuiti alle singole pubblicazioni fino alla concorrenza del punteggio massimo prestabilito di 42 punti.</p>	

Valutazione della consistenza complessiva, intensità e continuità temporale della produzione scientifica del candidato.	max 8 punti
--	--------------------



Valutazione delle pubblicazioni sulla base di indicatori bibliometrici.	max 10 punti
Il valore degli indicatori sarà estratto dalla banca dati "SCOPUS" e dalla banca dati "Journal Citation Report (Web of Science)" alla data di scadenza delle candidature (ove possibile) o, in subordine, alla data di valutazione delle pubblicazioni.	
Numero totale delle citazioni (con e senza le autocitazioni)	max 2 punti
Numero medio di citazioni per pubblicazione (con e senza le autocitazioni)	max 2 punti
Impact factor totale	max 2 punti
impact factor medio per pubblicazione	max 2 punti
Indice di Hirsch (con e senza le autocitazioni).	max 2 punti



DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

Il sottoscritto Prof. Pietro Poesio dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 26/10/2020 alle ore 11:45 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale S.C. 09/C2 FISICA TECNICA E INGEGNERIA NUCLEARE e per il Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/10 FISICA TECNICA INDUSTRIALE bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi-2 dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data

Prof.



26/10/20202

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

Il sottoscritto Prof. Adriana Greco dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 26/10/2020 alle ore 11:45 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale S.C. 09/C2 FISICA TECNICA E INGEGNERIA NUCLEARE e per il Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/10 FISICA TECNICA INDUSTRIALE bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi-2 dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data

Prof.

26/10/20202

Adriana Greco

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)

Il sottoscritto Prof. ANTONIO PICCELO dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 26/10/20 alle ore 11:45 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 09/c2 e per il Settore Scientifico Disciplinare ING-IND/10 bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

data 26/10/2020

Prof.

