



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 08/C1 -SSD ICAR 10 – ARCHITETTURA TECNICA
PROFILO RICHIESTO S.S.D. ICAR 10 – ARCHITETTURA TECNICA
DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA
PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA
BANDITA CON DR 1592 DEL 13/07/2020 PROT. 0063315

VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)

L'anno 2020 il giorno 29 del mese di ottobre alle ore 19.30 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice nominata con D.R. 2161 prot. n. 0094164 del 08/10/2020, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, della valutazione comparativa in epigrafe, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Santi Maria Cascone

Prof. Enrico Sicignano

Prof. ssa Tiziana Ferrante

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Santi Maria Cascone e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Enrico Sicignano.

La Commissione prende visione del D.R. 1592 prot.0063315 del 13/07/2020, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4^a serie speciale - n. 57 del 24/07/2020, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto nonché del D.R. 2303/2020 dell'Università di Messina prot. 0101018 del 21/10/2020.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011

- a) dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011

Verranno prese in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate. La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;



- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della commissione o con terzi la commissione stabilisce i seguenti criteri:

- nel caso di primo autore si considererà un pieno giudizio positivo sulle riconoscibilità del profilo scientifico del candidato;
- nel caso di autore corrispondente si considererà un pieno giudizio positivo sulle riconoscibilità del profilo scientifico del candidato;
- nel caso di coautore di pubblicazione a più nomi si considererà un riconoscimento proporzionale al numero dei partecipanti alla pubblicazione delle riconoscibilità del profilo scientifico del candidato.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

TITOLI

- a) dottorato di ricerca di ricerca congruente con il settore scientifico disciplinare della presente procedura concorsuale conseguito in Italia o all'Estero – *fino ad un massimo di punti 18/100. E più specificatamente:*
 - *18 punti nel caso di dottorato di ricerca conseguito nel settore disciplinare ICAR 10;*
 - *15 punti nel caso di dottorato di ricerca conseguito negli altri settori disciplinari compresi nel macro settore 08C1;*
 - *7 punti nel caso di dottorato di ricerca conseguito nell'ambito dell'area 08 ingegneria civile e architettura.*
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - *fino ad un massimo di punti 3/100.*
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – *fino ad un massimo di punti 3/100.*
- d) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – *fino ad un massimo di punti 2/100.*



e) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi – *fino ad un massimo di punti 4/100.*

f) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – *fino ad un massimo di punti 4/100.*

g) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – *fino ad un massimo di punti 3/100.*

h) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – *fino ad un massimo di punti 2/100.*

i) Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – *fino ad un massimo di punti 3/100.*

PUBBLICAZIONI

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - *fino ad un massimo di punti 20/100.*

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- *fino ad un massimo di punti 20/100.*

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- *fino ad un massimo di punti 8/100.*

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione- *fino ad un massimo di punti 12/100.*

I candidati sono collocati in graduatoria se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno **65 punti**.

La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

- **seconda riunione** per la valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica il giorno 10 novembre 2020 alle ore 17,00.
- **terza riunione** per discussione pubblica e punteggi il giorno 17 novembre alle ore 10,30; come previsto dal D.R. 2303/2020 prot. N. 0101018 del 21/10/2020 la discussione pubblica e della contestuale prova di accertamento della conoscenza della lingua straniera verrà espletata in modalità telematica di videoconferenza tramite piattaforma telematica raggiungibile accedendo al sito teams-microsoft.com.

Il Presidente provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo uop.ricercatori@unime.it , affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

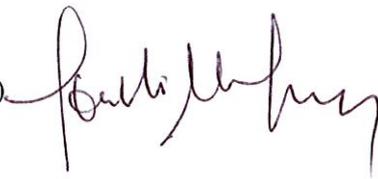
La seduta è tolta alle ore 20,30.

LA COMMISSIONE

Prof. Santi Maria Cascone (Presidente)

Prof. Tiziana Ferrante (Componente)

Prof. Enrico Sicignano (Segretario)



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 08/C1 -SSD ICAR 10 – ARCHITETTURA TECNICA
PROFILO RICHIESTO S.S.D. ICAR 10 – ARCHITETTURA TECNICA
DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA
PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA
BANDITA CON DR 1592 DEL 13/07/2020 PROT. 0063315

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

Il sottoscritto Prof. Arch. Enrico Sicignano, nato il 21.09.1952 a Gragnano(Napoli) ed ivi residente in via San Sebastiano 2, membro della Commissione Giudicatrice nominata con DR 2161 del 08/10/2020 prot.n. 0094164 per la procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 08/C1 e per il Settore Scientifico Disciplinare ICAR/10 (Architettura Tecnica) presso il Dipartimento di Ingegneria, bandita con DR 1592 del 13/07/2020 prot.0063315 dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240, dichiara di avere partecipato in via telematica con i Colleghi Proff.ri Santi Maria Cascone e Tiziana Ferrante alla riunione tenutasi il 29 ottobre 2020 alle ore 19.00 per lo svolgimento dei lavori della suddetta Commissione e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale n.1, concordando ed approvando il contenuto dello stesso.

Allega alla presente fotocopia del documento di identità:

carta di identità n° CA 741000GH rilasciata dal Comune di Gragnano (Napoli) in data 14/05/2020.

Gragnano(Napoli), 29 ottobre 2020

Prof. Arch. Enrico Sicignano



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. B) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 08/C1 -SSD ICAR 10 – ARCHITETTURA TECNICA
PROFILO RICHIESTO S.S.D. ICAR 10 – ARCHITETTURA TECNICA
DIPARTIMENTO DI INGEGNERIA
PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA
BANDITA CON DR 1592 DEL 13/07/2020 PROT. 0063315

DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'

La sottoscritta Prof.ssa Tiziana Ferrante, membro della Commissione Giudicatrice nominata con DR 2161 del 08/10/2020 prot.n. 0094164 per la procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 08/C1 e per il Settore Scientifico Disciplinare ICAR/10 (Architettura Tecnica) presso il Dipartimento di Ingegneria, bandita con DR 1592 del 13/07/2020 prot.0063315 dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240, dichiara di avere partecipato in via telematica con i Colleghi proff. Santi Maria Cascone e Enrico Sicignano alla riunione tenutasi il 29 ottobre 2020 alle ore 19.30 per lo svolgimento dei lavori della suddetta Commissione e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale n.1, concordando ed approvando il contenuto dello stesso.

Allega alla presente fotocopia del documento di identità:

Carta di identità n. 3157745 rilasciata dal Comune di Roma in data 19/08/2014.

Roma, 29 ottobre 2020

Prof. Arch. Tiziana Ferrante

