



**PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA STIPULA DI N. 1 CONTRATTO DI DIRITTO PRIVATO PER RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO, AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETT. A) DELLA LEGGE 30 DICEMBRE 2010, N. 240, PER IL S.C. 07/G1- SCIENZE E TECNOLOGIE ANIMALI**

**PROFILO RICHIESTO S.S.D. AGR/18- NUTRIZIONE E ALIMENTAZIONE ANIMALE  
DIPARTIMENTO DI SCIENZE VETERINARIE  
PRESSO L'UNIVERSITA' DEGLI STUDI DI MESSINA**

**VERBALE N. 1  
(Riunione Preliminare)**

L'anno 2021 il giorno 24 del mese di giugno alle ore 9.30 si riunisce al completo, per via telematica, ognuno nella propria sede universitaria, come previsto dall'art. 9 comma 8 del Regolamento d'Ateneo, la Commissione giudicatrice della valutazione comparativa in epigrafe, nominata con D.R. n. 1245/2021, prot. 73903 del 09 giugno 2021, pubblicato sul sito internet dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura in oggetto.

Sono presenti i sotto elencati commissari:

Prof. Biagina Chiofalo, Università degli Studi di Messina

Prof. Leonardo Nanni Costa, Università degli Studi di Bologna

Prof. Giuliana Parisi, Università degli Studi di Firenze.

I commissari, in apertura di seduta, dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e del D.Lgs. 1172/1948, con gli altri membri della Commissione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Leonardo Nanni Costa e del Segretario verbalizzante nella persona del Prof. Biagina Chiofalo.

La Commissione prende visione del D.R. n. 476/2021, prot. 32192 dell'8 marzo 2021, il cui avviso è stato pubblicato nella Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4<sup>a</sup> serie speciale - n. 24 del 26 marzo 2021, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa in oggetto, nonché degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

I lavori della Commissione si concluderanno entro il termine massimo di 90 giorni dalla nomina.

La Commissione passa, quindi, a predeterminare i criteri di massima per la valutazione comparativa dei titoli, dei curricula e della produzione scientifica dei candidati, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo i parametri riconosciuti anche in ambito internazionale ed individuati con D.M. 25 maggio 2011 n. 243, di seguito elencati:

**Valutazione dei titoli e del curriculum - art. 2 D.M. n. 243/2011**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero;
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- d) documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
- e) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;
- g) titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- j) diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è previsto.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti d) e) g) e j).

### **Valutazione della produzione scientifica - art. 3 D.M. n. 243/2011**

La Commissione giudicatrice, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente pubblicazioni o testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale con l'esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. La tesi di dottorato o dei titoli equipollenti sono presi in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra citate.

La Commissione giudicatrice effettuerà la valutazione delle pubblicazioni sopra indicate sulla base dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Valuterà altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nel valutare le pubblicazioni nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, si avvarrà anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- a) numero totale delle citazioni;
- b) numero medio di citazioni per pubblicazione;
- c) "impact factor" totale;
- d) "impact factor" medio per pubblicazione;
- e) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

Per quanto riguarda i lavori presentati dai candidati e che risultino svolti in collaborazione con i membri della Commissione o con terzi, la Commissione stabilisce i seguenti criteri:

- quando risulti espressamente indicato;
- quando l'apporto risulti in base alle dichiarazioni del candidato e degli altri co-autori riguardo alle parti dei lavori presentati;
- posizione del nome del candidato quale primo, secondo, ultimo o corresponding author nella lista degli autori;
- coerenza con il resto dell'attività scientifica.

A seguito della valutazione preliminare, si procederà alla ammissione dei candidati, comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, alla discussione pubblica, con la Commissione, dei titoli e della produzione scientifica.

La prova orale, volta ad accertare l'adeguata conoscenza della lingua straniera prevista, avverrà contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni presentate.

La Commissione, al fine di accertare l'adeguatezza o meno della conoscenza della lingua straniera, terrà conto dei seguenti elementi:

- 1) capacità di lettura;
- 2) capacità di comprensione del testo;
- 3) capacità di esposizione del testo;
- 4) capacità di traduzione;
- 5) conoscenza del linguaggio tecnico del settore.

La Commissione, a questo punto, delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati i punteggi da attribuire dopo la discussione sui titoli e sulle pubblicazioni.

Stabilisce, quindi, che ai titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentati dai candidati verranno riservati, come da Regolamento, i seguenti punteggi così ripartiti:

Punteggio massimo totale 100 punti, di cui:

- massimo 40/100 punti per i titoli
- massimo 60/100 punti per le pubblicazioni

## **TITOLI (MAX punti 40)**

- a) dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero – ***fino ad un massimo di punti 11***
- b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero - ***fino ad un massimo di punti 6, in misura di 1 punto per attività***
- c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – ***fino ad un massimo di punti 10, in misura di 1 punto per attività***
- f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali o internazionali, o partecipazione agli stessi – ***fino ad un massimo di punti 8***
- h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – ***fino ad un massimo di punti 3, in misura di 1 punto per partecipazione a congressi e convegni.***
- i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – ***fino ad un massimo di punti 2, in misura di 1 punto per premio o riconoscimento.***

## **PUBBLICAZIONI (MAX punti 60/100)**

La Commissione farà riferimento al numero di pubblicazioni presentate da ogni candidato, e indicherà con n\* il massimo numero di pubblicazioni presentate. Pertanto la Commissione, avendo stabilito che il punteggio massimo attribuibile alle pubblicazioni è pari a 60, attribuirà fino a (60/n\*) punti per ciascuna pubblicazione ripartendo le valutazioni come di seguito indicato:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica - ***fino ad un massimo del 40% dei punti disponibili per ogni pubblicazione.***
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate- ***fino ad un massimo del 20% dei punti disponibili per ogni pubblicazione.***
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica- ***fino ad un massimo del 20% dei punti disponibili per ogni pubblicazione.***
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione- ***fino ad un massimo del 20% dei punti disponibili per ogni pubblicazione.***

I candidati sono collocati in graduatoria se raggiungono, all'esito della valutazione, un punteggio di almeno **65 punti**.

La Commissione, tenuto conto che non potrà riunirsi prima che siano trascorsi n. 7 giorni dalla pubblicizzazione dei suddetti criteri, stabilisce il calendario dei lavori:

**seconda riunione** (valutazione preliminare dei candidati e ammissione alla discussione pubblica) il giorno 5 luglio ore alle ore 15:00

**terza riunione** (discussione pubblica e punteggi) il giorno 27 luglio alle ore 9:30 presso l'Aula A del Dipartimento di Scienze Veterinarie – Università degli Studi di Messina mediante modalità telematica di videoconferenza, tramite la piattaforma informatica raggiungibile accedendo al sito [teams.microsoft.com](https://teams.microsoft.com), come da D.R. 1288 del 14 giugno 2021. In ogni caso i candidati dovranno presentarsi nella sede indicata e con i componenti la Commissione rispettivamente presenti ognuno nella propria sede Universitaria.

Il Segretario provvede a far pervenire i criteri stabiliti dalla Commissione al Responsabile del Procedimento, all'indirizzo [uop.ricercatori@unime.it](mailto:uop.ricercatori@unime.it), affinché provveda ad assicurarne la pubblicizzazione sul sito web d'Ateneo.

La seduta è tolta alle ore 11:30.

LA COMMISSIONE

Prof. Leonardo Nanni Costa (Presidente)

Prof. Giuliana Parisi (Componente)

Prof. Biagina Chiofalo (Segretario)

Firmato digitalmente da Biagina Chiofalo  
Data: 24.06.2021 11:45:12 CEST



## **DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

*(da utilizzare in caso di riunione telematica e per ognuna di esse)*

Il sottoscritto Prof. Leonardo Nanni Costa dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 24 giugno 2021 alle ore 9.30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 07/G1- Scienze e Tecnologie animali e per il Settore Scientifico Disciplinare AGR/18 – Nutrizione e Alimentazione animale bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

24 giugno 2021

Prof. Leonardo Nanni Costa

Si allega copia del documento d'identità.

## **DICHIARAZIONE DI CONFORMITA'**

La sottoscritta Prof.ssa Giuliana Parisi dichiara di avere partecipato, in via telematica, alla riunione tenutasi il 24 giugno 2021 alle ore 9:30 per lo svolgimento dei lavori della procedura di valutazione comparativa per la stipula di n. 1 contratto di diritto privato per ricercatore, a tempo determinato, per il Settore Concorsuale 07/G1- Scienze e Tecnologie animali e per il Settore Scientifico Disciplinare AGR/18 – Nutrizione e Alimentazione animale bandita dall'Università degli Studi di Messina, ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera A) della legge 30 dicembre 2010, n. 240 e di avere preso parte alla stesura del relativo verbale, aderendo al contenuto dello stesso.

24 giugno 2021

Prof.ssa Giuliana Parisi